

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 31.05.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. SC2021 - 14220/24.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare construcții, instalații ...»*”, cod SMIS ...”, cod CPV 71247000-1 supraveghere a lucrărilor de construcții, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea Adresei nr. SC2021-14220/24.05.2021 a Comisiei de evaluare prin care oferta subscrisei, depusă în procedura de atribuire a contractului de *Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții Reabilitare construcții, instalații clădire ...*, (...), a fost respinsă, fiind considerată neconformă în temeiul art. 137 al. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar subscrisa, în calitate de ofertant, am fost exclusă din procedură, în temeiul art. 167 al. 1 lit. e) din Legea nr. 98/2016, considerându-se că ne-am afla într-o situație de conflict de interese în legătură cu procedura în cauză;

- reevaluarea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări;
- constatarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. SC2021 - 14220/24.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare construcții, instalații clădire ...»*”, cod SMIS ...”, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat să demonstreze că nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, privind existența unui conflict de interese, atât din perspectiva art. 60 din Legea nr. 98/2016, cât și din cea a art. 50 din Ordinul MDRT/MDRAP nr. 1496/13.05.2011, pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, care interzic ca dirigintele de șantier să urmărească lucrările care vor fi realizate tot de aceleași persoane: „Diriginții de șantier nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați”.

Menționează că, prin adresa din data de 17.05.2021, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, și a indicat că societatea sa nu a avut cunoștință ca vreuna din persoanele propuse ca diriginți de șantier să fi participat la procedura de licitație alături de societățile comerciale declarate câștigătoare a contractului de execuție a lucrării, dar a propus și înlocuirea celor două persoane cu alți diriginți de șantier, sens în care a depus documentele necesare.

În acest context, autoarea contestației precizează că prin adresa nr. SC2021 - 14220/24.05.2021, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, iar, în baza art. 134 alin. (5) teza I din H.G. nr. 395/2016, i-a respins oferta, considerând-o neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, societatea fiind exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Considerând nelegală această decizie a autorității contractante, contestatoarea precizează că nu a avut cunoștință ca vreuna din persoanele propuse ca diriginți de șantier ar fi participat la procedura de licitație alături de societățile comerciale declarate câștigătoare a contractului de execuție a lucrării, aflând această informație de la autoritatea contractantă (prin solicitarea de clarificări - adresa nr. SC2021 -13240/13.05.2021).

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta învederează că această „măsură se

impune pentru prevenirea unei pagube iminente produse societății noastre prin aceea că procedura de atribuire poate fi finalizată fără ca oferta noastră să fie analizată”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 - 28 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, art. 59 – 60 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 50 din Ordinul MDRT/MDRAP nr. 1496/13.05.2011, pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 4.103,00 lei, emisă de ...

Prin punctul de vedere nr. SC2021 - 15599 din 04.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond ca „neîntemeiată/ nefondată”, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Argumentând excepția tardivității, organizatoarea procedurii menționează că, urmare a finalizării analizei ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către contestatoare, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind exclusă din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar comunicarea aferentă a fost transmisă, prin intermediul SEAP, în data de 24.05.2021, cu adresa nr. SC2021-14.220/24.05.2021.

Raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 3 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii arată că termenul pentru contestare s-a împlinit la finalul zilei de 31.05.2021 (ultima oră a zilei).

Subliniind că în data de 02.06.2021 i-a fost transmisă contestația, prin e-mail, și prin poștă, iar termenul legal s-a împlinit la finalul zilei de 31.05.2021, care a fost o zi lucrătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, pe fond, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale cu privire la toate solicitările din cadrul contestației.

În probațiune, prin adresa nr. SC2021 - 15599 din 04.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de

către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv adresa nr. SC2021 - 15599 din 04.06.2021 și adresa nr. SC2021 - 15305 din 04.06.2021.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 28/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., contestatoarea ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității, respingerea apărărilor autorității contractante, precum și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și motivată.

În cadrul documentului, cu referire la excepția tardivității, contestatoarea se raportează la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 181 pct. 2 C. pr. civ., pe care le consideră aplicabile, și susține că, pentru adresa nr. SC2021- 14220 din 24.05.2021, transmisă prin intermediul SEAP la aceeași dată, termenul de contestare a început să curgă la data de 25.05.2021, și s-a împlinit la data de 02.06.2021, deoarece 01.06.2021 a fost zi liberă potrivit legii.

Totodată, pe fondul cauzei, contestatoarea combate argumentele prezentate de către organizatoarea procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare construcții, instalații clădire ...», cod SMIS ...”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că **valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei**, fără TVA, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Conform procesului verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, document înregistrat la emitent sub nr. SC2021 - 14220 din 24.05.2021, oferta ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar ofertantul exclus din procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea aferentă a fost transmisă, prin intermediul SEAP, în data de **24.05.2021** ora 11:17, cu adresa nr. SC2021 - 14.220/24.05.2021.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a

transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

Având în vedere norma mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. SC2021 - 15599 din 04.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, prin raportare la data de 02.06.2021, dată la care a fost transmisă contestația.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normative care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare nr. ..., de ... **lei**, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (*„649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”*).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul adresei nr. 28/09.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., respectiv aplicabilitatea prevederilor art. 181 pct. 2 C. pr. civ., deoarece termenele pentru contestarea actelor autorității contractante sunt prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul stabilește că, în cazul de față, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, în termen de *„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”.*

Conform actelor existente la dosarul cauzei, ... SRL a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021 - 14220/24.05.2021, emisă de către autoritatea contractantă, tot în data de 24.05.2021.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă în data de **24.05.2021**, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **31.05.2021**.

Or, în condițiile în care ... SRL a transmis contestația datată 31.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., **în data de 02.06.2021**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond*”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.