

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1898/C6/1390

Data: 07.07.2025

Prin contestația cu nr. 254/23.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25828/23.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică organizată de către elaborată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 07.02.2025, s-au solicitat:

1. Anularea, Raportului procedurii Nr. 4741 / 11.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- oferta ... SRL este inacceptabilă în baza art. 134, alin 6 din HG 395/2016 și neconformă în baza art.137 alin 3, lit. a) din HG nr. 395/2016:

- desemnare ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora.

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată, sau în cazul în care se consideră viciată procedura, anularea în totalitate a procedurii de achiziție;

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 254/23.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25828/23.04.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În prezentarea pe scurt a situației de fapt, contestatoarea relevă faptul că din ofertele depuse, doar oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, fiind evaluată până la final, sub toate aspectele.

Autoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta ... ca fiind conformă și admisibilă.

Consideră că acest aspect justifică interesul său concret în promovarea contestației, întrucât, în urma reevaluării, oferta sa ar deveni admisibilă și conformă iar eventuala declarare ca inacceptabilă/neconformă a ofertei ..., ar schimba clasamentul final.

II. Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea solicită acces la dosarul achiziției, cu precădere la documentele care compun oferta ofertantului câștigător și care nu au fost marcate și dovedite ca fiind confidențiale, în sensul legii.

De asemenea susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, când în urma solicitării vizualizării dosarului achiziției, prin adresa nr. 4964/16.04.2025 a transmis:

„Vă aducem la cunoștință că solicitarea dumneavoastră nu poate fi rezolvată în mod favorabil, deoarece procesele verbale ale comisiei de evaluare și oferta ofertantului clasat pe primul loc ... SRL conțin informații care au fost declarate confidențiale.”

II. Cu privire la inconsistența și superficialitatea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, petenta susține că aceasta nu respectă rigorile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază ca reprezintă un act lovit de nulitate, neputând fi considerată o comunicare a rezultatului procedurii în sensul dispozițiilor legale antemenționate.

Menționând prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că din conținutul Comunicării rezultatului procedurii nu rezultă:

- nici numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică;
- nici valoarea financiară a ofertantului declarant câștigător

- nici concret de ce a fost respinsă oferta autoarei.

Raportul procedurii a fost redactat în mod similar, prezentând multe lipsuri și omisiuni față de modelul din Ordinului ANAP nr. 1170/2021.

În data de 11.04.2025, autoritatea contractantă transmite comunicările dar omite să publice raportul procedurii; document publicat totuși în data de 14.04.2025, ulterior solicitării contestatoarei privind publicarea.

II. În ce privește presupusa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei sale, autoarea arată că din comunicarea lapidară și fără nicio explicație pertinentă, comisia de evaluare comunică faptul că: „a fost declarată INACCEPTABILA în baza art. 134, alin 6 din HG 395/2016 „(...) ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...)” și NECONFORMA în baza art.137 alin (3), lit. a) din HG 395/2016 „(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini” pentru următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile proiectului tehnic atât pentru stația DC/AC 82kW 60DC+22AC (CCS2+CHAdEMO+Type2), cât și pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC (CCS2+Type2) se solicită:

- Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC
- Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 a— 150A ajustabil
- Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: 81 A~ 125A

Stațiile prezentate de ofertant au următoarele caracteristici:

- Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC— 1000VDC
- curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil
- Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: maxim 125A

ajustabil

- nu a fost depuse formularele F3 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,

precizând, totodată, că nici din Raportul procedurii „foarte sărac” în informații, nu se înțelege nimic mai mult.

Arată că înainte de această respingere, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. 3615/20.03.2025, prin care se solicita clarificarea mai multor aspecte printre care și presupusa neîncadrare a anumitor caracteristici în cerințe, contestatoare răspunzând în modul următor:

Cerința clarificare	Caracteristica ofertata	Răspuns clarificare
Pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC(CCS2+CHAdEMO+Type2)		
Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC	Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC— 1000VDC	În plaja de tensiuni între 150VDC și 1000VDC este cuprinsă și plaja de tensiuni solicitată adică 200VDC -1000VDC. Prin încărcarea de la o tensiune mult mai mică decât cea cerută stația prezintă avantajul posibilității încărcărilor mașinilor electrice care la un

		moment dat solicita tensiuni mai mici de încărcare. Acesta reprezintă un Avantaj față de plaja mai redusă de tensiuni solicitate, fiind o caracteristică superioară, deci cerința este îndeplinită
Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A – 150A ajustabil	Gama curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil	Din nou plaja de curenți solicitată este inclusă în plaja de curenți ofertată, stația putând oferi curenți mult mai mari de încărcare în cazul în care o mașină electrică solicită. O plajă mai mare de curent de încărcare este un avantajul autorității și a proprietarilor de mașini electrice, fiind o caracteristică superioară, deci cerința este îndeplinită.
Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: 81 A~ 125A	Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: maxim 125A ajustabil	Nefiind introdusă o limită minimă a curentului de încărcare rezultă ca plaja de ajustare este între 0 și maxim 125 A, deci plaja între 81A și 125A este cuprinsă în plaja menționată de noi, . deci cerința este îndeplinită
Pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC(CCS2+Type2)		
Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC – 1000VDC	Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC – 1000VDC	În plaja de tensiuni între 150VDC și 1000VDC este cuprinsă și plaja de tensiuni cerută, adică 200VDC -1000VDC. Prin încărcarea de la o tensiune mult mai mică decât cea cerută stația prezintă avantajul posibilității încărcărilor mașinilor electrice care la un moment dat solicita tensiuni mai mici de încărcare. Acesta reprezintă un Avantaj față de plaja mai redusă de tensiuni solicitate , fiind o caracteristică superioară, deci cerința este îndeplinită
Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A – 150A ajustabil	Gama curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil	Din nou plaja de curenți cerută este inclusă în plaja de curenți ofertată, stația putând oferi curenți mult mai mari de încărcare în cazul în care o mașină electrică solicită. O plajă mai mare de curent de încărcare este un avantajul autorității și a proprietarilor de mașini electrice, fiind o caracteristică superioară, deci cerința este îndeplinită
Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: 81 A~ 125A	Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: maxim 125A ajustabil	Nefiind introdusă o limită minimă a curentului de încărcare rezultă ca plaja de ajustare este între 0 și maxim 125 A, deci plaja între 81A și 125A este cuprinsă în plaja menționată de noi, deci cerința este îndeplinită.

1. Referitor la plaja de tensiune CCS2:

Petenta arată că s-a solicitat: 200VDC – 1000VDC și s-a oferit: 150VDC – 1000VDC

Ce nu a înțeles comisia de evaluare este că plaja 200VDC - 1000VDC este inclusă în plaja 150VDC - 1000VDC și nu invers.

2. Referitor la curentul de ieșire CCS2:

Petenta arată că s-a solicitat: 81A – 150A ajustabil și s-a oferit: 50A – 200A ajustabil.

Ce nu a înțeles comisia de evaluare este că plaja 81A – 150A ajustabil este inclusă în plaja 50A – 200A ajustabil și nu invers.

În acest sens, petenta explică faptul că este o chestiune simplă de incluziune matematică și de definire a intervalelor.

Curentul de ieșire CCS2 81A – 150A ajustabil înseamnă că stația de încărcare poate furniza un curent electric către vehiculul electric care poate fi setat (ajustat) la orice valoare între 81 Amperi (A) și 150 Amperi (A), inclusiv aceste două valori.

Curentul de ieșire CCS2 50A – 200A ajustabil înseamnă că aceeași stație poate furniza un curent electric ajustabil între 50 Amperi (A) și 200 Amperi (A), inclusiv aceste două valori.

Astfel, orice valoare de curent care se află între 81A și 150A se află automat și între 50A și 200A.

În esență, intervalul mai mic (81A – 150A) este un sub-set al intervalului mai mare (50A – 200A). Toate valorile posibile din intervalul mai mic sunt incluse în totalitate în intervalul mai mare.

3. Referitor la CHAdEMO:

Petenta arată că s-a solicitat: 81A – 125A ajustabil și s-a oferit: până la 125A ajustabil.

Similar precedentei explicații, probabil comisia de evaluare nu a înțeles logica incluziunii unui interval specific (81A-125A) într-o capacitate maximă dată (125A ajustabil).

În consecință, autoarea învederează ca stațiile de încărcare respecta caracteristicile minime impuse și ca nu există un motiv economic rațional pentru care comisia de evaluare să nu accepte echipamente care sunt mult mai performante deținând o compatibilitate extinsă fără cost suplimentar și de o flexibilitate pentru viitor fără investiție suplimentară.

II. Nu a fost depuse formularele F3 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Formularele F3 au fost solicitate de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificare nr. 3615/20.03.2025.

Petenta susține că respectiva clarificare a fost excesivă deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare depunerea listelor de cantități F3.

În acest sens, încercând să identifice din documentație, unde se regăsește cerința depunerii listelor de cantități, contestatoarea identifică prima indicație la pag. 42, punctul 3 – Cantități de lucrări, din documentul Proiect tehnic+Caiet sarcini, susținând că nu exista nicio cerință de prezentare a listelor de cantități, inserând o captură de imagine.

A doua indicație privind listele de cantități atașate proiectului tehnic:

- La pag. 51 din documentul indicat Proiect tehnic+Caiet sarcini.pdf se regăsesc într-adevăr liste de cantități, dar din nou fără nicio solicitare de depunere a acestora în ofertă.

- Autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de liste de cantități nici în cadrul ofertelor tehnice și nici în cadrul ofertelor financiare, astfel că această clarificare excede cerințelor documentației de atribuire.

- Fișa de date publicată pe SEAP – cerințele de la cap. IV-Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, pe care le citează.

În documentul la care faceți referire: [.../00005] Proiect tehnic+Caiet sarcini.pdf.p7s, se regăsește o singură precizare cu privire la listele de cantități pe care o citează.

Cu toate că aceste liste de cantități nu au fost solicitate nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, autoarea afirmă că s-a conformat și a depus listele de cantități solicitate în mod expres .

Contestatoarea presupune că aceasta depunere de liste de cantități la cerere, a fost considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă în baza art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că modul în care a evaluat autoritatea contractantă oferta sa, raportat la cerințele documentației de atribuire excede cadrului legal în vigoare, cerințele referitoare la depunerea listelor de cantități, fără ca cerința să fie prevăzută în documentație, fiind nelegale.

Opinează că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind listele de cantități rezultă că operatorii economici nu aveau obligația depunerii acestora, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Autoritatea contractantă nu poate introduce pe parcursul evaluării cerințe noi de calificare motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Cu siguranță prezenta listelor de cantități în documentația de atribuire nu concordă cu obligația ofertanților de a le depune în ofertele proprii.

Concluzionând, apreciază că autoritatea contractantă dovedește un formalism excesiv, prin solicitarea de documente care nu sunt prevăzute în anunțul de participare.

III. Cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei ... SRL (în continuare „...”), clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare.

a) Produsele ofertate nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin Caietul de sarcini.

1. Ca o primă observație, nu înțelege de ce oferta sa a fost declarată neconformă pentru Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2, Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2, Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: 81 A~ 125A, și oferta ... a fost declarată conformă, cu toate că dispune de stații cu aceleași caracteristici tehnice, deține aceeași plajă de funcționare a stațiilor de încărcare.

În cazul în care ..., a modificat fișa produsului, doar ca să prezinte exact cerințele autorității, acesta a făcut un fals, care se poate verifica foarte ușor prin comparație cu fișa tehnică a producătorului.

Din documentația prezentată de ..., din Certificatele CE aferente produselor oferite de ... rezultă că stațiile de încărcare propuse de acest ofertant nu satisfac cerințele exprese ale Caietului de sarcini și a fisei tehnice F5 în privința configurației impuse prin documentația de atribuire.

Autoarea face referire la următoarea cerință:

1.1. *Stația de încărcare va fi utilizată la exterior, Gradul de protecție la umiditate va fi minim IP55**

8.1 - *Se vor prezenta: Fișa tehnică emisă de către producător/importator, Manual de instalare și utilizare, Certificat CE stație, Certificat CE conectori, Rapoarte de testare*

Petenta arată în ce privește certificatul de conformitate Nr. 2720-CT-32022.A2, arată următoarele rapoarte de evaluare pe baza cărora s-au emis certificatul de conformitate

- Raport de evaluare nr. 2720-CT-32022/24.11.2022, emis de CEPROM-CERT;
- Raport de încercări nr. 1013/02.11.2022, emis de CEPROM-LCI;
- Raport de încercări EMC nr. 1022/03.11.2022, emis de Laboratorul de încercări al Universității Tehnice Cluj-Napoca

Din documentele din care ar fi trebuit să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru cerința IP55, se observă următoarele:

În conținutul RAPORT DE EVALUARE Nr. 2720-CT-32022, stația se testează la cerința IP54 și nu la cerința IP55, așa cum a fost solicitat.

În conținutul RAPORT DE ÎNCERCĂRI NR. 1013/02.11.2022, emis de CEPROM-LCI, stația se testează la cerința IP54 și nu la cerința IP55.

La o analiză simplă se poate vedea ca certificatul CE actualizat a fost modificat din IP54 în IP55 fără ca în dosarul tehnic să apară vreo dovadă ca echipamentele au fost testate și au trecut testul IP 55.

Oricare din ele ar fi, prin raportul de evaluare nr. 2720-CT-32022/24.11.2022, menționat ca bază a emiterii acestui certificat actualizat, se precizează ca stațiile sunt certificate ca fiind doar IP54, dar în certificate sunt trecute IP55, în acest sens fiind inserat un extras din raportul de evaluare CEPROM.

În același raport de testare se specifică foarte clar că carcasele stațiilor au fost testate la impact și nu display-ul lor.

Deci, potrivit certificatului, stația prezentată nu deține IP55 conform cerinței și nu deține testare IK10 pentru ecran pentru a demonstra IK10 a întregii stații.

Pentru ca o stație de încărcare să dețină standardul de impact IK 10, aceasta trebuie să fie supusă testării, iar testele trebuie făcute pe toate componentele esențiale vulnerabile a stației de încărcare. Ansamblul carcasei și display-ului trebuie să treacă testul IK10.

Stațiile oferțate, conform rapoartelor de testare emise de CEPROM au trecut doar testele de certificare a carcasei așa cum este precizat foarte clar în rapoartele de testare, iar testele IP au trecut doar nivelul IP54.

În aceste condiții, orice certificat ar fi emis care se bazează pe aceleași rapoarte de evaluare, în cazul de fata CEPROM 2720-CT-32022 din 24.11.2022, nu poate depăși nivelul evidențiat în raportul de evaluare, subliniază autoarea.

În consecință, stațiile prezentate de către ofertant nu îndeplinesc criteriile cerute de către autoritatea contractantă referitoare la protecția IP55.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016.

Prin adresa cu nr. 26992/1390/C6/28.04.2025, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în cuantum de 14.047,87 lei, să comunice recipisa acesteia, în original și să completeze contestația cu Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 5470/28.04.2025, autoritatea contractantă înaintea „*punct de vedere*”, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în continuare.

1. Referitor la comunicarea către ... SRL și a raportului procedurii, achizițoarea argumentează:

- ținând cont că oferta depusă de ... a fost respinsă în urma evaluării propunerilor tehnice, și oferta nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă a transmis comunicare în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2), lit. b) *„fiecăruia ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

- în raportul procedurii cu nr.4741/11.04.2025 la punctul 2.3 Accesarea ofertelor, a fost realizată captură de ecran din SEAP cu documentele depuse de fiecare ofertant în parte, iar la punctul 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților se precizează că este doar o singură ofertă admisibilă, ceea ce presupune că autoritatea contractantă nu mai avea ce clasament să realizeze.

2. Referitor la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei:

- Pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC(CCS2+CHAdeMO+ Type2) comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat cerințele minime/maxime cu privire la încadrarea în valorile specificate Fișa tehnică, parte, respectiv:

Solicitare în fișa tehnică	Propunere ofertant
Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC	Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC—1000VDC
Gama curentului de ieșire la conectorul CC-S2: 81 A - 150A ajustabil	Gama curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil
Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: 81 A~ 125A	Gama curentului de ieșire la conectorul j CHAdeMO: maxim 125A ajustabil

- Pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC(CCS2+Type2) comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat cerințele minime/maxime cu privire la încadrarea în valorile specificate Fișa tehnică, parte integrantă a Proiectului tehnic astfel:

Solicitare în fișa tehnică	Propunere ofertant
Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC	Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC—1000VDC
Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A - 150A ajustabil	Gama curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil
I Gama curentului de ieșire la conectorul. CHAdeMO: 81 A~ 125A	Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: maxim 125A ajustabil

3. Comisia de evaluare a constatat faptul că în Proiectul tehnic (anexă a Caietului de sarcini) există la pag. 48-50 Cantități de lucrări, iar la pag. 51-91 formularele F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, care conțin cantitățile și categoriile de lucrări ce trebuie efectuate pentru montarea stațiilor de reîncărcare auto, drept urmare ofertantul, în propunerea sa tehnică, nu face dovada realizării acestor categorii de lucrări.

4. Cu privire la oferta depusă de ... SRL comisia de evaluare a analizat strict în baza documentelor depuse de către acest ofertant în cadrul procedurii de atribuire, care respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28168/30.04.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211252941/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, în sumă de 14.047,87 lei.

Prin adresa nr. 32580/1390/C6/19.05.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și a propunerilor tehnice ale contestatoarei și câștigătoarei.

Autoritatea contractantă înaintea, prin adresa nr. 6655/27.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35880/30.05.2025 dosarul achiziției pe suport electronic optic (CD).

Prin adresa nr. 37015/1390/C6/04.06.2025, C.N.S.C. resolicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, precum și a propunerilor tehnice ale contestatoarei și câștigătoarei, întrucât suportul optic (CD) este crăpat.

Autoritatea contractantă retrimite prin adresa nr. 7173/05.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38573/12.06.2025, dosarul achiziției publice și propunerile tehnice solicitate, în format electronic, pe stick de memorie.

Prin adresa cu nr. 39761/1390/C6/17.06.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C., în data de 18.06.2025, acordând termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 04.06.2025. aceasta consultând înscrisurile și primind documentele în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale,.

Contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 18.06.2025 prin reprezentant, ocazie cu care a studiat dosarul și a ridicat copii de pe înscrisuri în format electronic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *procedura simplificată*, achiziția publică pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../07.02.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii cu nr. 4741/11.04.2025, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. Societatea ... SRL,
2. Societatea ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma finalizării etapelor de evaluare a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL.

Ulterior Comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4754/11.04.2025 și a publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. 4741/11.04.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016

și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, precum și modul în care a fost desemnată oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 39761/1390/C6/ 17.06.2025 Consiliul a invitat societatea ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 20.06.2025. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 04.06.2025, dar fără a transmite concluzii scrise.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsesc următoarele informații care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei:

„(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini” pentru următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile proiectului tehnic atât pentru stația DC/AC 82kW 60DC+22AC (CCS2+CHAdEMO+Type2), cât și pentru stația de încărcare rapidă DC/AC 82kW 60DC+22AC (CCS2+Type2) se solicită:

- Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC
- Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A— 150A ajustabil
- Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: 81 A~ 125A

Stațiile prezentate de ofertant au următoarele caracteristici:

- *Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC— 1000VDC*
- *curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil*
- *Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: maxim 125A*

ajustabil

- nu a fost depuse formularele F3 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la Proiectul tehnic – instalații electrice, unde la pag. 92-98, este descrisă, printre altele, Fișa tehnică – Cerințe minime obligatorii pentru stație de reîncărcare rapidă DC/AC 82 KW Multistandard, care, la pct. 4.9, conține următorii parametri tehnici ce trebuie îndepliniți:

„Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200V DC— 1000V DC

Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A— 150A ajustabil (400V – 750 V)

Gama tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO: 200V DC~500V DC, maxim 1V DC±

Gama curentului de ieșire la conector CHAdeMO: 81 A~ 125A”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în Fișa tehnică aferentă, la poz. 4.9, sunt menționate următoarele specificații tehnice:

„Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150V DC~1000V DC, curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil

Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO: 200V DC ~ 500V DC, ±1VDC

Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: maxim 125”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 3615/20.03.2025, a solicitat contestatoarei, la pct. 2, următoarele clarificări:

„În fișierul „4. Oferta tehnica ... TISMANA.pdf”, la pag.4-20: 1.Stații de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kw Multistandard (CCS2+CHAdeMO + Type2):

-la punctul 2.2 autoritatea contractante solicită Categoria de supratensiune II, iar ofertantul prezintă Categoria de supratensiune III

- la punctul 4.9 autoritatea contractantă solicită

Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC~ 1000VDC,

Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81a~ 150A ajustabil (400V-750V) Gama tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO: 200VDC ~ 500VDC, maximiiVDC Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: 81A ~ 125A

iar ofertantul prezintă

Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2:150VDC-1000VDC, curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CHAdEMO: 200VDC ~ 500VDC, ±1 VDC Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdEMO: maxim 125" ajustabil

2.Stații de reîncărcare rapidă DC/AC 82 kw 60DC+22AC (CCS2+Type2)

-la punctul 2.2 autoritatea contractante solicită Categoria de supratensiune II, iar ofertantul prezintă Categoria de supratensiune III

la punctul 4.9 autoritatea contractantă solicită

Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC- 1000VDC,

Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81a~ 150A ajustabil (400V- 750V)

iar ofertantul prezintă

Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2:150VDC- 1000VDC, curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil.

Solicitare de clarificare 2

Se solicită clarificare în sensul de a justifica încadrarea în cerințele solicitate, ținând cont de diferențele dintre solicitările Autorității contractante și propunerile prezentate de dumneavoastră."

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 207/ 21.03.2025, astfel:

«a. La punctul 2.2 autoritatea contractanta solicită Categoria de supratensiune II, iar ofertantul prezintă categoria de supratensiune III

Raspuns de clarificare.

Supratensiunile sunt clasificate în funcție de nivelul de protecție și de mediu în care apar echipamentele electrice. În acest context, categoriile II și III se referă la diferite tipuri de instalații și echipamente, fiecare având cerințe specifice de protecție împotriva supratensiunilor:

Categoria de supratensiuni II: Include echipamente care sunt utilizate în secțiuni de instalații electrice care se află în interiorul clădirilor, precum cele din birouri, locuințe și alte facilități. Aceste echipamente pot fi expuse la supratensiuni moderate, cum ar fi cele generate de comutarea echipamentelor electric. Standardele de protecție pentru categoria II sunt mai puțin severe în comparație cu cele pentru categoria III.

Categoria de supratensiuni III: Se referă la echipamente utilizate în medii industriale sau în secțiuni de instalații electrice mai expuse la supratensiuni, cum ar fi echipamentele de distribuție sau cele care se află în apropierea surselor de supratensiuni.

Acestea sunt concepute pentru a face față unor supratensiuni mai mari, cum ar fi cele provocate de trăsnete sau de comutarea echipamentelor de înaltă tensiune.

Concluzie: Categoria III este considerată mai performantă în ceea ce privește protecția împotriva supratensiunilor, deoarece echipamentele din această categorie sunt concepute să reziste la niveluri mai ridicate de supratensiuni comparativ cu cele din categoria II.

Deci categoria de protecție la supratensiuni III este mai performanta decat cea solicitata adica categoria II, fiind o caracteristica superioara, deci cerinta este indeplinita

b. la punctul 4.9 autoritatea contractantă solicita (...) „Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200VDC— 1000VDC”, iar ofertantul prezintă Plaja tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 150VDC—1000VDC

Raspuns clarificari

In plaja de tensiuni intre 150VDC si 1000VDC este cuprinsa si plaja de tensiuni solicitata adică 200VDC -1000VDC. Prin încărcarea de la o tensiune mult mai mica decat cea ceruta statia prezinta avantajul posibilitatii încărcărilor masinilor electrice care la un moment dat solicita tensiuni mai mici de incarcare.

Acesta reprezintă un Avantaj fata de plaja mai redusa de tensiuni solicitate, fiind o caracteristica superioara, deci cerinta este indeplinita

c. Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A— 150A ajustabil (400V - 750V) specificația ofertantului "curentului de ieșire CCS2: 50-200A ajustabil"

Raspuns de clarificare.

Din nou plaja de curenți solicitata este inclusa in plaja de curenți ofertata, stația putând oferi curenți mult mai mari de încărcare în cazul în care o mașina electrica solicita. O plaja mai mare de curent de încărcare este un avantajul autorității si a proprietarilor de masini electrice, fiind o caracteristica superioara, deci cerinta este indeplinita

(...)

e. Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: 81A~ 125A

iar ofertantul prezintă Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: maxim 125A ajustabil

Raspuns de clarificare

Nefiind introdusa o limita minima a curentului de încărcare rezulta ca plaja de ajustare este intre 0 si maxim 125 A, deci plaja intre 81A si 125A este cuprinsa in plaja menționata de noi, deci cerinta este indeplinita. (...).

Având în vedere explicațiile contestatoarei, precum și valorile specificațiilor tehnice pe care societatea contestatoare le-a precizat față de cele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că sunt acoperitoare. De exemplu: în fișa tehnică s-a solicitat:

-Gama tensiunii de ieșire la conectorul CCS2: 200V DC— 1000V DC, iar contestatoarea a prezentat intervalul: „150V DC-1000V DC”,

- Gama curentului de ieșire la conectorul CCS2: 81 A— 150 A ajustabil (400V – 750 V, iar contestatoarea a prezentat intervalul: 50 - 200A ajustabil;

- Gama tensiunii de ieșire la conectorul CHAdeMO: 200V DC – 500V DC, maxim $\pm 1VDC$, iar contestatoarea a prezentat intervalul: 200V DC – 500V DC $\pm 1VDC$;

-Gama curentului de ieșire la conectorul CHAdeMO: 81A-125A, iar contestatoarea a precizat; „maxim 125A”.

Prin urmare, față de valorile indicate de către societatea contestatoare, reiese că acestea acoperă pe cele impuse prin documentația de atribuire, fiind evident că în intervalul 200V DC— 1000V DC se încadrează și 150V DC-1000V DC și așa mai departe. Altfel spus, dacă valoarea minimă impusă este de 200V DC, iar contestatoarea

a menționat 150V DC, este evident că se va atinge și valoarea de 200V DC.

De altfel, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 5407/28.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 27284/28.04.2025, nu prezintă niciun fel de explicații care să combată afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că produsul pe care l-a prezentat deține caracteristici tehnice superioare celor din documentația de atribuire, fiind acoperite valorile impuse, ci se rezumă doar în a afirma generic că „*ofertantul nu a respectat cerințele minime/maxime*”.

În concluzie, față de informațiile conținute de propunere tehnică și de răspunsul contestatoarei, raportat la explicațiile sumare ale autorității contractante, Consiliul apreciază că autoritatea a respins, în mod, incorect oferta ... SRL, pe acest aspect.

Următorul motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, din adresa de comunicare nr. 4754/11.04.2025, este formulat astfel: „*nu a(u) fost depuse formularele F3 în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Față de această formulare, Consiliul va admite critica societății ... SRL, în sensul că autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de cele stabilite prin 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Or, prin modul în care autoritatea a menționat simplist că nu au fost depuse formularele F3 potrivit documentației de atribuire, este evident că autoritatea nu s-a conformat normei legale citate mai sus și, de asemenea, nu a respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, din analiza raportului procedurii, la care face trimitere și societatea contestatoare, Consiliul ține seama de dispozițiile coroborate ale art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/ sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire*” cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv: „*Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii”.*

Or, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 4741/11.04.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici normele citate anterior, rezumând-se în a menționa aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret,

specificațiile/elementele tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei care nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (fișei tehnice).

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta este neconformă și care au determinat aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, potrivit căroră: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins, urmată de afirmația generică *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ... SRL, a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 4754/11.04.2025, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*. Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra modului de întocmire a raportului procedurii nr. 4741/11.04.2025.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertei depuse de către societatea ... SRL, pe care nu le-ar fi îndeplinit, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL pe aspectele de mai sus.

Ultima critică a autoarea contestației vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de societatea ... SRL. În acest sens, prezintă o serie de observații referitoare la specificațiile tehnice al produsului pe care acest ofertant l-a propus.

În conținutul punctul său de vedere, legat de acest aspect, autoritatea nu prezintă niciun fel de argumente care să combată cele susținute de către contestatoare, ignorând să explice detaliat modul în care a evaluat propunerea tehnică a societății ... SRL.

Prin urmare, doar afirmația generică a autorității contractante potrivit căreia „cu privire la oferta depusă de ... SRL comisia de evaluare a analizat strict în baza documentelor depuse de către acest ofertant în cadrul procedurii de atribuire, care respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire”, fără a prezenta explicații detaliate care să conducă la această concluzie, nu poate fi considerată concludentă astfel încât să fie respectat nu numai principiul transparenței, dar și pe cel al asumării răspunderii, regăsit la art. 2 alin. (1) lit. f) din lege.

În aceste condiții, întrucât nu au fost prezentat motivele care au condus la decizia ca oferta ... SRL să fie desemnată câștigătoare, așa cu impun dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze și oferta acestei societăți, ținând seama de criticile contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul o va admite și va obliga ... la aplicarea dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.”

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, coroborat cu cele ale art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă

ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității, din adresa nr. 4964/16.4.2025, conform căreia „(...) solicitarea dumneavoastră nu poate fi rezolvată în mod favorabil, deoarece procesele verbale ale comisiei de evaluare (...) conțin informații care au fost declarate confidențiale”, deoarece normele legale citate se adresează doar operatorilor economici participanți de a declara confidențiale informații/documente etc. din oferta lor, nefiind specifice autorității contractante, care este obligată să pună la dispoziție dosarul achiziție publice, care potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, are caracter de document public.

Or, în condițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: a) strategia de contractare; b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul; c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare; d) erata, dacă este cazul; e) documentația de atribuire; f) documentația de concurs, dacă este cazul; g) decizia/ dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați; h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate; i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul; j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; k) DUA și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul; n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta; p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii; (...) u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă este obligată a se conforma acestei norme legale.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respecte dispozițiile legale citate mai sus, coroborat cu cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile

din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 4741/11.04.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a societății ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a societății ... SRL cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, după finalizarea reevaluării, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 4741/ 11.04.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a societății ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a societății ... SRL cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

