

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 149/14.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36455/15.07.2021, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., CUI RO ., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 150284/07.07.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CIF ..., reprezentată legal prin director ing. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Modernizare grupuri de măsurare monofazate 2021 COR MTJT ... și COR MTJT ...*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 150284/07.07.2021, prin care s-a comunicat că oferta depusă de a fost respinsă și declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei, aplicarea noțiunii de lucrare similară și nu identică, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. S.R.L., prin care solicită remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, prin anularea adresei nr. 150284/07.07.2021, de comunicare a respingerii ofertei depusă de , în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei, aplicarea noțiunii de lucrare similară și nu identică, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea precizează că a depus oferta în termenul stabilit în SEAP și în conformitate cu cerințele explicite din cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare nesolicitând vreo clarificare referitoare la tipul și componența pe categorii de lucrări din contractele depuse ca experiență similară, nici pe perioada evaluării DUAЕ-ului și nici ulterior.

Aceasta consideră că după finalizarea evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă discreționar ca fiind inacceptabilă pe motiv că „*nu îndeplinește cerința stabilită de entitatea contractantă privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap. III. 1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din fișa de date*”.

În cadrul fișei de date, la cap. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară era solicitată după cum urmează:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor din care să rezulte că a executat, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, lucrări similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată este de minim 1.071.001,43 lei, fără TVA. Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificări/documente de bună execuție, semnate de beneficiar, din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari (indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați), valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare.*

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanți/terții/asociații/subcontractanții vor completa formularul online DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, Secțiune C: Capacitatea tehnică și profesională, cu informații relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea entității contractante”.

În conformitate cu denumirea investiției, petenta consideră că entitatea contractantă trebuia să fi acceptat ca lucrări similare toate lucrările electrice de joasă tensiune (JT) de până la 0,4 kV: grupuri de măsură (contoare monofazate și trifazate), firizi de alimentare și

distribuție, protecții (prize de împământare), rețele electrice aeriene - LEA și subterane - LES de până la 0,4 kV, mai ales că ambele contracte pe care le-a prezentat ca experiență similară erau executate chiar la actuala entitate contractantă.

Contestatoarea face precizarea că în cadrul DUAE a detaliat, pe categorii, ce anume conțin contractele de lucrări, respectiv:

➤ Descriere contract 646 din 04.11.2016 "Modernizare LES 0,4 KV și refacere bransamente ..., str ..., P-ța ..., str. ..., str. ...",

Lucrări realizate:

- s-a realizat înlocuirea firidelor de distribuție joasă tensiune tip E1, cu firide tip E2-4 și firide E2-6.

- în gangurile existente s-au montat firide de distribuție și contorizare pe palier (s-au demontat firidele existente degradate), alimentate din firidele principale cu cabluri noi ACYABY3x95+50mmp, lungime totală 610 m.

- pentru consumatorii privați (care nu au BPM și BPMT-uri) s-au înlocuit firidele degradate cu BPMT-uri noi.

Valoare: 663461,96

Moneda: RON

Data început: 22/11/2016

Data sfârșit: 29/06/2018

Beneficiari: ... SA - SDEE ...

➤ Descriere: Contract 411 - Modernizare LEA 0,4Kv ..., str. ..., jud.

...

Lucrări realizate:

- realizare legătură LES 20kV cu cablu NA2XS2Y 3x1x150mmp, 24kV, cu PTAb 361, 630 kVA 20/0.4 kV;

- montare PTAb nou, 20/0.4kV,400kVA echipat cu 2 celule linie, 1 celulă trafo și 1 celulă de linie neechipată.

* Lucrări pe LEA 0,4 kV existentă:

Înlocuire conductoarele torsadate degradate cu conductoare torsadate noi TYIR50 OIAI+3x70+3x25 Almmp, TYIR50 OIAI+3x70+16 Almmp, TYIR50 OIAI+3x35+16 Almmp, cu înlocuirea stâlpilor de beton care nu corespund d.p.d.v. mecanic cu stâlpi de beton și realizare LEA 0,4 kV nouă pe stâlpi de beton

Refacere și relegare a bransamentelor la rețea

- Iluminatul public și adaptarea corpurilor de iluminat public la noua rețea

- Secționarea și selectivitatea rețelelor

Valoare: 910811,5

Moneda: RON

Data început: 21/09/2016

Data sfârșit: 19/05/2017

Beneficiari: ... SA - SDEE

Contestatoarea opinează că comisia de evaluare trebuia să respecte toate cerințele minime impuse prin Instrucțiunea nr. 2 din 19 Aprilie 2017, în ceea ce privește experiența similară și nu experiența identică.

În fișa de date se specifică că lucrările contractului se realizează toate pe rețeaua de Joasă Tensiune (JT), Cap. 11.2.4. - Descrierea achiziției publice: *„Pentru modernizarea grupurilor de măsurare a energiei electrice aflate în gestiunea DEER - Sucursala ... din anul 2021, se vor prevedea următoarele lucrări:*

- *scoaterea rețelei electrice de sub tensiune și demontarea contoarelor de energie electrică;*
- *montarea contoarelor noi;*
- *predarea contoarelor demontate la centrul de măsură pe baza unui proces verbal de predare-primire”.*

Concluzionând, petenta consideră că cele invocate mai sus sunt suficiente probe pentru considerarea ofertei sale ca fiind o ofertă acceptabilă și, ca atare, admisibilă, caz în care se impune reevaluarea ei în concordanță cu cerințele detaliate din cadrul instrucțiunii nr. 2 din 19 aprilie 2017, privitor la interpretarea și aplicarea noțiunii de experiență similară.

Pentru toate considerente detaliate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin soluționarea contestației depuse, să decidă anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, dar și pentru că entitatea contractantă a aplicat Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, deși în fișa de date contractul este definit ca *tip Lucrări - Executarea, prin price mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractante la reevaluarea oferta depusă de , în strictă concordanță cu prevederile legale și cu luarea în considerare a motivelor prezentate mai sus.*

Cu adresa nr. 159857/19.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37235/19.07.2021, ..., a formulat punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește critica ce vizează modalitatea de evaluare a informațiilor cuprinse în DUAЕ cu privire la capacitatea tehnică și profesională, entitatea precizează că cerința de experiență similară s-a solicitat pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a operatorului economic de a executa lucrări similare cu obiectul contractului și cu respectarea duratei impuse prin contract.

Aceasta consideră că acceptarea unui ofertant care nu deține experiența în tipurile de lucrări electrice solicitate sau similare acestora, implică nerealizarea lucrărilor la termen, precum și neîncadrarea în pauzele de tensiune, rezultând:

- nealimentarea cu energie electrică a consumatorilor;
- nerespectarea indicatorilor de performanță impuși de Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice emis de ANRE;
- costuri suplimentare de exploatare a rețelelor de distribuție a energiei electrice;
- aplicarea de penalizări executantului în cazul nerespectării graficului de execuție și facturare;
- nerealizarea programului de investiții, ce conduce implicit la nerecunoașterea de către ANRE a lucrărilor (Ordin ANRE nr. 8/23.03.2016 pentru aprobarea Procedurii privind elaborarea și aprobarea programelor de investiții ale operatorilor economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice).

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 aliniatul 1 lit. b) din HG nr. 394/2016, respectiv a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, prin ședința de evaluare din data de 28.06.2021, finalizată prin procesul-verbal înregistrat cu nr. 41963.

În ceea ce privește lucrările invocate ca experiență similară în cadrul formularului DUAЕ și raportat la faptul că pentru aceste lucrări beneficiarul este chiar entitatea contractantă, aceasta ținând cont de prevederile art. 206 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare, pentru a reduce termenul de evaluare a ofertelor, nu a solicitat documentele justificative aferente lucrărilor invocate ca experiență similară, fiind deja în posesia acestora.

Pentru lucrarea supusă achiziției, categoriile de lucrări necesare a se executa, conform descrierii activităților din cadrul documentației PTE, sunt:

- *scoaterea instalației de sub tensiune, verificarea lipsei de tensiune,*
- *demontarea contorului existent,*
- *montarea contorului nou și sigilarea capacului de borne,*
- *repunerea sub tensiune a instalației,*
- *verificarea funcționării contorului,*
- *întocmirea bonurilor de mișcare a contoarelor și a PV predare-primire,*
- *fotografierea contorului demontat cât și cel montat cu posibilitatea de vizualizare a indecșilor contoarelor cât și a seriilor acestora,*
- *colectare date din bon de mișcare, introducere/operare date în PDA transmite în SAP-ISU, întocmirea borderoului cu contoare schimbate și a sigiliilor unice de identificare utilizate, predarea borderoului, a bonurilor de mișcare, a contoarelor demontate, a sigiliilor demontate, a petalelor sigiliilor montate pe care sunt imprimate seriile sigiliului unic, identificabile, la gestionar în magazie.*

În cadrul următoarei lucrări menționate de contestatoare în DUAЕ, respectiv *Modernizare LEA 0,4Kv ..., str. ..., jud. ...,* s-au executat și lucrări la un alt nivel de tensiune, respectiv medie tensiune, lucrări care

nu sunt de aceeași natură cu lucrările supuse achiziției și care nu pot fi luate în considerare ca lucrări similare cu obiectul contractului descris în documentație (PTE).

Raportat la nivelul de joasă tensiune, 0,4kV, în cadrul celor două lucrări executate de contestatoare, o pondere mare din valorile lucrărilor declarate în DUAЕ o reprezintă valoarea echipamentelor. Montarea celor 25.000 buc contoare monofazate se face la nivelul de 0,23kV.

Entitatea contractantă menționează că în pragul de 1.071.001,43 lei, fără TVA, stabilit de entitatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu a fost cuprinsă valoarea echipamentelor, acestea fiind puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător de către beneficiarul lucrării.

Manopera aferentă celor 2 lucrări invocate de contestatoare ca experiență similară nu este în totalitate de aceeași natură cu manopera activităților descrise în documentația lucrării supuse achiziției. Ca urmare, consideră că autoarea contestației nu a demonstrat entității contractante că ar deține capacitatea tehnică și organizatorică pentru a executa lucrări similare cu obiectul contractului.

Comisia de evaluare, în urma analizei documentelor justificative ale celor două lucrări menționate în formularul DUAЕ de către contestatoare, a respins oferta acestora ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, respectiv lucrările similare nu s-au încadrat în pragul solicitat la valoarea estimată din anunțul de participare simplificat, aspect consemnat în procesul verbal nr. 41963/28.06.2021.

Având în vedere cele prezentate anterior, entitatea contractantă apreciază că evaluarea ofertei depuse de contestatoare a fost corectă și, drept urmare, consideră că nu se impune admiterea contestației și anularea comunicării nr. 150284/07.07.2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Modernizare grupuri de măsurare monofazate 2021 COR MTJT ... și COR MTJT ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031124/18.05.2021, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.071.001 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut.”

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 41963/28.06.2021, au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 46596/07.07.2021, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4)

din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 1.068.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat prezenta contestație, criticând motivul de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, SC SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că în contestație, SC SRL formulează susțineri cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin cele două contracte depuse, ambele încheiate cu entitatea contractantă, respectiv contractul nr. 646 din 04.11.2016 – „Modernizare LES 0,4 KV și refacere branșamente ..., str ..., P-ța ..., str. ..., str. ...” - în valoare de 663.461,96 lei și contractul nr. 411 – „Modernizare LEA 0,4 kV ..., str. ..., jud. ...” - în valoare de 910.811,50 lei.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă susține, pe de o parte, că în cele două contracte prezentate ca experiență similară, o pondere importantă o reprezintă valoarea echipamentelor, respectiv componenta de furnizare, fără de care valoarea cumulată a celor două contracte nu îndeplinește valoarea solicitată în documentația de atribuire și, pe de altă parte, că obiectul contractului nr. 411 – „Modernizare LEA 0,4Kv ..., str. ..., jud. ...” îl reprezintă lucrări de medie tensiune, care nu sunt de același tip cu cele supuse achiziției și care nu pot fi luate în considerație.

Deși a luat cunoștință despre aceste motive și a avut acces și la dosarul achiziției la Consiliu, totuși, SC SRL nu a formulat „concluzii scrise”, în care să emită apărări cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește componenta de furnizare, Consiliul constată că la punctul II.1.4 „Descrierea succintă” din anunțul de participare se precizează:

„Ofertarea contoarelor care se vor monta nu face obiectul prezentei achiziții. Contoarele vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător de către beneficiarul lucrării.”

Prin urmare, sintagma „lucrări similare cu obiectul contractului a căror valoare cumulată este de minim 1.071.001,43 lei” trebuie interpretată în sensul că, dacă în contractele prezentate ca experiență similară contoarele sau alte elemente de aprovizionare au fost furnizate de contractant, valoarea acestora nu se va lua în considerare.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect entitatea contractantă nu a luat în considerare valoarea de 336.770,95 lei, reprezentând componenta [0087.1.4] LEA 0,4 kV din F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, din oferta SC SRL depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Modernizare LEA 0,4 kV ..., str. ..., jud. ...” (nr. SEAP 388857/25.05.2016).

De asemenea, Consiliul constată că în mod corect a procedat entitatea contractantă și în cazul contractului „Modernizare LES 0,4 KV și refacere branșamente ..., str. ..., P-ța ..., str. ..., str. ...” (nr. SEAP 242946/19.08.2016), în care nu a luat în calcul materialele de la pct. 9 și 10 (blocuri de măsură), 12-14 (cabluri), 18 (conductor fy), 22-30 (firide de distribuție), 33 (manșon), 70-72 (tablouri de distribuție) din tabelul C6co - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect*, în valoare totală, conform calculului Consiliului, de 285.426,54 lei.

Astfel, valoarea totală a materialelor furnizate în cadrul acestor două contracte este de 336.770,95 lei + 285.426,54 lei = 622.197,49 lei.

Valoarea totală a celor două contracte este de 663.461,96 lei + 910.811,50 = 1.574.273,46 lei.

Scăzând valoarea părții de furnizare/aprovizionare din cele două contracte din valoarea totală a acestora rezultă: 1.574.273,46 lei - 622.197,49 lei = 952.072,97 lei, valoare sub nivelul solicitat de entitatea contractantă, de 1.071.001,43 lei.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect entitatea contractantă a apreciat că SC SRL nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară și i-a declarat oferta ca inacceptabilă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere că indiferent de rezultatul analizei celui de-al doilea motiv pentru care entitatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, respectiv faptului că obiectul contractului nr. 411 - „Modernizare LEA 0,4kV ..., str. ..., jud. ...” îl reprezintă lucrări de medie tensiune, care nu sunt de același tip cu cele supuse achiziției și care nu pot fi luate în considerație, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei nu mai poate fi modificat, Consiliul nu va mai analiza acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL. în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.