

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..... S.R.L., lider al... (Dosar nr....), cu sediul social în..., strada... nr...., ..., județul..., **înregistrată** la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr.... din data de..., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

... Anularea în parte a raportului procedurii nr.... din..., respectiv în partea prin care se declară admisibilă și câștigătoare a procedurii...;

... Anularea deciziei autorității contractante prin care..... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul al II-lea, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr....;

... Anularea deciziei autorității contractante prin care... depusă de... -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv a comunicării transmise în acest sens către această asocier;

... Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei..... S.R.L. și a ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;

... Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale, a fișei de date a achizitiei și a documentației de atribuire;

(2) În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.”

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., lider al... -..., cu sediul social în mun....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară, formulată în interesul autorității contractante...;*

2. *Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr.... formulată de Asocieria..... S.R.L. -...;*

3. *Menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente prin care... .. S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;*

4. *Reținerea cauțiunii constituită de..... S.R.L., raportat la caracterul neîntemeiat al demersurilor.*

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..... S.R.L., lider al... (Dosar nr....), cu sediul social în..., strada... nr...., ..., județul..., **înregistrată la...** sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator Crețu Diana, împotriva rezultatului procedurii nr...., emis de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

„... Anularea în parte a raportului procedurii nr.... din..., respectiv în partea prin care se declară admisibilă și câștigătoare a procedurii...;

... Anularea deciziei autorității contractante prin care... depusă de... -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertă care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă.”

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., lider al... -..., cu sediul social în mun....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant

declarat câștigător al procedurii, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând:

1. *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară, formulată în interesul autorității contractante...;*

2. *Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr.... formulată de Asocieria..... S.R.L. -...;*

3. *Menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente prin care... S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;*

4. *Reținerea cauțiunii constituită de..... S.R.L., raportat la caracterul neîntemeiat al demersurilor.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..... S.R.L., în dosarul nr... și..... S.R.L., în dosarul nr... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L., critică rezultatul procedurii nr...., comunicat cu adresa nr...., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată de... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", *anunț de participare simplificat nr. din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "....", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de....* În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că, la data de..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată pentru contractul de lucrări „... naturale în.....”,...., în cadrul căreia Asocieria..... S.R.L. -... a depus ofertă. Ulterior, prin comunicarea rezultatului din... (adresa nr..... și raportul procedurii nr....)... a fost declarată admisă, dar clasată pe locul II, contractul fiind atribuit..., cu prețul de... fără TVA, termen de execuție 36 luni și garanție... luni.

După comunicarea rezultatului, contestatorul arată că liderul asocierii a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției prin adresa nr....., însă autoritatea contractantă a transmis doar parțial documentele prin adresa nr....., refuzând accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului declarat câștigător, invocând caracterul confidențial al ofertei. Ulterior, prin adresa nr..... s-a susținut că declarația de confidențialitate vizează doar... și financiară, nu și corespondența de clarificări, însă autoritatea a menținut refuzul prin adresa nr....., fără justificarea concretă a caracterului confidențial, accesul fiind limitat inclusiv la simpla vizualizare, fără posibilitatea de fotocopiere a documentelor.

Contestatorul arată că a fost formulată o nouă cerere de acces, ulterior admisă, aspect ce confirmă caracterul restrictiv al accesului inițial. Sunt invocate dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că doar informațiile din ofertă declarate și probate ca fiind confidențiale pot fi exceptate de la acces, simpla declarație nefiind suficientă în lipsa dovezilor anexate, iar documentele DUAE și corespondența de clarificări neputând fi automat confidențiale. În susținere, contestatorul indică practica CNSC și jurisprudența instanțelor de contencios administrativ, din care rezultă că lipsa dovezilor concrete face nelegală restricționarea accesului la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită acces integral la dosar și fotocopierea documentelor, apreciind nelegală atât clasarea ofertei pe locul II, cât și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul susține că... declarată câștigătoare, depusă de... -..., nu respectă cerințele minime de calificare privind capacitatea..., prevăzute în fișa de date (erata din...), care impunea experiență similară în lucrări de minimum... fără TVA și... de ...are/asistență... de minimum... fără TVA, cu justificare prin contracte și documente precum procese-verbale de recepție sau certificate de bună execuție. Se menționează că asociatul... a invocat contractul nr....., însă procesul-verbal de recepție nr.... emis de.... nu conține valoarea lucrărilor executate, deși cerința impunea verificarea expresă a acesteia, iar valoarea din contract (... fără TVA) nu poate substitui valoarea finală

recepționată. Contestatorul subliniază că lipsa acestei valori face imposibilă verificarea pragului minim și că declarația de experiență are caracter unilateral, fiind necesare documente justificative complete.

Contestatorul mai susține că... câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind standardele... și..., întrucât certificatele depuse de... și... sunt emise de „...”, fără dovada acreditării RENAR sau echivalent EA/IAF. *Totodată, menționează că certificările vizează activități de „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”, diferite de obiectul contractului privind rețele de gaze naturale, și că autoritatea contractantă a solicitat anterior clarificări prin adresa nr....., răspunsul fiind certificat emis de același organism. Se invocă și necesitatea verificării riguroase a acreditării organismului emitent.*

Contestatorul arată că... financiară nu respectă cerințele din fișa de date (secțiunea IV....), întrucât nu a fost inclusă inițial categoria „*Documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor necesare realizării investiției*”, iar ulterior aceasta a fost introdusă prin răspunsul la clarificări, împreună cu redistribuirea valorilor. În formularul inițial... a fost structurată pe... de ...are... și execuție..., fără componenta lipsă. Mai menționează solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul nr...., prin care s-a introdus valoarea de... pentru documentații avize și s-au modificat valorile componentelor. Totodată, arată că devizul... prezentat ulterior nu respectă cerința de fundamentare (specialiști/număr ore/tarif orar/cheltuieli directe/indirecte/profit), fiind lipsit de elemente esențiale, iar contestatorul invocă jurisprudență privind interdicția modificării propunerii financiare prin clarificări, menționând Decizia nr. 76/... și Decizia nr. 168/R/....

Contestatorul mai subliniază că... este neconformă și sub aspectul organizării de șantier și al probelor tehnologice, întrucât caietul de sarcini prevedea explicit bugetarea acestora (...., respectiv....), precum și termen de ...are de maximum 2 luni, aspecte care nu rezultă respectate din... depusă.

În privința propunerii financiare și a documentației de ...are, contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, erau obligatorii devizul... detaliat cu fundamentare completă, liste de cantități, extrase de resurse și documentații pentru avize, inclusiv predarea ...ului tehnic în 4 exemplare și în format electronic, condiții care nu au fost îndeplinite integral.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor Legii nr.... și HG nr. 395/2026, autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către..... S.R.L. solicitând respingerea contestației ca nefondată și inacceptabilă.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului „.....”, *finanțat prin... „...”,* prin publicarea în SEAP a anunțului *nr...., cu termen limită de depunere....* Menționează că la data și ora limită au fost depuse trei oferte:..... (lider) -....., ... și Asocierea..... S.R.L. -....

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării, au fost declarate admisibile ofertele... și..., iar... a fost clasată pe primul loc cu prețul de... fără TVA, defalcat pe... de ...are (... , inclusiv... documentații tehnice..... de execuție... și asistență...) și execuție lucrări..., cu capitole precum construcții și instalații..., dotări... și organizare de șantier.... Ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a fost notificată la data de... de către..... S.R.L. privind depunerea contestației nr.... la CNSC, înregistrată sub nr...., prin care contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului și reevaluarea ofertei câștigătoare, invocând neîndeplinirea cerințelor de experiență similară, a cerințelor... și... și neconformitatea ofertei financiare.

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și depusă cu rea-credință, arătând că cerința privind experiența similară este clar definită în fișa de date, atât pentru... (minimum... fără TVA), cât și pentru lucrări (minimum... fără TVA), cu precizarea modului de dovedire prin procese-verbale de recepție, recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală, conform instrucțiunii... nr..... Menționează că, în etapa de evaluare DUAЕ, pentru operatorul... au fost prezentate contractul nr.... cu proces-verbal nr...., contractul nr.... cu proces-verbal

nr.... și contractul de ...are nr...., iar pentru ceilalți asociați au fost prezentate contracte de execuție și ...are relevante, inclusiv pentru... și.... Mai precizează că, în urma verificării, comisia de evaluare a constatat că pentru... valoarea cumulată a experienței similare este de..., iar pentru... de..., rezultând un total al experienței similare în lucrări de..., considerând astfel îndeplinită cerința minimă de calificare.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, indicând pentru... contractele nr.... și nr...., cu valoare cumulată de..., iar pentru... contractul nr..../V31/... din... în valoare de..., total experiență lucrări de..., precum și experiență... în valoare de... pentru... din contractul nr..... Mai menționează că pentru... contractul nr.... a fost dovedit prin proces-verbal de recepție nr...., iar valoarea finală a lucrărilor este de... fără TVA, respectiv C+M....

Autoritatea contractantă susține că pentru cerința privind experiența similară..... a prezentat contractul nr.... în valoare de..., iar... contractul nr.... în valoare de... fără TVA, din care... ..are și asistență.... Menționează că documentele justificative au inclus contracte, procese-verbale de recepție, dispoziții de șantier, recomandări și certificate de bună execuție pentru..... și..., inclusiv contracte privind lucrări de gaze naturale și ...are. Totodată, subliniază că experiența similară totală pentru lucrări este de..., iar cerința privind experiența similară... este îndeplinită prin valoarea de....

În ceea ce privește contractul nr...., se arată că procesul-verbal de recepție nr.... certifică valoarea finală de... fără TVA.

Referitor la certificările ISO, autoritatea contractantă menționează că... include certificate..... și... pentru toți membrii asocierii, iar planurile de... al calității, SSM și mediu sunt prezentate în cadrul ofertei, fiind considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței. Precizează că cerința din documentația de atribuire nu impune expres ca certificatele ISO să fie emise de organisme acreditate, iar noțiunea de „echivalent” permite acceptarea *certificărilor* similare.

Referitor la... financiară, autoritatea contractantă precizează că formularul de ofertă include valoarea totală de... fără TVA, defalcat pe... de ...are și execuție lucrări, cu capitolele aferente. Mai menționează că lipsa inițială a Devizului... a fost solicitată prin adresa nr....., iar răspunsul transmis prin adresa nr..... a fost considerat concludent, incluzând detalierea activităților, specialiștilor, orelor și tarifelor.

Autoritatea contractantă consideră că această clarificare a avut rol de confirmare și nu de modificare a ofertei, fiind încadrată ca viciu de formă conform HG nr. 395/2016 art. 135 și consideră că... a fost considerată conformă și acceptabilă, iar contestația formulată de..... S.R.L. este apreciată ca neîntemeiată, fiind solicitată respingerea acesteia și reținerea cauțiunii.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea..... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să *justifice* această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... S.R.L. a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului..... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..... S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit, în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și dovedite a fi confidențiale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..... S.R.L., ... S.R.L., lider al... -..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redacte în partea introductivă.

... susține că, în temeiul Legii nr.... și Codului de procedură civilă, cererea de intervenție este admisibilă, întrucât..., depusă în procedura nr....., a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr....., cu prețul de... fără TVA, iar contestațiile nr.... și nr....., întemeiate pe pretense „probe noi” identificate la..., urmăresc anularea rezultatului procedurii, în condițiile în care *autoritatea* contractantă, prin punctul de

vedere nr...., le-a calificat ca neîntemeiate și formulate cu „rea-credință”.

A. Critica privind experiența similară (...)

... susține că cerința minimă privind experiența similară este de... fără TVA și este îndeplinită, valoarea cumulată fiind de... fără TVA, din care... (contractele nr.... și nr....) și... (contractul nr..../V31/... din..., beneficiar...). Precizează că, și dacă s-ar elimina contractul nr...., în valoare de..., ar rămâne..., iar cerința nu depinde exclusiv de acest contract. Susține că PVRTL nr.... atestă la pct.... valoarea finală a lucrărilor de... fără TVA, din care $C+M=...$, iar valoarea executată de... este de... fără TVA, sumă avută în vedere de comisie. Astfel, potrivit fișei de date - secțiunea III.....a, valoarea poate rezulta din contract coroborat cu documentele de recepție și că experiența similară a fost verificată riguros.

B. Critica privind standardele... și...

... susține că cerința privind... /... este prevăzută la...., pct. 7, ca element al propunerii tehnice, nu ca cerință de calificare. Menționează că documentația solicită „...u echivalent”, respectiv *Planul de... al calității și de mediu*, iar asocierea a depus atât certificările ISO, cât și Planurile de... (calitate, SSM, mediu... de mediu...), integrate în..., paginile 65-68. Mai susține că documentația nu impune ca emitentul certificatelor să fie acreditat RENAR/EA/IAF, iar domeniul înscris în certificat nu este decisiv, în raport cu sintagma „sau echivalent” și Legea nr. 10/1995. Totodată, arată că certificatul... pentru..., transmis *prin adresa nr.....*, a fost prezentat legal, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără modificarea propunerii tehnice.

C. Critica privind... financiară

... susține că prețul total al ofertei, de... fără TVA, a fost ferm, criptat în SEAP și a rămas neschimbat, iar Devizul... de... reprezintă doar o detaliere, nu o modificare, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Precizează că activitatea „documentații tehnice necesare obținerii avizelor/acordurilor” era inclusă în... inițială, în Anexa 3 la Formularul de ofertă, pct...., prin sintagma „documentații pentru obținere avize, acorduri, autorizații (...) în numele autorității contractante”, aspect reținut și în *Punctul de vedere nr.....* Susține că Devizul... de... a fost transmis prin adresa nr....., în temeiul art. 134 alin. (1) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind calificat drept viciu de formă conform art. 135 din HG nr. 395/2016. Precizează că jurisprudența invocată de contestator (Decizia nr. 76/... și Decizia nr. 168/R/...) nu este aplicabilă.

D. Critica privind neconformitatea ofertei

... arată că Formularul de ofertă cuprinde:.....1 Organizare de șantier - lucrări=.....2 Organizare de șantier - lucrări conexe=... și.... Probe tehnologice și teste=.... Susține că modul de structurare a costurilor reprezintă strategia comercială a operatorului economic, iar

prețul total este serios și sustenabil. Mai menționează că termenul de ...are este corelat cu graficul contractual, iar autoritatea contractantă a constatat conformitatea ofertei.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr..... formulată ofertantului..... S.R.L., nr.... formulată autorității contractante..... formulată intervenientului ... S.R.L., transmise pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... S.R.L., cu privire la contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., înaintată de către..... S.R.L., având în vedere data publicării contestației în SEAP (...), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă). Totodată, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientului să facă dovada transmiterii Cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestator.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... S.R.L., depune răspuns prin care susține admiterea excepției *tardivității* și respingerea cererii de intervenție formulată de ... S.R.L. ca tardiv formulată în Dosarul nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., ... S.R.L., depune răspuns prin care solicită respingerea *excepției tardivității* și, pe cale de consecință, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC cu nr....,

... susține că împotriva raportului procedurii nr.... au fost formulate două contestații succesive (nr....), iar cererea de intervenție nr.... a vizat ambele contestații și a fost depusă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, invocă dispozițiile Legii nr.... privind conexarea contestațiilor, calculul termenelor, contradictorialitatea și egalitatea de tratament. Consideră că eventuala tardivitate a cererii de intervenție ar impune, prin identitate de rațiune, verificarea tardivității celei de-a doua contestații și menționează că a respectat obligația de comunicare către

toate părțile. Solicită respingerea excepției tardivității și admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr.... din data de..., autoritatea contractantă..., depune răspuns prin care consideră că cererea de intervenție *"nu este tardiv introdusă, ofertantul ... S.R.L. prezentând punctul său de vedere cu privire la a doua contestație depusă de... - ce face obiectul Dosarului nr...."*.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... S.R.L., critică rezultatul procedurii nr...., emis de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că procedura a fost inițiată la... prin anunțul nr.... pentru obiectivul „...”, iar... câștigătoare a... *a fost declarată admisibilă la prețul de... fără TVA, cu termen de execuție de 36 luni și garanție de 5 ani/... luni.* Menționează că, prin adresa nr....., a solicitat acces la dosarul achiziției, însă prin adresa nr..... i-a fost permis doar acces parțial, fiind refuzat accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului declarat câștigător. Arată că a formulat Contestația nr...., dosar nr...., iar după studierea dosarului la CNSC la... a identificat probe noi privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei câștigătoare.

Contestatorul susține că... câștigătoare a rămas neconformă și inacceptabilă chiar și după clarificările transmise prin adresa nr....., deoarece au fost completate documente lipsă prin clarificări, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și a îndrumărilor... și susține că ofertantul declarat câștigător a recunoscut prin răspunsul nr.... că a omis încărcarea certificatului... pentru... și l-a depus ulterior prin clarificări.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul nr...., ofertantul a recunoscut că declarația... depusă inițial privea *„lucrări de izolare termică și sisteme de iluminat”*, reprezentând *„o eroare materială de redactare și asamblare a documentației”*, și a depus o declarație... actualizată privind execuția rețelei de gaze de... m și a 172 bransamente. Contestatorul subliniază că și declarația corectată indică greșit obiectul contractului, fiind menționată „...”.

Contestatorul consideră că... nu îndeplinește cerințele din fișa de date și caietul de sarcini privind certificarea sistemului de... al calității și mediului, având declarate exclusiv activități de „lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”... documentația solicită certificări... și...u echivalent, planuri de... și declarație.... Mai precizează că îndrumările... menționează obligativitatea implementării sistemului de... al calității pentru contractele de lucrări și faptul că, în cazul asocierilor, fiecare membru trebuie să prezinte certificatul care dovedește implementarea standardului de... al calității sau documente echivalente. Totodată, susține că comisia de evaluare nu putea considera conformă o certificare care nu acoperă activitățile aferente contractului și nici îndeplinită cerința în lipsa unor proceduri specifice analizate și aprobate.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a indicat necesitatea activității topografice pentru ...ul tehnic, însă nu a alocat ore și specialiști pentru această activitate și nu a prevăzut activitatea privind documentația „...”, nici alocări tehnice și financiare pentru personalul de ...are și topo, ore de lucru, cheltuieli materiale, echipamente, transport/cazare, cheltuieli directe, indirecte și profit.

Contestatorul susține că... câștigătoare, deși a beneficiat de prevederile art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr...., rămâne neconformă și inacceptabilă, fiind încadrată în prevederile art. 134 alin. 5 și alin. 6, întrucât prin clarificări au fost depuse documente lipsă și au fost modificate elemente ale propunerii financiare și tehnice. Precizează că solicitarea de clarificări viza lipsa devizului... pentru... de ...are și asistență..., document prevăzut expres în documentația de atribuire, iar ofertantul a recunoscut lipsa acestuia în... inițială, motivând o eroare materială și atașând ulterior devizul, ceea ce reprezintă completarea ofertei și nu clarificare admisibilă. Mai menționează că, prin răspunsul la clarificări, au fost introduse și detaliate elemente financiare noi (repartizarea pe categorii de experți, ore, tarife, costuri directe și indirecte), menținând formal aceeași valoare totală, însă modificând structura internă a ofertei și corelarea cu....

Contestatorul subliniază că au fost identificate diferențe între valorile inițiale și cele rezultate din clarificări (ex.... în formularul de ofertă față de redistribuiri și detalieri ulterioare, inclusiv valori separate precum...u...), ceea ce indică modificarea propunerii financiare și implicit a celei tehnice, prin necorelarea cu numărul de ore, specialiști și tarife orare. Totodată, arată că cerința din documentația de atribuire impunea prezentarea devizului... complet (specialiști, ore, tarif orar, cheltuieli directe, indirecte, profit), însă acesta nu a fost depus inițial, fiind introdus ulterior prin clarificări, deși era document obligatoriu.

Contestatorul menționează că, în răspunsul la clarificări, fundamentarea prețului a fost realizată prin liste F3 și extrase de resurse elaborate ulterior pe baza indicatorilor din Studiul de Fezabilitate, deși acestea nu se regăseau în... inițială, ceea ce confirmă completarea ulterioară a ofertei. Subliniază că structura cheltuielilor prezentată ulterior indică alocări exclusiv pentru personal, deplasare și materiale, cu „0...” la cheltuieli indirecte, contribuții și profit, ceea ce arată o fundamentare incompletă și formală a prețului, nepermițând verificarea reală a sustenabilității ofertei.

Contestatorul arată că lipsa evidențierii costurilor reale și introducerea ulterioară a elementelor de fundamentare afectează transparența și conformitatea ofertei, iar modificările intervenite prin clarificări depășesc limitele permise de legislația achizițiilor publice. Consideră că documentația de atribuire impunea includerea încă de la depunere a devizelor, listelor de resurse și fundamentării complete a prețului, inclusiv pentru documentațiile de avizare, costuri care nu au fost inițial evidențiate.

Contestatorul arată că lipsa inițială a acestor elemente, completarea lor ulterioară, modificarea structurii financiare și imposibilitatea verificării corecte a modului de formare a prețului conduc la concluzia că... trebuia respinsă ca neconformă și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul prevederilor Legii nr.... și HG nr. 395/2026, autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către..... S.R.L., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că contestația este depusă cu rea-credință și este neîntemeiată, fiind inacceptabil ca un ofertant cu ofertă la nivelul maxim al valorii estimate să urmărească eliminarea contracandidaților, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar ceilalți ofertanți demonstrează capacitatea de îndeplinire a contractului. Solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, arătând că, prin adresa nr....., înregistrată cu nr...., contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, iar la... i-au fost transmise DUAE, documentele de calificare, procesele-verbale de evaluare, rapoartele de specialitate, acordul de asociere și documentele suport DUAE ale... - ... -.... Autoritatea contractantă menționează că... și financiară au fost declarate confidențiale pentru protejarea secretului comercial și a dreptului de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă consideră că la... contestatorul avea acces la toate informațiile necesare contestării rezultatului procedurii, iar contestația depusă la... este în afara termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în baza Legii nr...., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind conținutul și conformitatea ofertei, fără ca documentația de atribuire sau caietul de sarcini să impună limitări privind clarificarea sau completarea informațiilor din ofertă. Menționează că au fost solicitate clarificări privind certificarea... a subcontractantului... și declarația privind respectarea principiilor.... Autoritatea contractantă arată că a fost prezentat certificatul... emis la..., document existent la data-limită de depunere a ofertelor, iar omisiunea a fost încadrată ca viciu de formă conform HG nr. 395/2016. Consideră suficientă prezentarea certificărilor ISO sau a planurilor de... și subliniază că cerința nu impunea emiterea certificatelor de organisme acreditate. Precizează că certificarea ISO nu reprezintă cerință de calificare și nici factor de evaluare, criteriul fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă menționează că declarația... confirmă respectarea principiilor... pe parcursul execuției contractului. Autoritatea contractantă consideră nerelevantă critica privind domeniul certificat al... - „Lucrări de instalatii sanitare, de încălzire si aer condiționat”, deoarece

certificările ISO atestă procedurile organizației, iar legislația pune accent pe noțiunea de „similar/echivalent”. Susține că serviciile topografice nu se realizează la faza PT, ci la faza SF/DALI și fac obiectul altui contract. Mai arată că ofertantul a inclus necesitatea unui specialist topo pentru predarea-preluarea amplasamentului, trasarea lucrărilor și indicarea bornelor de reper, costurile fiind incluse în cheltuielile indirecte. Totodată, menționează că ...area include „...”.

Autoritatea contractantă arată că... financiară conține Formularul de ofertă din..., centralizatoare financiare și devize financiare pe obiecte, cu preț total ofertat de... fără TVA, din care... ...are și... execuție. Mai menționează următoarele valori:... documentații tehnice faza PT... memorii tehnice, caiete de sarcini, liste de cantități, extrase resurse, liste echipamente, fișe tehnice și centralizatoare financiare... de execuție... asistență..... 1..... organizare de șantier... lucrări conexe organizării de șantier și... probe tehnologice și teste. Consideră că lipsa devizului... pentru... reprezintă un viciu de formă, completarea fiind permisă deoarece nu modifică... financiară și este susținută de informațiile existente în ofertă. Totodată, arată că valoarea de... pentru ...are este confirmată de formularul de ofertă și este defalcată în... pentru... PT și documentații tehnice și... pentru asistență....

Autoritatea contractantă menționează că documentația... este inclusă în activitatea de ...are faza PT și că ofertantul și-a asumat realizarea acesteia. Autoritatea contractantă reproduce că la... 7 a propunerii tehnice se menționează: *„Finalizarea acestei etape se va concretiza prin întocmirea documentației tehnice faza PT ce va include... de execuție pentru toate cele 172 de bransamente, scheme de montaj pentru sistemul de monitorizare de tip SCADA și planul de organizare a execuției lucrărilor (...). toate verificate de specialiști atestați pentru exigențele de calitate fundamentale.”* Mai precizează că membrii asocierii au sediul în municipiul..., liderul având punct de lucru în..., că transmiterea datelor se realizează electronic și că tarifele unitare includ toate costurile directe, indirecte și profitul. Consideră că tarifele sunt conforme cu piața..., stabilind că... financiară este conformă.

Autoritatea contractantă menționează că documentația „...” face parte din Cartea... a Construcției, este întocmită în faza de execuție și predată beneficiarului la recepția la terminarea lucrărilor, iar informații privind documentația „...” se regăsesc în....

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr....., a solicitat clarificări privind lipsa devizului... pentru..., cu termen de răspuns..., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr....., înregistrată cu nr..... Menționează că răspunsul a inclus devizul... detaliat pe activități, specialiști, perioade și tarife unitare și că acesta a fost considerat concludent, confirmând valorile, activitățile, specialiștii și durata prestării. Consideră, conform HG nr. 395/2016, că eroarea privind

prezentarea devizului... se încadrează în categoria viciilor de formă și nu produce un avantaj incorect ofertantului. Totodată, susține că..... S.R.L. a depus contestația cu rea-credință, aceasta fiind neîntemeiată, și solicită respingerea acesteia atât ca tardiv introdusă, cât și ca nefondată și inacceptabilă, precum și reținerea cauțiunii constituite de contestator.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertei ... S.R.L. a respectat principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și responsabilității și subliniază că scopul comisiei nu este identificarea motivelor de respingere a ofertelor, ci verificarea capacității ofertanților de a îndeplini contractul și a satisfacerii necesităților autorității contractante. Mai menționează că au fost analizate 3 oferte, toate fiind declarate conforme și admise, diferența dintre acestea fiind generată de criteriul „prețul ofertei”.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... S.R.L., depune răspuns la punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC la..., prezintă argumentele care susțin temeinicia contestației formulate împotriva rezultatului procedurii privind....

I. Tardivitatea contestației. Contestatorul susține că excepția tardivității și afirmațiile privind „rea-credință” sunt neîntemeiate, iar contestația urmărește verificarea legalității procedurii. Contestatorul arată că este eronată afirmația potrivit căreia... a fost depusă „la nivelul maxim al valorii estimate”, întrucât... reprezintă 85% din valoarea estimată, iar diferența față de... câștigătoare este de mai puțin de 5%. Susține că autoritatea contractantă invocă în mod neîntemeiat tardivitatea, deși documentele care fundamentează contestația nu au fost puse la dispoziție la accesul la dosarul achiziției, iar refuzul întocmirii unui proces-verbal a încălcat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr....., transmisă prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., dosarul nr...., a solicitat acces la dosarul achiziției, iar prin adresa nr..... a reclamat refuzul comunicării solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor ofertantului declarat câștigător. Susține că autoritatea contractantă a invocat confidențialitatea pentru a restricționa nelegal accesul la documentele relevante ale evaluării. Mai precizează că a avut acces la solicitarea de clarificări nr...., răspunsul nr...., solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul nr.... abia la..., la sediul CNSC, motiv pentru care termenul de contestare nu putea începe să curgă anterior acestei date. În consecință, excepția tardivității este nefondată și solicită respingerea acesteia.

II. Aspecte privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei câștigătoare. Contestatorul susține că... -..., deși a beneficiat de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin răspunsurile nr.... și nr...., rămâne neconformă și inacceptabilă. Invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și... și jurisprudența CNSC, arătând că prin clarificări nu pot fi completate sau modificate... și financiară.

Contestatorul susține că certificatul... al... nu făcea parte din... inițială, ofertantul recunoscând prin răspunsul nr.... că „dintr-o eroare materială de unificare a documentației la momentul depunerii ofertei, s-a omis încărcarea unui fișier”. Precizează că certificările ISO prezentate vizează lucrări de instalații sanitare, încălzire și aer condiționat, nu rețele de distribuție și instalații de gaze naturale, invocând Fișa de date, Îndrumarul..., Regulamentul (CE) nr...., RENAR, Ordinul nr. 1...8/..., Legea nr. 111/1996 și art. 18 lit. k.

Contestatorul susține că declarația... depusă inițial privea un alt ..., iar prin clarificări a fost transmis un document nou, ceea ce reprezintă completarea ofertei. Mai susține că răspunsul nr.... nu demonstrează includerea serviciilor topografice în... financiară, deși acestea rezultă din HG nr. 907/2016, Anexa nr. 10 iar prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a recunoscut că Devizul... nu exista în ofertă, deși era obligatoriu potrivit Fișei de date, iar transmiterea acestuia ulterior reprezintă completarea propunerii financiare. Totodată, arată că prin răspunsul nr.... au fost redistribuite valorile între activitățile de ...are, fiind introdusă pentru prima dată categoria „Documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor necesare realizării investiției conform normative și legislație în vigoare” în valoare de..., iar valoarea pentru „... de execuție” diferă, respectiv... în Formularul de ofertă și... în Devizul..., rezultând o diferență de....

Contestatorul susține că documentația... și documentația „...” nu sunt fundamentate în... inițială prin specialiști, ore, tarife și costuri, acestea fiind detaliate doar prin clarificări. Mai arată că, prin răspunsul nr...., au fost indicate valori „0” pentru cheltuieli indirecte, alte cheltuieli

directe, contribuții și profit, fără fundamentarea modului de formare a tarifelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a calificat în mod nelegal lipsa Devizului... drept viciu de formă, deși prin clarificări au fost introduși specialiști, tarife, activități și valori noi, ceea ce reprezintă modificarea propunerii financiare cu încălcarea art. 134 din HG nr. 395/2016. Solicită respingerea excepției tardivității, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..... S.R.L., ... S.R.L., lider al... -..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redactate în partea introductivă.

... reiterează argumentele deja expuse în dosarul 21... cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, pe care le menține în integralitate și le consideră aplicabile și în dosarul....

A. Critica privind... / cerințele de mediu /...

... susține că standardele... /... nu constituie criterii de calificare, ci elemente ale propunerii tehnice, îndeplinite inclusiv prin Planurile de... prezentate în... inițială (pag. 65-68). Precizează că certificatul..., valabil la data depunerii ofertei, a confirmat o situație preexistentă și a remediat o omisiune materială de încărcare în SEAP, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, menționează că declarația... a fost corectată în etapa clarificărilor, fiind asumată respectarea celor 6 obiective de mediu, iar eroarea de redactare nu afectează....

B. Critica privind devizul de... și valorile „0...”

... susține că stabilirea profitului și a cheltuielilor indirecte reprezintă strategia proprie de ofertare. Susține că nicio prevedere legală nu obligă ofertantul să înregistreze profit sau cheltuieli indirecte la fiecare subcapitol, atât timp cât prețul total este sustenabil și acoperă executarea contractului. Totodată, menționează că Devizul... de... transmis în clarificări nu a modificat prețul total, ci doar l-a detaliat, în concordanță cu Centralizatorul de ofertă.

C. Critica privind activitatea topografică și documentația...

... susține că specialistul topograf este integrat în echipa de execuție, iar costurile aferente sunt incluse în cheltuielile de execuție. Menționează că documentația... este prevăzută expres în... inițială, face parte din pachetul de ...are și Asistență... și este inclusă în prețul global, fără a fi necesară evidențierea în listele F3.

D. Critica privind clarificările ofertei

... susține că solicitările de clarificări au respectat art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, vizând doar aspecte formale și omisiuni materiale. Precizează că răspunsurile transmise prin adresele nr..... și nr.... au confirmat informații existente în ofertă, fără modificarea conținutului acesteia, astfel că art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente.

V. Caracterul confidențial al ofertei

... menționează că, prin adresa nr....., transmisă ca răspuns la solicitarea CNSC nr...., a justificat caracterul confidențial al documentelor, în temeiul art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016. Susține că ofertele furnizorilor, inclusiv... nr...., conțin clauze de confidențialitate, iar divulgarea ar încălca art. 1...0 Cod civil, Directiva (UE)... /...3 și OUG nr. 25/2019. Astfel, fundamentarea prețurilor reprezintă secret comercial, protejat de Legea nr. 11/1991, iar... și datele personale sunt protejate de Legea nr. 8/1996 și Regulamentul (UE).../679. Consideră că, întrucât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar... nu este punctată, accesul la aceste documente nu *servește verificării legalității procedurii*.

VI. Caracterul neîntemeiat al contestațiilor și cauțiunea

... susține că contestațiile sunt neîntemeiate, fiind întemeiate pe premise de fapt false, inclusiv pretinsa lipsă a poziției „documentații avize/acorduri”, *contrazisă* de Anexa 3 la Formularul de ofertă, sau pe o reinterpretare formalistă a documentației. Solicită reținerea cauțiunilor constituite de contestatoare, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

..... S.R.L. a constituit cauțiunea (Dosar 21...) în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

..... S.R.L. a constituit cauțiunea (Dosar...) în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Le^gea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici iar, după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.... din..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare... depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -..., cu o valoare de..., 68, în timp de... depusă de asocierea... &... (Lider) -... a fost poziționată pe locul 2 în clasament cu o valoare ofertată de....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr..... și de informațiile despre care a luat cunoștință la CNSC, cu ocazia studiului dosarului cauzei, ofertantul..... S.R.L. a depus contestațiile care fac obiectele dosarelor nr.... și nr.....

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, cele 2 contestații au fost conexate.

În ceea ce privește contestația formulată de..... S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de de decizia de stabilire a ofertantului câștigător..... S.R.L. solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și formulând următoarele critici care vizează inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -....

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție care vizează ambele contestații, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data **de...**, înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP, în integralitate, contestația depusă de..... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție, respectiv partea care vizează contestația ce face obiectul Dosarului **nr...., este formulată** și transmisă în afara termenului legal, care se împlinea în... și 14 iunie au **fost zile** nelucrătoare), aceasta fiind tardiv formulată.

În preambulul criticilor formulate cu privire la asocierea declarată câștigătoare, autorul contestației a prezentat susțineri cu privire la modalitatea în care achizițtoarea i-a acordat acces la dosarul achiziției, reproșând acesteia faptul că nu i s-au pus la dispoziție și solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și răspunsurile formulate de ofertantul criticat în perioada de evaluare a ofertei... (Lider) -..., aceste documente nefiind declarate confidențiale de ofertant.

Referitor la această critică, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din..., elementele din... financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din..., elemente din... financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din..., elemente din... financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”;

- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul

propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din... și/sau din... financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”;

În analiza susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, potrivit Declarației privind partea/părțile din... și/sau din... financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, asocierea ... S.R.L. (Lider) -... a declarat confidențiale „... în întregime” și „... financiară în întregime”.

*Or, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a acordat contestatorului acces și la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, transmise în legătură cu... și... financiară depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -..., deși, potrivit art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016, acestea fac parte din dosarul achiziției. De altfel, potrivit **art.** 123 alin. (1) din același act normativ, citat anterior, aceste documente nu pot fi acoperite de caracterul confidențial declarat de ofertant și, în speță, nici nu au fost declarate confidențiale de asocierea în discuție.*

Cu toate acestea, cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu, aceste documente au fost puse la dispoziția contestatorului..... S.R.L. formulând o nouă contestație (Dosar nr....) ulterior acestui acces.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară, contestatorul susținând că documentul care atestă finalizarea lucrărilor din cadrul contractului nr...., invocat ca experiență similară de asociatul..., respectiv procesul verbal la terminarea lucrărilor nr.... emis de..., în calitate de beneficiar, nu conține valoarea lucrurilor executate.

Analizând informațiile din procesul verbal la terminarea lucrărilor nr.... emis de..., Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că acesta conține la pct...., valoarea finală a lucrărilor executate, aceasta fiind de „... din care C+M... (fără TVA)”.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată susținerea contestatorului, Consiliul o va respinge.

Următoarea critică formulată de contestator cu privire la asocierea declarată câștigătoare vizează „nerespectarea cerințelor minime de calificare” privind standardele de calitate și mediu... și...”, contestatorul susținând că certificările ISO depuse de asociații... și... nu sunt emise de organisme de certificare acreditate, iar certificările ISO prezentate de asociatul... nu vizează activități similare obiectului prezentului contract.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante cerințele din documentația de atribuire, respectiv Instrucțiunile pentru ofertanți/ candidați și caietul de sarcini, potrivit cărora

„(...)... va conține:

(...) ”

7. Ofertanții trebuie să aibă implementate la nivelul organizației de proceduri specifice conforme cu cerințele impuse de standardele de calitate... și...u echivalent. Se vor prezenta...u echivalent, Planul de... al calității și de mediu aplicate contractului.”.

Documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de dovedire a implementării la nivelul organizației a cerințelor impuse de cele două standarde, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta fie certificate... și respectiv..., în legătură cu aceste certificate nefiind impuse cerințe concrete cu privire la dovedirea acreditării organismelor emitente ale acestora sau cu privire la activitățile care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestor certificate, fie de a prezenta Planul de... al calității și de mediu aplicate contractului.

Or, din conținutul ofertei asocierii criticate, rezultă că aceasta a depus, pentru cei doi asociați indicați de contestator, certificate... și... emise de organismul de certificare „...”, iar la pag. 65-68 Planul de... al calității (...) și Planul de... de mediu (...) aplicate contractului.

Verificând susținerile contestatorului cu privire la certificatele ISO depuse de asocierea criticată pentru cei doi membrii ai asocierii, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul nu le poate reține ca întemeiate, având în vedere faptul că documentele depuse de ofertant fac dovada solicitată de achizitoare, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe concrete cu privire la necesitatea ca certificatele depuse să fie emise de organisme de certificare acreditate, o ofertă neputând fi respinsă pentru cerințe care nu există în documentația de atribuire.

- autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe concrete cu privire la necesitatea ca certificatele depuse să vizeze numite activități;

-... conține și dovezile echivalente solicitate de autoritatea contractantă prin cerința în discuție, respectiv cele două planuri indicate în paragraful anterior.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică vizează faptul că... declarată câștigătoare nu respectă cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul susținând că din raportul procedurii rezultă că asocierea criticată nu a prezentat, la momentul depunerii ofertei, valoarea estimată aferentă „Documentației tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, cordurilor necesare realizării investiției conform normative și legislație în vigoare”, iar prin răspunsul transmis ofertantul criticat a introdus această categorie și a redistribuit valorile între activitățile de ...are, modificând structura și fundamentarea prețului oferat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante cerințele stabilite de achizitoare cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, menționate la pct. IV.... din Instrucțiunile pentru ofertanți - fișa de date, potrivit cărora:

„... financiară va conține și va fi prezentată astfel:

- Formular de...

- Centralizator... cu detalierea valorii pe... și categorii de lucrări aferente asociați/subcontractanți

-... pentru activitatea de... cu detalierea modului de fundamentare (specialiști/număr ore/tarif orar/cheltuieli directe/cheltuieli indirecte/profit) (...).”

De asemenea, în cadrul **Formularului nr.... - Formular de ofertă**, se regăsesc următoarele informații:

„(...) ne angajăm să semnăm contractul de lucrări (...), la prețul de... (... - în litere) la care se adaugă TVA...% respectiv.... (...-în litere) , din care:

A.... de ...are=... fără TV A din care:

1.... documentații tehnice faza PT conform HG 907/2016=...

a) întocmire Memorii tehnice, Caiete de Sarcini, Liste cu cantități de lucrări și extrase resurse, Liste echipamente și dotări și... aferente, Centralizatoare financiare=...

b)... de execuție=....

c) Documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor necesare realizării investiției conform normative și legislație în vigoare=...

B. Asistență... din partea ...antului in faza de execuție a lucrărilor=.....

C. Execuție lucrări=. din care:

.... 2 Asigurare utilități necesare obiectivului=....

..... Construcții si instalații=...

(...)",

iar în „Anexa la Formularul de ofertă” se precizează următoarele:

«1... de ...are și asistență... din partea ...antului pentru obiectiv de investiții „Extindere rețea stradală de gaze naturale și branșamente în.....”, finanțat în cadrul... de Investiții „...”, din fonduri naționale nerambursabile.

Categorie...	Şef .../Personal specialitate (nume competențe profesionale)	Perioada prestare zile/luni	Număr ore	Tarif	Valoare.. . fără TVA
... .. Tehnic Memorii tehnice, Caiete de... cantități de lucrări și Extrase resurse, Liste echipamente și Dotări, -tehnice...					
... de execuție					
Întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare execuției lucrărilor					
Asistenta tehnică din partea ...antului pe parcursul execuției lucrărilor					
Total general fără TVA					

Din conținutul formularului de ofertă depus în... financiară depusă de asocierea criticată, rezultă că aceasta a oferat „prețul de..... (...) la care se adaugă TVA...% respectiv 845... (opt sute patruzeci și cinci de mii patru sute cincizeci și trei...). din care:

... de ...are= 241... fără TVA din care:

I.... documentații tehnice faza PT conform HG 907/2016= 171...

a)... tehnice, Caiete de Sarcini, Liste cu cantități de lucrări și extrase resurse, Liste echipamente și dotări și... aferente, Centralizatoare financiare= 1.....

b)... de execuție=.....

B. Asistență... din partea ...antului în faza de execuție a lucrărilor= 70... (...)"

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr....., comisia de evaluare a adresat... (Lider) -... următoarea solicitare de clarificări:

„... - secț IV.... Mod de prezentare a ofertei financiare se solicită prezentarea:

-... **care să prezinte** modul de fundamentare al valorii pentru activitatea de ...are și asistență....

Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii financiare acest document.

Vă solicităm să clarificați”.

Prin adresa nr....., ofertantul criticat a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Vă comunicăm faptul că, dintr-o eroare materială de unificare a documentelor, Devizul... pentru serviciile de ...are și asistență... nu a fost identificat în... inițială.

Vă atașăm prezentei Devizul... pentru serviciile (pag.3-4), care detaliază modul de formare a prețului prin repartizarea pe categorii de experți, numărul de ore alocat fiecărei activități și structura costurilor directe și indirecte. Menționăm că valorile totale rămân neschimbate, fiind în deplină concordanță cu Centralizatorul de ofertă.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat atât Devizul... arătat, în cadrul căruia a indicat pentru fiecare categorie de..., personalul aferent, perioada de prestare, număr ore, tarif și valoarea aferentă respectivului serviciu, astfel:

- „... .. Tehnic, Memorii tehnice, Caiete de sarcini, Liste de cantități de lucrări și Extrase resurse, Liste echipamente și Dotări tehnice...”
- valoare...

- „... de execuție” - valoare...;

- **„Întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acorduri necesare execuției lucrărilor”** - valoare...;

- „Asistență... din partea ...antului pe parcursul execuției lucrărilor”

-...,

răspunsul fiind considerat concludent de comisia de evaluare care a stabilit că... este admisibilă.

Din conținutul acestor informații, Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul transmis, ofertantul a completat... cu Devizul... aferent „Serviciilor de ...are și asistență...” și a modificat conținutul propunerii financiare depusă inițial, prin modificarea valorilor aferente următoarelor categorii de costuri din cadrul serviciilor de ...are:

-... .. Tehnic, Memorii tehnice, Caiete de sarcini, Liste de cantități de lucrări și Extrase resurse, Liste echipamente și Dotări tehnice... - valoarea inițială de... a fost **modificată** la...;

-... „... de execuție” - valoarea inițială de..... a fost **modificată** la...;

- a fost introdusă categoria de... **„Întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acorduri necesare execuției lucrărilor”, în valoare....**

Aceste modificări efectuate de ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în categoria celor posibil a fi efectuate în legătură cu... financiară nefiind nici vicii de formă și nici eroare/erori aritmetică/aritmetice, așa cum sunt acestea definite de legiuitor.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (5), (6) și (10) din HG nr. 395/2016, precum și art. 135 alin. (3) din același act normativ:

●art. 134

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente... va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare... va fi considerată inacceptabilă.”

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6)... va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu... financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

●art. 135

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare, a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, în legătură cu... financiară fiind relevant, pe de o parte, faptul că prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, este stabilită

situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, iar prin prevederea art. 135 din aceeași hotărâre, este prevăzută situația incidenței și a corectării viciilor de formă.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul sau corectarea unui viciu de formă.

Mai mult, potrivit art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1)... are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor, așa cum s-a arătat anterior, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în... financiară inițială depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -..., acesta nu a depus Devizul... aferent serviciilor de ...are și nu a prezentat informații privind categoria de... *„Întocmire documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acorduri necesare execuției lucrărilor”*, solicitate *în mod expres prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări*, a depus Devizul... în discuție, prin care a introdus noi cheltuieli și a modificat conținutul propunerii financiare, invocând o eroare materială.

Modificarea intervenită în... financiară a ofertantului criticat nu este rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispoziții care stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total și nici rezultatului unui viciu de formă, corectările efectuate cu privire la prețurile/costurile aferente Devizului... pentru serviciile de ...are, respectiv *„Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acorduri necesare execuției lucrărilor”*, nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Consiliul constată că această completare și modificare a ofertei... (Lider) -... (respectiv a propunerii sale financiare) cu aceste informații care nu se regăseau inițial în ofertă constituie un avantaj evident în

favoarea acestui ofertant, situație reglementată la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui *avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În speța prezentă, nu au existat în... financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar neofertarea tuturor categoriilor de... impuse prin documentația de atribuire și, respectiv, nedepunerea tuturor documentelor solicitate.

Consiliul constată că respectivul ofertant a încercat, prin răspunsul transmis (citată într-unul din precedentele paragrafe), prezentat în urma solicitării de clarificări a achiziției, să inițieze o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) sau art. 135 din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de ofertant în... financiară atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub

sanctiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, conduce la modificarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de asocieria ... S.R.L. (Lider) -..., fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei... (Lider) -... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestei oferte cu privire la aspectele analizate, sunt întemeiate, în mod greșit fiind stabilită admisibilitatea acestei oferte de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului, referitoare la faptul că... declarată câștigătoare nu a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la identificare și bugetarea costurilor pentru realizarea Organizării de șantier și a Cheltuielilor conexe acesteia, probe tehnologice și teste, precum și limitarea activității de ...are la maxim 2 luni (prin prezentarea Devizului... cu alocarea de specialiști/număr ore/tarif orar/cheltuieli directe/cheltuieli indirecte/profit), Consiliul constată următoarele:

- formularul de ofertă conține informații cu privire la bugetarea costurilor pentru Lucrări de Organizare de șantier, Lucrări conexe de organizare de șantier și Probe tehnologice și teste, critica fiind neîntemeiată;

- devizul... aferent activității de ...are conține informații cu privire la alocarea specialiștilor, numărul de ore aferent acestora, tariful orar, cheltuieli, etc., însă acesta nu a fost depus inițial în ofertă, fiind prezentat ulterior, prin răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a achiziției, iar acceptarea acestuia, așa cum s-a reținut cu ocazia analizei criticii anterioare, îi creează ofertantului un avantaj evident, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..... S.R.L., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... S.R.L. (Lider) -... și actele subsecvente acesteia

și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze... depusă de asocieria ... S.R.L. (Lider) -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește această ofertă.

În ceea ce privește contestația formulată de..... S.R.L., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Ulterior accesului la CNSC la dosarul cauzei..... S.R.L. a depus prezenta contestație, în cadrul căreia a formulat critici cu privire la ofertantul declarat câștigător, referitoare la completarea nepermisă, prin răspunsul transmis, a propunerii tehnice și a celei financiare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... S.R.L. a depus o cerere de intervenție care vizează ambele contestații, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data **de...**, înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP, contestația depusă de..... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție, respectiv partea care vizează contestația ce face obiectul Dosarului nr.... este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa de intervenție din prezenta cauză privește respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante, fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de..... S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, aceasta susținând că autorul contestației a avut cunoștință de informațiile la care se face trimitere în contestație încă de la data de... când i-a acordat acces la dosarul cauzei, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente:

- din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că..... S.R.L., a solicitat achizitoarei, prin adresa nr....., în temeiul art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției;

- autoritatea contractantă, prin adresa nr..... a pus la dispoziția contestatorului următoarele documente:

- „- DUAE pentru... (Lider), Asociați -..... Y, ...

- Documentele de calificare ale asocierii sus menționate

- Procesele verbale de evaluare

- Rapoartele de specialitate

- Acordul de asociere

- Documentele suport DUAE

- ... (Lider), Asociați -....., ... declara ca fiind confidențiale informațiile ce se regăsesc în cadrul ofertei - propunere tehnica si propunere financiara; motivat de protejarea secretului comercial si a dreptului de proprietate intelectuala”;

- prin adresa nr....., contestatorul a solicitat achizitoarei, în completarea documentelor pentru care i s-a confirmat accesul (prin adresa anterior menționată), punerea la dispoziție și a următoarelor documente din dosarul achiziției

- „1. Solicitățile de clarificări transmise de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor către asocieria declarată câștigătoare;

- 2. Răspunsurile asocierii declarate câștigătoare la solicitările de clarificări formulate pe perioada de evaluare a ofertelor.”;

- documente care nu intră sub incidența Declarației de confidențialitate depuse de ofertantul declarat câștigător, aspect reținut inclusiv în Raportul procedurii nr....;

- prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului următoarele:

„- În dosarul achiziției la care aveți acces, regăsiți și **solicitării de clarificări și răspuns pentru documentele suport DUAE**

- Referitor la accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea pentru... și financiară, conform declarație pe propria răspundere a... (Lider), (...), este confidențială... în întregime... financiară în întregime.

În cuprinsul proceselor verbale, regăsiți aspecte privind solicitările din adresa nr.....”.

Rezultă, din conținutul coroborat al acestor informații, faptul că autoritatea contractantă nu a acordat acces contestatorului la corespondența care a vizat... și... financiară, purtată cu ofertantul declarat câștigător, respectiv la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea în legătură cu... și financiară, documente care fac parte din dosarul achiziției, potrivit art. 148 din HG nr. 395/2016.

Or, prezenta contestație vizează tocmai situații izvorâte din informațiile existente în solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea (inclusiv anexele la răspunsuri) cu privire la... și... financiară, despre care contestatorul a luat cunoștință la Consiliu, în..., cu ocazia accesului la **dosarul** cauzei acordat de CNSC.

Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către..., CJUE (instanța judiciară de cel mai înalt rang a..., ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii, atât pentru instanța de trimitere cât și pentru toate instanțele din statele membre, și a căror nerespectare este de natură să conducă la declanșarea unor proceduri de infringement împotriva statului membru vizat - n.n.) s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a

autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu

mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18,

EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)..., coroborat cu prevederile art. 611..., din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)**

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016

- ***n.n.***), instituția **contestației**, cu elementele **constitutive de rigoare**, este **calea de atac**, acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc, în Legea nr. 101/2016, față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop**, dat de prevederile Legii nr...., față de **contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși..... S.R.L., nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă (așa cum s-a reținut în paragrafele anetrioare), **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de....

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu..... S.R.L., a avut, din data de..., **acces și la informații** legate de solicitările de clarificări adresate contestatarului și răspunsurile la acestea, implicit și la contextul care a condus la stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i **garantat** astfel ofertantului..... S.R.L., că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la... anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la... menționată anterior (de **7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de... sus precizată)**, de către reprezentanții..... S.R.L., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Prin urmare, transmiterea în... a contestației formulată în legătură cu informațiile despre care contestatorul a luat cunoștință în... s-a făcut cu respectarea termenului legal, care se împlinea, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 [incident în speță prin

raportare la valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2026], în....

Astfel..... S.R.L., a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze această nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația care face obiectul Dosarului nr...., formulată tot de..... S.R.L..

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează... declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- a beneficiat de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul transmis cu adresa nr.... (Răspunsul 5, Răspunsul 6 și Răspunsul 1) încadrează... în prevederile art. 134 alin. (5) din aceeași hotărâre, aceasta rămânând neconformă și inacceptabilă;

- a beneficiat de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul transmis cu adresa nr.... (Răspuns 1, Răspuns 2) încadrează... în prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din aceeași hotărâre, aceasta rămânând neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la criticile care vizează modalitatea în care asocierea criticată a răspuns prin adresa nr.... solicitărilor achizitoare, Consiliul constată, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., aceștia au solicitat asocierii declarată câștigătoare următoarele clarificări:

„5.Cerința: *Ofertanții trebuie să aibă implementate la nivelul organizației de proceduri specifice conforme cu cerințele impuse de standardele de calitate... si...u echivalent. Se vor prezenta...u echivalent, Planul de... al calității și de mediu aplicate contractului.*

La nivelul propunerii tehnice se prezintă:

... - Certificat...; Certificat...

... - Certificare...; Certificat...;..... - Certificare...;

... - Certificare...;.....; Certificare...;....-Certificare...;

Certificare...;.....

Comisia de evaluare nu a identificat din partea... existența la nivelul propunerii tehnice a -....

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței.

6. Cerința: *Declarație privind respectarea aplicării principiului...- contract de lucrări ("do no significant harm" - "a nu aduce prejudicii asupra mediului")*

La nivelul documentelor prezentate de către LIDER și..... și... - Declarația prezentată este pentru o investiție ce vizează lucrări de izolare termică, planșe și sisteme de încălzire, instalații de iluminat - categorii de lucrări ce nu sunt incluse în obiectul contractului ce face obiectul prezentei achiziții.

Vă solicităm să clarificați.”

Prin răspunsul transmis prin adresa nr....., considerat concludent de comisia de evaluare, asocierea în discuție a precizat următoarele:

«Răspuns 5:

Vă comunicăm faptul că, dintr-o eroare materială de unificare a documentației la momentul depunerii ofertei, s-a omis încărcarea unui fișier, motiv pentru care atașăm prezentei certificatul... valabil la data depunerii ofertei pentru operatorul economic.... (pg. 28)

Răspuns 6:

Prin prezenta, dorim să clarificăm faptul că includerea în... a unei declarații... referitoare la lucrări de izolare termică și sisteme de iluminat a reprezentat o eroare materială de redactare și asamblare a documentației.

Subliniem faptul că Asocierea noastră își asumă pe deplin respectarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative mediului” (...) pentru obiectul real al prezentei achiziții, respectiv „...”, așa cum a fost prezentat în... Tehnica.

În acest sens, atașăm prezentei Declarația... actualizată și corelată cu obiectul contractului, prin care confirmăm că activitățile de execuție a rețelei de gaze (... m) și a bransamentelor (172 buc) vor fi realizate cu respectarea celor 6 obiective de mediu:

- 1. Atenuarea schimbărilor climatice;*
- 2. Adaptarea la schimbările climatice;*
- 3. Utilizarea durabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;*
- 4. Tranziția către o economie circulară;*
- 5. Prevenirea și controlul poluării;*
- 6. Protecția și restaurarea biodiversității și a ecosistemelor.*

Vă rugăm să acceptați acest document ca formă corectă și asumată a angajamentului nostru privind protecția mediului pentru prezentul contract de lucrări. (pg. 29-32)».

Atașat răspunsului, ofertanta a prezentat documentele invocate în cadrul răspunsului 5, precum și declarațiile... indicate în răspunsul 6.

Consiliul constată că decizia de a considera concludent acest răspuns este corectă, având în vedere în primul rând, faptul că, aspectul referitor la dovedirea de către asocierea criticată a implementării la nivelul organizației a procedurilor specifice conforme cu cerințele impuse de standardele de calitate...u echivalent a făcut obiectul analizei CNSC în cadrul contestației anterioare, respectiv în Dosarul nr....., constatându-se

netemeinicia criticii. Prin urmare, constatând că acestei critici îi subzistă considerentele reținute de Consiliu în cadrul Dosarului nr...., considerente ce nu vor mai fi reluate, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În al doilea rând, în ceea ce privește critica referitoare la prezentarea prin răspunsul transmis a declarației... refăcută prin trimiterea la obiectul prezentului contract, Consiliul apreciază că depunerea acestui document reprezintă un viciu de formă, în condițiile în care... conține informații referitoare la prezenta procedură de atribuire (în cadrul declarațiilor depuse se face trimitere concretă la prezentul contract, conținutul declarației nefiind în concordanță cu acesta, iar prin răspuns acest conținut a fost adaptat obiectului contractului), acest demers nefiind de natură să aducă un avantaj ofertatului criticat.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia declarațiile... depuse prin răspuns, nu fac referire în mod exact la prezentul contract, Consiliul constată că, într-adevăr în cadrul declarațiilor în discuție este indicat contractul *„Extinderea rețelei de distribuție gaze naturale în localitățile..., Horpaz și Uricani...”*, diferit ca denumire de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv *„... naturale în..., județul...”*, însă acest aspect nu este de natură să conducă la considerarea ca neconcludent a acestui răspuns sau la stabilirea ca neconformă a ofertei, întrucât localitățile indicate în declarațiile... sunt, potrivit caietului de sarcini, cele vizate de lucrările ce urmează a fi executate, astfel că includerea acestora în denumirea obiectului contractului nu este de natură să conducă la concluzia că declarațiile depuse fac referire la un contract diferit de cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la Răspunsul 1 din aceeași adresă a asocierii criticate, respectiv nealocarea de ore și specialiști pentru activitățile topografice, nemenționarea activității privind realizarea documentației A-... și nealocarea... și financiară a specialiștilor necesari, cu bugetare ore specialiști, cheltuieli material, echipamente, transport/cazare, etc., Consiliul constată că solicitarea de clarificări adresată de achizitoare corespunzătoare acestui răspuns nu a vizat furnizarea unor astfel de informații.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare a beneficiat de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul transmis cu adresa nr..... (Răspuns 1, Răspuns 2) încadrează... în prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din aceeași hotărâre, aceasta rămânând neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis asocierii criticate, prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

„... - secț IV.... Mod de prezentare a ofertei financiare se solicită prezentarea:

-... care să prezinte modul de fundamentare al valorii pentru activitatea de ...are și asistență....

Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii financiare acest document.

Vă solicităm să clarificați”.

... (Lider) -..., prin adresa nr....., a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Vă comunicăm faptul că, dintr-o eroare materială de unificare a documentelor, Devizul... pentru serviciile de ...are și asistență... nu a fost identificat în... inițială.

Vă atașăm prezentei Devizul... pentru serviciile (pag.3-4), care detaliază modul de formare a prețului prin repartizarea pe categorii de experți, numărul de ore alocat fiecărei activități și structura costurilor directe și indirecte. Menționăm că valorile totale rămân neschimbate, fiind în deplină concordanță cu Centralizatorul de ofertă.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat Devizul... indicat, în cadrul căruia a indicat pentru fiecare categorie de..., personalul aferent, perioada de prestare, număr ore, tarif și valoarea aferentă respectivului serviciu, comisia de evaluare apreciind ca fiind concludent acest răspuns și declarând admisibilă... în discuție.

Analizând critica formulată cu privire la concluzia achizitoarei, Consiliul constată că aceasta este similară cu critica analizată în cadrul contestației anterioare, care face obiectul Dosarului nr.... și în legătură cu care s-a constatat temeinicia ei, respectiv modificarea și completarea nepermisă a propunerii financiare, astfel că, pentru același motive și în baza acelorași rațiuni și considerente care subzistă și în prezenta cauză și care nu vor mai fi reluate, Consiliul va admite critica, impunându-se reevaluarea ofertei criticate conform respectivelor considerente.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată

de..... S.R.L., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește... depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -....

Solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunilor constituite în legătură cu cele 2 contestații, va fi respinsă de Consiliu, o astfel de solicitare fiind prematură prin raportare la dispozițiile art. 61¹ alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii.”

În ceea ce privește solicitarea intervenientului de reținere a cauțiunii constituită în cadrul Dosarului nr...., Consiliul o va respinge, fiind inadmisibilă, în condițiile în care, prin raportare la prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, cu respectarea anumitor condiții prevăzute de lege, este sigura care poate formula cerere în fața instanței pentru plata de despăgubirii cuvenite... neavând posibilitatea de a emite o astfel de pretenție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de..... S.R.L. (**Dosar nr....**).

Admite contestațiile formulate de..... S.R.L. (**Dosarul nr.... și Dosar nr....**), **în contradictoriu** cu..., în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește... depusă de asocierea ... S.R.L. (Lider) -....

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. (**Dosar nr....**) și, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. (**Dosar nr....**).

Respinge, ca premature, solicitările autorității contractante, de reținere a cauțiunilor constituite în cadrul celor 2 dosare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... S.R.L., de reținere a cauțiunii aferentă **Dosarului nr.....**

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...