



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SA, cu sediul social în având Cod Unic de Înregistrare RO 201900 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin Director general Eugen Banciu, și convențional prin Cabinet Avocat , având sediul procesual ales în în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC RL, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Cale de rulare paralelă cu pista»”, cod CPV 45235300-6, de către , cu sediul în în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. , ca fiind netemeinic și nelegal;
2. în subsidiar, remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil(acceptabil și conform) a ofertei declarate câștigătoare (respectiv cea depusă de Asocieria SC SA – SC SRL(în continuare));
3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (SA), respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 143 din HG nr. 394/2016„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, ale art. 139 din HG nr. 394/2016 referitor la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și ale art. 228 din Legea nr. 99/2016 referitor la inacceptabilitatea ofertei, astfel cum se va demonstra în continuare;

4. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător, cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016;

5. anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către Asocierii SC SA - SRL;

6. obligarea la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

7. obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiul în cauză.

Prin adresa datată , înregistrată la CNSC cu nr. , SA, cu sediul în , înregistrată la ORC Cluj sub nr. , CUI , reprezentata legal prin Director general și convențional prin , având sediul procesual ales în , în calitate de lider al asocierii , în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de SA în principal, ca fiind lipsită de interes/inadmisibilă; în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate; precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă decizia entității contractante privind declararea ofertei SA, ca fiind câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 91,5 puncte, decizie comunicată prin adresa nr. .

1. Cu titlu prealabil, SC SA apreciază că are interes în promovarea contestației în cauză, raportat la dispozițiile art. 2 alin. 1, art. 3 alin. 1 lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se arată că, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), contestatorul susține că, toate cele 3 condiții reținute în doctrina sunt îndeplinite în mod evident în speța în cauză.

În ceea ce privește caracterul personal al interesului juridic, contestatorul insistă asupra acestuia, având în vedere că subscria a

îndeplinit condițiile de participare la procedura de atribuire, aspecte esențiale, în opinia sa, în ceea ce privește legitimitatea interesului său cât și caracterul născut (din actele entității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea), contestatorul învederează faptul că:

- interesul său este născut de la data luării la cunoștință de anunțul de participare și a documentației de atribuire aferente procedurii în cauză și anume de la data publicării de către entitatea contractantă a acestor documente; mai mult, interesul său este lezat prin modalitatea nelegală de derulare a procedurii de atribuire, după cum se va demonstra pe fondul contestației.

- interesul său este actual (există în momentul formulării contestației) în condițiile în care oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă, tinzând astfel către câștigarea procedurii.

Așadar, în lumina celor arătate, contestatorul consideră că a demonstrat că interesul juridic în formularea contestației îndeplinește toate condițiile legale, este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual.

2. Tot ca o chestiune prealabilă, contestatorul precizează că a respectat rigorile dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în sensul constituirii cauțiunii de 2% din valoarea estimată a procedurii, depunând recipisa de consemnare nr. aferentă sumei de 220.000 lei.

II. Pe fond, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 91,5 puncte, oferta depusă de ,,, SA fiind declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte.

Inacceptabilitatea ofertei prezentate de către ,,, SA prin prisma încălcării dispozițiilor art. 180 lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile HG nr. 394/2016.

Contestatorul susține că oferta depusă de către Asocieria ,,, SA - SRL are un caracter inacceptabil, deoarece aceasta se află într-una din cauzele de excludere prevăzute de art.180 din Legea nr. 99/2016, și anume cele menționate de către legiuitor la literele g) și h), aspecte care, în mod nelegal și netemeinic, nu au fost avute în vedere de către entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

Astfel, se arată că art. 180 prevede:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

- g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune

încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Așadar, contestatorul arată, după cum se poate observa din documentele încărcate în SICAP aferente liderului asocierii declarate câștigătoare ,,,, SA, că aceasta are emise pe numele său 2 certificate constatatoare negative, astfel:

- Documentul constatator emis chiar de către entitatea contractantă , referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale din cadrul Contractului sectorial de execuție lucrări nr. având ca obiect „Proiect Tehnic și Execuție Lucrări - Modernizare Terminal Plecări - Zona Regrupare” producând un prejudiciu total de 361.079,58 lei;

- Documentul constatator emis de către entitatea contractantă SA nr. , referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale din cadrul Contractului de Lucrării nr. "Demolare parțială, extindere și etajare clădire existentă pentru birouri", producând un prejudiciu total de 628.115 lei.

Din analiza documentelor constatatoare, se constată că liderul ,,,, SA se află în situația excluderii din procedura de achiziție întrucât și-a încălcat în mod grav obligațiile ce îi reveneau în cadrul contractului încheiat cu SA, fapt ce a condus la emiterea documentului constatator și stabilirea prejudiciului în valoare de 628.115 lei cu titlu de daune-interese.

De asemenea, se arată, după cum rezultă din cuprinsul documentului constatator, că pe rolul instanțelor judecătorești a existat un litigiu cu privire la modalitatea de executare a contractului "Demolare parțială, extindere și etajare clădire existentă pentru birouri" ce a format obiectul dosarului nr. * în cadrul căruia fost pronunțată de către Tribunalul Cluj Hotărârea Civilă nr. prin care fost respinsă cererea formulată de către ,,,, SA, astfel că, la data depunerii ofertei și a evaluării acesteia documentul constatator negativ produce, susține contestatorul, efecte depline.

Totodată, fiind vorba despre un act administrativ unilateral acesta potrivit legii contenciosului administrativ se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamental caracterul executoriu, iar suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de către instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, aspecte reținute și de ICCJ în decizia nr. (actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind executoriu din oficiu).

Contestatorul subliniază faptul că documentele constatatoare sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi că documentul constatator nu produce efecte, *per a contrario*, astfel, contestatorul susține că, acesta, aflându-se în circuitul civil, produce efecte juridice.

Astfel, se arată că, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin.1 lit. g) din Legea nr. 99/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative; încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale; încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea uneia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior; contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune; încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una dintre următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Referitor la prima condiție impusă de lege, încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale, contestatorul consideră că comisia de evaluare trebuia să constate că, pe de o parte, din cuprinsul documentului constatator nr. , iar pe de altă parte, din propriul document constatator emis, modalitatea și termenul în care a executat ofertantul declarat câștigător contractele anterioare au fost edificate din culpa acestuia. Astfel, încălcarea obligațiilor principale a fost, în opinia contestatorului, atât gravă cât și repetată.

Referitor la cea de a treia condiție impusă de lege, încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una dintre următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile, se constată că, din cuprinsul documentelor constatatoare, că autoritățile contractante au stabilit o valoare concretă a prejudiciului și daunelor- interese.

Potrivit dispozițiilor legale anterior invocate, contestatorul susține că, în situația în care survine oricare dintre cele trei sancțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din prezenta procedură. Exemplificând, se arată că, în conformitate cu cele cuprinse în documentul constatator emis de către , se stabilește un quantum al prejudiciului de 628.115 lei, reprezentând daune interese (contravaloare chirii și utilități).

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit codului civil și doctrinei în materie, daunele-interese sunt compensări sau despăgubiri bănești pe care debitorul este obligat să le plătească creditorului pentru repararea prejudiciilor, cauzate acestuia prin neexecutarea ori executarea defectuoasă sau cu întârziere a obligațiilor contractuale.

În lumina celor mai sus expuse, contestatorul consideră că, comisia de evaluare trebuia să analizeze în mod temeinic dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. g) și să dispună excluderea de procedura de achiziție a ofertantului declarat câștigător, ceea ce reprezintă o măsură care să aducă atingere principiului concurenței loiale și a tratamentului egal.

Mai mult, alin. 6 al art. 180 din Legea nr. 99/2016 aduce lămuriri exprese asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând și exemple concrete, printre acestea regăsind-se și un comportament necorespunzător care creează îndoeli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic. Ori, în situația în care ofertantul declarat câștigător, este în insolvență, iar în ultimii 2 ani are emise două documente constatatoare negative conform cărora și-a încălcat obligațiile principale din contract (termenul de finalizare a acestora) și a creat prejudicii autorităților contractante trebuia să impună comisiei de evaluare analizarea ofertei sale prin prisma celor mai susul expuse.

Contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, comisia de evaluare a ales să declare câștigător un ofertant pentru care în mod indubitabil subzistă motive de inacceptabilitate evidente. Astfel, prin neaplicarea dispozițiilor art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a creat un avantaj nepermis ofertantului „„„ SA în detrimentul celorlalți participanți sau posibil participanți la procedură, în contextul în care, se constată că, spre exemplu, termenul de finalizare a lucrărilor este o obligație relativă pentru acest ofertant, astfel, se creează un dezavantaj major celor care alocă resurse bugetare și umane mai mari în vederea respectării obligației principale de finalizare la termen a contractului.

De asemenea, autorul contestației apreciază că, prin acceptarea ofertei „„„ SA, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiul egalității de tratament și al publicității care presupune că fiecare potențial participant la procedura de achiziție publică trebuie să cunoască în avans regulile și condițiile cărora trebuie să se supună și să știe că fiecărui participant i se aplică aceleași condiții. În jurisprudența CJCE - cauza STOREBAELT – curtea a stabilit, după cum se arată, că principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedură să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor, iar pe de altă parte, acest principiu este nerespectat și procedura încălcată, când entitatea contractantă, pe parcursul procedurii schimbă condițiile și permite unui participant să obțină avantaje în detrimentul competitorilor săi, astfel cum s-a întâmplat în speța în cauză.

Totodată, în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.180 lit. h) contestatorul subliniază faptul că, ofertantul declarat câștigător nu a trecut în cuprinsul DUAЕ toate informațiile relevante cu privire la existența documentelor constatatoare negative, aspect care, în opinia sa, atrage excluderea acestuia din procedură.

Oferta declarată câștigătoare are un caracter neconform prin prisma dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 139 și 140 din HG nr. 394/2016.

Cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016: „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, în speță, după cum se va demonstra în cele ce urmează, contestatorul susține că entitatea contractantă a ignorat textul de lege invocat, declarând câștigătoare o oferta inacceptabilă și neconformă, astfel:

1) În primul rând, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzută la cap.II.2.4. din fișa de date a achiziției, unde se prevede că: „112.4 - *Descrierea achiziției publice:....Obiectivul de înv. se va proiecta și executa în baza scenariului recomandat în cadrul Studiului de Fezabilitate-Cale de rulare paralelă cu pista, a.î. să se poată recepționa și da în exploatare, în etape funcționare, fără întreruperea traficului aerian la aeroport conform specificațiilor cuprinse în sect. Caiet sarcini și Tema proiectare din cadrul Doc. de atrib.*”

De asemenea, se arată, după cum rezultă din conținutul fișei de date mai sus redată, că în cadrul temei de proiectare trebuie să fie respectate de către ofertanți inclusiv mențiunile din cadrul Studiului de fezabilitate.

Astfel, în cuprinsul Studiului de Fezabilitate (pagina 33), se precizează, după cum se arată, că: „În conformitatea cu Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2314/2004 privind aprobarea listei monumentelor istorice, în cadrul zona/perimetrului sunt înregistrate următoarele monumente istorice, fără a avea o localizare exactă a acestora:

- sit arheologic municipiul Cluj-,,,,, punct Someșeni - Aeroport
- cod LMI CJ -s- b-06927;
- așezare sec.IV-V, Someșeni, Aeroport, Cod LMI-CJ-m-B 06927-1
- necropola sec.VIII-IX Someșeni-Aeroport, Cod LMI-CJ-m-B 06927-2”.

Contestatorul apreciază că, din cele mai sus expuse (coroborate cu prevederile din cadrul secțiunii Formulare pct.VI), rezultă că, în mod obligatoriu, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii de personal specializat în anumite domenii de expertiză printre care și în domeniul monumentelor istorice.

Așadar, pentru ca această cerință să fie demonstrată ca fiind îndeplinită, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător era obligat să prezinte dovada îndeplinirii acesteia prin includerea în cadrul personalului de specialitate a unui inginer atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice astfel cum era solicitat prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă și cum a procedat societatea sa. Mai mult, se arată că, dovada specializării în acest domeniu rezultă prin deținerea unui Certificat de Atestare emis de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național - Institutul Național al Patrimoniului, sens în care, exemplificând,

contestatorul precizează că a anexat Certificatul de atestare nr. 522S/17.01.2013 al domnului Ioan Rus, persoana propusă de subscrisa în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii acestei cerințe.

În concluzie, contestatorul consideră că, în mod nelegal și netemeinic, comisia de evaluare a ignorat neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței minime mai sus expuse, având în vedere că acesta nu a cuprins în ofertă un specialist atestat în executare lucrări și monitorizarea și protejarea monumentelor istorice, ceea ce, în opinia sa, atrage caracterul neconform al ofertei sale.

2) În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat complet și corect următoarele cerințe minime cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției, prezentând o oferta neconformă:

a)Cerința de la cap.IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Părțile scrise prezentate de către ofertantul declarat câștigător nu cuprind suficiente date privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției, astfel cum a fost solicitat prin Cap.IV4.1, respectiv părțile desenate nu cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

b)Cerința de la cap. VII „Lista furnizorilor de materiale de construcții și echipamente”

Ofertantul declarat câștigător nu a detaliat pentru toți furnizorii de materiale și echipamente informațiile și detaliile minime și obligatorii precum denumire furnizor, datele de identificare, tipurile și cantitățile de materiale de construcții furnizate în cadrul contractului, valoarea prestațiilor furnizorului de materiale de construcții (lei fără TVA).

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, contestatorul susține că trebuia completată o linie pentru fiecare furnizor de materiale și echipamente astfel că, cerința a fost neîndeplinită complet de către „„ SA.

c)Nerespectarea FORMULARULUI 8 din cadrul Secțiunii Formulare;

În cadrul Formularului 8, referitor la care documentația de atribuire (cap. IV 4.1) prevede că: „Ofertantul își va prezenta Propunerea tehnică (Se va completa Formularul 8 de Propunere tehnică aferent documentației de atribuire) pe baza structurii și a cerințelor/ prevederilor/responsabilităților din caietul de sarcini”, astfel, se poate constata că, pentru pozițiile cuprinse în acesta, la ordinea 6, 7, 8, 9, 46, 83, 84, 87, 88 ofertantul prezintă date cu titlu exemplificativ nu concret, aspect care, în opinia sa, echivalează cu nerespectarea cerinței minime mai sus redate.

d) Ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea tehnică cu privire la duratele de proiectare și execuție precizate în grafic, și durata Formular 12 prezentând un alt document, un grafic revizuit.

Se arată că, la cap.IV din fișa de date se prevede: „În cadrul propunerii tehnice va fi prezentat în mod obligatoriu graficul de realizare a tuturor activităților din cadrul contractului (Graficul Gantt), care va fi ulterior actualizat, după emiterea fiecărui ordin de începere de către Autoritatea Contractantă/Supervizor.”

e) *Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în graficul de activități sub activitățile, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire.*

Astfel, contestatorul arată că din cuprinsul graficului de activități trebuie să reiasă explicit și distinct durata de realizare a DTAC, DTOE, PT+DE, durata de mobilizare/demobilizare, de execuție a lucrărilor, asistența tehnică din partea proiectantului.

Contestatorul subliniază faptul că, ,,,, SA a prezentat un grafic incomplet din care nu rezultă sub activitățile iar acestea nu sunt corelate cu activitățile privind categoriile de lucrări, resursele alocate, proiecte și obținere avize.

f)Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit corespunzător cerința privind „Organizarea de șantier și sursele de materiale”.

Astfel, contestatorul susține că, în oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc prezentate sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor (agregate, umplutura terasamente, instalația de balizaj).

g) „Programul contractantului de control al calității” depus de către ofertantul declarat câștigător, în opinia contestatorului, nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât acesta nu include în mod corespunzător și complet, identificarea personalului cheie ce va fi implicat în proiect, lista procedurilor de calitate ce trebuie efectuate, identificarea activităților și personalului specializat, identificarea punctelor de întrerupere, personalul specializat al contractantului pentru verificarea lucrărilor.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat o organigramă în care să indice legătura dintre membri personalului, personalul de proiecte și personalul contractantului responsabil cu execuția.

h) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin documentația de atribuire, întrucât, echipamentul denumit repartizator finisor nu se regăsește în oferta depusă de către ,,,, SA.

e) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința obligatorie privind prezentarea unor certificate privind taxele și impozitele din care să rezulte plata acestora la zi.

Astfel, contestatorul arată că, ,,,, SA (societate aflată în insolvență) a prezentat în două etape certificate fiscale, și anume, prin adresa nr. iar, ulterior solicitării de clarificare nr. , a prezentat

certificatul fiscal nr. privind taxele locale eliberat de Cluj ,,,,,
certificat care depășește termenul de valabilitate.

Așadar, contestatorul arată, după cum în mod constant a apreciat inclusiv Consiliul în jurisprudența sa, că în situația în care răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări emise de către comisia de evaluare nu erau în măsură să clarifice (respectiv să demonstreze îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire), soluția legală ar fi fost nu de acordare a unei noi posibilități de a răspunde, ci de a „declara oferta ca inacceptabilă”.

Contestatorul apreciază că modalitatea adoptată de către membrii comisiei de evaluare reprezintă o încălcare flagrantă inclusiv a dispozițiilor din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, având în vedere argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept: se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Probe: înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, prin care a solicitat:

1. respingerea acesteia, ca inadmisibilă, lipsită de interes și tardivă;

2. nefondată, precum și

3. obligarea contestatorului să facă dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii acesteia, în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

I.În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă arată că, la data de , a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. , achiziția fiind prevăzută a se realiza din fonduri europene conform Programului Operațional Infrastructura Mare - POIM - 2014-2020, Axa prioritară 2, Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate, durabil și eficient, Obiectivul specific 2.3 Creșterea gradului de utilizare sustenabilă a aeroporturilor, termenul de depunere a ofertelor fiind data de , ora 15:00.

Entitatea contractantă arată că a încărcat pe platforma SICAP documentația de atribuire, documentație care a făcut obiectul

controlului ex ante de verificare exercitat de către Agenția Națională de Achiziții Publice (ANAP). Controlul exercitat de către ANAP s-a realizat atât pentru documentația de atribuire, anunțul de participare, răspunsul la solicitările de clarificare în conformitate cu art.11 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, cât și pentru controlul procesului de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului în conformitate cu art. 12 din OUG nr. 98/2017, control finalizat și concretizat prin emiterea de către ANAP a unor Avize conforme necondiționate conform Ordinului nr. 1580/ și a Deciziei de Verificare nr. .

De asemenea, se arată că, aspectele privind derularea procedurii în cauză au fost consemnate în cadrul Proceselor Verbale de evaluare aferente fiecărei Etape (Etapa - Evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Etapa - Evaluarea conformității Propunerii Tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Etapa - Evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică și Etapa - Evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare) și în cadrul Raportului procedurii nr. , cu mențiunea că, pentru fiecare etapă de evaluare au fost emise de către ANAP, avize conforme necondiționate, care au fost publicate pe platforma SICAP la finalizarea fiecărei etape de evaluare.

II. *Pe cale de excepție*, entitatea contractantă invocă

Excepția inadmisibilității contestației formulate, întrucât, contestatorul nu a achitat cuantumul corect al cauțiunii prevăzut de art. 61¹ alin. 1 lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016 - respectiv 2% din valoarea contractului. Astfel, valoarea contractului este de 41.614.701,89 lei, ceea ce, în opinia entității contractante, impune o cauțiune de 832.294 lei. Or, a fost achitată o cauțiune de 220.000 lei (potrivit susținerilor contestatorului).

În privința inadmisibilității contestației, entitatea contractantă învederează faptul că, la data de , ora 11, a avut loc, la sediul său, o întâlnire cu reprezentanții Asocierii SC ,,,, SA-SC SRL, în cadrul căreia s-a semnat contractul privind procedura în cauză, motiv pentru care, apreciază că contestația formulată de către ASOCIEREA SC SRL () este, în realitate, inadmisibilă, din moment ce contractul este deja încheiat, procedura de atribuire fiind așadar finalizată.

Mai mult, entitatea contractantă arată că, deși la data de 16.12.2019, în aceeași zi în care s-a semnat contractul, a fost înștiințată, pe calea unei adrese trimise pe fax, de către cu privire la faptul că a formulat contestație, această înștiințare nu a fost însă însoțită de contestația propriu-zisă, și mai mult decât atât, a fost transmisă la ora 14:47, când contractul fusese deja semnat, depunând comunicarea făcută cu Asocieria SC ,,,, SA - SC SRL din care rezultă că a fost stabilită ora 11,00 (în) pentru semnarea contractului și adresa transmisă prin fax la 14.47 de către contestator.

De asemenea, entitatea contractantă invocă *excepția lipsei de interes a contestației*, din două motive:

Pe de o parte, a fost încheiat deja contractul de proiectare și execuția lucrărilor nr. între entitatea contractantă și ASOCIEREA „„„ S.A. - S.C S.R.L., astfel că orice soluție ar pronunța CNSC, contractul își produce efectele în continuare. Pe de altă parte, nu au fost atacate rezultatele evaluării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare - consemnate în procesele verbale nr. , nr. - ci doar raportul procedurii și comunicarea acestuia, deși principalele critici vizează tocmai propunerile tehnice și financiare.

Așadar, față de dispozițiile imperative ale art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă apreciază că o precizare a contestației pe lângă faptul că este tardivă, este în primul rând inadmisibilă - fiind prohibită de lege.

Totodată, entitatea contractantă invocă *excepția tardivității în ce privește formularea contestației*, întrucât potrivit art. 8 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată sau care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante, poate formula contestație în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului vătămător al autorității contractante, iar, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Lege „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare", iar contestatorul nu i-a comunicat, în termenul legal faptul că acesta a formulat contestație, până la data de , neprimind pe e-mail, fax și nici prin curierat dovada formulării vreunei contestații.

Mai mult, se arată că, la data de , a transmis adresa nr. , înregistrată la sub nr. , prin care a comunicat faptul că a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , adresă formulată în data de și comunicată prin fax și nu prin curier.

Astfel, entitatea contractantă își pune întrebarea de ce la data de , ultima zi a termenului de contestație, contestatorul nu s-a prevalat de obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) și nu a comunicat faptul că a înțeles să formuleze contestație și a transmis adresa la data de , în ziua în care ofertantul câștigător a fost chemat pentru semnarea contractului. Mai mult decât atât, entitatea contractantă arată că, această informare a fost comunicată prin fax după ora semnării contractului, respectiv ora 2:47, astfel, neînțelegând de ce nu a ales contestatorul să o transmită tot pe poștă astfel cum a prevăzut în adresa anterior menționată. De asemenea, entitatea contractantă menționează că adresa de informare nr. este adresată doar și nu și Consiliului, și, totodată, nu conține atașată contestația astfel cum această obligativitate reiese din interpretarea legii. Așadar, entitatea contractantă arată că, a primit contestația doar la data de , cu 6 zile după termenul legal de contestare, precum și faptul că, art. 16 alin. (5) prevede faptul că toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice cu confirmare de primire.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată tardiv.

III. În fapt, entitatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16262/02.12.2019 a comunicat rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor, precum și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză, respectiv faptul că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar după aplicarea criteriului a ocupat un loc secundar în clasament.

Astfel, entitatea contractantă menționează faptul că, prin fișa de date, la secțiunea II. 2.5 - „Criterii de atribuire”, a stabilit ca și criteriu de evaluare - „cel mai bun raport calitate - preț”, respectiv componenta financiară - Prețul ofertei stabilind o pondere de 70 puncte și componenta tehnică - Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor pondere 20 puncte și Termenul de realizare a tuturor activităților din cadrul contractului pondere 10 puncte, reprezentând 30 puncte acordate și un total de 100 puncte.

Așadar, conform art. 219 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în documentele achiziției, fișa de date, fiind îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate, respectiv comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de ofertanți, iar pe baza informațiilor prezentate de ofertanți au calificat ofertele ca îndeplinind toate cerințele și criteriile solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru Etapa de evaluare conformității Propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat, după cum se arată, ambelor oferte punctaj egal, respectiv 30 puncte, ambele oferte fiind declarate conforme și admisibile în conformitate cu art. 143 alin. (4) și art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

De asemenea, se arată că, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare și a aplicat criteriul de atribuire conform celor prevăzute în fișa de date, rezultând un clasament, sens în care, conform art. 228 din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, respectiv deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii. Astfel, entitatea susține că adresa de comunicare nr. respectă prevederile legislative privind achizițiile sectoriale.

În opinia entității contractante, solicitarea contestatorului de anulare a adresei nr. nu este întemeiată, deoarece deși, se solicită anularea adresei, în fapt, criticile sunt îndreptate împotriva declarării admisibile a ofertei depusă de ASOCIEREA S.R.L., despre a cărei admisibilitate avea cunoștință la data de sau încă de pe parcursul evaluării când sistemul SICAP a generat automat deciziile de trecere dintr-o etapă în altă.

2. *În ceea ce privește invocarea de către contestator a clauzelor de excludere prevăzute de art. 180 lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016:*

Entitatea contractantă arată că ofertantul Asocieria SOCIETATEA DE S.R.L. a generat pe platforma electronică SICAP - document unic de achiziție european (DUAЕ), atât pentru liderul de asociere, cât și pentru asociat și subcontractanți, conform cu cele solicitate prin fișa de date, Secțiunea - III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”.

Astfel, se arată că, comisia de evaluare, pe baza informațiilor declarate de Asociere în cadrul documentelor unice de achiziție european (DUAЕ) generate și încărcate pe platforma SICAP, a întocmit Procesul Verbal de evaluare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr..

În cadrul documentelor prezentate, entitatea contractantă învederează faptul că, Liderul de Asociere S.R.L., precum și subcontractanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a menționat „nu” în cadrul DUAЕ la Secțiunea C: „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, Articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de excludere - încetarea anticipată, daune - interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Se arată că art. 180 din Legea nr. 99/2016 prevede faptul că „autoritatea contractantă exclude din procedură de atribuire a contractului orice operator economic care se află în diferite situații, expres și limitativ prevăzute.” Invocarea alineatelor lit. g) și h) de către contestator, respectiv a pretensei incidențe a unui motiv de excludere pentru ofertantul Asocieria,,,, S.A. - S.C S.R.L., susține entitatea contractantă, nu a putut fi reținută de către comisia de evaluare, având în vedere documentele declarate de ofertanți. Mai mult, emiterea unui document constatator nu înseamnă, în opinia sa, obligatoriu echivalarea unei situații de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) coroborat cu alin (6).

Prin încălcări grave ale obligațiilor contractuale se înțelege, arată entitatea contractantă, neexecutarea lucrărilor, executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini sau eventual un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea ofertantului.

În cazul documentului constatator nr. emis de autoritatea contractantă și invocat de contestator, se menționează că nu au fost puse în discuție astfel de abateri, respectiv la pct. 8. „Contractul a fost îndeplinit din punct de vedere tehnic în mod corespunzător” este bifat „DA”, astfel încât, în opinia sa, nu poate fi reținut ca un motiv de excludere sau abatere gravă. De asemenea, se arată că, nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

3. *Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că oferta declarată câștigătoare are un caracter neconform prin prisma*

dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016:

i. Entitatea contractantă arată că a solicitat, în cadrul fișei de date - Secțiunea II.2.4., următoarele: „Obiectivul prezentei doc. de atrib. Conf. caiet sarcini îl reprezintă achiziția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor pt. realizarea obiectivului de investiții «Cale de rulare paralelă cu pista». Obiectivul de inv. se va proiecta și executa în baza scenariului recomandat în cadrul Studiul de Fezabilitate - Cale de rulare paralelă cu pista, a.î. să se poată recepționa și da în exploatare, în etape funcționale, fără întreruperea traficului aerian la aeroport conform specificațiilor cuprinse în sect Caiet sarcini și Tema proiectare din cadrul Doc de atrib. Prin elaborarea documentațiilor tehnico-economice, în fazele PAC, POE, PT, DDE și a execuției lucrărilor, care fac obiectul caiet sarcini, se dorește realizarea obiectivului de investiție Cale de rulare paralelă cu pista. Obiectivul de investiții va fi compus din 2 obiecte: 1)Cale de rulare paralelă cu pista între căile de rulare Foxtrot și Golf;2)Cale de rulare între platforma Apron 1 și calea de rulare paralela cu pista. Val estimată a contractului este de 50.314.384,00 lei fără TVA. Această val cuprinde urm capitole din Devizul General al obiectivului de investiții: Cap.1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială 87.100lei; Cap.4 Cheltuieli pentru relocarea/ protecția utilităților 988.497,33 lei; Cap.3.1.1 Studii de teren-5.520lei; Cap.3.2. Documentații suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații-3.631,93lei; Cap.3.5.4.Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor-1.397,28 lei; Cap.3.5.6.Proiect tehnic și detalii de execuție 1.102.687,79 lei; Cap. 3.8.1.1 Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor 234.244,62lei; Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază - 46.848.923,92lei; Cap.5.1 Organizare de șantier, inclusiv cheltuielile conexe 936.978,48lei;Cap 6Cheltuieli pentru probe tehnologice 105.402,72 lei", astfel, apreciind interpretările contestatorului și coroborarea cu Studiul de fezabilitate ca fiind pur subiective, fără fundament legal.

Mai mult, se arată că, cerințele de calificare sunt solicitate, atât în cadrul fișei de date, cât și în cadrul caietului de sarcini, astfel fiind considerate clauze nescrise, sens în care, se menționează faptul că, entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de achiziție ca ofertanții să facă dovada deținerii de personal specializat în domeniul monumentelor istorice. Astfel, după cum este menționat în caietul de sarcini, la Subcap.3.3.- Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări (Tabelul nr.2), achiziția Serviciilor de supraveghere arheologică este responsabilitatea entității contractante, ca urmare, comisia de evaluare nu a ignorat îndeplinirea niciuneia dintre cerințele minime solicitate.

ii. Cu privire la Cap.IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerilor tehnice”, entitatea contractantă menționează faptul că a prezentat clar în caietul de sarcini, la cap. 14 modul de prezentare a

ofertei tehnice și financiare, iar aspectele prezentate de contestator la punctul 2.a) din contestație nu corespund cerințelor solicitate, apreciind astfel că se încearcă inducerea „în eroare și confuzie”.

Astfel, se arată că furnizarea de Memorii Tehnice pe specialități, caiete de sarcini, Liste cu cantitățile de lucrări, Planșe de ansamblu, Planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări nu fac obiectul etapei de depunere a ofertelor, acestea întocmindu-se în faza de Proiectare, care se demarează doar după semnarea contractului și darea ordinului de începere a proiectării.

Ca urmare, entitatea contractantă susține că comisia de evaluare nu a ignorat îndeplinirea niciuneia dintre cerințele minime solicitate.

iii. Cu privire la cerința VII – „Lista furnizorilor de materiale de construcții și echipamente”, entitatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a identificat în cadrul Propunerii Tehnice depuse de Asocieria S.R.L. Lista furnizorilor de materiale de construcție și echipamente, respectiv a completat câte o linie pentru fiecare furnizor de materiale de construcție și echipamente, listă ce a fost prezentată în Propunerea Tehnică de la pagina 723 la pagina 725.

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că, și contestatorul a prezentat informațiile din „Lista furnizorilor de materiale de construcție și echipamente” în același mod ca și Asocieria,,,,, S.A. - S.C S.R.L., motiv pentru care, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal pentru ambii ofertanți, considerând cerința îndeplinită. Ca urmare, comisia de evaluare nu a ignorat îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

iv. Cu privire la critica invocată de către contestator privind nerespectarea Formularului 8, entitatea contractantă menționează că a încărcat în cadrul documentației Modele de Formulare și Anexe - Formularul 8, conform cu recomandările ANAP pe documentația verificată. Formularul 8 prezintă, după cum se arată, o structură pe care ofertanții trebuie să o respecte la momentul întocmirii Propunerii Tehnice. Astfel, entitatea contractantă precizează că ofertantul Asocieria SOCIETATEA,,,,, S.A. - S.C S.R.L. a respectat modelul prevăzut în documentație, aceste documente fiind analizate de către comisia de evaluare în cadrul Procesului de evaluare - Evaluarea conformității Propunerii Tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, însoțit de Anexa nr. 1 - Evaluare Propunere Tehnică.

v. Cu privire la critica invocată de contestator de la pct. d) din contestație, entitatea contractantă menționează faptul că Asocieria,,,,, S.A. - S.C S.R.L. nu a modificat Propunere Tehnică, prin prezentarea unei alte durate. Duratale propuse în Formularul 12 (de la pagina 811 la pagina 812) și în Graficul Gantt (de la pagina 204 la pagina 206) nu au fost alterate, susține entitatea, după cum încearcă contestatorul să inducă în eroare.

vi. Cu privire la critica contestatorului invocată de contestator la pct. e), entitatea contractantă menționează faptul că, ofertantul

Asocierea,,,, S.A. - S.C S.R.L. a prezentat în Propunerea Tehnică Graficul Gantt (detaliind duratele pentru proiectare, mobilizare/demobilizare, execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului), respectiv de proiectare (la pagina 75 din 80 - Volumul aferent Propunerii Tehnice Proiectare), și de execuție a lucrărilor (de la pagina 204 la pagina 206 - Volumul aferent Propunerii Tehnice Execuție).

vii. Cu privire la critica contestatorului invocată la pct. f), entitatea contractantă menționează faptul că Ofertantul Asocierea,,,, S.A. - S.C S.R.L. a prezentat în Propunerea Tehnică execuție Volumul 1 „Descrierea organizării de șantier”, incluzând categoriile de lucrări care se vor realiza pentru amenajare (de la pagina 723 la pagina 725) „Lista furnizorilor de materiale de construcție și echipamente”.

viii. Cu privire la critica invocată de contestator la pct. g), entitatea contractantă menționează faptul că Ofertantul Asocierea,,,, S.A. - S.C S.R.L a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice următoarele:

- Planul Calității - Construire "Cale de rulare paralelă cu pista" la R.A.;
- Organigrama proiect - Proiectarea și Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”;
- Declarația de disponibilitate personal din 27.06.2019 - lider asociere;
- Rolurile și responsabilitățile personalului implicat în contract;
- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din data de 27.06.2019 - lider al asocierii;
- Lista procedurilor tehnice de execuție și control; Procedurile tehnice de execuție și control;
- Programul de control al calității - Proiectare - SC SRL;
- Procedurile sistemului de management integrat - SC SRL;
- Proceduri operaționale - SC SRL;
- Planul de calitate al proiectului - SC SRL;
- Organigrama -Echipă proiectare - SC SRL;
- Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea activităților contractului - SC SRL;
- Referința din Propunerea Tehnică unde sunt reflectate informațiile: de la pagina 333 la pagina 489; pagina 490; pagina 546; de la pagina 547 la pagina 571; pagina 1015; de la pagina 1 la pagina 492; Volumul 2/2 - de la pagina 28 la pagina 38; Volumul 1/2 de la pagina 714 la pagina 722.

ix. Cu privire la critica contestatorului invocată la pct. h), entitatea contractantă menționează faptul că Ofertantul Asocierea,,,, S.A. - S.C S.R.L a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice următoarele:

- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările puse la dispoziție de către ,,,, SA și subcontractanții declarați;
- Situația mijloacelor fixe - ,,,, SA - la data de 24.05.2019;
- Contract de locațiune utilaje și echipamente nr. ;
- Contract nr. pentru închirierea de utilaj/ echipament/instalație, încheiat între SC ,,,, SRL și ,,,, SA;
- Contract nr. pentru închirierea de utilaj/ echipament/instalație, încheiat între SC SRL și ,,,, SA;
- Act adițional nr. la contractul de locațiune nr. ;
- Convenție de închiriere nr. , încheiată între SC ,,,, SA;
- Certificat de conformitate nr. eliberat de pentru ,,,, SA, care atestă produsul Beton - Clase de rezistență: C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, C30/37, C35/45, fabricat cu Centrală de betoane model OCMER, tip MZS 25, inv. 306, an fabricație 2006;
- Certificat de conformitate nr. eliberat de ICECON CERT, pentru ,,,, SA, care atestă produsul Beton Rutier - Clase de rezistență: BcR 3,5; BcR 4,0; BcR 4,5; BcR 5,0, fabricat cu Centrală de betoane model OCMER, tip MZS 25, inv. 306, an fabricație 2006;
- Certificat de conformitate nr. 0914.1/30.03.2018 eliberat de ICECON CERT, pentru SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, SA, care atestă produsul Beton Rutier - Clase de rezistență: BcR 5,5, fabricat cu Centrală de betoane model OCMER, tip MZS 25, inv. 306, an fabricație 2006;
- Certificat de conformitate nr. 261P/31.08.2016 eliberat de RAD CERT, pentru SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, SA, care certifică conformitatea produsului Agregate stabilizate cu ciment, tip: 4%, 5%, 6%, produs cu Stația de betoane din baza de producție;
- Activitatea autorizată de APM CLUJ pentru Stația de preparare betoane ($\geq 1t/zi$), model OCMER (cu capacitatea de producție de 60m³/h);
- Inspecția privind parametrii tehnico-funcționali nr. RI-723/09.09.2015, de către ICECON INSPECT;
- Autorizația de gospodărire a apelor nr. 597/03.12.2013 privind folosința de apă în Baza de producție, emisă de Administrația Națională "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Someș-Tisa, valabilă până la 03.12.2015;
- Specificații tehnice Finisor de beton cu cofraje glisante SP 850;
- Autorizație Laborator de Gradul I nr. 3282/28.07.2017 pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profiluri și pentru încercările din anexă;
- Anexă la autorizația Laboratorului nr. 3282/ 28.07.2017;
- Fișa mijlocului fix nr. 109 Colmator Schafer Technic LS500
- F Seria, SC DITO GROUP SRL;
- Fișa mijlocului fix nr.82 Mașină de tăiat cu disc FS 13-3B, SC DITO GROUP SRL;
- Fișa mijlocului fix nr.78 Echipament automat tăiere beton unicut50, SC DITO GROUP SRL;

- Fișa mijlocului fix nr. 18 Lancea termică Schafer FL-B, SC DITO GROUP SRL;
- Fișa mijlocului fix nr.109 Colmator Schafer Technic LS500 - F Seria, SC DITO GROUP SRL;
- Fișa mijlocului fix nr.135 Mașină de texturat Wirtgen tip TCM950 Seria, SC DITO GROUP SRL;
- Fișa mijlocului fix nr.136 Finisor Beton Wirtgen SP500 Seria 10SP0054/2008, SC DITO GROUP SRL;
- Raport de inspecție nr. RI-559/20.06.2012 pentru Repartizor-Finisor pentru beton de ciment, Model Wirtgen Tip SP 500, Serie 10SP0054, An fabricație 2008;
- Contract de închiriere Nr. nr. 1934/26.06.2019 echipament de foraj, încheiat între SC SA și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, SA;
- Anexa nr. 1 la Contractul de închiriere Nr. 42AP2/190234C/C Nr. 1934/26.06.2019;
- Anexa nr. 2 la Contractul de închiriere Nr. 42AP2/190234C/C Nr. 1934/26.06.2019;
- Anexa nr. 3 la Contractul de închiriere Nr. 42AP2/190234C/C Nr. 1934/26.06.2019;
- Act adițional 1 nr. 42AP2/190234A1/C la contract de închiriere nr. 42AP2/190234C/C;
- Registrul mijloacelor fixe de la 01/01/2018 la 24/06/2019 - PRO HART GROUP SRL;
- Contract de închiriere Nr. echipament de carotat beton, încheiat între SC SPA și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, SA;

Referința din Propunerea Tehnică unde sunt reflectate informațiile: de la pagina 4 la pagina 13; de la pagina 23 la pagina 30; de la pagina 572 la pagina 608; de la pagina 609 la pagina 658; de la pagina 659 la pagina 699. De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că, din analiza documentelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a identificat la Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, vibrofinisor SP 250 la poziția 59, finisor asflat poziția 68, finisor titan pozițiile 69, 75,77, vibro finisor MF 891 HBACY 815 la poziția 112, vibrofinisor poziția 121 și finisor cu cofraje glisante.

x. Cu privire la critica contestatorului invocată de la pct. "e") sau i), entitatea contractantă menționează faptul că Ofertantul Asocieria SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, S.A. - S.C. ,,,,S.R.L a prezentat, la solicitarea comisiei de evaluare, Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, care atestă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, adică datoriile restante la data de 30.10.2019, atât pentru sediul social/principal cât și pentru toate filialele/sucursalele/subunitățile/sediile secundare/puncte de lucru pentru: SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,,, S.A. - lider al asocierii, S.C. ,,,,S.R.L. - asociat, S.C S.R.L.- subcontractant și S.C. G S.R.L. – subcontractant, aspecte ce au fost consemnate în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care

îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a Anexei 3 - Documente de calificare.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că procedura de achiziție respectă principiile stabilite de legislația achizițiilor sectoriale, având în vedere că a dat curs solicitărilor contestatorului, astfel încât, în opinia sa, nu există nici o vătămare și nici o îngrădire a dreptului acesteia de a participa la procedura de licitație.

De asemenea, entitatea contractantă arată că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

Așadar, luând în considerare motivele invocate în cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, în principal ca inadmisibilă, tardivă sau lipsită de interes și în subsidiar ca neîntemeiată.

Totodată, se arată că, deși se afirmă că Societatea de Construcții ,,, SA este în insolvență, nu a fost făcută nicio dovadă în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile art. 16, art. 18, art. 21 alin. 3, art. 26 alin. 1 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri, respectiv Dosarul achiziției publice (12 volume).

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. , SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ,,, SA a solicitat cele arătate în partea introductivă, având în vedere următoarele:

1. Intervenientul arată că prin raportul procedurii nr. oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat comunicat prin adresa nr. , astfel fiind evident că justifică un interes în formularea cererii de intervenție, în condițiile în care contestatorul urmărește anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost desemnată câștigătoare.

2. Intervenientul consideră că, contestatorul nu a achitat cauțiunea cu respectarea art. 611 din Legea nr. 101/2016, prin care legiuitorul a stabilit cauțiuni diferite ce se determina în funcție de (1) valoarea contractului prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și (2) momentul la care se formulează contestația, respectiv (a) anterior desemnării ofertei câștigătoare sau (b) ulterior desemnării ofertei câștigătoare.

Astfel, în măsura în care se formulează o contestație ulterior desemnării ofertei câștigătoare, cauțiunea se va determina prin raportare la valoarea stabilită a contractului, incidente fiind prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) sau d).

Intervenientul arată, după cum rezultă din dosarul cauzei, că oferta sa a fost declarată câștigătoare, valoarea stabilită fiind de 41.614.701,80 lei (exclusiv TVA).

Așadar, ținând cont că, în speță procedura vizează atribuirea unui contract, iar valoarea ofertei declarate câștigătoare este superioară pragurilor prevăzute la art. 12 din Legea nr. 99/2016, contestatorul consideră că, este lipsit de orice echivoc că, pentru determinarea cauțiunii datorate de către contestator, raportat la

prevederile art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea datorată de acesta s-ar determina după cum urmează: 2% din 41.614.701,80 lei, respectiv 832.294,036 lei.

În concluzie, ținând cont că Asocierea contestatoare a achitat o cauțiune sub valoarea impusă de legiuitor, deci cu încălcarea prevederilor legale mai sus citate, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea contestația formulată de către aceasta.

3. Excepția lipsei de interes. Inadmisibilitatea contestației

Intervenientul arată, după cum se poate observa din cuprinsul contestației, că contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente, printre care și comunicarea rezultatului procedurii nr. .

Astfel, intervenientul învederează, după cum rezultă în mod clar și lipsit de echivoc din cuprinsul raportului procedurii, că (1) rezultatul evaluării propunerilor tehnice au fost consemnate în Procesul-Vebral nr. (2) rezultatul evaluării propunerilor financiare au fost consemnate în Procesul-Verbal nr. , iar (3) informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică, respectiv componenta financiară, se regăsesc în Procesele-Verbale nr. , respectiv nr. .

Așadar, Nord Confort SA nu a înțeles să investească CNSC și cu o cerere de anulare a actelor mai sus indicate prin care a fost evaluată oferta depusă de asocierea sa, declarată câștigătoare, rezumând-se la a solicita anularea raportului procedurii (act ulterior evaluărilor) și a actelor subsecvente acestuia.

Or, atât timp cât contestatorul nu a atacat și Procesele-Verbale de evaluare, intervenientul apreciază că este evident că acesta nu poate justifica un interes în solicitarea anularii raportului procedurii, atât timp cât criticile acesteia s-au rezumat la propunerea tehnică depusă de Asociere.

Astfel, în analiza interesului contestatorului, intervenientul consideră că trebuie pornit de la finalitatea care ar putea fi atinsă prin admiterea contestației.

Or, ținând cont că acesta nu a solicitat și anularea actelor la care s-a făcut referire anterior, în opinia sa, este de ordinul evidenței faptul că, și în ipoteza în care contestația ar fi admisă, propunerea tehnică depusă de Asociere nu mai poate fi reevaluată, motiv pentru care, o eventuală admitere a contestației nu ar avea niciun efect asupra admisibilității ofertei Asocierii, respectiv asupra clasamentului procedurii.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că, la momentul dat, o eventuală precizare/completare a contestației depuse nu ar fi doar inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar ar fi și tardivă, fiind formulată cu depășirea termenului legal de contestare, raportat la dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În speță, intervenientul arată că termenul legal de contestatare a actelor în discuție, a început să curgă cel târziu la data de 02.12.2019, dată comunicării raportului procedurii, acela fiind momentul la care contestatorul a luat la cunoștință de existența actelor autorității contractante, respectiv de Procesele-Verbale de evaluare menționate supra.

Astfel, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 care prevăd în mod expres că termenul de contestare începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, și ținând cont că, actele contestate au fost prevăzute în mod expres în conținutul raportului procedurii, intervenientul consideră că este lipsit de orice echivoc că data de este data la care contestatorul a luat „(...)cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)”.

Așadar, intervenientul arată că invocă și inadmisibilitatea, prin raportare la argumentele expuse supra.

De asemenea, intervenientul învederează că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", text legal din care, în opinia sa, rezultă, în mod clar, obiectul contestației, respectiv existența unui act al autorității care este vătămător pentru ofertant. Or, dacă s-ar raporta la criticile contestatorului, intervenientul apreciază că, poate conchide că, în realitate, actele vătămătoare le-au reprezentat Procesele-Verbale la care a făcut referire anterior prin care a fost evaluată oferta asocierii și, nicidecum raportul procedurii și comunicarea rezultatului (actele contestate).

Astfel, ținând cont că actele atacate de către contestator nu sunt actele care ar fi fost pasibile să îi producă o vătămare (prin raportare la argumentele expuse de aceasta), intervenientul consideră că se impune a se reține și inadmisibilitatea contestației formulată de contestator.

Mergând mai departe, prin neatacarea actelor la care a făcut referire mai sus, intervenientul consideră că forța juridică a acestora a fost consolidată, intrând în circuitul civil (fără a mai exista posibilitatea anulării lor), fapt care, în opinia sa, dovedește, o dată în plus, lipsa de interes în formularea contestației, respectiv inadmisibilitatea acesteia.

4. În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea netemeinicii contestației formulată de contestator

4.1. Cu privire la pretinsa incidență a motivului de excludere reglementat de art. 180 lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016

Se arată că, art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 prevede că: „(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de

atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g)operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" iar, mergând mai departe, alin. (6) al aceluiași articol definește termenul de încălcare gravă: „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.”

Mai mult, se arată că, dispozițiile art. 161 alin. (8) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, prevăd că: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Astfel, analizând coroborat textele legale mai sus indicate, intervenientul apreciază că, se poate concluziona că, pentru a reprezenta un motiv de excludere, după cum se prevede și la art. 161 pct. 8), anterior citat, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege, respectiv:

- > Trebuie să fim în prezența unei (1) încălcări grave sau (2) repetate a obligației principale;

- > Încălcarea a dus (1) la încetarea anticipată a contractului, (2) la plata de daune-interese sau (3) alte sancțiuni comparabile;

Revenind la Documentele constatatoare invocate de către contestator, intervenientul arată, dintr-o simplă analiză a acestora că față de subscrisa nu este incident motivul de excludere invocat de contestator.

Cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ, intervenientul precizează că, le va trata distinct în cele ce urmează, astfel:

- (1) Încălcări grave sau repetate a obligației principale

Astfel, intervenientul arată că, prin documentele constatatoare s-a reținut că subscrisa a înregistrat întârzieri în finalizarea lucrărilor față de duratele prevăzute în contractele de lucrări.

Mai mult, raportat la textele legale mai sus citate, intervenientul apreciază că se poate concluziona că pretinsa întârziere a lucrărilor nu

reprezintă o încălcare gravă a unei obligații principale, în înțelesul legii.

În concret, raportat la prevederile art. 180 alin. (6) din Lege, intervenientul arată că, se poate observa că legiuitorul nu a avut în vedere un astfel de caz, executarea cu întârziere a lucrărilor neputând fi considerată o neexecutare a contractului și/sau executarea unor lucrări cu neconformități majore care le fac improprii utilizării în condițiile în care Lucrările executate au fost recepționate de către Beneficiari, după cum rezultă cu claritate din Documentele constatatoare.

Intervenientul învederează că, în cazul în care lucrările nu ar fi fost finalizate/executate sau ar fi existat neconformități majore, atunci, este de ordinul evidenței că nu ar fi fost încheiate Procesele-Verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Astfel, intervenientul apreciază că este lipsit de echivoc că nu se poate susține o neexecutare a contractului în condițiile în care lucrările au fost finalizate.

În sensul dat, se invocă practica CNSC, care a reținut în Decizia CNSC nr. 790/C11/748 din 21.05.2019 că: „în referire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător se află sub incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 166 alin. (8) din Hotărârea de Guvern nr. 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: «Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.» Consiliul apreciază că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatat trebuie să conducă la respingerea ofertantului, legislația în materia achizițiilor publice impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul menționat. Legiuitorul impune emitentului documentului constatat o anumită procedură și includerea anumitor elemente de fond, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.”

Față de argumentele mai sus redată, intervenientul apreciază că se impune a se concluziona că, în speță, nu este îndeplinită prima condiție prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.

Mai mult, intervenientul arată, după cum rezultă din cuprinsul Documentelor Constatatoare, că s-a reținut că ambele lucrări au fost executate, din punct de vedere tehnic, în mod corespunzător, argument suplimentar care susține că nu ne aflăm în prezența unei încălcări grave sau repetate a obligației principale.

De asemenea, intervenientul menționează că, prin Decizia CNSC anterior invocată: „Se reține, în soluționare, faptul că, în documentul constatator invocat, emitentul a precizat la punctul 8: «Contractul a fost îndeplinit din punct de vedere tehnic în mod corespunzător -DA», astfel încât, Consiliul apreciază că respectivul document constatator nu poate constitui motiv de excludere din procedură a asocierii a cărei lider este SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII „„ SA, autoritatea contractantă care a întocmit respectivul document confirmând că, eventualele încălcări ale clauzelor contractuale nu au fost de o asemenea gravitate încât să conducă la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau sancțiuni similare”, argumentele invocate fiind validate inclusiv de către Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 1152/2019 a Curții de Apel Cluj, instanța reținând:

„Cu privire la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016 în persoana liderului „„ SA, petenta menționează documentul constatator nr. emis pe numele „„ SA de către , din care rezultă că s-a finalizat executarea Contractului sectorial de execuție lucrări nr. și operatorul economic a înregistrat o întârziere de 167 de zile față de durata prevăzută în contract pentru serviciile de proiectare și respectiv de 286 de zile față de durata prevăzută în contract pentru execuția lucrărilor. Se arată că pentru aceste întârzieri, autoritatea contractantă a calculat un prejudiciu reprezentând penalități de întârziere aferente execuției lucrărilor („„ a fost responsabilă cu execuția lucrărilor în cadrul acelui contract).

Cu corecta aplicare a legii a stabilit Consiliul că întârzierea lucrărilor nu poate fi considerată o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale care îi reveneau în cadrul contractului, câtă vreme lucrările au fost încheiate și recepționate de către beneficiar, iar întârzierea a fost compensată prin plata penalităților. Nu s-a relevat vreo împrejurare care să se constituie într-o conduită contractuală «gravă» sau având caracter repetat. Pe de altă parte, intimata nu a achiesat la calculul unilateral al prejudiciului pentru întârziere în executarea contractului, reținut prin documentul constatator nr. , contestând cele reținute de către autoritatea contractantă, nefacându-se nici dovada tranșării litigiului de fond, astfel că aceste aspecte nu pot constitui temei de incidență a art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016.”

Așadar, raportat la cele mai sus redate, intervenientul apreciază că, este de ordinul evidenței că, în speță, nu era incident motivul de excludere invocat de către contestator, motiv pentru care, în opinia sa, se impune respingerea acestuia.

4.2. Pretinsa neconformitate a ofertei prin raportare la prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016 (pct. II din contestație), deși contestatorul invocă mai multe pretinse neîndepliniri a unor cerințe prevăzute în fișa de date, cu tîltu prealabil, intervenientul arată că se impun trei mențiuni:

În primul rînd, după cum se va arăta și în cele ce preced, ținînd cont că SA nu a înțeles să atace și Procesele-Verbale de evaluare a ofertei Asocierii declarată câștigătoare, intervenientul susține că pretinsele motive de neconformitate/inacceptabilitate invocate de aceasta nu pot fi analizate de către Consiliu.

În al doilea rînd, intervenientul apreciază că, dintr-o simplă lecturare a contestației, se poate observa că SA a formulat criticile „în orb”, rezumîndu-se la a invoca diferite cerințe din cadrul fișei de date a achiziției și să afirme (nedovedit) că oferta sa nu le respectă/îndeplinea.

În al treilea rînd, intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului privind faptul că societatea „”, s-ar afla în insolvență, sunt false, în opinia sa, fiind făcute cu vădită rea-credință (lăsînd la o parte faptul că nu au fost dovedite în vreun fel), avînd în vedere că potrivit art. 249 din Codul Civil, contestatorului îi revenea sarcina de a-și proba propriile afirmații. Doar a susține, în lipsa oricărei dovezi, că oferta subscrisei este neconformă, respectiv că anumite cerințe din fișa de date a achiziției, nu au fost îndeplinite, în opinia intervenientului, nu poate fi suficient pentru a se reține temeinicia contestației.

De altfel, susține intervenientul, contestatorul nici nu ar fi avut posibilitatea să își dovedească afirmațiile (lipsite de orice conținut) în contextul în care atât propunerea tehnică cât și cea financiară ale asocierii câștigătoare au fost declarate confidentiale, cu respectarea art. 129 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016. Mai mult, intervenientul arată că, nu și-a dat acordul scris pentru consultarea documentelor declarate confidentiale, cum impune art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel, criticile contestatorului fiind, în opinia sa, pur speculative și complet nefondate.

În continuare, intervenientul va relua punctual fiecare critică invocată de către contestator, urmînd să redea argumentele care dovedesc vădita netemeinicie a acestora:

4.2.1. Neconformitatea ofertei - neîndeplinirea cerinței prevăzută la cap.II.2.4. din fișa de date

Referitor la critica contestatorului, intervenientul menționează faptul că Asocierea „”, SA- SC „”, SRL a întocmit oferta respectînd în totalitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința prevăzută la CAP.II 2.4. din fișa de date, tratînd în cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrării la pag. 44 din documentul PDF - Propunerea tehnică execuție - Volum 1, aspectele referitoare la monumentele istorice aflate în zonă.

Astfel, prezentarea în cadrul personalului de specialitate a unui inginer pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice nu este justificată în opinia sa, deoarece în cadrul fișei de date sau a documentației tehnice nu există această solicitare.

Or, pentru a se putea dispune respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea vreunei cerințe, aceasta cerință trebuie prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, și nu doar să fie implicită.

A considera că o cerință de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale care excedează documentația de atribuire, în opinia intervenientului, ar echivala cu o încălcare atât a principiului transparenței, cât și a principiului tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, o soluție de respingere a unei oferte pe motiv că nu îndeplinește o cerință implicită, cum ar fi îndeplinirea unor condiții prevăzute de acte normative ce nu au fost indicate în mod expres în documentația de atribuire, ar echivala, susține intervenientul, cu o încălcare a principiului transparenței, sens în care, se arată că, potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.”

Mergând mai departe, se arată că potrivit jurisprudenței constante a CJUE: „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/8, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40 și Hotărârea din 06.10.2014, cartiera dell-Adda, C-42/13, Eu:C:2014:2345, pct.42 și 43, Hotărârea din 02.06.2016, Pippo Pizzo, C-27/15, Eu:C2016:404, pct. 39).

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo: „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă în conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor ce guvernează contractul în cauză”.

În opinia sa, este de ordinul evidenței că principiul transparenței ar fi încălcat dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la

condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Autoritatea contractanta nu ar putea recurge, după publicarea unui anunț de participare, la modificarea documentației, fără a se încalca în mod flagrant principiul egalității de tratament, precum și cel al obligației de transparență.

Astfel, intervenientul susține că o ofertă nu poate fi în niciun context respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe/unui criteriu ce nu a fost prevăzut (ă) în mod explicit și literal în fișa de date în contextul în care nici pretinsa prioritate a legii, nici pretinsa incidență a autorizărilor/atestatelor solicitate de diverse acte normative și nici caracterul „notoriu” al cerinței implicite nu permite autorității să depășească cu orice măsură, oricât de minimală, ceea ce a solicitat literal în fișa de date.

Or, atât timp cât, în speță, nu exista vreun text al fișei de date care să precizeze necesitatea deținerii de personal atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice și/sau vreo trimitere la actele normative invocate de contestatoare, este de ordinul evidenței că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal, criticile contestatorului fiind vădit neîntemeiate.

4.2.2. Neprezentarea completă și corectă a unor cerințe minime cuprinse în fișa de date

a) Cap. IV 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”

Propunerea tehnică depusă de Asocieria „„„ SA - SC „„„SRL respectă în totalitate cerințele cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției, inclusiv cerința de la Cap.IV4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. De asemenea, intervenientul precizează că, prezentarea planșelor de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectura, de structura, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe dotări trebuie depuse doar în etapa de întocmire a detaliilor de execuție și a proiectului tehnic.

Așadar, intervenientul apreciază că, și această critică a contestatorului este vădit nefondată.

b) Cerința VII „Lista furnizorilor de materiale de materiale de construcții și echipamente”

Cu toate că, contestatorul se limitează să afirme că subscrisa nu a detaliat pentru toți furnizorii de materiale și echipamente informațiile și detaliile minime și obligatorii, fără a aduce nicio dovadă în acest sens, intervenientul arată, contrar afirmațiilor acestuia, că Lista furnizorilor de materiale de construcții și echipamente este prezentată în cadrul documentului PDF - Propunere tehnică execuție - Volum 1, la paginile 723-725 în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Așadar, intervenientul consideră că este de ordinul evidenței că această critică este formulată „în orb”, în condițiile în care, din oferta depusă de asocierie rezultă cu claritate îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire (fiind indicați toți furnizorii de materiale și echipamente precum și datele de indentificare ale

acestora), motiv pentru care, în opinia sa, această critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

c) Nerespectarea Formularului 8 din cadrul Secțiunii de formulare
Contrar alegațiilor contestatorului, intervenientul arată că a prezentat în cadrul documentului PDF - Propunere tehnică execuție - Volum 1 la paginile 2-18 Formularul 8, respectând în totalitate modelul și cerințele Formularului 8, din cadrul secțiunii Formulare, astfel, impunându-se respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

d) Pretinsa modificare a propunerii tehnice cu privire la duratele de proiectare și execuție precizate în grafic și durata Formular 12 prezentând un alt document, un grafic revizuit

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că, răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. , prin adresa nr. , precizând:

„Vă comunicăm că termenul pentru finalizarea elaborării serviciilor de proiectare (DTAC, DTOE, PT+DE) este de 3 luni. Dintr-o eroare materială, termenul de 5 luni de la pagina 15 din Propunerea tehnică, la care faceți referire este trecut greșit. Termenul real este de 3 luni și se regăsește în graficul de realizare al serviciilor de proiectare, astfel:

Documentația DTAC+DTOE - 2 luni de la emiterea Ordinului de începere a serviciilor de proiectare, inclusiv perioada necesară recepționării și verificării MLPAT;

Documentația PT+DE - 3 luni de la emiterea Ordinului de începere a serviciilor de proiectare, inclusiv perioada necesară recepționării și verificării MLPAT.

Precizăm că în mod indubitabil, simpla indicare eronată a unei cifre constituie un «viciu de formă», în sensul art. 140 alin. 6 lit. a) din Normele metodologice la Legea nr. 99/2016 (aprobată prin HG nr. 394/2016). Astfel, potrivit normei exprese invocate, remedierea acestui viciu se poate realiza în etapa evaluării ofertelor; prin răspunsul la clarificări, fără ca aceasta să afecteze admisibilitatea ofertei.

În fine, precizăm că și în ipoteza în care ați aprecia, prin absurd, că nu ne aflăm în ipoteza îndreptării unui viciu formal, devin aplicabile normele de la lit. b) ale art. 140 alin. 6 din Normele metodologice la Legea nr. 99/2016, consecința fiind tot admisibilitatea ofertei subscrisei."

Astfel, intervenientul precizează că, graficul activităților de execuție (Graficul Gantt/programul de lucru) prezentat în ofertă, conținea o eroare materială care a fost corectată, respectiv activitatea ordin de începere și activitatea mobilizare șantier începea și se finaliza la sfârșitul lunii a treia. Aceasta eroare a fost corectată și graficul Gantt de execuție a lucrărilor este în conformitate cu Formularul 12, respectiv durata totală a activităților de proiectare este de 3 luni, iar cea a activităților de execuție este de 9 luni.

Așadar, intervenientul apreciază că este de ordinul evidenței că ne aflăm în prezența unui „viciu de formă”, în sensul art. 140 alin. 6

lit. a) din Normele metodologice la Legea nr. 99/2016 (aprobate prin HG nr. 394/2016), temeiul de drept anterior indicat confirmând admisibilitatea ofertei sale, în condițiile remedierii viciului.

Mergând mai departe, se arată că art. 141 din Norme prevede: „(3) în sensul dispozițiilor alin. [1], viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, astfel, intervenientul consideră că, este evident că suntem în prezența unei erori a cărei corectare nu a produs (și nici nu putea fi susceptibilă de a produce) vreun avantaj.

Mai mult, în subsidiar, intervenientul consideră că sunt incidente și dispozițiile art. 141 alin. (6) lit. b) din Norme, putând-se astfel reține incidența unei abateri tehnice minore.

Or, intervenientul susține, după cum se poate observa, că, corectarea acesteia nu a atras incidența cazurilor de excludere prevăzute la art. 140 alin. (8) din Norme, și nici nu a condus la depunerea unei noi oferte.

Nu în ultimul rând, față de temeiurile de drept invocate în cele ce preced, în subsidiar, intervenientul înțelege să se prevaleze și de dispozițiile art. 221 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, care prevăd: „Art. 221 (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Intervenientul susține, astfel cum rezultă indubitabil din conținutul textului citat, că subscrisa are dreptul de a prezenta inclusiv anumite completări ale ofertei, pentru dovedirea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, fapt care, în opinia sa, denotă că decizia autorității contractante este în mod evident temeinică și legală.

Pentru toate motivele arătate, intervenientul consideră că se impune respingerea criticii contestatorului, ca neîntemeiată.

e) Ofertantul nu a prezentat în graficul de activități sub activitățile, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire

Contrar alegațiilor contestatorului, intervenientul arată că a prezentat graficul privind proiectarea în cadrul documentului PDF - Propunerea tehnică proiectare și graficul de execuție în cadrul documentului PDF - Propunerea tehnică execuție - Volum 1 la paginile 204-206, respectând în totalitate solicitările autorității contractante, din care reiese durata de realizare DTAC, DTOE, PT+DE, din care

rezultă activitățile și sub activitățile, corelate cu resursele alocate, proiectare și obținere avize.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că se impune respingerea și a acestui pretins motiv de nelegalitate invocat de contestator.

f)Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit corespunzător cerința privind Organizarea de șantier și sursele de materiale

Cu toate că contestatorul afirmă că, în oferta nu se regăsesc prezentate sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor, intervenientul subliniază superficialitatea acestei critici, total nedovedită și în mod evident contrazisă de oferta depusă de Asociere, declarată câștigătoare, din care rezultă, cu claritate, sursa acestor materiale.

În concret, intervenientul arată că a prezentat în cadrul documentului PDF - Propunerea tehnică execuție - Volum 1 la paginile 726-734 Descrierea organizării de șantier, incluzând categoriile de lucrări care se vor efectua pentru amenajare, iar lista privind sursele de materiale regăsindu-se la paginile 723 - 725.

g)Programul contractului de control al calității nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire

Contrar afirmațiilor vădit neîntemeiate (cu atât mai puțin dovedite) ale contestatorului, intervenientul susține că, programul de control al calității respectă întru totul documentația de atribuire, după cum rezultă cu claritate din cuprinsul propunerii tehnice depusă de noi.

Astfel, intervenientul arată că a prezentat în cadrul documentului PDF - Propunerea tehnică execuție - Volum 1 la paginile 463-489 Planul de control al calității, verificări și inspecții, în care, la pagina 453- 462 sunt descrise procedurile calității, la pagina 490, se regăsește organigrama, urmată de actele doveditoare privind nominalizarea experților cheie paginile 491-546, iar la paginile 547-571 sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului.

h) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin documentația de atribuire

Contrar alegațiilor nefondate ale contestatorului, intervenientul susține că, din propunerea tehnică a subscrisei rezultă cu claritate că deține toate utilajele indicate în cuprinsul documentației de atribuire.

În concret, se arată că, în cadrul documentului PDF - Propunerea tehnică execuție - Volum 1 la paginile 572 - 578 se regăsește lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice în cadrul căreia sunt menționate următoarele repartizatoare finisoare, la pozițiile 59-Vibrofinisor Wirtgen SP 250, 68. Finisor asphalt, 69. Finisor Titan 325 EPM, 75. Finisor Titan 8820 ROCK, 77. Finisor asphalt, 112. Vibro finisor Marini MF 691 HB ACY 815, 113. Vibro finisor ABG cibg. Titan 411, 121. Finisor de beton cu cofraje glisante.

Așadar, intervenientul apreciază că este de ordinul evidenței că și această critică a contestatorului a fost formulată „în orb”, impunându-se respingerea acesteia.

i) Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința obligatorie privind prezentarea unor certificate privind taxele și impozitele

Contrar criticilor „în orb” ale contestatorului, intervenientul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 14593/31.10.2019, prin adresa nr. 3240/01.11.2019, respectând termenul prevăzut pentru înaintarea răspunsului, în cadrul căreia a trimis certificatele privind taxele și impozitele, după cum urmează:

- Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. 1518819 din data de 03.10.2019 aflat în termen de valabilitate;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 543651/23.10.2019 aflat în termen de valabilitate.

Ulterior, intervenientul precizează că, prin adresa nr. 15253/13.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale care să reflecte datoriile restante la 30.10.2019, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3385/15.11.2019 a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 589012/14.11.2019 aflat în termen de valabilitate.

Pentru toate motivele prezentate, SA solicită respingerea contestației formulată de SA, cu consecința obligării acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de prezentul demers.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes/inadmisibilitatea în formularea contestației, invocată de către SA, prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. , precum și cu privire la excepțiile inadmisibilității, lipsei de interes și tardivității contestației invocate de entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la excepțiile invocate de intervenient și entitatea contractantă, solicitând respingerea, ca nefondate și neîntemeiate a acestora, astfel:

I. Referitor la cererea de intervenție voluntară formulată de către ofertantul declarat câștigător - SC SA - SC SRL:

a) Deși se invocă o așa-zisă încălcare a prevederilor art.61¹ din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu ar fi fost constituită o cauțiune în limitele legale anterior invocate, contestatorul precizează că, în conformitate cu recipisa de consemnare nr. emisă de către CEC Banc Cluj-,,,, în termenul legal impus de către art.61 (și anume, odată cu formularea contestației) a constituit o cauțiune în valoare de 220.000 lei.

În ceea ce privește cuantumul cauțiunii constituite la dispoziția CNSC, contestatorul susține că acesta este în mod corect stabilit prin raportare la dispozițiile art.61¹ lit. c), 2% din valoarea estimată a contractului.

b) De asemenea, se invocă excepția lipsei de interes ce ar avea ca efect inadmisibilitatea contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată .

Redând cele solicitate în partea introductivă a contestației formulate, contestatorul arată că:

Într-un prim aspect, se invocă, în susținerea excepției faptul că nu a atacat procesele-verbale de evaluare și astfel nu ar mai justifica un interes în anularea procedurii, deoarece criticile sale s-ar rezuma la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Deși în petitul contestației a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”, contestatorul subliniază faptul că, procesele-verbale de evaluare constituie acte subsecvente raportului procedurii (actul vătămător) care au produs efecte față de subscrisa de la data declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de către intervenient, și a căror anulare a solicitat-o prin contestația formulată, astfel că interesul său este legitim, personal, născut și actual.

Într-un al doilea aspect, contrar susținerilor intervenientului privind faptul că obiectul contestației vizează exclusiv aspecte ce țin de componenta tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul precizează faptul că, se solicită și constatarea inacceptabilității ofertei ca urmare a neîndeplinirii criteriilor de eligibilitate (existența unor certificate constatatoare negative emise pe numele ofertantului declarat câștigător).

II. Referitor la „Punctul de Vedere” transmis de către entitatea contractantă:

a) Cu privire la excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității
contestatorul arată că, în principal, aceste excepții sunt preluări rezumate al susținerilor din cadrul cererii de intervenție, astfel că solicită a se avea în vedere și răspunsul de la punctul anterior formulat.

În ceea ce privește împrejurarea semnării contractului, contestatorul precizează că acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale și anume: art. 9 alin. 4 și 5, art. 59 din Legea nr. 101/2016 și este nul absolut.

Astfel, se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. 4: „autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută.

Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.”

Așadar, având în vedere că a formulat contestație în termenul legal prevăzut de art. 8 alin.1 lit.a) (și anume 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii), contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația suspendării semnării contractului până la data emiterii deciziei de către Consiliu, și ulterior împlinirii termenului de așteptare prevăzut de art. 59. În condițiile în care, contestația a fost formulată în termenul legal (după cum rezultă din recipisele transmise la Consiliu, anterior formulării punctului de vedere de către entitate), contestatorul consideră că în mod nelegal s-a procedat la semnarea contractului, acesta fiind nul absolut.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că excepția inadmisibilității este nefondată și prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, deoarece, încheierea ulterioară formulării contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu.

b) Excepția tardivității formulării contestației

Raportat la dispozițiilor art. 8 alin.1 lit. a) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” coroborate cu dispozițiile art. 5 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, și având în vedere că, actul entității considerat nelegal îl constituie comunicarea rezultatului procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile anterior invocate, împlinirea termenului de formulare a contestației a fost data de , dată ce a fost respectată, contestația fiind transmisă înăuntrul acestui termen, atât către CNSC cât și către entitate, precum și către ofertantul declarat câștigător (potrivit ,).

Astfel, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 183 din Cod.Proc.Civ.: „Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere: (1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare

recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) în cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Așadar, contestatorul arată, după cum rezultă din înregistrarea făcută de către serviciul de curierat, că data transmiterii este , aceasta servind, conform art. 183 alin. 3 ca și dovadă a depunerii actului.

Contestatorul susține că, împrejurarea primirii contestației de către entitate la data de , nu-i este imputabilă și nici nu poate fi sancționată printr-o constatare a decăderii, tardivității sau nulității acesteia. Mai mult, contestatorul învederează faptul că, informarea transmisă entității în data de , „a fost doar o metodă de precauție suplimentară, tocmai în vederea împiedicării semnării contractului.”

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind important de menționat faptul că, ultima zi a împlinirii termenului a fost joia, contestația fiind transmisă la ora 15, urmând o zi lucrătoare și apoi 2 nelucrătoare, luni, în data de , contestația fiind deja înregistrată la CNSC, constituindu-se dosar, și era primită și de către ofertantul declarat câștigător care avea cunoștință la data semnării contractului de formularea contestației.

În concluzie, având în vedere argumentele anterior prezentate, contestatorul solicită respingerea tuturor excepțiilor formulate, atât de către intervenient cât și de către entitatea contractantă, ca fiind nefondate, și soluționarea pe fond a contestației, cu consecința admiterii acesteia, astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost depuse, în copie, , , .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , RA, în replică la răspunsul formulat de contestator cu privire la excepțiile invocate prin punctul de vedere, a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsită de interes și tardiv formulată, sens în care a reluat argumentele prezentate în susținerea acestora prin punctul de vedere depus anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Cale de rulare paralelă cu pistă»”, cod CPV 45235300-6,. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, acestea fiind accesate, în SICAP, în data de , ora , ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , entitatea contractantă a declarat oferta depusă de Asociera ,,,, SA – SC ,,,,SRL ca fiind câștigătoare, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta depusă de Asociera 93 SRL – SRL, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 91,5 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , Asociera SRL – SRL, depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că Asociera ,,,, SA – SC ,,,,SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul va examina admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de Asociera ,,,, SA – SC ,,,,SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”*.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 61 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al

autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că ,,,, SA își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. , oferta Asocierii ,,,, SA – SC ,,,, SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul acesteia în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că în momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată în principiu.

În continuare, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației raportat la cuantumul cauțiunii, invocată de entitatea contractantă și de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că SC SA a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. din data de , emisă de CEC Bank - Sucursala Cluj, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge inadmisibilitatea contestației invocată de entitatea contractantă, prin raportare la faptul că s-a încheiat contractul în data de cu ofertantul declarat câștigător, ,,,, SA – SC ,,,, SRL, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”.*

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă și intervenient, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Întrucât prin adresa nr. oferta depusă de SA – SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, se constată că la data formulării prezentei contestații, respectiv , acesta avea interes în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia are un folos practic și ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016. Prin urmare, această excepție va fi respinsă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că în data de _ SC SA a transmis contestația prin Fan Courier către CNSC potrivit AWB și către entitatea contractantă, potrivit AWB .

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la entitatea contractantă, Consiliul constată că în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8 alin. (1) „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în

care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, luând în considerare că SA critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. despre care a luat cunoștință în data de (potrivit actelor de la dosar) raportat la data formulării contestației, respectiv _ și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul reține că în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, se reține că SC SA, situat pe locul al doilea în clasamentul final, aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de către ,, SA, criticile sale vizând următoarele aspecte:

- ofertantul câștigător ar fi trebuit exclus din procedură în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, „deoarece pe numele său au fost emise de către beneficiari două certificate constatatoare negative”.

Cele două documente constatatoare la care face referire contestatorul sunt următoarele:

- documentul constatator nr. emis chiar de către entitatea contractantă referitor la contractul sectorial de execuție lucrări nr. având ca obiect „Proiect Tehnic și Execuție Lucrări - Modernizare Terminal Plecări - Zona Regrupare”;

- documentul constatator nr. emis SA, referitor la contractul de lucrări nr. având ca obiect „Demolare parțială, extindere și etajare clădire existentă pentru birouri”.

Potrivit dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 99/2016, „(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:(....)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante

în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Potrivit dispozițiilor art. 180 alin. (6) din același act normativ, *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”.*

Se reține că în primul document constatator, emis de , la cap. 8 se menționează: „îndeplinirea corespunzătoare a contractului din punct de vedere tehnic: DA”; pe de altă parte, în cuprinsul documentului se precizează că au fost înregistrate unele întârzieri în executarea contractului față de durata prevăzută, de 167 de zile la proiectare și de 286 de zile la execuția lucrărilor.

Aceste întârzieri au condus la calcularea unor penalități în valoare de 12.424,80 lei pentru serviciile de proiectare și de 384.654,78 lei aferente lucrărilor de execuție, așa cum se menționează la cap. 9 din documentul constatator nr. .

Raportat la prevederile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, se apreciază că executarea cu întârziere a lucrărilor nu poate fi considerată o neexecutare a contractului și/sau executarea unor lucrări cu neconformități majore, în condițiile în care lucrările executate au fost recepționate de către beneficiar, după cum rezultă din documentul constatator cap. 6 (procese verbale de recepție nr. și nr.).

În situația în care lucrările nu ar fi fost finalizate/executate sau ar fi existat neconformități majore, în mod evident nu ar fi fost încheiate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Întârzierea lucrărilor nu poate fi considerată o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale care îi reveneau ofertantului sus menționat în cadrul contractului, câtă vreme lucrările au fost încheiate și recepționate de către beneficiar. Nu s-a relevat vreo împrejurare care să se constituie într-o conduită contractuală «gravă» sau având caracter repetat, astfel că aceste aspecte nu pot constitui temei de incidență a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, cu atât mai mult cu cât însăși entitatea contractantă este emitentul acestui document.

În ceea ce privește cel de-al doilea document constatator, cu nr. , emis de către ., se reține că prejudiciile cauzate acesteia, conform art. 10 din documentul constatator, au fost în valoare de 580.098 lei chirii și 48.017 lei utilități; lucrările aferente, care constau în Demolare parțială, extindere și etajare clădire existentă pentru

birouri, fiind însă finalizate și recepționate conform procesului verbal din 11.10.2018 (cap. 8 din document).

Ca și în cazul documentului constatator precedent, nu se poate susține o neexecutare a contractului în condițiile în care lucrările au fost finalizate și recepționate.

De asemenea, nu rezultă încălcarea gravă a obligațiilor principale ce-i reveneau ofertantului menționat în cadrul contractului, neexecutarea lucrărilor ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic, așa cum impune art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Desigur că aceste documente constatatoare se bucură de prezumția de legalitate, în calitatea lor de acte administrative, însă acest aspect nu este în măsură să conducă automat la incidența situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Entitatea contractantă nu se poate substitui voinței celorlalte autorități/entități contractante emitente ale documentelor constatatoare, și să aprecieze, într-un alt înțeles, mai grav, modul în care necesitățile acestora au fost împlinite în urma derulării contractelor respective. Chiar dacă numărul documentelor constatatoare poate demonstra un eventual caracter de repetabilitate al încălcărilor obligațiilor contractuale, ele nu certifică existența unor consecințe similare celor enumerate de legiuitor la art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, obligatorii pentru situația de excludere reglementată de alin. (1) lit. g) al aceluiași articol de lege.

În concluzie, entitatea contractantă este îndreptățită să stabilească, având în vedere și principiul asumării răspunderii, dacă o ofertă este sau nu în situația de excludere din procedură prevăzută la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind menținerea în procedură a operatorului economic și asumându-și soluția adoptată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de către SC SA cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii de personal specializat în domeniul monumentelor istorice, se reține că entitatea contractantă nu a formulat în cuprinsul documentației de atribuire o cerință în acest sens.

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini la Subcap.3.3 – „Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări” (Tabelul nr.2), achiziția serviciilor de supraveghere arheologică este responsabilitatea entității contractante.

Astfel, prezentarea în cadrul personalului de specialitate a unui inginer pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice nu este justificată, deoarece în documentația de atribuire nu există această solicitare; prin urmare, oferta nu poate

fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost prevăzută în mod explicit în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, atât timp cât entitatea și-a asumat achiziția serviciilor de supraveghere arheologică, acestea fiind în responsabilitatea sa, este evident că a procedat în mod temeinic și legal, criticile contestatorului fiind vădit neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice de către Asociera „„ SA - SC „„SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în ceea ce privește „Lista furnizorilor de materiale de construcții și echipamente”, contestatorul se limitează să afirme că ofertantul câștigător nu a detaliat pentru toți furnizorii de materiale informațiile obligatorii, fără a aduce nicio dovadă în acest sens.

Contrar susținerilor acestuia, din verificarea propunerii tehnice depusă de Asociera „„ SA - SC „„SRL se constată că Lista furnizorilor de materiale de construcții și echipamente este prezentată la pag. 723-725, conținând informații complete: denumirile furnizorilor de materiale de construcție, datele de identificare ale acestora și tipurile de materiale furnizate, critica fiind neîntemeiată.

- în ceea ce privește nerespectarea Formularului 8 de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul Secțiunii de formulare, se reține că Asociera „„ SA - SC „„SRL a prezentat în propunerea tehnică la paginile 2-18, Formularul 8 care respectă în totalitate modelul și cerințele din cadrul secțiunii Formulare, impunându-se respingerea acestei critici ca neîntemeiată;

- referitor la duratele de proiectare și execuție precizate în grafic, se reține că la solicitarea de clarificare a entității contractante pe acest aspect, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. , precizând următoarele:

„Vă comunicăm că termenul pentru finalizarea elaborării serviciilor de proiectare (DTAC, DTOE, PT+DE) este de 3 luni. Dintr-o eroare materială, termenul de 5 luni de la pagina 115 din Propunerea tehnică, la care faceți referire este trecut greșit. Termenul real este de 3 luni și se regăsește în graficul de realizare al serviciilor de proiectare”, corectând astfel eroarea menționată inițial, deci nu este vorba despre vreo modificare a propunerii tehnice, contrar opiniei contestatorului, ci despre simpla indicare greșită a unei cifre.

Totodată, graficul activităților de execuție (Graficul Gantt/programul de lucru) este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv durata totală a activităților de proiectare este de 3 luni, iar cea a activităților de execuție este de 9 luni; din cuprinsul graficului rezultă activitățile și subactivitățile corelate cu resursele alocate, proiectare și obținere avize, ofertantul răspunzând la solicitarea entității pe acest aspect prin adresa nr. 7045/09.09.2019.

- critica privind modul în care ofertantul câștigător a prezentat organizarea de șantier va fi respinsă, aceasta nefiind probată și nici argumentată; se reține că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul

propunerii tehnice la pag. 726-734 descrierea detaliată a organizării de șantier, incluzând categoriile de lucrări care se vor efectua pentru amenajare, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

-de asemenea, criticile privind: programul de control al calității , Planul de control al calității, verificări și inspecții, organigrama, însoțită de acte doveditoare privind nominalizarea experților cheie și descrierea descrise rolurilor și responsabilitățile personalului se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, acestea fiind în conformitate cu cerințele formulate de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

- în ceea ce privește utilajele solicitate prin documentația de atribuire, se reține că,,,, SA a răspuns detaliat la clarificările transmise de entitatea contractantă în acest sens, cu nr. și nr., și a transmis documentele doveditoare solicitate, făcând dovada îndeplinirii cerinței din documentație cu privire la deținerea utilajelor necesare.

La cap. III.1.1.a) - Situatia personala a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: *„Se vor prezenta documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin DUAE: a) Certificat de atestare fiscala pentru indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale de stat catre bugetul general consolidat, Certificat de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale, care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestora”.*

Se reține că ,,,, SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. (privind prezentarea documentelor în susținerea DUAE) prin adresa nr. , transmițând următoarele:

-certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF nr. din data de , care reflectau datoriile restante la data de ,

-certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. .

Ulterior, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să prezinte certificatul de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale care să reflecte datoriile restante la __, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. , valabil 30 de zile de la data emiterii. Prin urmare, ofertantul câștigător a respectat cerința obligatorie din fișa de date a achiziției, răspunzând totodată în mod corect și la solicitarea de clarificare a entității contractante, critica urmând a fi respinsă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect entitatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ,,,, SA.

Referitor la solicitarea intervenientului ,,,, SA privind suportarea cheltuielilor de judecată Consiliul le va respinge, având în vedere caracterul accesoriu al cererii de intervenție, aceste cheltuieli rămânând în sarcina sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă și de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,, SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.