

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16375/30.03.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ..., atribut fiscal RO, lider al asocierii, reprezentată legal prin și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna", s-a solicitat:

- anularea dresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2713/22.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de de la etapa evaluării formularului DUAЕ, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 18771/11.04.2022, ..., cu sediul în r, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Potrivit contestatoarei, din economia cerinței de mai sus, rezultă faptul că se acceptă ca și experiență similară lucrări de

construire/reparații/ modernizări/reabilitări de infrastructură stradală și/sau pietonală, care să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune în sumă totală de 847.925,00 lei fără T.V.A.

În vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare din fișa de date, asociatul a completat în cuprinsul DUAЕ, cap. C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALĂ, după cum urmează:

„Descriere: „Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în orașul Băicoi”, județul Prahova, Contract nr. 24.604/18.09.2020 (unic executant), PVR Parțială nr. 12450/28.04.2021; Contract aflat în derulare la data 01.02.2022. Pana la aceasta data a fost decontata valoarea de 3.897.086,54 lei din total contract 4.900.184,86 lei.

Lucrări executate: montare sistem de susținere corpuri de iluminat; montare corpuri de iluminat cu LED complet echipate; montare cablu torsadat; montare ansamblu stâlp cu panou fotovoltaic 300W si corp de iluminat cu LED; montare sistem de telegestiune; montare instalații de semnalizare si atenționare. Valoare: 917398,72 Moneda: RON Data început: 18/09/2020 Data sfârșit: 28/04/2021 Beneficiari: Primăria orașului Băicoi, județul Prahova.”

Mențiunile din cuprinsul formularului DUAЕ prezentat de, au făcut obiectul a două solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, respectiv una care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAЕ - 917.398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune și cealaltă care viza valoarea recepționată/încasată menționată în DUAЕ - 917398,72 lei și recepția sistemului de telegestiune.

La prima solicitare de clarificări contestatoarea susține că a răspuns în sensul că *„se confirmă valoarea totală executată de 3.897.086,54 lei fără T.V.A., implicit valoarea de 917.398,72 lei fără T.V.A. menționată în DUAЕ, în cuprinsul căreia se regăsește și suma de 352.500 lei fără T.V.A. aferentă sistemului de telegestiune ce a făcut obiectul facturii fiscale seria FA nr. 23193/28.10.2021 în valoare totală de 597.123,11 cu TVA. De asemenea, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări s-a anexat formularul F4sp- Lista cu dotări respectiv Lista de cantități- balanța cantităților decontate SL10 care includ și sistemul de telegestiune (poz.10.1.10.001.1), înscrisuri ce poartă viza dirigintelui de șantier”.*

De asemenea, referitor la cea de a doua solicitare de clarificări menționează că a răspuns în sensul că *„In răspunsul de clarificări nr. 144/11.02.2022 v-am transmis documente doveditoare semnate de către reprezentantul Primăriei Băicoi selectat pentru administrarea lucrărilor contractului nr. 24.608/18.09.2020 in persoana Dirigintelui de*

șantier, în ce privește sistemul de telegestiune implementat, în valoare de 352.500,00 lei, cu respect vă comunicăm ca potrivit Fișei de date a achiziției, pct.III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară se va face de către ofertant la solicitarea autorității contractante, prin înregistrări reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În acest sens, v-am transmis Factura nr. 23193/28.10.2021 în valoare de 585.817, 74 lei fără TVA în care este inclusă valoarea sistemului de telegestiune implementat în suma de 352.500,00 lei, ca echipament tehnologic independent (vezi F4sp-Lisata cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice semnate și parafate de Dirigințele de șantier, ca fiind recepționat în numele orașului Baicoi), contravaloarea situației de lucrări nr. 10 în valoare de 196.350,03 lei fără TVA semnate și parafate de Dirigințele de șantier în numele orașului Băicoi, diferența până la valoarea totală a facturii fiind reprezentată de suma de 36.767,71 lei valoare ajustare materiale potrivit OUG. Nr. 15/2021. Vă transmitem de asemenea, extrasul de cont al în care este consemnată încasarea sumei de 697.123,11 lei reprezentând contravaloarea facturii nr. 23193/28.10.2021 cu TVA aferent." De asemenea, se anexează extrasul de cont emis de TREZORERIA PLOIEȘTI pentru clientul și PVR de recepție parțială nr. 12.450/28.04.2021.

Potrivit contestatoarei, din evaluarea înregistrărilor anexate răspunsurilor se poate constata cu ușurință atât faptul că este îndeplinită cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, cât și caracterul concludent al răspunsurilor la întrebările comisiei de evaluare, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind una abuzivă.

În primul rând, constatarea potrivit căreia „ținând cont de faptul că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, prin PVR nr. 5250, încheiat după data limită de depunere a ofertelor (01.02.2022), Valoarea lucrărilor efectiv încasată este de 233.317,74 RON fără TVA și nu acoperă minimul solicitat de 847.925,89 lei prin documentația de atribuire", din care se deduce că s-ar fi solicitat experiență similară în exclusivitate implementarea unui sistem de telegestiune în sumă de 847.925,89 lei este vădit nefondată, cerința fișei de date fiind explicită sub acest aspect.

Prin fișa de date s-a solicitat dovada de executare de lucrări de construire/reparații/modernizări/reabilitări de infrastructură stradală și/sau pietonală, care să fi avut printre obiecte și un sistem de

telegestiune, în sumă totală de 847.925,00 lei fără T.V.A. și nicidecum că valoarea sistemului de telegestiune să fi fost în sumă totală de 847.925,89 lei fără T.V.A., cum eronat se reține în adresa de comunicare a rezultatului.

În al doilea rând, prin înscrisul „situația lucrărilor executate” anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 144 din 11.02.2022, confirmat de reprezentanții ... - dirigintele de șantier, se precizează expres valoarea lucrărilor similare cu cele din prezenta procedură - inclusiv sistem de telegestiune, în sumă totală de 2.992.626,40 LEI valoare net superioară față de 847.925,00 lei fără T.V.A..

Totodată, valoarea net superioară a experienței similare față de pragul solicitat în cuprinsul documentației de atribuire este confirmată și de facturile însoțite de situațiile de plată ce au fost anexate adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 173 din 21.02.2022, respectiv de PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ nr. 5250 din 18.02.2022 (care într-adevăr a fost emis ulterior termenului limită de depunere), însă care confirmă că „2. Valoare decontată în perioada Mai 2021 - Decembrie 2021 - 2.829.802,68 lei (inclusiv TVA)”.

Diferențele nesemnificative 2.992.626,40 lei din situația lucrărilor executate, pe de o parte și 2.829.802,68 lei din Procesul verbal de recepție parțială nr. 5250 din 18.02.2022, se datorează raportării la date diferite, respectiv, ajustării prețului contractului în conformitate cu OUG 15/2021, însă nu prezintă nicio relevanță prin prisma modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare, pragul fiind 847.925,00 lei, fără T.V.A.

Referitor la procesul verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, care în opinia comisiei de evaluare, luat în considerare, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, fiind emis după data limită de depunere a ofertei, contestatoarea arată că acesta confirmă informațiile din înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 144 din 11.02.2022, respectiv, că, sistemul de telegestiune a fost implementat în perioada mai 2021 - decembrie 2021 și, nicidecum, că ar fi implementat după termenul limită de depunere, cum a reținut autoritatea.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu se poate reține o presupusă încălcare a principiului tratamentului egal, atâta timp cât, din factura seria FA nr. 23193/28.10.2021, însoțită de anexele la aceasta: formularul F4sp- Lista cu dotări, respectiv, Lista de cantități-balanța cantităților decontate SL10, care includ și sistemul de telegestiune (poz.10.1.10.001.1), rezultă în mod fără echivoc, că, până în data de

28.10.2021, a fost implementat sistemul de telegestiune, iar din extrasul de cont anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 173 din 21.02.2022, rezultă plata facturii în cauză în data de 28.12.2021.

De asemenea, referitor la constatarea potrivit căreia "*Ținând cont de Factura Nr. GME 23193/ 28/10/2021 în valoarea de 585.817,74 RON. Va rugăm prezentați documente contrasemnate de către client, ce atestă Plata/încasarea sumei menționate în DUAE de 917.398,72 RON, ofertantul a evitat să răspundă exact la solicitare, menționând „Documentul legal care atestă plata facturii nr. 23193/28.10.2021 în valoare de 697.123,11 RON cu TVA este extrasul de cont emis de TREZORERIA PLOIEȘTI pentru clientul”. Se constata ca ofertantul nu a prezentat documente ce atestă Plata/încasarea valorii de 917.398,72 RON, menționate în DUAE.*", contestatoarea precizează că niciunde în cuprinsul documentului DUAE sau a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu se precizează că suma de 917.398,72 RON ar fi făcut obiectul unei facturi, respectiv nu s-a evitat să se răspundă la solicitarea de clarificări, prin răspuns fiind prezentate toate facturile emise, însoțite de situațiile de lucrări, anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 173 din 21.02.2022, iar valoarea acestora însumată depășește valoarea de 3.000.000 lei.

Totodată, confirmarea plății facturilor anexate adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 173 din 21.02.2022 rezultă din înscrisul „situația lucrărilor executate”, anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 144 din 11.02.2022, confirmat de dirigintele de șantier, în care se precizează expres valoarea lucrărilor decontate: 2.992.626,40 lei.

Plata facturilor emise reprezintă un aspect lipsit de importanță prin prisma experienței similare, existând mai ales în condițiile economice din ultimii trei ani, situații în care lucrările au fost executate, recepționate fără obiecțiuni, dar, facturile emise nu au fost achitate pe motiv de lipsă fonduri alocate.

Raportat la toate aceste aspecte contestatoarea apreciază că nu se poate reține incidența art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cerința minimă de calificare fiind îndeplinită, atât sub aspectul valorii prag prevăzute în fișa de date a achiziției, cât și sub aspectul lucrărilor similare - sistemul de telegestiune.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente și lămuritoare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 18281/07.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, inclusiv a cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, sens în care a precizat următoarele:

- în urma ședinței de evaluare DUAЕ, cu privire la ofertantul contestatar, comisia de evaluare a identificat la nivelul DUAЕ unele inadvertențe, ce trebuiau a fi clarificate, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, raportându-se și la faptul că, acest contract, prezentat de ofertant, era încă în derulare.

- pentru a realiza o evaluare corectă și transparentă a ofertelor depuse, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 209 din Legea 98/2016, solicitând ofertantului contestatar în 2 rânduri (două clarificări consecutive) detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

Prin adresa nr. 1216/09.02.2022, s-a solicitat prezentarea unor documente justificative din care să rezulte: Valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAЕ de 917.398,72 RON. Recepția sistemului de telegestiune, ținând cont de faptul că, contractul prezentat de ofertant era încă în derulare, ori sistemul de telegestiune este pus în funcțiune și se recepționează în ultima etapa a lucrărilor.

Din cadrul documentelor prezentate în răspuns, nu rezultă clar, modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate (în sensul că nu era îndeplinită valoarea minimă a experienței similare impuse prin documentația de atribuire), astfel, s-a decis că este necesar transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

Din evaluarea răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, s-a constatat că, referitor la solicitarea: *„Vă rugăm să prezentați documente contrasemnate de către client cu privire la recepția sistemului de telegestiune”* ofertantul a răspuns și a menționat că: potrivit Fisei de date a achiziției, pct.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, dovada îndeplinii cerinței privind experiența similară se va face de către ofertant la solicitarea autorității contractante, prin înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În acest sens, v-am transmis Factura nr. 23193/28.10.2021, în valoare de 505.017. 74 lei, fără TVA, în care este inclusă valoarea sistemului de telegestiune implementat, în suma de 352.500.00 lei, ca echipament tehnologic independent (vezi F4sp-Lisata

cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice semnată și parafată de Dirigintele de șantier, ca fiind recepționat în numele orașului Băicoi), contravaloarea situației de lucrări nr. 10 în valoare de 196.350,03 lei, fără TVA, semnată și parafată de Dirigintele de șantier în numele orașului Băicoi, diferența până la valoarea totală a facturii fiind reprezentată de suma de 36.767,71 lei valoare ajustare materiale potrivit OUG nr. 15/2021. Vă transmitem de asemenea, extrasul de cont al în care este consemnată încasarea sumei de 697.123,11 lei reprezentând contravaloarea facturii nr. 23193/28.10.2021 cu TVA aferent."

- mai mult decât atât, ofertantul a inclus în facturi, un document nou – neprezentat în DUAE și nici în răspunsul la prima solicitare de clarificări, respectiv procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere a ofertelor, prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune. Procesul verbal a fost încheiat după prima solicitare de clarificări, ceea ce confirmă faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, sistemul de telegestiune nu a fost recepționat, respectiv cerința privind experiența similară nu poate fi considerată îndeplinită.

- în cazul în care comisia ar fi luat în considerare PVR - *Proces verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere a ofertelor (01.02.2022), prin care a fost recepționat sistemul de telegestiune*, ar fi încălcat principiul tratamentului egal - așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj considerabil ofertantului - precum și Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, potrivit căreia în etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări

- cu privire la solicitarea: *"Ținând cont de Factura Nr. GME 23193/28/10/2021 în valoarea de 585.817,74 RON, Vă rugăm prezentați documente contrasemnate de către client, ce atestă Plata/încasarea sumei menționate în DUAE de 917.398,72 RON, ofertantul a evitat să răspundă exact la solicitare, menționând „Documentul legal care atesta plata facturii nr. 23193/ZV.1U.ZUZ1 în valoare de 697.123,11 RON cu TVA este extrasul de cont emis de TREZORERIA PLOIEȘTI pentru clientul*

.....", s-a constatat că deși ofertantului i s-a solicitat să prezinte documente justificative din care să rezulte valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAE DE 917.398,72 lei, cum era indicat în DUAE, aceasta a prezentat doar un singur extras de cont al în care este consemnată încasarea sumei de 697.123,11 lei.

- este evident faptul că ofertantul a declarat în DUAE valoarea de 917.398,72 RON ca experiență similară, dar care în realitate (conform documentelor transmise) era de doar 585.817,74 RON, mult mai mică decât valoarea minimă impusă prin fisa de date a achiziției; mai mult, documentele de recepție nu cuprindeau și sistemul de telegestiune așa cum se solicita în cerința de calificare - deoarece acesta a fost recepționat după data limita de depunere a ofertelor.

- ținând cont de faptul că, informațiile prezentate de ofertant din cadrul DUAE al din cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, nu au clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, mai mult au ridicat anumite suspiciuni cu privire la realitatea informațiilor (unele documente erau datate după data de depunere a ofertei) în data de 01.03.2022. expertul cooptat, dl. Țugui Vasilică a transmis către primăria orașului Băicoi o adresă, prin care a solicitat confirmarea informațiilor prezentate de ofertant, în vederea stabilirii veridicității acestora și evaluarea corectă/transparența a ofertei.

- prin răspunsul primit de la Primăria Băicoi s-a confirmat faptul că ofertantul a mințit în cadrul DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, că sistemul de telegestiune a fost recepționat, până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

- cu privire la critica *„ținând cont de faptul că sistemul de telegestiune a fost recepționat în data de 18.02.2022, prin PVR nr. 5250, încheiat după data limita de depunere al ofertelor (01.02.2022), Valoarea lucrărilor efectiv încasata este de 233.317,74 RON, fără TVA, si nu acoperă minimul solicitat de 847.925,89 lei prin documentația de atribuire, din care se deduce ca s-ar fi solicitat experiență similară în exclusivitate implementarea unui sistem de telegestiune în suma de 847.925.89 lei este vădit nefondata (valoarea nu cunoaștem de unde ar fi luata)“* se solicită să se observe că, în niciun document emis de autoritatea contractantă, nu se impune o valoare pentru implementarea sistemului de telegestiune, ci doar o condiție de existența pentru stabilirea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară care constă într-un contract *„în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de infrastructură stradal*

și/sau pietonal și DOAR să fi avut printre obiecte și un sistem de telegestiune- extras din fișa de date".

- cu privire la critica „prin înscrisul „situația lucrărilor executate” anexat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 144 din 11.02.2022, confirmat de reprezentanta BENEFICIARULUI ORAȘUL BĂICOI - dirigintele de șantier, se precizează expres valoarea lucrărilor similare cu cele din prezenta procedură - Inclusiv sistem de telegestiune, în sumă totală de 2.992.626,40 lei valoare net superioară față de 847.925,00 lei fără TVA", autoritatea contractantă arată că suma totală de 2.992.626.40 lei, nu reprezintă valoarea efectiv încasată de la beneficiar, ci, doar valoarea totală a lucrărilor ce au fost/urmează a fi executate; de nicăieri nu rezultă că această sumă a fost și încasată de executant, ori valoarea efectiv recepționată/încasată (la care a tot făcut referire ofertantul pe parcursul contestației) o reprezintă suma de 697.123,11 Ron, cu TVA, conform extrasului de cont emis de TREZORERIA PLOIEȘTI pentru clientul

- afirmația contestatoarei conform căreia: „plata facturilor emise reprezintă un aspect lipsit de importanță prin prisma experienței similare, existând mai ales în condițiile economice din ultimii trei ani, situații în care lucrările au fost executate, recepționate fără obiecțiuni dar facturile emise nu au fost achitate pe motiv de lipsă fonduri alocate", confirmă faptul că obligațiile contractuale dintre cele două părți nu au fost încheiate încă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, s-a constatat că informațiile prezentate de ofertant în cadrul DUAЕ, cele din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, dar și cele din adresa nr. 8118/15.03.2022 emisă de Primăria Orașului Băicoi, județul Prahova, confirmă faptul că cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire - nu este îndeplinită.

Prin cererea de intervenție formulată, ... apreciază ca fiind corect motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă, și, anume, faptul că nu a fost respectată cerința privind modul de completare a DUAЕ, respectiv modalitatea de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Potrivit intervenientei, prin Fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar informațiile ce se impuneau a fi prezentate la nivelul DUAЕ, precum și aspectele privind dovedirea experienței similare, autoritatea stabilind că ofertanții trebuie să depună documente din care să reiasă că aceștia au dus la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit cu o

valoare cumulată fără TVA de minim 847,925.00 lei la nivelul unui contract.

Raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante și la răspunsurile transmise de contestatoare, intervenienta apreciază că procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, nu poate fi avut în vedere, acesta fiind un document nou, care nu a fost menționat în DUAЕ și nici în primul răspuns la solicitarea de clarificări, fiind, totodată, încheiat după data limită de depunere a ofertelor. Depunerea unor înscrisuri noi prin care să fie completată oferta, poate fi acceptată, însă, numai în situația în care sunt respectate principiile egalității de tratament și transparenței și fără a se aduce vreun avantaj evident în favoarea unui ofertant. În mod evident, acceptarea depunerii unui document nou, care a fost emis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal, aducând un avantaj nejustificat și evident ofertantului

Astfel, apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ..., autoritatea procedând în conformitate cu prevederile legale. Astfel, raportat la lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară, această lipsă a condus, în mod corect, la reținerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, intervenienta precizează că, din documentația de atribuire, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus o valoare exclusiv în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența în implementarea unui sistem de telegestiune. Cerința prevede ca, în ceea ce privește contractele prezentate în susținerea experienței similare, acestea să fi avut drept obiect și un sistem de telegestiune, nefiind indicată o valoare exclusiv pentru aceste sisteme.

Intervenienta concluzionează că, autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat răspunsul la solicitări formulat de contestatoare ca fiind neconcludent și a respins oferta depusă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 la etapa evaluarea informațiilor din DUAЕ. Astfel, respingerea ofertei a fost consecința directă a modului defectuos de elaborare a ofertei depusă de acest ofertant, precum și a modului deficitar în care a fost întocmit răspunsul la solicitarea de clarificări, aspecte care, în mod corect au fost reținute de către autoritatea contractantă ca fiind contrare prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin

promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA TRIFEȘTI, JUDEȚUL NEAMȚ”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099737, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată este de 847.925,89 LEI, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2079678769/1 din data de 04.04.2022, în valoare de 16.959 lei.

Procedând la soluționarea contestației depuse de, Consiliul reține că aceasta critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

Ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată fără TVA de minim 847,925.00 lei, la nivelul unui contract.

Prin similar autoritatea contractantă înțelege ca execuția lucrărilor să fie derulată la nivelul unui contract/proiect în infrastructura de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de

infrastructura stradal si/sau pietonal si sa fi avut printre obiecte si un sistem de telegestiune. In cazul in care este depusa o oferta de către operatori economici care participa in comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul.

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea a prezentat, in DUAЕ, contractul: Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în orașul Băicoi" Contract nr. 24.604/18.09.2020 (unic executant), Lucrări executate: montare sistem dc susținere corpuri de iluminat; montare corpuri de iluminat cu LED complet echipate, montare cablu torsadat; montare ansamblu stâlp cu panou fotovoltaic 300W și corp de iluminat cu LED; montare sistem de telegestiune: montare instalații de semnalizare și atenționare persoane cu dizabilități, valoare: 917.398,72 Ron; data de începere 18.09.2020; data de încheiere 28.04.2021; Beneficiar Primăria orașului Băicoi, județul Prahova.

Constatând că, din cuprinsul contractului prezentat, nu rezultă valoarea recepționată și încasată, de 917.398,72 RON și data la care a fost recepționat sistemul de telegestiune, prin adresa nr. 1216/09.02.2022, comisia de evaluare a solicitat Asocierii al cărui lider este contestatoarea, clarificări, astfel: *"În cadrul DUAЕ ați menționat cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară: Contract nr. 24.604/18.09.2020 și ați specificat că până la data deschiderii ofertelor, respectiv 01.02.2022, contractul se află încă în derulare. Ținând cont de PVR Parțială nr. 12450/28.04.2021, vă rugăm prezentați documente justificative din care să rezulte:*

1. Valoarea recepționată/încasată și menționată în DUAЕ: de 917398,72 RON.

2. *Recepția sistemului de telegestiune".*

Prin adresa de răspuns nr. 144/ 11.02.2022 ofertantul a prezentat: Factura nr. GME 23193/28/10.2021 în valoare de 585.817,74 RON; Situația de lucrări nr. 10 fără dată. F4sp- SL10; Liste cantități Balanța cantităților decontate SL10; Declarație articole de deviz.

Constatând că, din documentele prezentate, nu rezultă, în mod clar, îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, prin adresa nr. 1410/17.02.2022, ... a solicitat contestatoarei, următoarele clarificări: *„Vă rugăm să prezentați documente contrasemnate de către client cu privire la recepția sistemul de telegestiune; Ținând cont de Factura Nr. GME 23193/28/10/2021 în valoare de 585817,74 RON, Vă rugăm să prezentați documente contrasemnate de către client ce atestă*

plata/încasarea sumei menționate în DUAE de 917.398,73 RON; Vă rugăm transmiteți documentul de recepție parțială invocat în DUAE, respectiv PVR Parțială nr. 12450/28.04.2021. Vă rugăm faceți dovada datei de recepție a situației de lucrări nr. 10".

Prin adresa nr. 173/21.02.2022 contestatoarea a depus următoarele documente: Extrasul de cont emis de Trezoreria Ploiești; pentru clientul, care atestă încasarea sumei de 697.123,11 cu TVA, respectiv 585.817,74 fără TVA; Copie după PVR de recepție parțială nr. 12.450/28.04.2021; Proces verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, încheiat după data limită de depunere al ofertelor (01.02.2022).

În urma evaluării documentelor depuse de asocierea formată din, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, potrivit art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, și dispozițiile art. 11 alin.(3) din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/19 aprilie 2017: (3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră, din înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 144 din 11.02.2022, rezultă că sistemul de telegestiune a fost implementat în perioada mai 2021 - decembrie 2021, Consiliul stabilește că documentul prin care contestatoarea ar fi putut dovedi modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, este cel prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP arătată mai sus, în speță, fiind vorba despre Procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, care, însă, nu poate fi avut în vedere, fiind un document încheiat după data limită de depunere a ofertelor și care nu a fost menționat în DUAE. Mai mult, în procesul verbal în discuție, se precizează, la punctul II. Constatări, că, "la data recepției, au fost executate următoarele lucrări: (...)Montare sistem de telegestiune-1 buc.", ceea ce confirmă susținerile comisiei de

evaluare și concluziile Consiliului, respectiv, faptul că, la termenul-limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu îndeplinea cerința privind experiența similară, procesul-verbal de recepție parțială nr. 5250/18.02.2022, fiind încheiat după data limită de depunere a ofertelor.

Astfel încât, Consiliul apreciază că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, în ceea ce privește executarea lucrărilor similare în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, în perioada care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei), solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și adresa nr. 8118/15.03.2022, emisă de Primăria orașului Băicoi, în care se precizează, la pct. 4: "(...)contractantul și-a onorat în totalitate obligațiile contractuale, anunțând finalizarea lucrărilor prin adresa nr. 259/28.02.2022", termen situat, de asemenea, după termenul-limită de depunere a ofertelor în procedura în analiză.

În contextul arătat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod legal, a respins oferta depusă de asocierea, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al asocierii în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, lider al asocierii în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.