

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4856/22.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și adresa de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. CRR-DSI 4086/11.09.2023 (publicat în SEAP în data de 15.09.2023) și a adresei nr. CRR-DSI 4189/19.09.2023 (publicată în SEAP în data de 20.09.2023) de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achiziția publică de cartuse toner, unitati de imagine, cuptoare, kituri de mentenanta pentru imprimante si fotocopiatoare, pentru o perioada de un an de la data semnării, de către si unitatile subordonate, in conformitate cu prevederile Caietului de sarcini CRR DSI 664/13.02.2023, s-au solicitat anularea actelor enumerate anterior și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ofertei tehnice a societății noastre și continuarea procedurii de achiziție, in conformitate cu cerințele caietului de sarcini coroborate prevederile legale in vigoare.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă și aducând argumente în susținerea faptului că propunerea tehnică a societății sale corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Reclamanta, a cărei ofertă a fost respinsă, precizează, într-un prim aspect, faptul că în data de 05.07.2023 autoritatea contractantă a transmis societății sale, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. CRR-DSI 3151/05.07.2023, prin care a solicitat:

1. La cerința referitoare la CARTUȘE TONERE si UNITATILE IMAGINE si KIT-URI DE MENTENANTA : toate produsele sa detina eticheta ecologica UE sau etichete de tip I care îndeplinesc criteriile, conform Regulamentului CE 66/2010 al Parlamentului European si a Deciziei Comisiei Europene 2013/806/UE privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru echipamentele de imagistica,

... sa menționeze unde in propunerea tehnica (denumirea fișierului si pagina) a fost prezentata dovada (documente deținute de producător, din care sa rezulte ca, producătorul produselor oferite deține eticheta ecologica UE sau eticheta de tip I), pentru fiecare produs in parte oferat.

Comisia de evaluare menționează ca nu sunt acceptate declarații pe propria răspundere.

2. La cerința referitoare la CARTUȘE TONERE si UNITATILE IMAGINE si KIT-URI DE MENTENANTA : se va prezenta un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare de la un organism recunoscut.

... sa menționeze unde in propunerea tehnica, (denumirea fișierului si pagina) pentru fiecare produs in parte se regăsește dosar tehnic al producătorului sau un raport de incercare de la un organism recunoscut (din analiza propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit pentru toate produsele oferite dosarul tehnic al producătorului sau un raport de incercare de la un organism recunoscut).

Comisia de evaluare mentioneaza ca nu sunt acceptate declaratii pe propria răspundere.

Referitor la prima solicitare a autorității contractante, reclamanta consideră că răspunsul societății sale dat atât în cadrul ofertei cât și în clarificări, este elocvent, în sensul că a demonstrat că produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu fac obiectul acordării etichetei ecologice de către Comisia Europeană, aducând în acest sens ca dovadă comunicarea din partea entității EU Ecolabel, prin intermediul echipei Helpdesk.

Raportat la cea de-a doua solicitare, contestatoarea apreciază că aceasta nu se aplică în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece se specifică clar faptul că Regulamentul CE 66/2010 al Parlamentului European si Decizia Comisiei Europene 2013/806/UE stabilesc criteriile ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru echipamentele

de imagistica, ori obiectul procedurii în cauză este: *Achiziția publică de cartuse toner, unitati de imagine, cuptoare, kituri de mentenanta*, reprezentând consumabilele echipamentelor de imagistică.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, ...supune atenției comunicarea Comisiei Europene (EU Ecolabel) conform căreia: *Produsele pe care le indicați în e-mailul dvs. (Consumabilele (noi sau remanufacturate) pentru imprimante de calculator (cartușe de toner și cerneală, unități de imagine, kituri de întreținere)) nu se încadrează în niciuna dintre categoriile actuale și nu prevedem dezvoltarea unor criterii pentru eticheta ecologică a UE pentru noi grupuri de produse în 2023.*

Contestatoarea subliniază că acest document a fost transmis autorității contractante odată cu oferta, și mai mult, adaugă că, alături de acest document, a transmis un alt document, intitulat „*Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru echipamente IT de birou*”, în cadrul fișierului „*office_it_equipment_ro.pdf*”, unde sunt detaliate produsele cărora li se aplică prevederile etichetării ecologice europene, invocată de autoritatea contractantă, printre respectivele produse neregăsindu-se și cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Referitor la cel de-al doilea punct din solicitarea de clarificări susmenționată, reclamanta notează că, în cadrul ofertei, a depus dosarul tehnic al producătorului, respectând întru totul cerința caietului de sarcini de la punctul 3.4, „*se va prezenta un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare de la un organism recunoscut*”.

Adaugă că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, dosarul tehnic a fost compus din certificările ISO, STMC și certificatul de conformitate pentru produsele oferite, documente care demonstrează îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite (capacitatea de tipărire - singura specificație tehnică definită în caietul de sarcini).

Contestatoarea învederează faptul că, prin raportare la cele enumerate anterior, a întreprins toate demersurile, dinainte de data depunerii ofertei, pentru a demonstra că nu există eticheta ecologică solicitată de autoritatea contractantă, aducând dovezi concludente în acest sens (răspuns oficial din partea Consiliului European și documente suport), iar în dosarul tehnic al societății sale a depus certificatul ISO 14001, document care abordează cerințele de mediu stipulate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, semnaleză reclamanta, autoritatea contractantă solicită prin intermediul aceluiași caiet de sarcini ca produsele să nu utilizeze componente deja folosite, ori, principiile etichetării ecologice solicită exact contrariul: ca produsele cărora li se poate aplica această etichetă ecologică să contribuie la reducerea cantității de deșeuri generate, economisirea energiei, gestionarea resurselor naturale, prevenirea fenomenului de încălzire globală, protejarea stratului de ozon, securitatea mediului, etc., deziderat ce nu

se poate obține prin ofertarea exclusivă a produselor ce conțin strict componente noi, care să nu fi fost utilizate anterior.

.....consideră că a respectat această cerință, ofertând produse noi, fără utilizare anterioară.

De asemenea, notează că autoritatea contractantă nu a detaliat în caietul de sarcini care este scopul urmărit prin impunerea prezentării etichetei ecologice europene pentru produsele solicitate, și că nu a solicitat prin documentația de atribuire sub nicio formă îndeplinirea unor caracteristici de mediu, așa cum prevede art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ci doar s-a rezumat la a solicita o etichetă ecologică pentru echipamentele de imagistică, adică pentru alte produse decât cele ce fac obiectul procedurii, conform propriei cerințe.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, contestatoarea afirmă că se impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În baza prevederilor art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016, ...evidențiază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul achizitoarei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. CRR-DSI 4346/28.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia prezintă o serie de contraargumente criticilor din cuprinsul contestației formulată de SRL.

Raportat la critica vizând faptul că *„autoritatea contractanta nu a detaliat in caietul de sarcini care este scopul urmărit prin impunerea prezentării etichetei ecologice europene pentru produsele solicitate”*, aceasta din urmă precizează că a urmărit *„să asigure necesarul de cartușe de toner, unitati de imagine, cuptoare, kit-uri de mentenanta pentru imprimantele si multifuncționalele din cadrul”* (pct. 3.2.1 din caietul de sarcini) prin promovarea unei achiziții ecologice și sustenabile (pct. 2.5.2 din caietul de sarcini), în conformitate cu respectarea legislației (se invocă prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014).

Autoritatea contractantă susține că, dacă reclamanta ar fi citit cu atenție caietul de sarcini și mai mult, dacă nu ar fi tratat în mod superficial solicitarea de clarificări asupra acestui aspect, ar fi fost în

cunoștință de cauză că acele două cerințe puse în discuție nu s-au limitat la eticheta ecologică UE, permițând participarea ofertantelor cu produse ce dețin eticheta tip I - Nordic Swan (Țările Nordice), Înger albastru (Germania), Eticheta ecologică a Ungariei (Ungaria), Eticheta ecologică olandeză (Olanda), Eticheta ecologică franceză (Franța), Alegerea mediului (Noua Zeelandă), Alegerea mediului (Australia), Ecomark (Japonia), etc.

Referitor la prevederile actelor, regulamentelor precizate în caietul de sarcini pe care reclamanta le contestă că ar fi aplicabile procedurii în speță, Regulamentul (CE) nr. 66/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind eticheta UE ecologică precizează:

„(5) Sistemul UE de etichetare ecologică face parte din politica privind consumul și producția durabile a Comunității, care are ca obiectiv reducerea impactului negativ al consumului și producției asupra mediului, sănătății, climei și resurselor naturale. Sistemul este destinat să promoveze acele produse care au un nivel înalt de performanță de mediu, prin utilizarea etichetei ecologice”, deci conform cu scopul definit în caietul de sarcini (pct. 2.5.2).

Achizitoarea notează că reclamanta aduce în discuție și decizia Comisiei Europene nr. 2013/806/UE privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru echipamentele de imagistică, document la care face referire caietul de sarcini, dar faptul cel mai important și de care contestatoarea nu ține cont în argumentarea poziției sale este că acele criterii definite în anexă *„sunt valabile timp de patru ani de la data adoptării prezentei decizii”* (art. 4).

Autoritatea contractantă redă definiția pentru *„consumabile”* conform art. 2 pct. 10 din decizia CE susmenționată, respectiv: *înseamnă articole, altele decât electricitatea, care sunt, de asemenea, comercializate separat de echipamentul de procesare a imaginii principal și care sunt necesare pentru funcționarea produsului.*

De asemenea, arată că anexa la documentul antecitat specifică faptul că există criterii pentru *consumabile: cerneală și toner*, exact acele produse care sunt comercializate separat de echipamentele de procesare și care fac obiectul achiziției în cauză și anume:

- 10. Reciclarea și/sau reutilizarea cartușelor de toner și/sau cerneală*
- 11. Cerință de preluare a cartușelor de toner și/sau cerneală uzate*
- 12. Substanțele din cerneluri și tonere.*

Achizitoarea evidențiază faptul că, în data de 27.07.2020, Comisia Europeană a publicat documentul *„DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI”* vizând *„Criteriile UE privind achizițiile publice verzi pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare”* - SWD(2020) 148 final -, care precizează la cap. 6 *„CRITERIILE UE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE VERZI PENTRU CONSUMABILE (CARTUȘE ȘI RECIPIENTE)”*, obiectul achiziției

constituindu-l conform cap. 6.1 *Achiziția de consumabile (cartușe și recipiente) cu impact scăzut asupra mediului pe durata ciclului lor de viață.*

Din respectivul document, autoritatea contractantă notează că a preluat în caietul de sarcini, ca și criteriu de bază „*ST16 randamentul in număr de pagini preconizat pentru cartușele de toner*” dorite a fi achiziționate în vederea utilizării pe echipamentele de procesare proprii.

Adaugă achizițioarea: *Ca și metodă de verificare, documentul citat prevede:*

"Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să identifice randamentele în număr de pagini și procedurile de încercare asociate care au fost utilizate pentru a obține valorile. Măsurarea randamentului în număr de pagini pentru consumabilele cu jet de cerneală și toner trebuie efectuate în conformitate cu cea mai recentă versiune a următoarelor standarde:

- ISO/IEC 24711,*
- ISO/IEC 19752,*
- ISO/IEC 19798,*
- DIN 33870-1,*
- DIN 33870-2*

sau prin alte metode fiabile, exacte și reproductibile, care să țină seama de stadiul actual general recunoscut al tehnologiei.

Documentația poate cuprinde declarația producătorului sau alte mijloace doveditoare alternative care să furnizeze informațiile necesare. Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme."

Autoritatea contractantă semnalează faptul că, dacă acea cerință de preluare a cartușelor de toner este asumată de către reclamantă, ...SRL nu a făcut nicidecum dovada că substanțele utilizate în tonerele pe care le produce sunt ecologice.

Totodată, atrage atenția că, în cuprinsul contestației, reclamanta aduce în discuție faptul că „*în dosarul tehnic al societatii noastre am depus certificatul ISO 14001, document care abordeaza cerințele de mediu stipulate in caietul de sarcini*”, deci implicit recunoaște existența cerințelor de mediu din caietul de sarcini.

Achizițioarea consideră că certificatele ISO 14001 și ISO 9001 nu sunt un substitut al dovezii cerute, nu reprezintă un mod de îndeplinire a unei cerințe care trebuie să fie respectată de produsele oferite.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în avizul conform condiționat nr.3757/5606/...../CN1053262/12.05.2023 se precizează că „*...In cazul in care va referiți la certificarea standardelor ISO 9001 si/sau 14001, se va avea in vedere ca acestea reprezintă cerințe de calificare pentru ofertanti (organizații), nu sunt solicitate in prezenta procedura si nu reprezintă un mod de indeplinire a unei conformitati de produs*”, iar în

clarificarea consolidată nr. de înregistrare CRR-DSI 1712 din 12.04.2023 se arată că „... produsele oferite trebuie să aibă eticheta ecologică UE sau etichete de tip I, conform standardului ISO 14024:2018”.

Achiziția notează că pe site-ul <https://www.ecolabel.org/ro/ecolabel/iso-14024-nedir/> se menționează următoarele: „Seriile ISO 14020 (14020, 14021, 14024, 14025), principii și proceduri globale pentru etichetarea ecologică au fost proiectate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO) pentru a ajuta companiile să măsoare și să comunice eforturile lor de a minimiza impactul lor asupra mediului”.

Legat atât de cerințele de mediu cât și de dosarul tehnic al producătorului, pe care reclamanta consideră că l-a furnizat într-o manieră completă achiziției, aceasta din urmă susține că, în calitate de producător de cartușe de toner, avea obligația să includă în pretinsul dosar tehnic furnizat pentru fiecare produs oferit o fișă tehnică de securitate elaborată în conformitate cu SR 11014/2009, documente menite să demonstreze funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat eventualei prezențe a unui agent chimic periculos pentru angajații ce utilizează produsele respective.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că în „document de lucru al serviciilor comisiei” vizând „criteriile UE privind achizițiile publice verzi pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare” este precizată specificație tehnică „ST18 Conținutul de substanțe periculoase din consumabile” care impune 2 cerințe:

- „Coloranții precum tonerele, cernelurile, cernelurile solide și produsele similare nu trebuie să conțină substanțe adăugate intenționat ca elemente constitutive și care îndeplinesc condițiile....”;

- „În plus, coloranții nu trebuie să conțină substanțe adăugate intenționat ca elemente constitutive și care necesită etichetarea amestecului cu fraze de pericol în conformitate cu anexa 1 la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 sau care îndeplinesc criteriile clasificării aferente”.

Achiziția adaugă că pentru cerințele susmenționate documentul citat prevede ca verificare: „Ofertantul trebuie să prezinte o documentație, cum ar fi fișele cu date de securitate (FDS), care dovedește că a fost îndeplinită cerința pentru produsul sau produsele oferite. Documentația trebuie să dovedească în mod clar că fiecare aspect al criteriului a fost îndeplinit. Dovada conformității poate consta din rapoarte de încercare de la terți sau propriile încercări ale producătorului care ilustrează lipsa oricăror substanțe excluse enumerate în criteriu.

Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme”.

O a treia specificație tehnică pe care reclamanta „*producător de consumabile*” nu a avut-o în vedere în furnizarea de dovezi la dosarul tehnic, arată achizițarea, este în același document de lucru „*ST20 Calitatea consumabilelor*”, respectiv: „*Toate cartușele sau recipientele trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute în cel puțin un standard de calitate privind cartușele/recipientele recunoscut la scară largă.*”

Verificare:

Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să dovedească faptul că cartușele sau recipientele îndeplinesc cerințele prevăzute în cel puțin un standard de calitate recunoscut, cum ar fi seria DIN 33870-1, seria DIN 33870-2, seria DIN 33871-1 sau standardul echivalent pentru cartușele și recipientele refabricate și seria DIN 33871-2 sau standardul echivalent pentru cartușele sau recipientele noi. Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme”.

Autoritatea contractantă notează că, în motivarea criticii din cuprinsul contestației, reclamanta citează *răspunsul reprezentatului Ecolabel al Comisiei Europene (fișierul „RĂSPUNS ENTITATE ECOLABEL EU.pdf”)*, raportat la care achizițarea precizează că nu are competența de a decide asupra veridicității respectivului citat (*care intelegem ca provine dintr-un email*), dar atrage atenția că avea obligația, conform fișei de date, ca toate documentele redactate în altă limbă decât limba română (prospecte, cataloage, manuale de utilizare, certificate, etc.) să fie prezentate cu traducere autorizată în limba română.

Totodată, evidențiază faptul că în directorul „*ANULARE CERINTA ECOLABEL EU*” precizat de contestatoare, se regăsește și fișierul „*Technical Background Report_Imaging Equipment.en.ro.pdf*”, care este tradus din limba engleză cu ajutorul unui translator online „*Translated from English to Romanian - www.onlinedoctranslator.com*”.

Mai mult, completează cu faptul că lecturând acest ultim document a descoperit că este „*Raport de fond, inclusiv proiectul de propunere de criterii - Document de lucru - pentru dezvoltarea criteriilor de etichetare ecologică a UE pentru echipamentele de imagistică*”, elaborat în urmă cu 10 ani (în 2013), nicidecum un document cu caracter de reglementare ori legislativ.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că motivarea reclamantei este atât *neavenită* (caietul de sarcini respectând legislația în vigoare, întrucât oferta reclamantei conține aspecte neclare raportat la care i s-a adresat o solicitare de clarificări/precizări, achizițarea neoptând pentru respingerea imediată a ofertei, toate ofertantele având posibilitatea să recurgă la măsura cea mai puțin constrângătoare din caietul de sarcini) cât și *tardivă*, cerințele de mediu fiindu-i cunoscute contestatoarei încă de la data la care caietul de sarcini a fost publicat în SEAP, ...neformulând contestație la momentul respectiv.

Raportat la critica vizând prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau raport de încercare de la un organism recunoscut, referitor la documentele înaintate de SRL în scopul declarării conformității produselor oferite, autoritatea contractantă arată că, la pagina nr. 3 din documentul „*CERTIFICAT DE CONFORMITATE pdf*”, reclamanta afirmă că au fost supuse încercărilor :

- *cartușe de toner pentru imprimante monocromatice - standardul ISO/IEC 19752/2017;*

- *cartuș de toner pentru imprimante color - standardul ISO/CEI 19798;*

- *cartuș de cerneala pentru imprimante color cu jet de cerneala - standardul ISO/IEC 24711/2011,*

ultimele două categorii de produse nefăcând obiectul caietului de sarcini și neindicând nicio metodologie de testare pentru unități de imagine, cuptoare și kituri de mentenanță, deși acest lucru a fost cerut în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția că, la pagina nr. 4 din respectivul document, este prezentat un tabel, „*Media numărului de pagini printate de produsele echivalente prezentate exprimata în procente % din numărul de pagini preconizat*”, în care, în ultima coloană „*raport echivalent/OEM*”, se prezintă rezultate eronate, exemplificând după cum urmează:

Poziția 17

Cod OEM W9004MC nr pagini printate 50000

Cod produs echivalent #48408 nr pagini printate 50000

Raport echivalent/OEM 200.00%,

acesta nefiind singurul exemplu, a se vedea pozițiile 19, 32 etc., fapt considerat eroare aritmetică de către achizitoare.

Un alt document înaintat de ca fiind parte din dosarul tehnic, precizează autoritatea contractantă, este un certificat prezentat în limba engleză fapt ce contravine cerinței din fișa de date, pagina 15.

În continuare, autoritatea contractantă redă modalitatea de întocmire a documentației tehnice, conform celor menționate pe site-ul Uniunii Europene (sursa: [https:// europa.eu/ youreurope/ business/ product-requirements/compliance/technical-documentation-conformity/ index_ro. htm](https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/compliance/technical-documentation-conformity/index_ro.htm)), semnalând faptul că nu a prezentat pentru produsele oferite nici măcar o fișă tehnică așa cum este cerut în fișa de date la pagina 15 – „*Fisa tehnica a produsului completata de catre ofertant cu specificațiile produsului oferat*”.

În plus, adaugă că, în mod alternativ la cerința de prezentare a dosarului tehnic, instituția sa a oferit un alt mijloc adecvat/posibilitatea ca ofertantele să facă dovada conformității produselor prin prezentarea unui „*raport de incercare de la un organism recunoscut*”.

Faptul că a prezentat un certificat care acoperă domeniul de activitate „*determinarea capacitatii de tipărire a cartuşelor de toner monocrom*” ISO/IEC 19752:2017 nu reprezintă, în opinia autorităţii contractante, un substitut al dovezii de conformitate (*raport de încercare*), nefiind un mod de îndeplinire a unei cerinţe care să fie respectată de produsele oferite.

Mai mult, subliniază faptul că reclamanta nu a prezentat pentru fiecare produs în parte, cum s-a cerut în caietul de sarcini, nici măcar un raport de încercare, în contextul în care, în calitate de producător, aceasta ar trebui să ştie că aceste rapoarte au un format standardizat.

Achizitoarea enumeră informaţiile pe care trebuie să le conţină un raport de încercare declarat admisibil din punct de vedere tehnic, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, şi evidenţiază faptul că toate încercările pentru care trebuiau emise rapoartele de încercare trebuiau efectuate de un „*organism recunoscut*” adică un laborator independent.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează faptul că, ofertanta a depus contestaţia tardiv, întrucât *orice contestaţie la documentaţia de atribuire trebuia să fie depusă conform Secţiunii II - Obiectul contractului, punctul II.1.4 din fisa de date a achiziţiei.*

În acest context, achizitoarea arată că reclamanta a transmis, respectiv a postat în SEAP, în data de 21.04.2023 ora 19.22, o solicitare de clarificare, în cuprinsul căreia notează:

„Va solicitam să eliminaţi cerinţa referitoare la etichetarea ecologică deoarece: - nu se aplică produselor ce fac obiectul procedurii sub nicio formă (<https://green-report.ro/doar-5-produse-si-servicii-romanesti-au-eco-etichete/>); - cerinţa este contradictorie, în sensul că eticheta eco a UE se aplică produselor ce provin din economia circulară (recondiţionate), ori dvs solicitaţi produse noi; - cerinţa face referire la echipamentele şi nu la consumabile.”

Adaugă că, întrucât termenul de depunere stabilit de instituţia sa, conform SEAP, a fost stabilit la data de 25.04.2023 ora 15.00, nu a mai putut răspunde ofertantei, fiind în afara termenului de depunere de clarificare şi implicit de răspuns la solicitarea de clarificare.

Prin adresa nr. 4866/02.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *concluzii scrise* raportat la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. CRR-DSI 4345/28.09.2023, prin intermediul căroră prezintă o serie de aspecte în susţinerea criticilor din cuprinsul contestaţiei sale, respectiv:

- Criteriile etichetelor ecologice nu se asociază cartuşelor de toner noi care nu utilizează componente deja folosite;

- Referitor la susţinerile autorităţii contractante potrivit căroră nu a depus fişe tehnice de securitate în conformitate cu SR EN ISO 11014:2009 în cadrul propunerii tehnice, operatorul

economic susține că această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire;

- Componenta dosarului tehnic al producătorului nu a fost specificată în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertantelor să depună în cadrul acestui dosar documente care să ateste conformitatea produselor oferite și îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. În cadrul caietului de sarcini, nu s-a precizat în clar faptul că dosarul tehnic nu se poate baza pe declarații, așa cum interpretează autoritatea contractantă;

- Motivația expusă de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu se regăsește nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așadar nu poate fi luată în considerare la momentul de față.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK- Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Achiziția publică de cartuse toner, unitati de imagine, cuptoare, kituri de mentenanta pentru imprimante si fotocopiatoare, pentru o perioada de un an de la data semnării, de către si unitatile subordonate, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini CRR DSI 664/13.02.2023, cod CPV principal: 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1053262/22.03.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este între 48.136,96 și 1.615.640,33 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.*

La procedura organizată pentru fiecare dintre cele nouă loturi a participat și SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru fiecare dintre loturile unde a participat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. CRR - DSI 4086/11.09.2023. Potrivit aceluiași înscris, procedura a fost anulată devenind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1-9.

Consiliul constată precaritatea comunicării motivelor respingerii ofertei reclamantei, astfel cum figurează în adresa nr. CRR-DSI

4189/19.09.2023 (și în raportul procedurii nr. CRR - DSI 4086/11.09.2023):

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei dumneavoastră depusă la procedura de achiziție publică mai sus menționată, oferta depusă de SRL a fost declarată oferta neconformă cu cerințele din caietul de sarcini în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016....:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare a stabilit că oferta transmisă este considerată ofertă inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări formulată și transmisă de comisia de evaluare a fost considerat neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este faptul că, după analiza ofertei tehnice, comisia de evaluare a stabilit oferta tehnică neconformă cu cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă.

Drept urmare comisia de evaluare a respins oferta transmisă de ofertantul SRL în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cadrul comunicării, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant respins despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, informație care nu se regăsește în comunicarea autorității.

Simpla indicare că oferta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent nu se subsumează exigențelor privind motivarea concretă. În atare condiții, constatând că prin comunicarea în discuție autoritatea nu a furnizat elementele concrete de excludere din competiție a ofertei, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale antemenționate, și art. 49 din aceeași lege [Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională].

De asemenea, în baza art. 131 alin. (4) din norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale, identificare pe care comisia de evaluare nu a efectuat-o. Oferta societății în discuție fiind respinsă ca neconformă, împrejurare în care autoritatea era ținută să îi comunice nu o motivare de ansamblu, cu caracter general, ci motive concrete, particularizate situației ofertei.

Așadar, era obligatoriu ca, pentru a fi legal, autoritatea să specifice în raportul procedurii și în adresa de comunicare, pentru fiecare motiv de neconformitate pe baza căruia și-a construit convingerea asupra ofertei, textul corespunzător din caietul de sarcini presupus a fi încălcat.

De asemenea și neconcludența răspunsului trebuia justificată prin particularizarea la cele furnizate de ofertant, care sunt aspectele care nu au răspuns exigențelor puse în discuție.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În speța de față, autoritatea contractantă a omis să menționeze sau măcar să identifice acele cerințe concrete din caietul de sarcini care au stat la fundamentarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv raționamentul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Cu toate acestea, constatând că reclamanta a putut să-și apere drepturile, formulând apărări față de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și ținând cont că aceasta nu pune în discuție vicierea actelor evaluării sub aspectul insuficienței motivării lor, Consiliul stabilește că este de prisos o eventuală obligare a autorității în a realiza o comunicare în temeiul art. 215 din lege.

Mai precis, nu există dispută între motivarea concretă sau lipsa unei motivări concrete a actelor evaluării ci asupra temeiniciei motivelor care justifică decizia de respingere a ofertei SRL.

Consiliul ia act că respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din ansamblul documentelor depuse și apărările părților, a fost determinată de neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (pct. 3.4, fila 3) constând în:

- toate produsele sa dețină eticheta ecologica UE sau etichete de tip I care îndeplinesc criteriile, conform Regulamentului CE 66/2010 al Parlamentului European si

a Deciziei Comisiei Europene 2013/806/UE privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru echipamentele de imagistica;

- **se va prezenta un dosar tehnic al producătorului sau un raport de încercare de la un organism recunoscut.**

Cerința documentației de atribuire constând în etichetarea ecologică sau cea de tip 1 a fost clarificată pe calea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. CRR-DSI 1712/12.04.2023, răspuns în cuprinsul căruia au fost consemnate, printre altele, următoarele:

Întrebare nr.3:

In modelul de Propunere Tehnica se solicita *toate produsele sa dețină eticheta ecologica UE sau etichete de tip I care îndeplinesc criteriile de mai sus, conform Regulamentului CE 66/2010 al Parlamentului European si a Deciziei Comisiei Europene 2013/806/.*

Verificând site-ul oficial al Ministerului Mediului, Apelor si Pădurilor se specifica lista operatorilor economici care au obtinut eticheta ecologica europeana, dar firmele specializate pe tonere nu se regăsesc pe lista. Consideram ca certificatele ISO si declarațiile prin care ne angajam sa luam masurile necesare pentru a proteja mediul inconjurator, respectând legislația de mediu in vigoare sunt suficiente pentru a accepta o propunere tehnica ca admisa.

Va rugam sa eliminați cerința.

Răspuns:

Autoritatea contractanta **decide sa mențină cerința** conform careia "*toate produsele sa dețină eticheta ecologica UE sau etichete de tip I care îndeplinesc criteriile de mai sus, conform Regulamentului CE 66/2010 al Parlamentului European si a Deciziei Comisiei Europene 2013/806/*" deoarece: - nu este necesar ca operatorii economici care participa la licitatia de consumabile sa fi obtinut eticheta ecologica UE sau etichete de tip I, ci **produsele oferate trebuie sa dețină eticheta ecologica UE sau etichete de tip I, conform standardului ISO 14024:2018.**

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În aceste împrejurări, de fapt și de drept, Consiliul va analiza modalitatea de îndeplinire a rigorilor documentației de atribuire [**toate produsele sa dețină eticheta ecologica UE sau etichete de tip I** care îndeplinesc criteriile, conform Regulamentului CE 66/2010 al Parlamentului European și a Deciziei Comisiei

Europene 2013/806/UE privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice UE pentru echipamentele de imagistica] de către oferta SRL, care, la solicitarea autorității contractante (întrebarea nr. 1 – solicitarea nr. CRR-DSI 3151/05.07.2023) de menționare unde în propunerea tehnică a fost prezentată dovada în sensul cerinței, ofertantul a răspuns citând răspunsul reprezentatului Ecolabel al Comisiei Europene potrivit căruia:

Produsele pe care le indicați în e-mailul dvs (consumabilele noi sau remanufacturate pentru imprimante de calculator – cartușe toner și cerneală, unități de imagine, kituri de întreținere) nu se încadrează în niciuna dintre categoriile actuale și nu prevedem dezvoltarea unor criterii pentru eticheta ecologică a UE pentru noi grupuri de produse în 2023.

A subliniat ofertantul că a descris tipurile de produse care cad sub incidența obligativității prezentării etichetei ecologice solicitate, produsele ce fac obiectul prezentei proceduri neregăsindu-se printre acestea.

A concluzionat că cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unei etichete ecologice conform Regulamentului CE 66/2010 al PE și deciziei CE nr. 2013/806/UE nu are obiect.

Clarificările furnizate nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând asupra neîndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și a neconcludenței răspunsului, concluzie la care este nevoit să achieseze și Consiliul.

Cerința documentației a fost una expresă iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv SRL, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios.

Înțelegem din punctul de vedere al autorității că, la data de 21.04.2023, ...SRL a postat o clarificare solicitând eliminarea cerinței, însă autoritatea nu a putut răspunde ofertantului fiind în afara termenului de depunere de clarificare și implicit de răspuns, având în vedere termenul de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 25.04.2023 și rigoarea conform căreia achizițarea răspunde tuturor solicitărilor de clarificări în a 11-a zi.

Conduita ofertantului îi este clar imputabilă, iar lipsa de diligență în a clarifica sau reclama cerința documentației nu îl exonerează de obligația supunerii regulilor documentației, fiind debitorul obligației de a se conforma cerinței în formularea redată în cele ce preced.

Practic, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă constând în neatacarea caietului de sarcini în termenul legal, solicitând acceptarea conformității ofertei pe considerentul că nu există eticheta ecologică pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri. Cert este că autoritatea a fixat anumite cerințe obligatorii, nu facultative.

Se impune precizarea faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat exclusiv prezentarea etichetei ecologice ci a dat posibilitatea participării ofertanților și cu produse ce dețin eticheta tip I.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității criticilor față de cerința etichetării ecologice sau a celei de tipul I din caietul de sarcini, reprodusă mai sus, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința legalității sau nelegalității cerinței privind respectarea principiilor etichetei ecologice europene pentru produsele solicitate.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind etichetarea produselor, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost clarificată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Nu există motive nici pentru anularea deciziei de anulare a procedurii pentru loturile 1-9, la care oferta a fost exclusă în mod corect. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.