

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de avocat ... cu sediul procesual în ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 63986/28.07.2025 de suspendare a procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 01.03.2024, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei entității contractante privind suspendarea procedurii de atribuire, comunicate prin adresa nr. 63986/28.07.2025;

2. Obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să procedeze la încheierea contractelor pentru loturile nr. 5 și 7 cu ...SRL, în conformitate cu rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

În fapt, la data de 28.07.2025, entitatea contractantă a transmis către ...SRL adresa nr. 63986/28.07.2025, prin care a fost comunicată decizia ...de suspendare a procedurii de atribuire.

În susținerea acestei decizii, ... a invocat drept temei, conform adresei menționate:

- existența dosarelor ... și ...aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, plângeri care privesc Lotul nr. 1 - ET Arad, Lotul nr. 3 - ET Brăila, Lotul nr. 6 - ET Cluj, Lotul nr. 8 - ET Craiova și Lotul nr. 9 - ET Mediaș;

- adresa nr. 9533/30.06.2025 emisă de Consiliul Concurenței, înregistrată la ... cu nr. 55304/30.06.2025.

Urmare a comunicării, ...SRL a solicitat entității contractante să îi pună la dispoziție adresa nr. 9533/30.06.2025 a Consiliului Concurenței, invocată ca temei al deciziei de suspendare.

În răspuns, entitatea contractantă i-a transmis că nu poate da curs solicitării sale, refuzând să comunice adresa Consiliului Concurenței, precum și că măsura suspendării ar fi una „necesară și obligatorie conform prevederilor Legii Concurenței nr. 21/1996, republicată, și a obligațiilor legale de cooperare cu autoritățile de concurență în scopul asigurării unui mediu concurențial legal și transparent”.

În raport de situația de fapt prezentată, rezultă cu evidență că decizia de suspendare a procedurii de atribuire a fost emisă cu încălcarea normelor legale, având în vedere că nu există niciun temei legal care să permită entității contractante să dispună, din proprie inițiativă, o asemenea suspendare.

...SRL susține că în contextul unei proceduri împărțite pe loturi, o eventuală măsură de suspendare dispusă de Consiliul Concurenței ar putea fi justificată doar în măsura în care suspiciunile de practici anticoncurențiale privesc întreaga procedură sau toți participanții. În ipoteza în care astfel de suspiciuni vizează doar anumiți operatori economici ori doar anumite loturi, suspendarea nu poate fi extinsă în mod global, întrucât, într-un asemenea caz, s-ar încălca nejustificat drepturile participanților de bună-credință.

Analizând prevederile Legii nr. 101/2016, se observă că nici acest act normativ nu permite entității contractante să suspende, de la sine putere, întreaga procedură de atribuire.

Singura ipoteză în care entitatea contractantă are dreptul - nu și obligația - de a suspenda procedura este descrisă de art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește loturile nr. 5 și 7, decizia CNSC prin care s-a menținut rezultatul procedurii este definitivă și executorie, întrucât nu a fost formulată nicio plângere împotriva acesteia vizând cele două loturi. Dosarele aflate în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel Alba Iulia privesc exclusiv celelalte loturi ale procedurii, astfel că decizia CNSC referitoare la Loturile nr. 5 și 7 a dobândit caracter definitiv, nefiind afectată de litigiile pendinte.

În consecință, nu ne regăsim în situația normativă descrisă de art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu este îndeplinită condiția esențială prevăzută de textul legal - respectiv să fie formulată o plângere împotriva deciziei CNSC referitoare la Loturile nr. 5 și 7.

În același timp, analiza dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 99/2016 confirmă faptul că, în ipoteza unor posibile practici anticoncurențiale, remediul reglementat de lege în sarcina autorității contractante nu este suspendarea procedurii de atribuire, ci excluderea operatorului economic aflat într-o asemenea situație.

Astfel, potrivit art. 180 lit. c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate exclude din procedură un operator economic față de care a fost pronunțată o decizie a unei autorități competente, care constată existența unor abateri profesionale grave. De asemenea, lit. d) din același articol permite excluderea în situația în care există indicii rezonabile sau informații suficiente cu privire la denaturarea concurenței, cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile.

În ambele ipoteze, însă, măsura pe care o poate adopta autoritatea contractantă este una individualizată și proporțională, aplicabilă exclusiv operatorului economic vizat, și nu o suspendare generală a procedurii de atribuire.

Decizia ...de suspendare a procedurii de atribuire este vădit nelegală, întrucât nici una dintre reglementările aplicabile în materie, respectiv:

- Legea concurenței nr. 21 /1996;
- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în achizițiile publice;
- Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu conferă entității contractante prerogativa de a suspenda, de la sine putere, procedura de atribuire.

Această măsură, dispusă cu depășirea cadrului legal, încalcă principiul legalității, aduce atingere gravă și directă drepturilor ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, și blochează în mod nejustificat o procedură desfășurată în deplină legalitate.

...SRL apreciază că decizia entității contractante de suspendare a procedurii este nefondată.

Dincolo de lipsa oricărui temei legal care să justifice măsura suspendării, decizia entității contractante este și vădit nefondată din perspectiva elementelor factuale invocate în susținerea sa. Argumentele reținute în adresa nr. 63986/28.07.2025 coincid, în esență, cu cele deja formulate și respinse de instanța de judecată.

Astfel, prin plângerea formulată de asocieria ... SRL & ... SRL împotriva deciziei CNSC, ce face obiectul dosarului ... aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, respectivul ofertant a solicitat instanței, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire.

În motivarea cererii, acesta a arătat că se impune suspendarea procedurii având în vedere „existența unor posibile relații de interdependență sau conflict de interese între ofertanții desemnați câștigători și subcontractanții comuni, care afectează integritatea

procedurii". Aceasta este, practic, aceeași teză factuală pe care autoritatea contractantă o reproduce ulterior în motivarea propriei decizii nelegale.

Cererea de suspendare a fost analizată de completul de judecată prin raportare la dispozițiile art. 33 alin. (1) și (13) din Legea nr. 101/2016. Constatând că nu sunt îndeplinite condițiile legale cumulative - respectiv existența unui caz bine justificat și prevenirea unei pagube iminente - instanța a respins cererea ca neîntemeiată.

În acest context, este de neînțeles modul în care autoritatea contractantă a ales să-și fundamenteze decizia de suspendare pe o argumentație care a fost deja analizată și respinsă în mod expres de instanța de judecată.

Mai mult, este deosebit de relevant faptul că hotărârea prin care instanța a respins cererea de suspendare a fost pronunțată la data de 21.07.2025, iar adresa nr. 63986/28.07.2025, prin care entitatea contractantă a decis suspendarea procedurii, a fost emisă ulterior acestei soluții definitive.

Cu alte cuvinte, ... a dispus, de la sine putere, o măsură aflată într-o contradicție flagrantă cu o hotărâre judecătorească definitivă. O asemenea conduită nu este numai vădit nelegală, dar subminează în mod direct autoritatea de lucru judecat golind de conținut controlul jurisdicțional deja realizat.

Mai mult, invocarea existenței dosarelor nr. ... și ... aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia este la acest moment un motiv nejustificat având în vedere că în data de 06.08.2025 plângerile formulate împotriva deciziei CNSC ... au fost respinse, ceea ce presupune automat continuarea procedurii de atribuire și punerea în acord a deciziilor entității contractante cu această decizie, inclusiv respectarea deciziei de declarare a ...SRL ca fiind câștigătoare și încheierea acordurilor cadru pentru loturile 5 și 7.

Decizia entității contractante de a suspenda procedura de atribuire este vădit nefondată, fiind emisă în contradicție cu o hotărâre judecătorească definitivă și cu încălcarea autorității de lucru judecat și fiind întemeiată pe aceleași argumente pe care instanța le-a respins în mod expres.

Prin urmare, se impune anularea deciziei de suspendare și obligarea entității contractante la încheierea contractelor aferente Loturilor nr. 5 și 7 cu ...SRL. În conformitate cu rezultatul procedurii și cu dispozițiile legale aplicabile.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă susține că, așa cum a precizat prin adresa nr. 63986/28.07.2025, suspendarea procedurii de achiziție sectorială

pentru Lotul nr. 2 - ET Bacău, Lotul nr. 4 - ET Braşov, Lotul nr. 5 - ET Bucureşti, Lotul nr. 7 - ET Constantă, loturi care la acel moment nu făceau obiectul plângerilor aflate pe rolul Curţii de Apel Alba Iulia în dosarul nr. ..., s-a realizat în baza Adresei nr. 9533/30.06.2025 emisă de Consiliul Concurenţei, înregistrată la ... cu nr. 55304/30.06.2025, potrivit căreia „procedurile derulate de Consiliul Concurenţei în aceasta etapă nu sunt publice, astfel încât este necesar să păstrăm confidenţialitatea solicitării autorităţii de concurenţă faţă de oricare dintre ofertanţi”.

Având în vedere faptul că cele 9 loturi vizează o singură procedură de achiziţie, comisia de evaluare s-a văzut obligată de principiul legalităţii, bunei gestiuni financiare şi a prudenţei, de principiul tratamentului egal şi de obligaţia de a înlătura orice act de concurenţă neloială, să suspende semnarea contractelor până la finalizarea investigaţiei de către Consiliul Concurenţei.

... consideră că măsura de suspendare a procedurii (semnării contractelor) este necesară şi obligatorie, conform prevederilor Legii concurenţei nr. 21/1996, republicată, şi a obligaţiilor legale de cooperare cu autorităţile de concurenţă în scopul asigurării unui mediu concurenţial loial şi transparent. Orice acţiune care ar putea compromite integritatea investigaţiei sau ar valida, potenţial, practici anticoncurenţiale, trebuie evitată.

Decizia de suspendare este luată în interesul public şi pentru a preveni riscuri juridice ulterioare, inclusiv posibila anulare a contractelor încheiate, în cazul confirmării unor încălcări ale legislaţiei concurenţei. Investigaţia Consiliului Concurenţei, chiar dacă la acest moment vizează doar o parte dintre ofertanţi şi loturi, introduce un risc juridic şi financiar major asupra întregii proceduri, ea putând fi extinsă la toate loturile. Decizia Consiliului Concurenţei ar putea influenţa modul în care trebuie abordate inclusiv celelalte loturi. Există riscul ca, în cazul unei decizii de sancţionare, situaţia generală a procedurii să fie compromisă, iar entitatea contractantă să fie nevoită să reevalueze întreaga achiziţie.

Chiar dacă loturile sunt separate, ele fac parte din aceeaşi procedură de achiziţie. O ofertă depusă pe mai multe loturi de către unii ofertanţi ar putea conţine elemente legate, cum ar fi oferte dependente, reduceri condiţionate sau o strategie de preţ generală. O investigaţie care vizează o parte din ofertanţi ar putea dezvălui practici anticoncurenţiale care au afectat întreaga competiţie, nu doar loturile investigate. Continuarea procedurii şi semnarea contractelor ar putea fi interpretate ca o încălcare a principiului tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi.

Aşadar, decizia de suspendare a procedurii pentru loturile 2, 4, 5 şi 7, dispusă prin procesul-verbal nr. 63990/28.07.2025, este o măsură preventivă şi temporară. Semnarea contractelor în timpul unei

investigații active ar putea expune entitatea contractantă la riscul ca acele contracte să fie declarate nule ulterior, în cazul în care investigația Consiliului Concurenței ar demonstra că au existat practici ilegale care au viciat întreaga procedură. Suspendarea este o acțiune responsabilă menită să protejeze interesele entității contractante și să evite prejudicii financiare și juridice viitoare.

La 02.09.2025, ...SRL a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 61266/03.09.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211571266/1, eliberată de ..., la data de 12.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 577.551,11 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă ... a inițiat, la data de 01.03.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. .../01.03.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 130.530.440,66 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care entitatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire, respectiv loturile 5 și 7.

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

1. contestația nr. 1885/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55484/02.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de ... **SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește **lotului 6 ET CLUJ**, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- admiterea ca fondată, în tot, a contestației;
- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024 și raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 „ET CLUJ”, precum și toate actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale”.

2. contestația fără număr de înregistrare emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 55825/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de ...**SRL**, împotriva raportului procedurii nr. 69805/ 21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/ 21.08.2024, cu privire la loturile **8 ET CRAIOVA** și **9 ET MEDIAȘ**, emise de către ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

3. contestația nr. 1515/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55827/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicării nr. 68732/21.08.2024, cu privire la **lotul 3 ET BRĂILA, emise de către ..., prin care s-a solicitat următoarele:**

„- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,

- reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 ET BRĂILAA de către Asociera ... - ... SRL, având în vedere faptul că nu respectă cerințele privind termenii legali de intervenție, stipulați în baza art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de Asociera ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind codul fiscal, a H.G. nr. 394/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... - ... SRL.”

4. contestația nr. 893/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55833/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 1 ET ARAD, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:**

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asociera ... - ... SRL și Asociera ...SRL - ...SRL - ...SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asociera ... - ... SRL și Asociera ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asociera ... - ... SRL și Asociera ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

5. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55838/03.09.2024 (dosar nr. ...), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..., prin care a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta asocierii formată din SC ... - SC ... SRL precum și clasamentul final.

- și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

6. contestația nr. 894/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55839/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ET BRĂILA, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

7. contestația nr. 885/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55842/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ET BRAȘOV, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocieria ... - ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

8. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55845/03.09.2024 (dosar nr. .../2024), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ET BACĂU, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ... - SC ... SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

9. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55846/03.09.2024 (dosar nr. ...), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire,

aferent **lotului 2 ET BACĂU**, emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ... – SC ... SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

10. contestația nr. 896/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55850/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL** împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 9 ET MEDIAȘ**, emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, ...SRL, Asocieria ... SRL – ...SRL și ...SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocieria ... - ... SRL, ...SRL, Asocieria ... SRL – ...SRL și ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocieria ... - ... SRL, ...SRL, Asocieria ... SRL – ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

11. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55858/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 1 ET ARAD**, emis de entitatea contractantă ..., prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;
b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 1, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

12. contestația nr. 15/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55861/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 2 ET BACĂU**, emis de entitatea contractantă ... prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 2, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

13. contestația nr. 14/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 4 ET BRAȘOV**, emis de entitatea contractantă ... prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 4, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

14. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ET BRĂILA, emis de entitatea contractantă ... s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asociera ...SRL - ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 3, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

15. contestația nr. 2070/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60112/23.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 6 ET CLUJ, emis de ... prin care s-a solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată de asociera ... SRL și ...SRL împotriva comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește lotul 6 — ET CLUJ emise de entitatea contractantă

- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare Asociera ... - ... SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 — ET CLUJ, precum a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice nelegale.”

Prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca neîntemeiată prin Hotărârea nr. 842/2024 din data de 11.12.2024 pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Alba Iulia) Consiliul a *„admis excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă A admis contestațiile formulate ... SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asociera ... - ... SRL, ...SRL și ... SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.”*

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC definitivă nr. ..., s-au formulat următoarele contestații:

1. contestația nr. 630/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28528/05.05.2025 (**dosar nr. ...**), formulată de asocieria ... & ... SRL, prin lider ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei entității contractante nr. 34817/25.04.2025 aferentă Loturilor nr. 1-9, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus rubricate, și anume că ofertele depuse de asocieria ... & ... SRL, prin lider al asocierii ..., au fost declarate drept neconforme.

2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru ofertele depuse de asocieria ... & ... SRL, prin lider al Asocierii ... și anume pentru ofertele aferente loturilor 1-9, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

3. Anularea deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor-cadru, respectiv ofertant câștigător pentru lotul 1: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 2: ...SRL, pentru lotul 3: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 4: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL, pentru Lotul 5: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & SRL & ...SRL, pentru lotul 6: asocieria formată din ... SRL & ...SRL, pentru lotul 7: asocieria formată din ...SRL & ...SRL & SRL & ...SRL, pentru lotul 8: ...SRL, pentru lotul 9: ...SRL;

4. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... & ... SRL, prin lider al asocierii ..., sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale, și potrivit deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. 842/11.12.2024 precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 101748/03.12.2024, a elementelor tehnice și anume documentele aferente: situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, documentele justificative privind intervenția la nivelul întregii țări, documentele justificative privind intervenția simultană pentru fiecare din loturile ofertate la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot; de asemenea, reevaluarea propunerii financiare;

5. Obligarea entității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de subscrisa, asocieria ... & ... SRL, prin lider al asocierii ..., ca urmare a declarării acesteia ca fiind conformă;

6. Obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

2. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 28802/06.05.2025 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în ceea ce privește **lotului 5**, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulată;

2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în parte pentru lotul 5 - ET București, ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

3. contestația nr. 468/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28821/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotului 1, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. reevaluarea ofertei financiare a asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor ofertantului câștigător conform cerinței din fișa de date;

4. reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale asocierii ...SRL - ...SRL.”

4. contestația nr. 469/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28827/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 9, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților ...SRL, asocierea ... SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. Reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților ...SRL, asocierea ... SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

4. Reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale ofertanților ...SRL, asocierea ... SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

5. Respectarea Deciziei CNSC nr. ...rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia;

6. respectarea tratamentului egal, conform art.2 din Legea 99/2016.”

5. contestația nr. 316/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29043/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 34801/ 25.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 34809/ 25.04.2025 aferente lotului 3, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului de pe primul loc;

2. Dispunerea repunerii contestației în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea contestației;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34809/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 3, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL;

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta."

6. contestația nr. 317/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29055/06.05.2025 (**dosar nr. ...**), formulată **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 7**, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri;

2. Dispunerea repunerii contestației în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției;

3. Admiterea contestației formulate;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34808/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 7, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2);

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor asocierii ...SRL - ...SRL - MM A ...SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme."

7. contestația nr. 330/15.05.2025, recalificată din oficiu contestație și înregistrată la CNSC cu nr. 35498/29.05.2025 (**dosar nr. ...**), formulată **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 7**, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 1, considerate a fi netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ...SRL;

2. Obligarea entității contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

3. Anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, în cazul în care va fi admisă contestația ...SRL."

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a „*luat act de renunțare la criticile contestatoarei asocierea ... & ... SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7. Respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, formulate de ... SRL aferentă lotului 5 și de ...SRL aferentă loturilor 5 și 7. Admite excepția tardivității invocată de intervenientul ...SRL pentru loturile 5 și 7 și pe cale de consecință respinge ca tardive contestațiile depuse de ...SRL pentru lotul 5, ...SRL pentru loturile 7 și 1. Admite în parte contestația formulată de asocierea ... & ... SRL cu privire la lotul 8, admite contestațiile formulate de ...SRL pentru lotul 1 și 9 și de ...SRL pentru lotul 3 și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL pentru loturile 1 și 9 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul Deciziei nr. ... rămasă definitivă, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de asocierea ... & ... SRL.*”

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere de către autoritate contractantă și de către contestatorul ASOCIEREA SOCIETATEA ... SI ... SRL, constituindu-se dosarele nr. ... și 354/57/2025. Prin Hotărârea nr. 491/06.08.2025, Curtea de Apel Alba Iulia a „*admis excepția tardivității plângerii entității contractante ... invocată din oficiu de către instanță în dosarul nr. ..., și în consecință: Respinge plângerea formulată de către entitatea contractantă ... în contradictoriu cu intimatele Asocierea ... & ... SRL, prin lider ..., ...S.R.L și ...SRL, împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... ca tardiv introdusă. Obligă entitatea contractantă ... la plata către intimata ... a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în dosarul nr. Respinge plângerea înregistrată sub dosar nr. ...conexat la dosarul nr. ... formulată de către petenta Asocierea ... & ... SRL, prin lider ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și intimatele ...SRL; ...S.R.L; ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL & ...SRL & ...SRL; ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL & ...SRL & SRL & ...SRL; Asocierea formată din ... SRL & ...SRL și ...SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... ca nefondată. Ia act că intimata ...SRL solicită cheltuielile de judecată pe cale separată.*”

Anterior pronunțării hotărârii nr. 491/06.08.2025 de către Curtea de Apel Alba Iulia, entitatea contractantă a decis prin adresa nr. 63986/28.07.2025 suspendarea procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5 și 7, loturi care nu au făcut obiectul plângerilor aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia invocând:

- Adresa nr. 1890/23.07.2025 emisă de asocierea formată din ...SRL - ...SRL - SRL - ...SRL;
- Dosarele nr. ... și nr. ...aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia pentru loturile 1, 3, 6, 8 și 9

- Adresa nr. 9533/30.06.2025 emisă de Consiliul Concurenței.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

- în adresa nr. 63986/28.07.2025 de suspendare a procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5 și 7 emisă de entitatea contractantă nu se invocă niciun temei legal pentru suspendarea procedurii;

- în adresa nr. RG/9533/30.06.2025 emisă de Consiliul Concurenței invocată în cadrul adresei nr. 63986/28.07.2025 de suspendare a procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5 și 7 nu se invocă suspendarea procedurii de atribuire ci doar se solicită anumite informații, care potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 21/1996 sunt protejate astfel: *„Inspectorii de concurență, primind acces la documentele, datele și informațiile prevăzute la alin. (1), (2) și (4), sunt ținuti la respectarea strictă a caracterului de secret de stat sau secret de serviciu atribuit legal respectivelor documente, date și informații.”*

- cu toate că în cadrul adresei nr. RG/9533/30.06.2025 Consiliul Concurenței subliniază, fără a indica un temei legal, că *„procedurile derulate de Consiliul Concurenței în această etapă nu sunt publice, astfel încât este necesar să păstrați confidențialitatea solicitării autorității de concurență față de oricare dintre ofertanți”*, entitatea o menționează expres în cadrul adresei nr. 63986/28.07.2025 ca temei al suspendării procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5 și 7.

- suspendarea unei procedurii de atribuire este expres și limitativ reglementată de prevederile Legii nr. 101/2016 respectiv:

*„Art. 22 alin. (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, **Consiliul poate să dispună prin încheiere**, în termen de 3 zile de la primirea cererii, **măsura suspendării procedurii de atribuire** sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, **până la soluționarea contestației**.*

alin. (2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia”.

Din interpretarea acestor prevederi legale, rezultă că suspendarea procedurii de atribuire se poate dispune de către CNSC doar la solicitarea contestatorului, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente până la soluționarea contestației.

Față de aceste prevederi legale coroborat cu definiția *„măsurilor de remediere”* de la art. 3 lit. d) din Legea nr. 101/2016 respectiv *„acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”* rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă

nu poate dispune adoptarea măsuri de remediere – de suspendare a procedurii în lipsa existenței unei contestații formulate împotriva respectivei proceduri de atribuire.

Entitatea contractantă nu poate extinde aplicarea măsurii de remediere de suspendare a procedurii de atribuire la situații nereglementate de legiuitor și nici nu poate să formuleze o definiție proprie a noțiunii de suspendare a procedurii de atribuire, astfel cum a procedat entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. DASC/69849 din data de 18.08.2025 *„o măsură preventivă și temporară. Semnarea contractelor în timpul unei investigații active ar putea expune entitatea contractantă la riscul ca acele contracte să fie declarate nule ulterior, în cazul în care investigația Consiliului Concurenței ar demonstra că au existat practici ilegale care au viciat întreaga procedură. Suspendarea este o acțiune responsabilă menită să protejeze interesele entității contractante și să evite prejudicii financiare și juridice viitoare. Totodată, această măsură este și o formă de cooperare și respectare a demersurilor autorității de concurență. Entitatea contractantă dorește să asigure un proces complet legal și să nu aducă atingere în niciun fel investigației Consiliului Concurenței”*.

De asemenea, procesul verbal nr. 63990/28.07.2025, invocat în cadrul punctului de vedere, prin care s-a decis suspendarea procedurii de atribuire, nu conține niciun temei legal și nicio justificare a măsurii luate de entitatea contractantă.

Mai mult, Consiliul reține că măsura suspendării luată în temeiul adresei Consiliului Concurenței nr. RG/9533/30.06.2025 nu reprezintă o *„formă de cooperare și respectare a demersurilor autorității de concurență”* ci din contră o informare a ofertanților că a fost emisă o solicitare din partea Consiliului Concurenței, informare interzisă de acesta, prin adresa antemenționată.

În etapa de investigație, în situația în care se consideră necesară impunerea anumitor măsuri interimare, potrivit prevederilor art. 50 din Legea nr. 21/1996, *„Consiliul Concurenței poate impune orice măsură interimară pe care o consideră necesară, înainte de emiterea unei decizii potrivit prevederilor art. 8, 46 și 47, în caz de urgență determinată de riscul unui prejudiciu grav și ireparabil adus concurenței, în cazul în care constată, la o primă evaluare, existența unor fapte de natură anticoncurențială prohibite expres de lege și care trebuie eliminate fără întârziere.*

(2) Înainte de luarea unei măsuri interimare, părțile implicate pot prezenta în scris punctul lor de vedere. La cererea expresă a părților implicate, Consiliul concurenței va proceda la ascultarea argumentelor acestora în Plen.

(3) O decizie adoptată potrivit prevederilor alin. (1) trebuie să fie proporțională și să se aplice fie pe o durată determinată, ce poate fi reînnoită de Consiliul Concurenței în măsura în care este necesar și adecvat, fie până la adoptarea deciziei finale.”

Până la data prezentei, la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio adresă emisă de Consiliul Concurenței prin care să se fi impus măsuri

interimare adecvate pentru restabilirea sau menținerea condițiilor de concurență efectivă.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a ținut cont de Decizia nr. ... rămasă definitivă, cu privire la loturile 5 și 7, prin care:

- s-a luat act de renunțare la criticile contestatoarei asocierii ... & ... SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7.
- s-a admis excepția tardivității invocată de intervenientul ...SRL pentru loturile 5 și 7 și pe cale de consecință respinge ca tardive contestațiile depuse de ...SRL pentru lotul 5, ...SRL pentru loturile 7 și 1.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că măsura suspendării procedurii pentru loturile contestate nr. 5 și 7 este nelegală, criticile urmând a fi admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL pentru loturile 5 și 7, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și va obliga entitatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. ..., ambele rămase definitive, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL pentru loturile 5 și 7, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și obligă entitatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. ..., ambele rămase definitive, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.