CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28356/12.07.2018, care formează obiectul dosarului 2311/2018, formulată de ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ....SCA, cu sediul în ...., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2358/06.07.2018 și a adresei nr. 2364/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv, împotriva procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2210 din data de 22.06.2018, documente emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", pentru atribuirea contractului având ca obiect „FURNIZARE DE UTILAJE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR. ....– Lotul nr. 1 „....", s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2358 din data de 06.07.2018, a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2210 din data de 22.06.2018 și a deciziei de declarare a ofertei depuse de ....București ca fiind câștigătoare și, pe cale de consecință, respingerea ofertei sus-menționată;
- eliminarea specificației tehnice prevăzute în caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale șasiului „ampatament 4.000 - 4.200 mm"" - respectiv, să se elimine limita inferioară a ampatamentului și, în temeiul art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru Lotul nr. 4 „....", s-a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28997/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2349/2018, formulată de ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ....., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 2351/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 4 „....", prin care s-au solicitat următoarele:

a) anularea adresei nr. 2351/05.07.2018, de comunicare a rezultatului procedurii către ....SRL;

b) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ....;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ....a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

d) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

e) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2340/5.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

f) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării admisibilității acesteia;

g) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29000/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2351/2018, formulată de ....SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, împotriva adresei nr. 2361/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul Lotului nr. 2 „...." în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

a) anularea Adresei nr. 2361/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii către ....SRL;

b) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ....;

c) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ....SRL a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

d) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta .... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la

baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

e) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2359/06.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

f) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării admisibilității acesteia;

g) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru Lotul nr. 2 „....", s-a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29652/20.07.2018, care formează obiectul dosarului 2380/2018, formulată de ....SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, prin care s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2211 din data de 22.06.2018, a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2276 din data de 28.06.2018, a deciziei de declarare a ofertei depuse de ....SRL ca fiind câștigătoare și a raportului procedurii de atribuire nr. 2359/06.07.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării admisibilității ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor concurente depuse de către ....SRL și ....și emiterea unei decizii prin care acestea să fie înlăturate din procedură, ca inadmisibile;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În cadrul dosarului 2351/2018 – Lotul nr. 2 „....", s-a depus cererea de intervenție nr. 248/18.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 29343/18.07.2018, formulată de ....SRL cu sediul în ...., județul .., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general, cu adresa de corespondență la punctul de lucru ...., prin care s-a solicitat încuviințarea și admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu și respingerea contestației formulată de ....SRL.

În cadrul dosarului 2311/2018 – Lotul nr. 1 „....", s-a depus cererea de intervenție nr. 1205/20.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 29721/20.07.2018, formulată de ....SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ....SRL în cadrul dosarului 2311/2018, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, ca lipsită de interes, ca tardivă și nemotivată, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost

declarată câștigătoare, în ceea ce privește Lotul nr. 1. De asemenea, se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În cadrul dosarului 2349/2018 – Lotul nr. 4 „....", s-a depus cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 277/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29920/23.07.2018, formulată de ....SA, cu sediul în ...., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator și director general, prin care s-a solicitat încuviințarea și admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (2) NCPC și respingerea, ca netemeinică, a contestației depusă de ....SRL, precum și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor criticate de contestatoare și emise de autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații, formulate pentru loturile 1, 2 și 4 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă pentru Lotul nr. 1 „....", ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin „licitație deschisă", pentru atribuirea contractului având ca obiect „FURNIZARE DE UTILAJE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR. ...." – cod CPV: 34144511-3 (Rev.2), inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare nr. ...., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea ....SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii pentru lotul 1 ,pentru că nu ar satisface cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini privind „ampatament automăturătoare", astfel cum s-a consemnat în

procesul-verbal nr. 2210/22.06.2018, precum și în raportul procedurii de atribuire nr. 2358 din 06.07.2018, publicat în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP), în data de 09.07.2018.

Contestatoarea susține că, în plus, comisia de evaluare a reținut că nu ar fi fost îndeplinită condiția referitoare la respectarea termenului de a solicita clarificări, făcând trimitere la clarificarea nr. 2150/18.06.2018 (publicată pe SICAP) referitoare la solicitarea de eliminare a specificației privind limita inferioară a ampatamentului automăturatoarei din Lotul nr. 1 „....".

Contestatoarea arată că „în caietul de sarcini se cere ampatament între 4.000 - 4.200 mm", iar aceasta a solicitat acceptarea, de către autoritatea contractantă a variantei de ampatament cuprins între 3.600 - 4.200 mm, autoritatea contractantă refuzând să ofere un răspuns.

Contestatoarea critică atitudinea autorității contractante de a fi răspuns în mod discreționar, cu încălcarea principiului nediscriminării, unor solicitări de clarificări tardive, ignorând solicitarea ....SRL.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ....- declarată câștigătoare, cu o valoare totală de 649.900 lei, nu este admisibilă în sensul prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care această ofertă ar trebui respinsă, iar, toate actele subsecvente prin care aceasta a fost declarată câștigătoare, anulate.

În încheiere, contestatoarea ....SRL precizează că își rezervă dreptul de a completa argumentele prezentate în cuprinsul contestației privind Lotul nr. 1 cu aspecte care pot rezulta din studierea dosarului de achiziției.

Prin adresa nr. 2466/16.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29021/17.07.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2449/13.07.2018 și în copie, o parte din documentele dosarului achiziției privind Lotul nr. 1, necesare soluționării contestației formulată de ....SRL.

Prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația ....SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportându-se la data procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2210/22.06.2018, publicat pe SEAP/SICAP, la data de 25.06.2018. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și neîntemeiată.

Urmare a studierii dosarului achiziției în data de 17.07.2018, ...SRL a transmis adresa nr. 840/19.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29659/20.07.2018, reprezentând „concluzii scrise" în care reiterează capetele de cerere formulate în contestație.

....SRL arată că procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 2210 din data de 22.06.2018 prin care oferta sa, depusă în cadrul procedurii pentru lotul 1, a fost respinsă pentru că nu ar satisface cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini privind „ampatament automăturătoare", nu a fost publicat în SICAP, așa cum susține autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că a luat cunoștință de existența acestuia la data

de 06.07.2018, odată ce i-a fost comunicată Adresa .... nr. 2364, și ulterior, din raportul procedurii publicat în SEAP/SICAP la data de 09.07.2018. În acest context, se solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta tehnică depusă de ....nu respectă cerințele autorității contractante, astfel cum acestea sunt detaliate în documentele achiziției, având în vedere faptul că acest ofertant comercializează automăturătoare marca SCARAB, astfel cum rezultă la o simpla accesare a site-ului https://www.gradinariu.ro/, acestea prezentând caracteristici fundamental diferite de cerințele esențiale specificate în mod expres în caietul de sarcini pentru Lotul 1. În acest context, se solicită Consiliului ca, în urma analizei întregului dosar de achiziție, să observe că oferta de participare depusă de ....nu este admisibilă în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1205/20.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 29721/20.07.2018, formulată de ....SRL, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ....SRL în cadrul dosarului 2311/2018, pe cale de excepție, ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, ca lipsită de interes, ca tardivă și nemotivată, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, în ceea ce privește Lotul nr. 1, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces. ....prezintă argumentele sale privind excepțiile invocate.

Prin adresa nr. 850/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30085/24.07.2018, contestatoarea ....SRL solicită respingerea cererii de intervenție voluntară ca inadmisibilă în principiu, fiind formulată cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (2) C. proc. civ.; în subsidiar, în măsura în care se va califica cererea de intervenție voluntară ca fiind accesorie, respingerea cererii de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces, întrucât acestea nu se circumscriu dispozițiilor art. 453 alin. (1) C. proc. civ.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28997/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2349/2018, formulată de ....SRL, împotriva adresei nr. 2351/06.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 4 „....”, prin care s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că oferta sa, pentru lotul nr. 4, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, având un preț de 662.850 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...., cu valoarea totală de 645.000,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea ....consideră că decizia autorității contractante privind declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei .... este netemeinică și nelegală, fiind adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că, oferta ....- ....nu respectă cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini și trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile care reglementează obligativitatea documentației de atribuire pentru ofertanți.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada deținerii acreditărilor solicitate prin Caietul de sarcini, și anume documente emise de astfel de organisme notificate independente și acreditate, ci a depus o simplă declarație pe propria răspundere privind acreditarea produselor.

Contestatoarea mai arată că oferta nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, și anume:

- „Construit din laminată la rece din foi de oțel ambutisate, în trei părți principale (parte frontal, partea din spate și partea inferioară”, pentru a asigura stabilitatea și rezistența la solicitări mecanice; [...];
- Adâncimea ranforsărilor 7 mm;
- Cusătura complet și continuă de sudură, la exterior cât și la interior; [...]
- Marginea superioară construită dintr-o secțiunea U ranforsată de 2,00 mm, bară de încărcare tip figure integrate [...].”.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ....solicită accesul la dosarul achiziției publice, pentru lotul nr. 4 – dosar 2349/2018, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin punctul de vedere nr. 2530/19.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 29567/19.07.2018, cu privire la contestația formulată de ....referitor la Lotul nr. 4, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor atacate, fiind îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini de către oferta tehnică a .....

Prin adresa nr. 2548/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29915/23.07.2018, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 2530/19.07.2018 și în copie, o parte din documentele dosarului achiziției privind Lotul nr. 4, necesare soluționării contestației formulată de ....pentru lotul nr. 4.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a depus toate certificatele prevăzute în caietul de sarcini invocate de contestator, iar ambele oferte tehnice au fost admise, fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini invocate de contestatoare și anume:

- „Construit din laminată la rece din foi de oțel ambutisate, în trei părți principale (parte frontal, partea din spate și partea inferioară”, pentru a asigura stabilitatea și rezistența la solicitări mecanice; [...];
- Adâncimea ranforsărilor 7 mm;

- Cusătura complet și continuă de sudură, la exterior cât și la interior; [...]
- Marginea superioară construită dintr-o secțiunea U ranforsată de 2,00 mm, bară de încărcare tip figure integrate [...].”.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 277/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29920/23.07.2018, ...SA a solicitat încuviințarea și admiterea cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (2) NCPC și respingerea, ca netemeinică, a contestației depusă de ....SRL, precum și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor criticate de contestatoare și emise de autoritatea contractantă.

....SA răspunde punctual criticilor formulate de ....cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse pentru lotul nr. 4.

....SA susține că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a îndeplinit cerințele privind caracteristicile tehnice invocate de contestatoare, pentru ambele tipuri de containere (Container metalic cu capac plastic 1100 litri și container zincat de 1,1 mc) și a depus toate certificatele prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a admis oferta sa, ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în data de 25.07.2018, contestatoarea ....a transmis prin mijloace electronice (e-mail) „Concluzii scrise - în cauza care formează obiectul Dosarului nr. 2349/..../2018 aflat pe rolul CNSC, în replică la Punctul de vedere nr. 2530/19.07.2018 formulat de autoritatea contractantă și la Cererea de intervenție voluntară nr. 277/23.07.2018 formulată de SC ....SA”, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 30635/26.07.2018.

Contestatoarea ....reiterează susținerile sale cu privire la faptul că oferta ....nu respectă cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini și trebuia respinsă, ca neconformă. Contestatoarea susține că studierea dosarului achiziției a confirmat faptul că ....nu a depus certificatele de conformitate care să ateste acreditarea produselor conform standardelor menționate în caietul de sarcini, ci a depus simple declarații de conformitate – care nu sunt decât niște declarații pe propria răspundere care nu pot ține loc de certificate de conformitate.

După cum a arătat și în contestație, ...susține că produsele ofertate de către ....nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, întrucât singurul producător de containere și pubele care utilizează tehnologia de construcție în trei părți principale (parte frontal, partea din spate și partea inferioară) este ...., ...neofertând astfel de produse.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că este evident că ....nu putea oferta produse care să respecte cerințele din caietul de sarcini, situație în care oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29000/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2351/2018, formulată de ....SRL, împotriva adresei nr. 2361/06.07.2018

de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul Lotului nr. 2 „....”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În susținerea contestației sale, ...arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, având un preț de 1.810.000,00 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...., cu valoarea totală de 1.809.030,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea ....consideră că decizia autorității contractante privind declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei .... este netemeinică și nelegală, fiind adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice, întrucât, ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care reglementează obligativitatea documentației de atribuire pentru ofertanți.

Contestatoarea susține că oferta .... nu îndeplinește cerința Secțiunii nr. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind experienței similare, deoarece nu a livrat în ultimii 3 ani calculați până ia data limită de depunere a ofertelor produse similare în valoare cumulată de 1.903.970,00 lei fără TVA, astfel încât, oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ....nu îndeplinește cerințele minimale și obligatorii din caietul de Sarcini pentru cele trei tipuri de .... ce fac obiectul Lotului nr. 2 - astfel încât, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă.

Astfel, pentru „Autocompactoare 10 mc- 1 buc - Produsul ofertat de către ofertantul declarat câștigător ....nu îndeplinește (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă și ii) nici condițiile tehnice privind instalația electrică cu sisteme CAN BUS.

- Autocompactoare 16 mc - 2 buc - Produsele ofertate de către ofertantul declarat câștigător ....nu îndeplinesc (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă, (ii) condițiile tehnice privind capacitatea utilă a cuvei de colectare de minim 2,4 mc, (iii) condițiile tehnice privind închiderea capacului cuvei/colectorului care trebuie să fie verticală (nu oblic) pentru evitarea uzurii benzii de etanșare din cauciuc și (iv) nici condițiile tehnice privind instalația electrică cu sisteme CAN BUS.

- Autospecială multifuncțională echipată cu cârlig de containere de tip abroll - 1 buc. - Produsul ofertat de către ofertantul declarat câștigător ....nu îndeplinește (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă și (ii) nici condițiile tehnice privind cursa cârligului pe orizontală de minim 1400 mm.

Contestatoarea susține că oferta ....nu respectă cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini privind mentenanța, deoarece, ofertantul nu a prezentat planul de întreținere în garanție specific pentru șasiu și pentru suprastructură pentru fiecare vehicul în parte.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că cele trei tipuri de vehicule fiind diferite din punct de vedere constructiv, regulile de mentenanța trebuiau particularizate pentru fiecare echipament în parte, iar ofertantul nu a respectat cerințele privind mentenanța pentru fiecare echipament în parte.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, deși autorizarea din partea producătorului pentru comercializare pe teritoriul României trebuie să provină atât de la producătorului șasiului, cât și de la producătorul suprastructurii, ofertantul ....nu a prezentat aceste două autorizări, pentru șasiu și pentru suprastructură, pentru fiecare vehicul în parte.

Contestatoarea susține că, ofertantul ....nu a depus certificatul de conformitate CE emis de terțe părți - organisme notificate independente și acreditate, conform cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, ci a depus doar declarația producătorului echipamentelor.

Contestatoarea susține că ofertantul ....nu a depus, împreună cu oferta tehnică, și Formularul D „Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă, având în vedere că nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ....solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin punctul de vedere nr. 2490/17.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 29152/17.07.2018, cu privire la contestația formulată de ....referitor la Lotul nr. 2, autoritatea contractantă solicită respingerea, în totalitate, a contestației, ca nefondată ,și menținerea tuturor actelor atacate, fiind îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini de către oferta tehnică a ....SRL.

Prin adresa nr. 2502/18.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29439/19.07.2018, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 2490/17.07.2018 și în copie, o parte din documentele dosarului achiziției privind Lotul nr. 2, necesare soluționării contestației formulată de ....pentru lotul nr. 2.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta făcând dovada livrării în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a 25 bucăți produse similare, în valoare cumulată de 10.722.659,35 lei, fără TVA, cerința fiind de a face dovada livrării în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de produse similare în valoare cumulată 1.903.970,00 lei, fără TVA

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru toate cele 3 tipuri

de .... ce fac obiectul Lotului nr. 2. Astfel, pentru „Autocompactoare 10 mc”, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat de către ofertantul declarat câștigător ....îndeplinește (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă și ii) condițiile tehnice privind instalația electrică cu sisteme CAN BUS.

Pentru „Autocompactoare 16 mc”, autoritatea contractantă susține că, produsele ofertate de către ofertantul declarat câștigător ....îndeplinesc (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă, (ii) condițiile tehnice privind capacitatea utilă a cuvei de colectare de minim 2,4 mc, (iii) condițiile tehnice privind închiderea capacului cuvei/colectorului care trebuie să fie verticală (nu oblic) pentru evitarea uzurii benzii de etanșare din cauciuc și (iv) nici condițiile tehnice privind instalația electrică cu sisteme CAN BUS. Pentru „Autospecială multifuncțională echipată cu cârlig de containere de tip abroll”, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat de către ofertantul ....îndeplinește (i) condițiile tehnice privind filtrul de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă și (ii) condițiile tehnice privind cursa cârligului pe orizontală de minim 1400 mm.

Referitor la criticile privind mentenanța, autoritatea contractantă susține că ....a prezentat planul de întreținere în garanție, specific pentru șasiu și pentru suprastructură, pentru fiecare vehicul în parte și a respectat cerințele privind mentenanța pentru fiecare echipament în parte.

Autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că ofertantul ....a prezentat cele două autorizări, de la producătorul șasiului și de la producătorul suprastructurii, pentru fiecare vehicul în parte.

Autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că ofertantul ....a depus certificatul de conformitate CE, emis de un organism notificat independente și acreditat.

Autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei că ofertantul ....a depus, împreună cu oferta tehnică, și „Formularul D”, fiind astfel respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ....a întocmit oferta cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care reglementează obligativitatea respectării documentației de atribuire pentru ofertanți.

În cadrul dosarului nr. 2351/2018 – Lotul nr. 2 „....”, ...SRL a depus Cererea de intervenție nr. 248/18.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 29343/18.07.2018, prin care a solicitat încuviințarea și admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu și respingerea contestației formulată de ....SRL.

....SRL susține că a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire (...)” și, prin urmare, a fost acceptată, ca fiind admisibilă și conformă.

În continuare, ...SRL răspunde punctual criticilor formulate de către contestatoarea ....referitor la Lotul nr. 2, susținând că a îndeplinit toate cerințele invocate de contestatoare, după cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în data de 24.07.2018, contestatoarea ....a formulat „Concluzii scrise în cauza care formează obiectul Dosarului nr. 2351/..../2018 aflat pe rolul CNSC, în replică la Punctul de vedere nr. 2490/17.07.2018 formulat de autoritatea contractantă și la Cererea de intervenție voluntară nr. 248/18.07.2018 formulată de .... SRL”, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 30494/25.07.2018.

Contestatoarea reiterează capetele de cerere din contestație și solicită, totodată, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de ....SRL, ca nefondată.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că oferta ....nu îndeplinește cerința experienței similare, susținând că, 2 din cele 3 contracte prezentate în dovedirea experienței similare, nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, respectiv Contract de subantrepriză nr. 1334/12.05.2014 și Contract de subantrepriză nr. 7/18.03.2015, deoarece, pe de o parte, nu se încadrează în limita de 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, și, anume, 20.06.2018 și, pe de altă parte, unele dintre produsele obiect al acestor două contracte nu îndeplinesc cerința similarității astfel precizată în Fișa de date a achiziției. Contestatoarea susține că, în cazul celor două contracte puse la dispoziție de ...., ca dovadă a experienței similare, niciunul nu a avut ca obiect livrarea unor compactoare de deșeuri. Utilajele livrate prin cele două contracte referite, și anume, încărcătoare frontale și camioane cu cârlig nu sunt similare compactoarelor de deșeuri, întrucât, niciunul nu este destinat colectării deșeurilor, fiind echipamente speciale. Conform cerințelor din Fișa de date, experiența similara putea fi dovedită cu alte tipuri de compactoare, cu alte dimensiuni sau alte caracteristici tehnice, dar care să aibă același scop, și anume colectarea deșeurilor.

Astfel, în condițiile în care 3 din cele 4 utilaje achiziționate în cadrul Lotului 2 sunt compactoare de deșeuri, iar contractele prezentate de ....nu au avut ca obiect livrarea unor astfel de echipamente sau similare, contestatoarea consideră că acestea nu îndeplinesc cerința similarității și nu puteau fi luate în considerare de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, nici al treilea contract prezentat de ....nu îndeplinește cerința experienței similare, respectiv, Contractul nr. 9869/18.07.2017 având ca obiect achiziția de auto-vidanjă în cadrul proiectului „Extinderea sistemelor de apă și apă uzată în localitățile aparținătoare municipiilor Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și orașelor Covasna, Întorsura Buzăului”, deoarece nu îndeplinește cerința similarității produselor.

Contestatoarea susține totodată că, ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare cu documente/recomandări emise de beneficiarul produselor/Procese verbale de recepție a produselor/Procese verbale de recepție finala/Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica, astfel cum era solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta ....nu respectă cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini privind mentenanța, susținând, totodată, că ....nu a depus autorizare de comercializare și service de la producătorul șasiului și nu a depus plan de mentenanță pentru șasiu, contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere și precizărilor ....din cererea de intervenție, că „a prezentat autorizarea pentru șasiu și pentru suprastructură pentru toate vehiculele (pagina 27 din oferta tehnică).”

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2502/18.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 29439/19.07.2018, autoritatea contractantă menționează că a înaintat CNSC printre altele o singură autorizație, și anume: „Autorizația din 11.06.2018 prin care .... este autorizată să efectueze lucrări de service necesare și să furnizeze piese de schimb pentru cele 4 utilaje”, însă, autorizația în discuție este emisă de societatea ....societate care este producător exclusiv de suprastructuri, nu și de șasiuri.

Cu privire la susținerile sale că ....nu a prezentat un plan de întreținere pentru șasiu și un plan de întreținere pentru suprastructură, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 2502/18.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 29439/19.07.2018, autoritatea contractantă menționează că a înaintat CNSC printre altele, un singur plan de întreținere: „Plan de întreținere și cost revizii tehnice periodice pentru cele 4 utilaje depuse de către .....”

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că ....nu a depus certificatul de conformitate CE conform cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru produsul ofertat și precizează că, din documentele aflate la dosarul achiziției, rezultă că ....a depus două certificate de conformitate, și anume Certificatul nr. OSE-17-0220/01 din 28.02.2017, valabil până la 27.02.2022, și Certificatul nr. OSE-17-0220/02 din 28.02.2017, valabil până la 27.02.2022, ambele emise de SZUTEST UYGUNLUK DEGERLENDIRME AȘ, aceasta nefiind autorizată de Comisia Europeană să emită certificate CE pentru compactoare de deșeuri. Pe de altă parte, aceste certificate au fost depuse în limba engleză fără a fi însoțite de traducere, situație în care autoritatea contractantă fie solicita depunerea traducerilor, fie nu le lua în considerare, cerința nefiind îndeplinită, de vreme ce conform pct. IV.2.4 din Fișa de date a achiziției, oferta se depune în limba română. În aceste condiții, ...nu îndeplinește cerința prezentării certificatelor de conformitate pentru produsele ofertate.

Contestatoarea precizează că a prezentat aceste certificate de conformitate emise de ... După cum rezultă din notificarea emisă de Ministerul Economiei din Turcia adresată Comisiei Europene, ..., este autorizată să emită certificate CE pentru compactoare de deșeuri (a se vedea anexa la Notificare, pct. 13 - ANEXA 3).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru Lotul nr. 2 „....", s-a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29652/20.07.2018, care formează obiectul dosarului 2380/2018, formulată de ....SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă (reanalizarea ofertelor concurente depuse de către ....SRL și ....SRL)

Contestatoarea ....SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, formulează critici privind ofertele concurente, clasate pe locurile 1 și 2, respectiv oferta declarată câștigătoare (....SRL) și oferta depusă de ....SRL, considerând că ofertele acestora nu sunt admisibile în sensul legii, ofertele tehnice nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ....SRL – declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.809.030 lei, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 2276/28.06.2018 (nepublicat în SICAP) și în raportul procedurii nr. 2359/06.07.2018 (publicat în SICAP la data de 09.07.2018).

Contestatoarea ....SRL susține că ....SRL și ....ofertează suprastructuri produse de ....(în continuare „...."), ..., care nu îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

1. pentru „Autocompactoare 10 mc – 1 buc" – nu este îndeplinită cerința „cuva/capacul colector – capacitate de minim 1,8 mc" – capacul colector având o capacitate de maxim 1,6 mc;
2. pentru „Autocompactoare 16 mc - 2 buc", produsele ofertate de ....SRL și de ....SRL, nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- capacitatea utilă a cuvei de minim 2,4 mc – oferta depusă de ....SRL;
- „place de compactare de minim 1,5 m înălțime ...()nu placa de transport" - ofertele ....SRL și ....SRL;
- „capac colector cu mecanism de compactare liber suspendat, cu sistem ciclic discontinuu, cilindri cromați și întăriți, fără precompactare în cuvă; durate unui ciclu: cca 29 sec." - ofertele ....SRL și ....SRL;
- sistemul hidraulic – „presiune standard de operare măsurabilă la cilindru a sistemului hidraulic: minim 260 bar" - ofertele ....SRL și ....SRL;

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ....SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, pentru lotul nr. 2, în vederea studierii acestuia, rezervându-și dreptul de a completa argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2570/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29978/23.07.2018, autoritatea contractantă a transmis „Răspuns” la contestația nr. 839/19.07.2018 formulată de ....SRL pentru lotul nr. 2, care formează obiectul dosarului 2380/2018, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, raportându-se la data procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 2276/28.06.2018, prin care propunerea financiară a acesteia a fost clasată pe locul 3 și a deciziei/notificare prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii pe data de 06.07.2018.

Prin adresa nr. 2589/24.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30393/25.07.2018, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 2570/23.07.2018 și în copie, o parte din documentele dosarului achiziției privind Lotul nr. 2, necesare soluționării contestației formulată de ....SRL pentru lotul nr. 2.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și neîntemeiată, susținând că respectiva contestație este nemotivată și se bazează doar pe suspiciuni și speculații cu privire la ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, în baza „informațiilor disponibile pe site-urile producătorilor mărcilor ...”, ale compactoarelor ce fac obiectul Lotului nr. 2.

Contestatoarea ....SRL a studiat documentele dosarului achiziției, la sediul Consiliului, în data de 27.07.2018, urmând ca eventuale concluzii scrise să fie transmise până la data de 30.07.2018.

Urmare a studierii dosarului achiziției, cu privire la Lotul nr. 2 – dosar 2380/2018, ...SRL a transmis adresa nr. 870/30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31181/31.07.2018, reprezentând „Concluzii scrise” în care reiterează capetele de cerere formulate în contestație.

....SRL solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației invocată de ...., susținând că procesele-verbale al Comisiei de evaluare nr. 2211/22.06.2018 și nr. 2276/28.06.2018 nu au fost publicat în SICAP nici până în acest moment. Contestatoarea susține că a luat cunoștință de existența acestora la data de 06.07.2018, odată ce i-a fost comunicată Adresa .... nr. 2361/06.07.2018, și ulterior, din Raportul procedurii publicat în SICAP la data de 09.07.2018, astfel încât, contestația este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 din Legea nr. 98/2016, termen ce se calculează de la data de 10 iulie 2018.

Contestatoarea reiterează faptul că propunerile tehnice depuse de ....SRL și ....nu respectă cerințele autorității contractante astfel cum acestea sunt detaliate în documentele achiziției, având în vedere faptul că ofertează suprastructuri ale producătorilor ....(în continuare „....”), ..., care nu îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, pentru „Autocompactoare 10 mc – 1 buc” și pentru „Autocompactoare 16 mc - 2 buc”, astfel cum rezultă de pe site-urile celor 2 ofertanți (....SRL și ....SRL).

....SRL susține că s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a studia documentele din dosarul de achiziţie cu privire la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți, acestea fiind declarate confidențiale.

....SRL reiterează, totodată, faptul că, din documentele la care a avut acces, rezultă că oferta depusă de ....SRL este inacceptabilă din punct de vedere al experienței similare, întrucât ofertantul nu a făcut dovada că a livrat produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire (....) în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor (20.06.2015 - 20.06.2018), produse în valoare cumulată de minim 1.903.970 lei, fără TVA (Lot 2).

În aceste condiţii, ...SRL solicită Consiliului ca, în urma analizei întregului dosar de achiziție, să observe că ofertele de participare depuse de ....SRL și de ....nu sunt admisibile în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 30505/..../..../26.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea documentelor transmise de aceasta cu adresele nr. 2466/16.07.2018, nr. 2502/18.07.2018, nr. 2548/20.07.2018 și nr. 2589/24.07.2018, în conformitate cu prevederile art. 148 lit. a) până la lit. u) din HG nr. 395/2016, care definesc dosarul achiziției publice, inclusiv FORMULARUL E – Declarația privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, pentru ....pentru lotul nr. 2, Raportul procedurii nr. 2358/06.07.2018 pentru Lotul nr. 1, precum și corespondența purtată cu ofertanții prin SICAP și procesele-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii rapoartelor procedurii de atribuire pentru fiecare lot, dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis un set de documente, prin e-mail, la data de 26.07.2018 – corespondența fiind înregistrată sub nr. 30631/26.07.2018, nr. 30633/26.07.2018, 30638/26.07.2018, 30644/26.07.2018 și, respectiv, sub nr. 30647/26.07.2018.

La data de 27.07.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, „dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire – Lot 1, Lot 2, lot 4”, corespondența fiind înregistrată sub nr. 30744/27.07.2018.

Cererile de intervenție voluntară formulate de către ....(dosar 2311/2018 - Lotul nr. 1), ...SRL (dosar 2351/2018 – Lotul nr. 2) și ....SA (dosar 2349/2018 – Lotul nr. 4), conform art. 61 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt admisibile, operatorii economici având interesul ca actele autorității contractante prin care ofertele acestora au fost declarate câștigătoare, pentru Lotul nr. 1, lotul nr. 2 și lotul nr. 4, să fie menținute prin respingerea contestațiilor depuse de ....SRL și ....SRL, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) teza I-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a dispus că, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în

litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererile de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, formulate de către ....(dosar 2311/2018 - Lotul nr. 1), ...SRL (dosar 2351/2018 – Lotul nr. 2) și ....SA (dosar 2349/2018 – Lotul nr. 4), întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertelor ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....(dosar 2311/2018 - Lotul nr. 1), ...SRL (dosar 2351/2018 – Lotul nr. 2) și ....SA(dosar 2349/2018 – Lotul nr. 4).

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a transmis, părților, cererile de intervenție voluntară, informând părțile asupra posibilității acestora de a depune eventuale concluzii scrise, privind exclusiv admisibilitatea în principiu a respectivelor cereri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... – societate pe acțiuni, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului având ca obiect „FURNIZARE DE UTILAJE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR. ...., cod CPV: 34144511-3„ ....” – Lotul nr. 1 „....”, Lotului nr. 2 „....”, Lotul nr. 4 „....”, prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare nr. ..... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului (4 loturi), fiind de 3.568.465 lei, fără TVA, valoarea estimată a contractului pentru Lotul nr. 1, fiind de 688.785 lei, fără TVA; pentru Lotul nr. 2, fiind de 1.903.970 lei, fără TVA; pentru Lotul nr. 4, fiind de 677.170 lei, fără TVA. Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 20.06.2018, ora 15:00.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, formulată de ....SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului 2311/2018 a fost soluționată prin Încheierea nr. 346/..../2311/17.07.2018, fiind respinsă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, formulată de ....SRL în cadrul contestației ce face obiectul dosarului 2380/2018 a fost soluționată prin Încheierea nr. 359/..../2380/25.07.2018, fiind respinsă.

....SRL a înaintat Consiliului contestația pentru Lotul nr. 1 „....”, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204735701/1 emisă de CEC Bank în data de 17.07.2018, prevăzută de

art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 13.775,70 lei.

....a înaintat Consiliului contestația pentru Lotul nr. 2„....”, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nr. 204739929/1 emisă de CEC Bank în data de 17.07.2018, în cuantum de 36180,60 lei și recipisa nr. 204747877/1 emisă de CEC Bank în data de 19.07.2018, în cuantum de 1898,8 lei, totalizând 38.079,40 lei.

....SRL a înaintat Consiliului contestația pentru Lotul nr. 2 „....”, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204750636/1 emisă de CEC Bank în data de 20.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 38.079,40 lei. Consiliul constată că ....a înaintat Consiliului contestația pentru Lotul nr. 4 „....”, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nr. 204739921/1 emisă de CEC Bank în data de 17.07.2018, în cuantum de 12.900,00 lei și recipisa nr. 204747873/1 emisă de CEC Bank în data de 19.07.2018, în cuantum de 643,40 lei, totalizând 13.543,40 lei.

Restituirea cauțiunilor depuse se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și urm. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar soluționării contestațiilor care fac obiectul prezentei decizii, Consiliul apreciază că, în condiţiile în care autoritatea contractantă este cea care a întocmit documentaţia de atribuire, iar, pe de alta parte, nu au fost depuse, în termenul legal, contestații la conținutul documentaţiei de atribuire, ofertanții au obligaţia să întocmească ofertele cu respectarea tuturor cerinţelor, iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea integrală a acestor cerințe, indiferent de relevanța sau utilitatea acestora, raportat la obiectul contractului; o interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, legat de ofertanți și a principiului transparenței, legat de operatorii economici-potențiali ofertanți-care nu au depus oferte, deoarece nu îndeplinesc în totalitate respectivele cerințe.

În referire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28356/12.07.2018, care formează obiectul dosarului 2311/2018, formulată de ....SRL, Consiliul reține că aceasta a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2358 din data de 06.07.2018, a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2210 din data de 22.06.2018 și a deciziei de declarare a ofertei depuse de ....București ca fiind câștigătoare și eliminarea specificației tehnice prevăzute în caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale șasiului „ampatament 4.000 - 4.200 mm”.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul

achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ....SRL, pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, în contestația sa, ...SRL critică, în fapt, cerințe ale documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta a fost publicată în SICAP la data de 11.05.2018. Potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în anunțul de participare publicat, la pct. II.1.4), Descriere succintă: "Autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 10 a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform OUG 107/2017.Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 12". La pct. IV.2.2 s-a stabilit ca termen limită pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare, 20.06.2018, ora 15,00.

În conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, completată și modificată: " (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Având în vedere textele legale menţionate la alineatele precedente, Consiliul nu va reţine criticile ....SRL cu privire la acțiunea/inacțiunea autorității contractante față de solicitările de clarificări formulate de Volvo România, la data de 24.04.2018, acestea fiind tardiv formulate.

În ceea ce priveşte criticile cu privire la atitudinea autorităţii contractante față de solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât aceasta din urmă a depășit termenul în care ar fi putut formula o asemenea solicitare, după cum ea însăși recunoaște în cuprinsul contestației. Contestatoarea, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, în situația în care s-ar fi considerat vătămată de un act al autorităţii contractante avea posibilitatea sesizării Consiliului în vederea adoptării de măsuri de remediere, însă nu a înțeles să se folosească de acest drept al său, astfel încât, necontestată în termenul legal, documentația de atribuire capătă caracter obligatoriu, operatorii economici având obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor acesteia, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, ca neîntemeiate.

În referire la solicitările contestatoarei privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2358 din data de 06.07.2018, a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 2210 din data de 22.06.2018 și a deciziei de declarare a ofertei depuse de ....București ca fiind câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca fiind nemotivate, întrucât, în cuprinsul contestaţiei, aceasta formulează doar solicitări generale, fără a aduce elemente concrete care să conducă la necesitatea reevaluării ofertei depuse de ....SRL.

Consiliul învederează contestatoarei faptul că motivarea *integrală* a contestaţiei trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, obligă la includerea în contestație a motivării în fapt şi în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispoziţiile 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestaţia trebuie să conţină motivarea în fapt şi în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestaţiei.

Faptul că autoarea contestaţiei a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice şi dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o şi reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestaţiei, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestaţia formulată de ....SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile şi nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

În referire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28997/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2349/2018, formulată de ....SRL, Consiliul reține că acesta a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 4 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, Consiliul va admite contestația ....SRL, pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul 4, autoritatea contractantă a precizat, printre caracteristicile tehnice ale produselor ce urmau a fi achiziționate: „Construit din laminată la rece din foi de oțel ambutisate, în trei părți principale (parte frontal, partea din spate şi partea inferioară", pentru a asigura stabilitatea şi rezistența la solicitări mecanice; [...] Adâncimea ranforsărilor 7 mm; Cusătura

complet şi continuă de sudură, la exterior cât şi la interior; [...] Marginea superioară construită dintr-o secțiune U ranforsată de 2,00 mm, bară de încărcare tip figure integrate [...]". De asemenea, a solicitat: "Produsul acreditat:

- Standardul EN840-2 - Containere cu 4 roți şi capac plat.
- Standardul EN840-5 - Containere mobile pentru deșeuri, cerințe de performanță și metode de testare.
- Standardul EN840-6 - Containere mobile pentru deșeuri, cerințe de sănătate și siguranță.
- Directiva 93/68/CEE- marcajul CE.
- Standardul EN ISO 3744:1995 -Certificat de emisie de zgomot pentru echipamentele utilizate în aer liber.
- Standardul EN ISO 1461:2009 - Certificat de proiecție prin zincare, aderentă pentru zinc.
- Standardul EN ISO 9606-1 : 2013- Certificat de competență pentru sudori.
- Standardul EN ISO 3834-2 - Certificat pentru cerințele de calitate ale sudurii.
- Standardul EN ISO 10204: 2004- Certificat de inspecție pentru oțel.
- Standardul EN ISO 9227: 2014 -Certificat pentru aderența, grosimea și rezistența la coroziune a vopselei într-o cameră neutral cu ceață de sare".

Analizând documentele propunerii tehnice depuse de ...., Consiliul reține, în legătură cu prima critică a contestatoarei, că, în documentele denumite MANUAL DE UTILIZARE -atât pentru eurocontainere metalice zincate cu capacitatea 1.1 mc, cu capac plat, cât și pentru eurocontainere metalice zincate cu capacitatea 1.1 mc, cu capac plat și mecanism cu pedală - la pct. 2 Descriere, se regăsesc caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, inclusiv cele menționate mai sus. Însă, în ceea ce privește acreditarea produselor, Consiliul reține că ...., a depus certificate de conformitate nr. 69240918 0001 din 07.06.2011 și nr. 2992578 01 din 14.09.2009 - emise de TUV Rheinland MEEI Kft.Certification –H-1132 Budapest, Vaci ut 48/A-B, Hungary - pentru: Standardul EN840-2 - Containere cu 4 roți şi capac plat; Standardul EN840-5 - Containere mobile pentru deșeuri, cerințe de performanță și metode de testare; Standardul EN840-6 - Containere mobile pentru deșeuri, cerințe de sănătate și siguranță. *Nu au fost depuse certificate* care să ateste că produsele ofertate de .... îndeplinesc cerințele prevăzute de: Directiva 93/68/CEE- marcajul CE; Standardul EN ISO 3744:1995-Certificat de emisie de zgomot pentru echipamentele utilizate în aer liber; Standardul EN ISO 1461:2009 - Certificat de proiecție prin zincare, aderentă pentru zinc; Standardul EN ISO 9606-1 : 2013- Certificat de competență pentru sudori; Standardul EN ISO 3834-2 - Certificat pentru cerințele de calitate ale sudurii; Standardul EN ISO 10204: 2004- Certificat de inspecție

pentru oțel; Standardul EN ISO 9227: 2014 -Certificat pentru aderența, grosimea și rezistența la coroziune a vopselei într-o cameră neutral cu ceață de sare, *deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în caietul de sarcini,* dovada că produsele ofertate au fost acreditate potrivit standardelor menționate mai sus.

De asemenea, Consiliul reține că, în propunerea tehnică a ....se regăsesc toate certificatele solicitate de către autoritatea contractantă, în referire la acreditarea produselor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ...., cu eludarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data lansării procedurii și dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data lansării procedurii, oferta .... fiind întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data lansării procedurii: "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*"

În acest context, Consiliul va admite contestația formulată de ....SRL, pentru lotul 4 și va anula raportul procedurii nr. 2340/5.07.2018, pentru lotul 4 și toate actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta .... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În referire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28997/17.07.2018, care formează obiectul dosarului 2349/2018, formulată de ....SRL, Consiliul reține că acesta a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2359/06.07.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, Consiliul va admite contestația ....SRL, pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date, secț.III.1.3.a) Capacitate tehnică și profesională, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a precizat: „Cerința nr. 1 Experiență similară: - ofertantul trebuie să demonstreze, pentru fiecare lot în parte, livrarea de produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire; în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul a unui/mai multor contracte, PRODUSE în valoare cumulată de minim: Lot 1 -688.785,00 iei fără TVA, Lot 2 -1.903.970.00 lei, fără TVA, Lot 3 - 298.540,00 lei, fără TVA, Lot 4-677.170,00 lei, fără TVA. Prin produse similare cu cele care fac obiectul contractului se

înțeleg produse de natura și complexitate similară, cum ar fi: livrări de utilaje agricole, industriale, construcții, colectare deșeuri, etc.".

Analizând documentele de calificare depuse de către ....SRL, Consiliul reține că aceasta a depus o listă cu principalele produse similare livrate în ultimii 3 ani, din care rezultă că aceasta îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, întrucât a livrat 25 buc. produse similare celor care fac obiectul contractului în analiză, în perioada 03.11.2015-03.12.2015, 19.10.2015-20.11.2015, 148.07.2017-11.04.2018, la nivelul a trei contracte, valoarea totală cumulată a acestor produse fiind 10.722.659,35 lei, fără TVA, astfel fiind îndeplinită și cerința valorică, respectiv, Lot 2 -1.903.970.00 lei, fără TVA, criticile contestatoarei, în acest sens, fiind neîntemeiate.

În referire la criticile privind neîndeplinirea, de către ....a cerinţelor minimale şi obligatorii din Caietul de Sarcini privind Autocompactoarele de 10 mc, respectiv de 16 mc, precum și a celor privind autospeciala multifuncțională echipată cu cârlig de containere de tip abroll, Consiliul le va respinge pentru motivele ce vor fi detaliate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, printre caracteristicile tehnice ale Autocompactoarelor de 10 mc, ce urmau a fi achiziționate: **"**A- Caracteristici tehnice Autoşasiu (…) Motorizare

- Filtru de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă(…)

B. Caracteristici tehnice suprastructură compactoare de 10 mc [...]

Instalația electrică

- Instalație electrică cu sistem CAN BUS".

Pentru Autocompactoarele de 16 cm, s-a solicitat: "A- Caracteristici tehnice Autoșasiu (…) Motorizare

- Filtru de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă(…)

B. Specificații suprastructură [...]

Cuva(capacul colector)(…)capacitatea utilă cuvei de minim 2,4 mc(…) închiderea capacului cuvei/colectorului să fie verticală (nu oblic) pentru evitarea uzurii benzii de etanșare din cauciuc(...)

Partea electrică (…)sistem CAN BUS".

Pentru autospeciala multifuncțională echipată cu cârlig de containere de tip abroll, autoritatea contractantă a solicitat, printre specificațiile tehnice, astfel: "A- Caracteristici tehnice Autoșasiu (…) Motorizare

- Filtru de particule cu autocurățare, cu regenerare pasivă(…)

B. Caracteristici tehnice suprastructură(...)cursa cârligului pe orizontală-minim 1.400 mm".

Analizând propunere tehnică depusă de ...., Consiliul constată că specificațiile tehnice criticate de contestatoare se regăsesc în documentele depuse de ...., astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel încât, criticile ....vor fi îndepărtate, ca neîntemeiate.

În referire la criticile ....privind certificarea de conformitate CE a produselor ofertate, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "Furnizorul va prezenta Certificatul de Conformitate CE pentru utilajul furnizat precum și dovada respectării cerințelor impuse de normele și reglementările aplicabile pe teritoriul României și al Uniunii Europene, inclusiv cele cu privire la asigurarea pieselor de schimb și al consumabilelor în perioada de garanție și post-garanție".

Analizând documentele depuse de ....în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini privind certificarea de conformitate CE, Consiliul constată că Certificatul nr. OSE-17-0220/01 din 28.02.2017, valabil până la 27.02.2022, și Certificatul nr. OSE-17-0220/02 din 28.02.2017, valabil până la 27.02.2022, ambele emise de SZUTEST UYGUNLUK DEGERLENDIRME AȘ, depuse de ....nu sunt valabile pentru produsele ofertate.

Prin simpla interogare a bazei oficiale NANDO, la adresa de internet http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/index.cfm?fuseaction=notification.pdf&dir_id=131881&ntf_id=282731, cu ultima actualizare la 09.02.2018, se poate constata că *SZUTEST UYGUNLUK DEGERLENDIRME AȘ, NB 2195, este organism de certificare CE acreditat al UE* pentru o serie de produse care se regăsesc în anexa IX - Art. 12 (3) (b) și (4) (a) din Directiva 2006/42/EC Machinery, *însă nu și pentru produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, respectiv, compactoare de deșeuri* – a se vedea anexa aferentă poz. SZUTEST UYGUNLUK DEGERLENDIRME AȘ, NB 2195, din lista organismelor notificate, publicată pe site-ul NANDO.

Consiliul, constată, pe de altă parte, că documentele privind certificarea CE, depuse de ....SRL, au fost emise de *KIWA BELGELENDIRME HIZMETLERI AȘ, NB 1984, care este organism de certificare acreditat al UE* și care poate emite certificate de conformitate CE pentru produse care se regăsesc în anexa IX - Art. 12 (3) (b) și (4) (a) din Directiva 2006/42/EC Machinery, *inclusiv pentru mașini (echipamente) de tipul celui care face obiectul procedurii în analiză* - a se vedea pct. 13 din anexa aferentă poz. KIWA BELGELENDIRME HIZMETLERI AȘ, NB 1984, din lista organismelor notificate, publicată pe site-ul NANDO.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că oferta depusă de ....nu răspunde cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini în ceea ce privește certificarea EC pentru produsul ofertat, SZUTEST UYGUNLUK DEGERLENDIRME AȘ nefiind organism acreditat potrivit dispozițiilor Directivei 2006/42/EC Machinery, criticile contestatoarei, în acest sens, urmând a fi admise.

Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza celorlalte critici ale ....din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28997/17.07.2018, caracterul neconform al ofertei .... neputând fi înlăturat.

În acest context, Consiliul va admite contestația formulată de ....și va anula raportul procedurii nr. 2359/06.07.2018, pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ....SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....SRL, pentru lotul 2, de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29652/20.07.2018, care formează obiectul dosarului 2380/2018, ...SRL, a solicitat cele arătate în preambulul deciziei.

Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, urmare a faptului că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării acesteia.

Consiliul reţine, ca aplicabile în speță dispoziţiile art. 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestaţiei, respectiv: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

În urma verificărilor efectuate, Consiliul reține că ....SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii, contestat, la data de 06.07.2018,după cum rezultă din detaliul procedurii, publicat la adresa de internet: https://sicap-prod.e-licitatie.ro8881/ca/procedure/view/100002858/100006837, depus, în copie xerox, la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul stabilește că data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 16.07.2018, termen – limită care nu a fost respectat de contestatoare, motiv pentru care, contestația formulată de ....SRL, pentru lotul 2 al procedurii de atribuire, urmează a fi respinsă, ca tardivă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 1, în contradictoriu cu .....

Va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL, pentru lotul 1, pentru motivele din considerente. În referire la cererea intervenientei vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestaţiei, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ....SRL, va anula raportul procedurii nr. 2359/06.07.2018, pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ....SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....SRL, pentru lotul 2, de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În referire la cererea contestatoarei ....vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ....SRL, pentru lotul 2 al procedurii în analiză.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a cererii de suspendare a procedurii.

Va respinge cererea de intervenție voluntară, formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 2, pentru motivele expuse în considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 4 și va anula raportul procedurii nr. 2340/5.07.2018, pentru lotul 4 și toate actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta .... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În referire la cererea contestatoarei ....vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Va respinge cererea de intervenție voluntară, formulată de ....SA, pentru lotul nr. 4, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 1, în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 1. Respinge, ca nefondată, cererea intervenientei vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestaţiei, pentru motivele expuse în motivare.

Admite contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 2, în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii nr. 2359/06.07.2018, pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ....SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....SRL, pentru lotul 2, de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Respinge cererea contestatoarei ....vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 2, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea de intervenție voluntară, formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 2.

Admite contestația formulată de ....SRL, pentru lotul nr. 4, în contradictoriu cu ..... Anulează raportul procedurii nr. 2340/5.07.2018, pentru lotul 4 și toate actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta .... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .... de la etapa verificării propunerii tehnice depuse de aceasta, cu respectarea celor consemnate în motivare și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Respinge cererea contestatoarei ....vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție voluntară, formulată de ....SA, pentru lotul nr. 4.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți,

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.