

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 44/ADM/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SA, cu sediul în, și adresă de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, ing., împotriva documentației de atribuire, elaborată de (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „*CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC DIN, JUDEȚUL*”, s-au solicitat:

- *in principal, obligarea autoritatii contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;*

- *in subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să dispună anularea intergii procedurii.*

Cu titlu preliminar, vă rugăm să, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, SUSPENDAREA procedurii.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva documentației de atribuire, elaborată de

(.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ...SA aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al unora dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Preliminar, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire, prin critica de la pct. 1 din contestație, vizând specialistul securitate cibernetică în sisteme de telemanagement, ...solicită modificarea cerinței de la pagina 6, punctul 5a) din caietul de sarcini,

referitoare la *studii superioare în domeniul automatizării și calculatoarelor* astfel încât să fie acceptate și studiile superioare în domeniul electronicii și telecomunicațiilor.

Având în vedere că în raportul de audit energetic și în proiectul tehnic înălțimea de montaj este specificată ca fiind 7,5 metri, în timp ce în calculele luminotehnice s-a utilizat o înălțime de 8 metri, la pct. 2 din contestație, reclamanta solicită corelarea tuturor informațiilor tehnice din documentație, astfel încât acestea să fie unitare, clar definite și justificate tehnic.

În cadrul criticii de la pct. 3, referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat*, punctul 2.6, ...solicită modificarea cerinței în sensul eliminării prevederii referitoare la prezentarea instrucțiunilor de montaj, astfel încât demonstrarea conformității să se realizeze exclusiv prin documentele tehnice relevante, respectiv fișele tehnice ale produselor.

În cadrul criticii de la pct. 4, referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat*, punctul 3.2, ...solicită modificarea cerinței astfel încât să fie permisă și utilizarea aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din materiale plastice, cum ar fi policarbonatul, materiale utilizate pe scară largă în industrie datorită rezistenței lor mecanice ridicate, a durabilității și a performanței optice comparabile cu cea a sticlei.

În cuprinsul criticii de la pct. 5 din contestație, raportat la cerința din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, punctul 3.6, petenta solicită modificarea documentației tehnice pentru a permite ofertarea unor soluții echivalente, conforme cu standardele relevante de siguranță și eficiență.

Reclamanta precizează că, în cazul în care nu se procedează la modificarea sau eliminarea respectivei cerințe, solicită clarificarea următoarelor aspecte:

- a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță;
- b) Restricțiile tehnice și justificarea lor.

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, punctul 3.7, ...apreciază că impunerea unor intervale de montaj standardizate, respectiv - 30° ... +30° pentru montajul pe consolă și -10°... +30° pentru montajul în vârful stâlpului, reprezintă o cerință restrictivă, întrucât aceste valori nu iau în considerare specificațiile exacte ale proiectului luminotehnic și pot afecta performanța sistemului de iluminat.

Pentru a asigura atât respectarea proiectului luminotehnic cât și o marjă suplimentară de ajustare, reclamanta solicită modificarea cerinței astfel încât să permită un interval de înclinare conform proiectului luminotehnic, la care să se adauge o treaptă suplimentară de indexare de +5° (spre exemplu, ...consideră că un interval de -15°...+15° ar permite adaptabilitate fără a compromite datele tehnice din proiect).

În cadrul criticii de la pct. 7 din contestație, petenta solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din cadrul fișei tehnice nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate;
2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung;
3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate;
4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertante cu soluții eficiente.

La pct. 8 din contestație, ...solicită eliminarea/modificarea cerinței de la pct. 6.4 din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, întrucât aceasta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 60598- 1:2015.

În cuprinsul criticii de la pct. 9 din contestație, reclamanta solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract, standardul SR EN 60598-2-5 fiind un standard pentru familia de proiectoare (*Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare*).

La punctul 10 din contestație, reclamanta solicită modificarea cerinței de la pct. 6.11 din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat stradal*, având în vedere că prin cerința actuală se solicită raport de vibrații pentru respectarea standardului IEC 68-2-6, însă încercările la vibrații se realizează conform SR EN 60068-2-6. *Încercări de mediu. Partea 2-6: Încercări. Încercarea Fc: Vibrații (sinusoidale)*.

.....face mențiunea că a efectuat verificări, iar în nomenclatorul IEC (International Electrotechnical Commission) nu există un standard clasificat ca și cel indicat în cerință.

În cadrul criticii de la pct. 11, referitor la cerința din fișa tehnică nr. 1 *Aparat de iluminat*, punctul 6.12, ...constată o neconcordanță între specificațiile din documentație privind rezistența aerodinamică, respectiv: „Pe de o parte, în pagina 9 (respectiv 10 din PTh), rezistența aerodinamică nu este impusă, iar pe de altă parte, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat (pct. 6.12), se solicită un raport care să certifice rezistența la vânt de minim 180 km/h.”

În acest context, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor sau la modificarea cerinței astfel încât să fie stabilită în conformitate cu standardele în vigoare privind testarea și certificarea rezistenței aerodinamice.

La punctul 12 din contestație, ...solicită modificarea cerinței de la punctele 1.12 și 1.13 din fișa tehnică nr. 2 *Sistem de telegestiune* prin adăugarea specificației „sau similar”.

Referitor la cerința de la pct. 3.5 din fișa tehnică nr. 2 *Sistem de telegestiune*, la punctul 13 din contestație, petenta supune atenției faptul că, în contextul unui sistem de telegestiune a iluminatului public, includerea cerinței privind afișarea imaginilor în timp real de la camerele video este nejustificată și irelevantă pentru obiectivul principal al unui astfel de sistem.

Prin punctul de vedere nr. 25801/10.03.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SA, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Preliminar, cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere a rămas fără obiect deoarece *s-a procedat din oficiu la suspendarea procedurii, având în vedere cele doua contestatii depuse.*

Pe fond, împotriva criticii de la pct. 1 din contestație, organizatoarea procedurii precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii conformității specialistului securitate cibernetică în sisteme de telemanagement se acceptă și prezentarea diplomei pentru studii superioare din domeniul electronicii și telecomunicațiilor, atâta timp cât se face dovada că acesta a participat la implementarea a minim 1 proiect cu aparate de iluminat echipate prin intermediul sistemului de telegestiune.

Raportat la critica de la pct. 2 din contestație, achizitoarea menționează faptul că respectiva cerință nu constituie un motiv pentru contestare deoarece greșeala din documentație putea fi corectată în urma unei solicitări de clarificare pe care contestatoarea ar fi putut să o depună.

De asemenea, adaugă că, pentru realizarea calculelor luminotehnice, se va ține cont de datele de intrare din auditul energetic și se vor respecta datele de intrare din fișierul *Auditul Energetic*.

Referitor la pct. 3 din contestație, ... arată că, prin măsurile de remediere se modifică cerința astfel: *„Echipare cu sursa luminoasa tip LED de mare putere (se va preciza modelul si producătorul) - temperatura de culoare $T_c=4000K. \pm 10\%$ - indicele de redare al culorilor $R_a \geq 70$. Se vor prezenta documente relevante (fise tehnice, instrucțiuni de montaj) pentru demonstrarea cerinței.”.*

În combaterea criticii de la pct. 4, achizitoarea afirmă că respectiva cerință nu este deloc restrictivă, mai ales că însăși contestatoarea are aparate de iluminat care îndeplinesc facil cerința, respectivul tip de difuzor fiind în mod uzual folosit pentru aparatele de iluminat stradale, fără nicio restricționare a pieței.

Raportat la critica de la pct. 5, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este restrictivă și nici nu e menită să favorizeze o anumită ofertantă, ținând cont că există probabilitatea, ca pe timpul unei intervenții neprevăzute să existe posibilitatea intrării apei în

compartimentul optic, în cazul în care acesta ar fi amplasat la partea superioară.

Mai mult, completează achiziția, intervenția și pe timp de vreme uscată se realizează mult mai ușor în cazul în care compartimentul electric este amplasat în partea de jos, ținând cont că este vorba de lucru la înălțime.

Împotriva criticii de la pct. 6 din contestație, organizatoarea procedurii se apără notând că, așa cum însăși reclamanta recunoaște, respectivele intervale sunt standardizate, corespunzătoare multor producători, și nu reprezintă niciun impediment în ofertarea unei soluții conforme.

În susținerea faptului că nu este nicidecum restrictivă cerința criticată la pct. 7 din contestație, ... precizează că solicitarea unei aplicații pentru scanarea unui cod QR are un rol important, în perioada de montare a sistemului de iluminat propus, și cel puțin 3 producători au genul acesta de aplicații, printre care:, ..., ...

Raportat la pct. 8 din contestație, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, prin măsurile de remediere, se reformulează cerința astfel: *„Se va prezenta certificat ENEC și ENEC+, care confirmă respectarea standardelor relevante, în vigoare”*.

Referitor la critica de la pct. 9 din contestație, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

„In privința standardului SR EN 60598, menționăm că s-au menționat atât ambele părți ale acestuia, respectiv Partea 2-3, cât și Partea 2-5, ambele fiind aplicabile Corpurilor de iluminat stradat, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/ Corpurile de iluminat.

...

Aparatele de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze.”

Raportat la critica de la pct. 10 din contestație, achiziția menționează faptul că, prin măsurile de remediere se reformulează cerința astfel:

„Se va prezenta raport de rezistență la vibrații, care va confirma respectarea standardelor relevante în domeniu”.

Împotriva criticii de la pct. 11 din contestație, ... se apără remarcând faptul că, având în vedere că fiecare ofertantă va trebui să își prezinte propriile calcule din care să rezulte și înălțimile de montaj, atunci autoritatea contractantă a impus ca aparatele să reziste la o viteză de minim 180 km/h, aceasta fiind mai mică decât cea rezultată din normativul Sr EN 60598-2-3:2004, pentru aparate montate între 8, respectiv 15 m, considerată înălțimea cea mai dezavantajoasă.

Raportat la critica de la pct. 12 din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este deloc restrictivă cerința privind modul de transmisie, nefiind specifică unui anumit produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/ RF/ MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață.

Răspunsul la critica de la pct. 13 din contestație este acela că instituția sa dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de folosit și implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare și care să permită ulterior integrarea de elemente terțe: senzori, camere de filmat etc., astfel ca sistemul să devină unul SMART.

Organizatoarea procedurii adaugă că, în cazul în care, ulterior, își dorește achiziționarea unor camere, care să fie integrate în sistemul de telegestiune, aplicația ofertată trebuie să permită, la momentul de față, integrarea și demonstrarea unei astfel de funcțiuni.

Aceasta nu prezintă costuri, subliniază, deoarece nu trebuie să fie achiziționate camere de filmat, ci doar ca sistemul ofertat să poată avea și această opțiune.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea modificării caietului de sarcini.

După ce, în prealabil, redă o serie de argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii, contestatoarea, în cadrul punctului 1 din contestație, solicită următoarele aspecte cu privire la cerința restrictivă vizând prezentarea mostrelor:

a) *În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că prezentarea mostrelor reprezintă un criteriu de calificare. Având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare simplificat, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice și Proiectul tehnic. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare simplificat;*

b) *În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind prezentare mostrelor nu este justificată. Autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării prezentării mostrelor, reprezintă o cerință disproportionată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea*

operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare;

c) Solicitarea de mostre, testări și probe de echipamente și software în faza de clarificări poate genera costuri suplimentare semnificative pentru ofertanți, mai ales dacă aceste teste implică resurse suplimentare și personal specializat. Prezentarea mostrelor ar putea expune aspecte esențiale ale soluțiilor mele inovative sau tehnologii proprietare, punându-ne în pericol avantajul competitiv și proprietatea intelectuală fără garanții suficiente de protecție.

În contextul documentației, unde cerințele sunt deja foarte specifice privind tipul de conector utilizat pentru controlul de telegestiune și comunicație, solicitarea de mostre nu poate fi justificată obiectiv, ci pare evident menită să favorizeze un anumit ofertant. Aceasta introduce o restricție suplimentară care nu are un impact real asupra conformității tehnice sau funcționale, ci doar limitează artificial concurența, contrar principiilor de transparență și tratament egal în achizițiile publice;

d) În final, în temeiul prevederilor art. 179 litera l), solicităm ca mostrele să fie depuse doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, odată cu depunerea documentelor justificative DUAE.

Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, în cuprinsul punctului 2 din contestație, reclamanta solicită:

d) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic;

e) În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia;

f) În final, învederăm Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare;

g) Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că Autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

Cu privire la eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY, la punctul 3 din contestație, ... învederează faptul că este o cerință privind capacitatea tehnică și se impune eliminarea acesteia cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, iar în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 181, art. 172, art. 179 literele a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea eliminării cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație, la punctul 4 din contestație, reclamanta precizează că respectivul standard se aplică pe societate, în baza codului CAEN, ci nu pe produs (aplicația de telegestiune fiind dezvoltată conform codului CAEN al companiei).

În continuare, în cadrul punctului 5 din contestație, ... solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, respectiv acele cerințe prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, contestatoarea arătând că punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantei care depune ofertă în cadrul procedurii.

În susținerea eliminării cerinței restrictive prin care se solicită capturi de ecran dintr-o aplicație deja implementată, în cadrul punctului 6 din contestație, petenta semnalează următoarele:

✓ *În primul rând, învederăm Consiliului că este o cerință privind capacitatea tehnică și se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 181, art. 172, art. 179 literele a) și b) din Legea nr. 98/2016;*

✓ *În subsidiar, învederăm Consiliului că beneficiarii invoca GDPR, pornind de la faptul că în cadrul sistemelor se regăsesc date personale ale utilizatorilor. Cerința de a prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este restrictivă și problematică din mai multe perspective, inclusiv din punct de vedere al protecției datelor cu caracter personal (GDPR) și al concurenței echitabile. În primul rând, această solicitare poate implica divulgarea unor informații confidențiale sau sensibile, în special dacă aplicația utilizată conține date ale clienților existenți, loguri de activitate sau alte informații protejate. Conform regulamentului GDPR, orice procesare și partajare de date trebuie să fie justificată, iar solicitarea unor capturi de ecran dintr-un sistem deja implementat poate intra în conflict cu cerințele de confidențialitate și protecție a datelor;*

În al doilea rând, în combinație cu obligativitatea unui cont demo, cerința devine și mai restrictivă, deoarece impune ofertanților nu doar să aibă o soluție complet funcțională înainte de licitație, ci și să ofere acces demonstrabil la aceasta, ceea ce favorizează furnizorii care au deja implementări comerciale și exclude inovatorii sau dezvoltatorii care ar putea propune soluții echivalente, dar care nu sunt încă operaționale într-un sistem demonstrabil. Mai mult, nu este specificat clar dacă acest cont demo trebuie să conțină date reale sau fictive, ceea ce poate ridica probleme legale și tehnice.

În cuprinsul punctului 7 din contestație, reclamanta solicită eliminarea cerințelor restrictive vizând îndeplinirea standardului EN 60598-2-5.

De asemenea, ... solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos (pct. 8 din contestație).

În cadrul punctului 9 din contestație, petenta solicită eliminarea cerințelor restrictive privind estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28, atrăgând atenția asupra următoarelor aspecte:

✓ *În primul rând, solicităm sa acceptate declaratia asumata de producator privind durata de viata in vederea indeplinirii cerintei;*

✓ *În al doilea rând, solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca estimarea degradării luminoase să fie conform LM-84/TM-28 și acceptarea standardelor LM-80/TM-21. Atât testul LM-80 TM-21, solicitat de autoritatea contractantă, cât și testul LM-84 TM-28 dorit de Autoritatea contractantă, au aceeași finalitate, respectiv, testarea duratei de viață a LED-urilor, prin urmare, pot fi acceptate ambele variante;*

✓ *În al treilea rând, vă rugăm să constatați că certificatele ENEC și ENEC + sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței.*

..... solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se cere rezistență la impact minim IK10 (pct. 10 din contestație), practic, cererea contestatoarei fiind aceea de a se accepta și valori de IK08/IK09, așa cum se indică în restul documentației, respectiv:

✓ *Sa accepte IK08/IK09 așa cum este solicitat si in celelalte fise tehnice, cu mențiunea că doar în Fișa tehnică nr. 1 se impune o valoare de IK10;*

✓ *Gradul de rezistență la impact al corpurilor de iluminat stradal este exprimat prin indicele IK, conform standardului internațional IEC 62262. Acest indice indică capacitatea unui corp de iluminat de a rezista la impacturi mecanice.*

În cadrul punctului 11 din contestație, petenta solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției, respectiv eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un

singur ecran. În opinia, această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau echivalent”, în temeiul art. 156 din Legea 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ai căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit.

Contestatoarea solicită, la pct. 12 din contestație, eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei, respectiv solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

La pct. 13 din contestație, ... solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă, respectiv adăugarea sintagmei „echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației solicită, la punctul 14 din contestație, eliminarea cerințelor restrictive privind impunerea culorii RAL 70307050, respectiv să se accepte orice culoare din gama GREY, cu motivarea că respectiva cerință are rolul de a restricționa concurența, cu motivarea că nuanța nu reprezintă o specificație de performanță.

În cuprinsul criticii de la pct. 15 din contestație, ... solicită eliminarea cerințelor restrictive vizând conformitatea cu specificațiile tehnice, considerând a fi nejustificată cerința prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice, să fie precizate distinct documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-IoT/RF/ÎN MOD DIRECT. FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS/IP TIP Ipv4 sau Ipv6, la pct. 16 din contestație, petenta semnalează următoarele aspecte:

A. *În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile Autorității contractante. De asemenea, solicităm să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/RF/ETC și să se adauge mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizeaza medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;*

B. *În subsidiar solicităm acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date;*

C. *Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară*

prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul întreruperii comunicatiei directe, unul din nodurile care are comunicatia prin GSM activa devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunica prin RF cu el. Prin urmare atât aceasta cerinta cat si cea legata de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mentiunile "sau prin tehnologii si topologii de retea echivalente, cu sau fara medii intermediare".

În cuprinsul ultimei critici din contestație, cea de la pct. 17, ... solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează senzorii de mișcare în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv să se accepte „*sau prin tehnologii alternative care indeplinesc aceleasi functii de miscare sau superioare*”, menționând următoarele:

✓ *Eliminarea mentiunii tehnologii acceptate pentru detectia miscarii, anume PIR, aceasta reprezentand o cerinta restrictivă;*

✓ *De asemenea, solicităm eliminarea cerințelor privind timpul de răspuns și modul de comunicație. Prin aceeași fișă tehnică s-a impus deja modul de comunicație;*

✓ *Cerința privind utilizarea tehnologiei PIR este restrictivă, deoarece impune o soluție specifică și exclude alte tehnologii echivalente care pot îndeplini aceleași funcții de detecție a mișcării de exemplu radar, ultrasunete, infrarosu etc.*

Sa se accepte "sau prin tehnologii alternative care indeplinesc aceleasi functii de miscare sau superioare".

Prin punctul de vedere nr. 25802/10.03.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Preliminar, cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere a rămas fără obiect deoarece *s-a procedat din oficiu la suspendarea procedurii, avand in vedere cele doua contestatii depuse.*

Pe fond, împotriva criticii de la pct. 1 din contestație, vizând cerința restrictivă referitoare la prezentarea mostrelor, în opinia organizatoarei procedurii, cerința privind proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică caietului de sarcini, iar nementionarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG 395/2016.

În combaterea criticii de la pct. 2 din contestație, ... remarcă faptul că nici un raport de testare nu va putea demonstra funcționarea întregului ansamblu de elemente interconectate reprezentate de scenariile care au fost propuse prin sistemul de telegestiune.

Adaugă că, prin intermediul probei practice, se dorește verificarea unor funcționalități care nu se pot regăsi în rapoartele de testare, iar scopul acesteia nu se suprapune cu scopul pentru care se solicită depunerea unor fișe tehnice sau depunerea unor rapoarte de testare.

Raportat la critica de la pct. 3 din contestație, achizitoarea notează că, în prezent, pe piața din România, pe lângă producătorul există și alți producători care au implementat proiecte unde s-a folosit API, printre aceștia sunt: cu, ... cu, ... cu, ... cu

De asemenea, subliniază achizitoarea, inclusiv contestatoarea, pe pagina oficială, promovează sistemul de telegestiune care este și SmartCity.

Prin solicitarea referințelor de tip SMART CITY autoritatea contractantă își dorește să confirme funcționalitatea sistemului oferat și la scară largă în condiții de funcționare reale (condiție care fără niște referințe la proiecte deja implementate nu poate fi confirmată).

Împotriva criticii de la pct. 4, autoritatea contractantă se apără semnalând faptul că, raportat la actuala legislație internațională care pune un accent puternic pe securitatea informațiilor și a datelor personale, standardul ISO 27001 reprezintă chiar o obligație legală, un sistem de management al securității informațiilor implementat conform acestui standard este un instrument de management al riscului, reziliență cibernetică și excelență operațională.

Raportat la critica de la pct. 5 din contestație, ... precizează că solicitarea unei aplicații pentru scanarea unui cod QR are un rol important în perioada de montare a sistemului de iluminat propus.

De asemenea, arată achizitoarea, cel puțin 3 producători au genul acesta de aplicații printre care, ... și însăși contestatoarea are o aplicație proprie pe care o promovează, astfel încât cerința nu este nicidecum restrictivă.

În combaterea criticii de la pct. 6 din contestație, organizatoarea procedurii supune atenției faptul că prin intermediul capturilor de ecran se dorește verificarea unor funcționalități care se regăsesc în interfața utilizator și sunt vizibile pentru toți utilizatorii.

În lipsa acestor capturi și accesului în contul DEMO, autoritatea contractantă apreciază că nu are o altă modalitate de a verifica faptul că toate cerințele tehnice solicitate prin F5 sunt prezente și îndeplinite de către ofertantă, iar în timpul probei practice anumite aspecte pot fi omise.

Cerința privind capturile de ecran nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică caietului de sarcini, iar nemenționarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG 395/2016.

Referitor la solicitările de la pct. 7 din contestație, autoritatea contractantă menționează faptul că ambele standarde, atât SR EN

60598-2-3 și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V.

Aparatele de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă, în opinia achizitoarei, un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze.

Raportat la pct. 8 din contestație, în opinia, cerința nu este restrictivă ținând cont că *există probabilitatea, ca pe timpul unei intervenții neprevăzute să existe posibilitatea intrării apei în compartimentul optic, în cazul în care acesta ar fi amplasat la partea superioară. Ba mai mult, intervenția și pe timp de vreme uscată se realizează mult mai ușor, în cazul în care compartimentul electric este amplasat în partea de jos, ținând cont că este vorba de lucru la înălțime.*

Referitor la critica de la pct. 9 din contestație, ... notează că, prin măsurile de remediere se reformulează cerința astfel: *„pentru demonstrarea menținerii performanței a aparatelor de iluminat în timp se vor prezenta certificările ENEC și ENEC+, realizate conform standardelor relevante în vigoare”.*

Împotriva criticii de la pct. 10 din contestație, autoritatea contractantă se apără evidențiind faptul că își dorește aparate de iluminat fiabile, pe termen lung, astfel că respectiva cerință nu este deloc restrictivă ținând cont că marea majoritate a producătorilor de pe piața din România au în portofoliul lor aparate de iluminat cu aceste caracteristici (printre acești producători fiind: ..., ..., ..., care folosesc în mod uzual ca și rezistență la impact pentru aparatele de iluminat pe care le oferă IK10).

Referitor la critica de la pct. 11 din contestație, autoritatea contractantă remarcă faptul că, în cadrul programului de finanțare aferent Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (Ordinul nr. 197 din 13 iulie 2022), se solicită ca aparatele de iluminat să îndeplinească o economie minimă de 40%, iar acest lucru poate fi ușor demonstrat prin afișarea informației în sistemul de telegestiune.

Raportat la critica de la pct. 12 din contestație, ... semnalează faptul că își dorește un sistem sigur atât în perioada de implementare cât și pe perioada de funcționare a acestuia, astfel ca, în cazul în care pe perioada funcționării sistemului de telegestiune, vor exista porțiuni ale sistemului de iluminat care sunt alimentate permanent, să nu existe posibilitatea activării comenzilor manuale, fără o

confirmare prealabilă prin solicitarea introducerii din nou a parolei, minimizând astfel posibilitatea introducerii unor comenzi din greșeală.

În combaterea criticii de la pct. 13 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea în cadrul formularului F5 a funcției prin care pot fi vizualitate pe culori aparate de iluminat cu diferite puteri, nu reprezintă un procedeu anume, ci este o funcțiune importantă a sistemului de telegestiune, în procesul de exploatare a acestuia.

Referitor la critica de la pct. 14 din contestație, organizatoarea procedurii precizează că a intenționat să ajute posibilele ofertante în definirea unei anumite culori RAL, uzuale pentru aparatele de iluminat stradal.

Raportat la pct. 15 din contestație, autoritatea contractantă evidențiază faptul că își dorește ca în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, să fie sigură că fiecare ofertantă a propus echipamente care să corespundă specificațiilor tehnice, fără a face rabat de la calitate.

În ceea ce privește critica de la pct. 16 din contestație, în opinia, cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/ RF/ MESH sau la un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață.

Contrar susținerilor contestatoarei de la pct. 17 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Formularului F5 nu se solicită ca senzorul de mișcare să fie integrat în modulul de control, dimpotrivă, se menționează ca un aparat de iluminat să reacționeze la comanda primită de la senzori, fără ca să se impună în vreun fel cum se vor monta acești senzori, lăsând la libera alegere a fiecărei ofertante să își aleagă propria soluție.

Cu privire la cererea SRL de acces la dosarul achiziției, prin adresa nr., Consiliul a comunicat contestatoarei posibilitatea de a studia dosarul cauzei, la sediul CNSC, în data de 03.04.2025, invitație la care petentul nu a dat curs.

.....SA a constituit cauțiunea în sumă de 30.283,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 30.283,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din, județul, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /21.02.2025.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.514.104,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumite de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... SA și SRL au depus prezentele contestații.

Cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, au fost respinse, ca rămase fără obiect, prin Încheierea nr. În prezent, prezenta procedura este suspendată.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către

operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată:

Dosar nr.

Punctul 1

Contestatoarea SA solicită ajustarea cerinței caietului de sarcini, pagina 6, punctul 5.a) astfel încât studiile superioare din domeniul electronicii și telecomunicațiilor să fie recunoscute ca fiind potrivite pentru specialistul securitate cibernetică în sisteme de telemangement.

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că *pentru demonstrarea îndeplinirii conformității specialistului securitate cibernetică în sisteme de telemangement se acceptă și prezentarea diplomei pentru studii superioare din domeniul electronicii și telecomunicațiilor, atâta timp cât se face dovada că aceasta a participat la implementarea minim 1 proiect cu aparate de iluminat echipate prin intermediul sistemului de telegestiune*. Contestatoarea nu a răspuns punctului de vedere furnizat de autoritatea contractantă.

În acest context în care autoritatea a achiesat solicitării, Consiliul o va obliga la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 2

Se solicită corelarea informațiilor având în vedere neconcordanțele existente între calculele luminotehnice și tabelul cu situația propusă din *Raport de audit energetic – Primaria – iluminat public stradal_23.05.2023 și P.th.- doc hg907_modificat*.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că se va ține cont de datele de intrare din auditul energetic. Se vor respecta datele de intrare din fișierul auditul energetic.

În acest context în care autoritatea a clarificat informațiile tehnice la care ofertanții se vor raporta la întocmirea ofertelor, Consiliul o va obliga la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 3

Contestatoarea solicită modificarea cerinței din fișa tehnică nr. 1 în sensul eliminării prevederii referitoare la prezentarea instrucțiunilor de montaj, astfel încât demonstrarea conformității să se realizeze exclusiv prin documentele tehnice relevante.

Susține autoritatea contractantă în punctul de vedere că acceptă modificarea cerinței din fișa tehnică nr. 1, după cum urmează: Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere (se va preciza modelul și producătorul) – temperatura de culoare $T_c=4000K\pm 10\%$ -indicele de redare al culorilor $R_a\geq 70$. Se vor prezenta documente relevante (fișe tehnice, instrucțiuni de montaj) pentru demonstrarea cerinței.

Însă, deși, din explicații, autoritatea contractantă pare că acceptă modificarea în sensul dictat de contestatoare, în fapt, cerința păstrează prezentarea *instrucțiunilor de montaj* cerute a fi eliminate de SA.

În acest context, Consiliul va achiesa cererii SA și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea *instrucțiunilor de montaj* acestea neconținând detalii despre caracteristicile fotometrice solicitate în cadrul cerinței, fiind relevante exclusiv pentru procesul tehnic de instalare a aparatelor de iluminat pe stâlp.

Punctul 4

Cu referire la cerința restrictivă de la pct. 3.5 din fișa tehnică nr. 1 – difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată – contestatoarea susține că este limitată concurența și se restrânge participarea operatorilor economici ce oferă soluții alternative echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

Având în vedere susținerea autorității contractante cum că însăși contestatoarea are aparate de iluminat care îndeplinesc facil cerința și efectuând propria verificare pe site-ul contestatoarei, Consiliul

constată că SA dispune de aparate de iluminat care îndeplinesc cerința autorității. Astfel, potrivit descrierii disponibile pe site, aparatul de iluminat 01 LED 5100LM 41W 740 TP3 DA dispune de difuzor transparent, din sticlă plană, securizată, tratată termic.

Ori, în contextul expus, în care SA nu combate în vreun fel susținerile autorității contractante și nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul nu va obliga achizitoarea la modificarea acesteia.

Punctul 5

- Compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele ramanand pe corpul aparatului, pentru a evita patrunderea apei in cazul aparitiei precipitatiilor in timpul interventiei. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei – în sensul de a se permite ofertarea unor soluții echivalente, autoritatea contractantă justifică cerința invocând posibilitatea intrării apei în cazul în care compartimentul optic ar fi amplasat la partea superioară și intervenția facilă.

Relativ la solicitarea de modificare a cerinței 3.6 din fișa tehnică nr.

1

Cerința închiderii compartimentului nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun aparatele de iluminat, astfel că, în acest context, reprezintă un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Totodată, în lipsa unei justificări de ordin tehnic care să explice de ce deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la permiterea acceptării și a altor soluții de deschidere a compartimentului de accesorii electrice.

Punctul 6

Se solicită modificarea cerinței de la pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 1 potrivit căreia: Sistemul de montaj va fi dual, permitand montarea atat pe brat cat si in cap de stalp, iar inclinarea va fi ajustabila pentru minim urmatoarele intervale cu pas din 5° in 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30° Montaj in cap de stalp: -10° - +30°. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instructiuni de montaj pentru demonstrarea cerintei, astfel încât să se permită un interval de înclinare conform proiectului lumino-tehnic, la care să se adauge o treaptă suplimentară de indexare de +5°, spre exemplu un interval de -15°....+15°.

Analizând contestația, Consiliul constată că SA face simple afirmații neprezentând argumente în susținerea faptului că impunerea unor intervale de montaj, despre care chiar acesta susține că sunt standardizate, ar fi restrictive.

Punctul 7

La acest punct, se dorește eliminarea cerințelor 5.1-5.6 din fișa tehnică nr. 1, care se referă la punerea la dispoziție a unei aplicații

mobile gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate, contestatoarea apreciind că această aplicație nu este justificată tehnic/economic, funcționalitățile solicitate putând fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. De asemenea, se invocă lipsa unei utilități practice pe termen lung și costuri ridicate, suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate dar și restricționarea competiției.

În acord cu raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate să-și îndeplinească necesitatea pentru care a fost organizată prezenta procedură (iluminarea străzilor din aria de competență) și fără aplicația mobilă mai sus indicată, folosind cealaltă aplicație solicitată.

Rezultă că argumentele autorității contractante privind reperarea simplă și facilă a caracteristicilor aparatului de iluminat pentru a putea fi montat corespunzător pe strada pentru care a fost calculat nu justifică impunerea cerinței ca fiind de conformitate, deoarece, aceste argumente nu demonstrează imposibilitatea prestării contractului fără această aplicație iar, din acest motiv, a fost restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, criticile contestatoarei urmând a fi admise.

Punctul 8

Contestatoarea SA solicită eliminarea/modificarea cerinței de la pct. 6.4 din fișa tehnică nr. 1:

Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde:

EN 60598-2-3:2003/A1:2011;

EN 60598-1:2015;

EPRS003:2018,

întrucât aceasta impune respectarea standardului SR EN 60598-1:2015, care este anulat.

Se constată că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut reformularea cerinței astfel: Se va prezenta certificat ENEC și ENEC +, care confirmă respectarea standardelor relevante, în vigoare.

În acest context în care autoritatea a achiesat solicitării de modificare prin eliminarea standardului SR EN 60598-1:2015 și în lipsa unui răspuns din partea contestatoarei la această măsură de remediere, Consiliul va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 9

O altă solicitare se referă la eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 1, contestatoarea apreciind că acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract, fiind un standard care se aplică pentru familia de proiectoare (*Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare*). Conform proiectului tehnic, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit.

În replică, autoritatea contractantă precizează că solicitarea standardului EN 60598-2-5:2016 nu reprezintă o cerință restrictivă, având în vedere că acest standard este unul generic și se referă la aparatele de iluminat: *SR EN 60598-2-5:2016. Corpuri de iluminat, partea 2-5: Condiții speciale*.

Față de susținerile părților și urmare accesării site-ului asro.ro, Consiliul constată că standardul, a cărui eliminare se solicită, specifică cerințele pentru alt tip de corpuri de iluminat decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru *proiectoare*, **nu** pentru corpuri de iluminat stradal, cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, situație în care cerința apare ca fiind excesivă, urmând a fi admisă.

Punctul 10

Contestatoarea SA solicită modificarea cerinței de la pct. 6.11 din fișa tehnică nr. 1: Se va prezenta raport de rezistență la vibrații care va confirma respectarea următoarelor standarde: **IEC 68-2-6** în lipsa existenței unui standard clasificat ca cel indicat în cerință.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut reformularea cerinței astfel: Se va prezenta raport de rezistență la vibrații, care va confirma respectarea standardelor relevante în domeniu.

În acest context în care autoritatea a achiesat solicitării de modificare prin eliminarea standardului *IEC 68-2-6* și în lipsa unui răspuns din partea contestatoarei la această măsură de remediere, Consiliul va obliga achizițitorul la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 11

În ceea ce privește specificația tehnică de la pct. 6.12 din fișa tehnică nr. 1, potrivit căreia Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h, contestatoarea a solicitat corelarea cerințelor dat fiind că în proiectul tehnic rezistența aerodinamică nu este impusă sau modificarea cerinței, astfel încât să fie în armonie cu standardele în vigoare, în speță cu standardul SR EN 60598-2-3.

Observă Consiliul că achizițarea nu combate cele rezultate din standardul SR EN 60598-2-3, respectiv rezistența la o viteză a vântului de 188 km/h pentru înălțimea de montaj a aparatului cuprinsă între 8 și 15 metri, însă susține că a impus o viteză de minim 180 km/h mai mică decât cea rezultată din standard.

Consiliul reține că cerința, așa cum este formulată, nu respectă cu exactitate standardul menționat, din care rezultă că viteza de testare este 188 km/h, deci fixă, și nu sub formă de interval. Ori dacă autoritatea contractantă și-a asumat respectarea acestui standard SR EN 60598-2-3, atunci aceasta trebuie să menționeze condițiile de testare din cadrul acestuia.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința, astfel încât să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, cu indicarea unei rezistențe la vânt de 188 km/h.

Punctul 12

Cu referire la cerința 1.12 din fișa tehnică nr. 2 care vizează modul de comunicație respectiv: Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o **rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF**. Se va prezenta fișa tehnică a modului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (**GSM și RF**). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică, contestatoarea solicită modificarea cerinței prin adăugarea specificației *sau similar*.

În raport de criticile formulate, Consiliul conchide că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă. În același timp, opțiunea alegerii cerințelor ori a modificării acestora aparține achizițoarei, marja de apreciere a acesteia fiind cenzurabilă doar în condițiile în care se probează caracterul nelegal/restrictiv al specificațiilor impuse.

Totodată, se observă că autoritatea a permis tipul GSM și RF, așadar nu doar soluțiile tip RF.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Punctul 13

Față de cerința de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 2, în referire la aplicația de telegestiune, potrivit căreia: Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței și se va regăsi ca funcțiune în contul demo furnizat, contestatoarea consideră că este nejustificată și irelevantă.

Consiliul reține că este dreptul autorității contractante de a impune condițiile tehnice pe care produsele solicitate într-o anumită procedură trebuie să le îndeplinească, neputând fi reținută încălcarea art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În prezenta cauză, autoritatea contractantă a justificat că dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise și ușor de implementat, pentru reducerea costurilor de instalare și exploatare și care să permită ulterior integrarea de elemente terțe: senzori, camere de filmat.

În speța de față, nu se invocă caracterul restrictiv sau imprecis al condițiilor stabilite prin fișele tehnice. În același timp, opțiunea alegerii cerințelor ori a modificării acestora aparține achizitoarei, marja de apreciere a acesteia fiind cenzurabilă doar în condițiile în care se probează caracterul nelegal/restrictiv al specificațiilor impuse.

Cu privire la marja de apreciere a autorității contractante relevante sunt considerentele hotărârii CJUE în cauza C-413/17: (30). Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SA, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Dosar nr.

1. Cu privire la cerința privind prezentarea mostrelor:

✓ În principal, ... SRL solicită eliminarea acesteia având în vedere că prezentarea mostrelor reprezintă un criteriu de calificare. În consecință fiind un criteriu de calificare, cerința trebuia inclusă în anunțul

de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în fișele tehnice și proiectul tehnic;

✓ în subsidiar, având în vedere că s-au solicitat rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, contestatoarea apreciază că cerința are doar rol de a restrânge concurența;

✓ susține contestatoarea că solicitarea de mostre poate genera costuri suplimentare semnificative;

✓ în final, solicită ca mostrele să fie depuse doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Consiliul reține dispozițiile documentației de atribuire care prevăd următoarele:

✓ fișa de date a achiziției:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va cuprinde informații, după cum urmează:

(...)

7. Fișe tehnice completate. În oferta depusa, fiecare ofertant are obligația ca pe lângă cerințele și descrierile solicitate, să prezinte Fișe de catalog ale echipamentelor. De asemenea, pentru aparatele de iluminat, se vor depune licențele de utilizare, emise de organisme acreditate. Având în vedere angajamentele luate cu ocazia semnării contractului de finanțare, privind eficiența energetică a sistemului de iluminat nou proiectat, **comisia de evaluare solicită ofertanților să prezinte comisiei de evaluare esantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat**, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. **Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor.**

✓ caietul de sarcini:

- cerința de mai sus este preluată și în acest document al achiziției – fila 8;

- fila 4 - Aparate de iluminat

Se vor utiliza numai aparate de iluminat cu LED executate de către firme specializate, în conformitate cu standardele relevante în vigoare și testate de laboratoare acreditate. **Se va prezenta mostra funcțională din fiecare aparat de iluminat la solicitarea beneficiarului.**

Așadar, autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea de mostre din fiecare aparat de iluminat pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor și funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini.

Însă, în considerarea dispozițiilor art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care probează capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini: Art. 179. - Operatorul economic **face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) [...] **esantioane**, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Totodată, normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul

caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă **și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs** sunt considerate clauze nescrise.

Astfel că, în absența oricărei mențiuni din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, autoritatea contractantă nu va putea face analiza ofertelor în raport cu clauza fișei de date și a caietului de sarcini (clauza fiind considerată nescrisă, adică regulă inexistentă).

Din cauza caracterului ei de clauză nescrisă, în formularea actuală, aceasta nu are nicio relevanță în desfășurarea achiziției.

În acest context de drept, Consiliul va dispune eliminarea cerinței constând în prezentarea mostrelor funcționale din fiecare aparat de iluminat, critica contestatoarei fiind întemeiată.

Subliniază Consiliul că legiuitorul nu a interzis solicitarea de mostre, însă a impus să se regăsească în mod transparent la nivelul anunțului de participare. Prin urmare, cerința prevăzută în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar nu și în anunțul de participare, este lovită de o cauză de ineficacitate și nu produce efecte juridice.

2. Cu privire la cerința privind susținerea probei practice:

✓ în principal, ... SRL solicită eliminarea acesteia având în vedere că proba practică reprezintă un criteriu de calificare. În consecință fiind un criteriu de calificare, cerința trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în fișele tehnice;

✓ în subsidiar, având în vedere că s-au solicitat rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, contestatoarea apreciază că cerința are doar rol de a restrânge concurența;

✓ susține contestatoarea că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți;

✓ autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la care cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cazul probei practice.

Stabilește Consiliul că, în fișa tehnică nr. 2 – *sistem de telegestiune*, la pct. 8 se găsește secțiunea *condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică* unde se specifică următoarele: Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a realiza o proba practica cu ofertantul aflat pe primul loc, prin care se va demonstra indeplinirea tuturor caracteristicilor/functionalitatile solicitate prezentate in documentul "Proba Practica"; ofertantii isi asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile/ functionalitatile solicitate.

Analizând, Consiliul reține că prin inserarea cerinței și a susținerilor din punctul de vedere, practic, autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem de telegestiune.

Cerința din fișa tehnică care prevede efectuarea unei probe practice, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum, în mod eronat, încearcă să inducă ideea contestatoarea. Principalul scop al unei cerințe de calificare este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) **eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor** care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eşantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a unei probe practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.

Or, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Nu se constată nici restrângerea concurenței, întrucât deși prin caietul de sarcini s-a cerut depunerea de fișe tehnice, rapoarte de testare, rapoarte de încercări, buletine de măsurători aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și întregul ansamblu de elemente interconectate, respectiv la întregul sistem de iluminat.

Așadar, obligația ofertanților de a depune fișe tehnice, rapoarte de testare nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem ofertat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune. Concluzionând, Consiliul apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Mai mult, această probă practică a fost solicitată doar ofertantului clasat pe primul loc.

Referitor la practica instanțelor de judecată, invocată de către contestatoare, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu

constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În concluzie, Consiliul nu va impune autorității contractante eliminarea cerinței privind efectuarea unei probe practice.

3. Următoarea solicitare privește eliminarea cerinței restrictive prin care solicită referințe cu aplicații Smart City, contestatoarea invocând clauza nescrisă, fiind o cerință ce ține de capacitatea tehnică, precum și faptul că cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement.

Contrar susținerii contestatoarei solicitarea de prezentare de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată, din fișa tehnică nr. 2 – *sistem de telegestiune*, are ca scop demonstrarea funcționării aplicației de telegestiune, și nu capacitatea tehnică și economică a operatorului economic de a duce la îndeplinire contractul, cum este prevăzut la art. 179 lit. a) și l) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Din modul de formulare a cerinței, în niciun caz nu rezultă că trebuie demonstrată experiența similară a operatorului economic, fiind clară necesitatea verificării, prin intermediul referințelor, a funcționalităților aplicației implementate, aspecte care țin de caietul de sarcini, astfel că nu poate fi consideră o clauză nescrisă, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Pe de altă parte, se reține că SRL nu demonstrează nicăieri caracterul restrictiv al cerinței criticate, ci se limitează doar la simple afirmații în acest sens, mai cu seamă că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul contestatoarei, ... SRL în parteneriat cu Mobil Service a lansat, sistem de telegestiune și sistem Smart City.

În acest context, neputând fi reținută vreo vătămare a contestatoarei solicitarea sa se impune a fi respinsă.

4. O altă solicitare a contestatoarei privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune ofertată găsită la pct. 4.2 din fișa tehnică nr. 2, motivând că certificarea ISO 27001 se aplică pe societate, nu pe produs.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că certificatul ISO 27001 este un standard internațional pentru managementul securității informației. Acesta se aplică producătorului sistemului de telegestiune și inclusiv aplicației de telegestiune, aplicație care este parte din sistemul de management al securității informației. Astfel toate procesele asociate cu dezvoltarea, operarea, întreținerea și protecția aplicației vor respecta cerințele standardului, certificarea asigură implementarea măsurilor adecvate pentru confidențialitate, integritate și disponibilitate.

Contrar susținerilor autorității contractante certificarea cu privire la respectarea cerințelor standardului ISO/IEC 27001 - sistem de management al securității informației privește organizația (operatorul economic), și nu o anumită aplicație. Certificarea ISO 27001 nu reprezintă o probă prin care să fie demonstrate caracteristicile produselor oferite, ci un înscris ce caracterizează producătorul respectivului produs (aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis).

Cu alte cuvinte, faptul că producătorul sistemului de telegestiune respectă anumite rigori referitoare la securitatea informației în propria sa organizație nu conduce în mod automat la concluzia că și produsele pe care le pune acesta pe piață sunt sigure.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

5. Față de eliminarea cerinței privind punerea la dispoziția beneficiarului de către producător a aplicației mobile gratuite prevăzută la punctul 5.1 din fișa tehnică nr. 1, pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la punctul 7 din contestația SA, astfel că se apreciază asupra admiterii solicitării.

6. Referitor la eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită capturi de ecran dintr-o aplicație deja implementată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei tehnice nr. 2 la pct. 4.4, următoarea cerință: Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

Contrar susținerii contestatoarei solicitarea de prezentare de capturi dintr-o aplicație implementată, are ca scop demonstrarea funcționării sistemului de telegestiune, și nu capacitatea tehnică și economică a operatorului economic de a duce la îndeplinire contractul, cum este prevăzut la art. 179 lit. a) și l) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în

urmă; l) eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Cerința, însă, din modul în care este formulată ridică probleme din perspectiva condiționării legate de legislația GDPR și de acordul beneficiarului aplicației implementate.

Astfel, pentru a fi înlăturate eventualele dificultăți pe care ofertanții le-ar putea întâmpina în legătură cu obținerea acordului din partea unor terți, autoritatea contractantă va elimina cerința, cu atât mai mult cu cât se cere accesul la un cont demo unde poate valida toate funcționalitățile.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite prezenta solicitare.

7. Față de eliminarea standardului EN 60598-2-5 prevăzută la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 1, pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la punctul 9 din contestația SA, astfel că se apreciază asupra admiterii solicitării.

8. Relativ la modificarea cerinței privind deschiderea compartimentului accesorii electrice prevăzută la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1, pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la punctul 5 din contestația SA, astfel că se apreciază asupra admiterii solicitării.

9. Următoarea critică privește cerințele privind estimarea degradării luminoase conform LM-84/TM-28, contestatoarea solicitând:

✓ acceptarea declarației asumată de producător privind durata de viață în vederea îndeplinirii cerinței;

✓ acceptarea ambelor variante de testare a duratei de viață a LED-urilor;

✓ constatarea că certificatele ENEC și ENEC + sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut reformularea cerinței astfel: pentru demonstrarea menținerii performanței a aparatelor de iluminat în timp se vor prezenta certificările ENEC și ENEC (*completarea Consiliului: ENEC +*).

În acest context în care autoritatea a achiesat solicitării de acceptare doar a certificărilor ENEC și în lipsa unui răspuns din partea contestatoarei la această măsură de remediere, Consiliul va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

10. Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor privind *rezistența la impact minim IK 10*, contestatoarea cerând să se accepte și valori de IK08/IK09, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată,

având în vedere faptul că societatea contestatoare nu demonstrează caracterul restrictiv al acesteia.

În raport de criticile formulate, Consiliul conchide că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită calitate și caracteristicile tehnice dispuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă. În același timp, opțiunea alegerii cerințelor ori a modificării acestora aparține achizitoarei, marja de apreciere a acesteia fiind censurabilă doar în condițiile în care se probează caracterul nelegal/restrictiv al specificațiilor impuse.

11. Cu privire la *eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției – respectiv solicităm eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran*, motivat de faptul că respectiva cerință trebuie considerată un *procedeu special* și trebuie completată cu mențiunea *sau echivalent*, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste două funcționalități într-un mod diferit, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, ... SRL nedemonstrând nicăieri caracterul restrictiv al cerinței criticate, limitându-se doar la simple afirmații bazate pe cele dezlegate într-o decizie a Consiliului. Or, practica Consiliului, după cum s-a arătat în cele ce preced, nu reprezintă izvor de drept, critica urmând a fi respinsă.

12. Față de solicitarea de eliminare a cerinței privind *reintroducerea parolei* regăsită la pct. 2.12 al fișei tehnice nr. 2 – pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului, Consiliul stabilește că lipsește o motivare pe măsură, contestatoarea mărginindu-se să redea un extras dintr-o decizie a Consiliului. Însă această conduită nu echivalează cu o motivare corespunzătoare în fapt și în drept iar, astfel cum s-a mai subliniat în cele ce preced, trimerile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

13. Contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă cerința de la pct. 2.22 din fișa tehnică nr. 2 prin care se solicită funcția de afișare vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori a interfeței de telegestiune. Aceasta susține că cerința trebuie considerată un *procedeu special* și trebuie completată cu mențiunea *sau echivalent* pentru a nu exclude sisteme de telegestiune ale unor producători care pot folosi coduri de culoare diferite pe nodurile de pe hartă pentru a indica starea (pornit, oprit, defect etc) și nu pentru a diferenția puterea, producătorul, numărul de leduri, calendarul, clasificarea pe funcții, tensiunea de alimentare.

Consiliul reține că autoarea contestației nu aduce niciun argument pentru care colorarea diferită, ar fi un *procedeu special*, pentru care ar trebui să fie acceptate și variante similare, solicitând eliminarea ei sau completarea cu mențiunea *sau echivalent*. Alternativa similară, în cazul

în care ar exista, ar trebui să fie la fel de ușoară și de eficientă, ca și diferențierea pe bază de colorare, însă contestatoarea nu demonstrează care ar fi această alternativă și nici măcar că aceasta ar exista.

Consiliul determină că afișarea vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori pe interfața de telegestiune este un procedeu uzual menit să identifice ușor tipurile de aparate în funcție de anumite caracteristici: (putere, producător, numărul de leduri, tensiune), tipurile de calendare alocate, funcțiunile aparatelor (stradal, trecere de pietoni, pietonal), punctele de aprindere și aparatele deservite de acestea, aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230 V.

Autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință pentru anumite culori, alegerea acestora la latitudinea furnizorului.

Chiar și în situația indicată în contestație, ca unele coduri de culoare să fie folosite pentru a diferenția starea (pornit, oprit, defect etc), ofertantul poate folosi celelalte culori pentru afișările diferențiate solicitate în documentație.

Constatând că cerința prin care se solicită funcția de afișare vizuală a echipamentelor diferențiat prin culori a interfeței de telegestiune este una în conformitate cu necesitățile autorității contractante, iar contestatoarea nu a demonstrat nici că este restrictivă și nici că reprezintă un *procedeu special*, Consiliul va respinge această critică.

14. Față de solicitarea de eliminare a cerințelor documentației de atribuire (proiectul tehnic, PAC) privind impunerea culorii RAL 7030-7050, Consiliul stabilește că impunând un interval din paletarul RAL, nu se poate aprecia asupra restricționării concurenței, motiv pentru care aceasta se impune a fi respinsă.

15. Cu privire la cerința restrictivă prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice să se precizeze distinct documentele din care să rezulte îndeplinirea conformității produselor pentru fiecare cerință, ... SRL solicită eliminarea cu motivarea că s-au solicitat documente care să probeze conformitatea produselor.

Consiliul nu achiesează solicitării contestatoarei, apreciind că prezentarea unei corespondențe a specificațiilor solicitate cu documentele prezentate (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare) corespunde unei nevoi de verificare facilă în etapa de evaluare a propunerii tehnice. O atare cerință este și în interesul ofertanților, riscul unor erori în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, generată de identificarea necorespunzătoare a documentelor fiind semnificativ redus.

De altfel, contestatoarea nu probează vătămarea adusă, anume afectarea dreptului de participare la procedură prin documentarea individuală a cerințelor.

16. Relativ la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/NB-

IoT/RF în mod direct fără medii intermediare cloud/wireless/IP tip Ipv4 sau Ipv6, pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la punctul 12 din contestația SA, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării.

Mai mult, efectuând propria verificare pe site-ul contestatoarei <https://.....-....ro/modul-interfata-punct-luminos-../>, se constată că acesta deține și utilizează tehnologia RF. Astfel, potrivit detaliilor tehnice disponibile pe site, tipul de comunicație este PLC **și/sau LoRa**, aceasta fiind o tehnică de comunicare prin radio frecvență (RF).

Ori, în contextul expus, în care SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul nu va obliga achizitoarea la eliminarea cerinței și nici la modificarea acesteia.

17. La acest ultim punct, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii de mișcare, întrucât nu este disponibilă opțiunea de echivalență. Totodată, susține contestatoarea că se cere ca aceștia să fie integrați în controller fapt ce exclude posibilitatea de a utiliza alte tipuri de conectori cum ar fi cei

Cerința la care contestatoarea face trimitere se găsește la punctul 2.8 din fișa tehnică nr. 2 și are următoarea formulare:

Pentru aparatele prevazute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmiterea comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee.

Din analiza cerinței, nu reiese, contrar aprecierilor contestatoarei, că senzorul de mișcare să fie integrat în modulul de control sau că a fost impusă modalitatea de montare a acestor senzori ci doar ca un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir să poată controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate.

Astfel cum susține și autoritatea contractantă, fiecare ofertant este liber să își aleagă propria soluție.

Nefiind prezentate argumente care să conducă la eliminarea cerinței, Consiliul nu va achiesa solicitării.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite, să publice în SEAP măsurile corective intervenite și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, se impune a fi respinsă, nefiind prezentată vreo dovadă a efectuării și întinderii acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SA (dosar nr.) și SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă și o obligă pe aceasta din urmă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite, să publice în SEAP măsurilor corective intervenite și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

