



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, Str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 82899/11.12.2024 și Comunicarea nr. 82901/11.12.2024, publicate în SICAP la data de 11.12.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Modernizarea sistemului de iluminat public, în, Județul - etapa III", cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedura Civilă;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu subcontractant SRL, având sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 82.902/11.12.2024 și Raportul procedurii nr. 82.899/11.12.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

✓ Anularea Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea, în parte, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor depuse de operatorii economici (1) și (2) SRL;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic SA a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de (1) (1) și (2) SRL au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) și (2) SRL;

✓ Anularea deciziei prin care oferta SA, cu subcontractant SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de operatorii economici (1) și (2) SRL.

..... SA, cu sediul social în municipiul și adresa de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală nr. ..., reprezentată legal de Director General, ing. ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

-admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea SA, în calitate de intervenientă, în dosarul nr. format pe rolul C.N.S.C.,

-pe fond, respingerea contestațiilor formulate de societățile S.A. și S.R.L., sub toate aspectele, ca netemeinice și nelegale și menținerea rezultatului procedurii de achiziție.

..... SRL, cu sediul în, Str. Calafat, nr. 7, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, declarat admisibil și clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr., prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea contestației formulată de către S.A.
3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei SRL.
4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SA, cu subcontractant SRL, având sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, declarat admisibil și clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestație ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește oferta SA, cu motivarea că, deși prin Contestația formulată nu sunt aduse critici ofertantului SA, cu toate acestea, se solicita acces la oferta depusă de SA;
3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea Contestației formulată de în ceea ce privește oferta;
4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
5. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA, cu subcontractant SRL, contestă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 82899/11.12.2024 și Comunicările nr. 82901/11.12.2024 și nr. 82902/11.12.2024, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antementionate, având oferta admisibilă, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduită, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și castigatoare o ofertă neconformă, respectiv, oferta depusă de către S.A.

Se menționează că interesul procesual al contestatorului este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

În fapt, contestatorul SRL învederează următoarele:

Pe data de 18.09.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți::

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic: cu Subcontractant
3. Ofertant unic:

Pe data de 11.12.2024, contestatorul a receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. 82901/11.12.2024 și Raportul procedurii nr. 82899/11.12.2024, prin intermediul cărora Autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.A.

În aceeași dată, 11.12.2024, prin intermediul Adresei nr. 1242/11.12.2024, contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de 13.12.2024, prin intermediul Adresei nr. 83383/13.12.2024, Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, transmițându-i procesele-verbale de evaluare și rapoartele de specialitate emise în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, însă în cuprinsul acestora nu se regăsește absolut niciun detaliu relevant referitor la produsele ofertate de către cei doi operatori economici. Autoritatea contractantă nu a transmis ofertele depuse de către ofertanții S.A. și S.A. și nici dovezile prezentate de către cei doi ofertanți în vederea dovedirii confidențialității, deși contestatorul a solicitat în mod expres acest lucru.

Contestatorul susține că decizia Autorității de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SA este nelegală, motivele de neconformitate a acesteia fiind următoarele:

1. Oferta depusă de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.7 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, referitoare la factorul de putere $>0,95$ pentru corpul de iluminat.

2. Oferta depusă de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.13 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, referitoare la durata de viață de 100.000 ore, L90B10.

3. Oferta depusă de către S.A. nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. 3.2 și 3.3 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la certificările ENEC și ENEC+.

4. Oferta depusă de către S.A. nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. 3.4 și 3.5 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu

LED referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de catre un organism de certificare acreditat, împreuna cu acreditarea organismului de certificare si la prezentarea raportului de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat împreuna cu acreditarea laboratorului.

5. Oferta depusa de catre S.A. nu indeplineste cerința prevazuta la pct. 3.7 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru întregul aparat de iluminat (nu doar pentru sursele LED) ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat, împreuna cu acreditarea laboratorului.

6. Oferta depusa de catre S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.11 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru verificarea rezistentei la vibrații ce va confirma respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 emis de un laborator acreditat, împreuna cu acreditarea laboratorului.

7. Oferta depusa de catre S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.12 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări in tunelul de vant, testul impunandu-se a fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare si in condiții de vant de minim 180 km/h.

8. Oferta depusa de catre S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.13 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare fotometrica pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalata si nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acreditat, împreuna cu acreditarea laboratorului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] contestație _18.12.2024-.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la 19.12.2024, ora 16:30, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Cu privire la solicitarea de la punctul 1 *„Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de către S.A., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia”*, Autoritatea precizează faptul că aceasta nu este susținuta de niciun motiv concret, contestația fiind evident formulata fara susținerea acesteia de motive temeinice si legale. Autoritatea prezintă în continuare o scurta analiza care demonstrează conformitatea ofertei declarate castigatoare in raport cu motivele invocate de către contestatoare:

Analiza-raspuns privind elementele contestate din propunerea tehnica a
SC SA

Nr crt	Element contestat	Unde se regaseste
1	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.7 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la factorul de putere > 0, 9 5 pentru corpul de iluminat	In propunerea tehnica, pag. 129, in fisa tehnica a produsului, se poate identifica faptul ca factorul de putere este mai mare decât 0.95 iar in raportul de încercare de la pag. 135 reiese acest fapt
2	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.13 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED LED, referitoare la durata de viata de 100.000 ore L90B10	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări, in propunerea tehnica, pag. 130-319, 364
3	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerint ele prevăzute la pct. 3.2 si 3.3 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED eferitoare la certificările ENEC si ENEC+	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de incercari, in propunerea tehnica, pag. 130-319, 364
4	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerint ele prevăzute la pct. 3.4 si 3.5 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, împreuna cu acreditare a organismului de certificare si la prezentarea raportului de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321 1:2014, emis de un laborator acreditat, împreuna cu acreditarea laboratorului	Ofertantul a prezentat raportul RoHS in propunerea tehnica, pag. 366 - 402
5	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerint a prevăzută la pct. 3.7 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED eferitoare la prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru intregul aparat de iluminat (nu doar pentru sursele LED) ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat, împreuna cu acreditarea laboratorului	Ofertantul a prezentat raport de testare pentru evaluarea luminii albastre - IEC TR 62778:2014 in propunerea tehnica, pag. 179 precum si acreditarea organismelor de certificare - pag. 339 -357
6	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerint a prevăzută la pct. 3. 11 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru verificarea rezistentei la vibrații ce va confirma respectarea standardului SR EN 60068 2-6:2008 emis de un laborator acreditat, impreuna cu acreditarea laboratorului	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de incercari, in propunerea tehnica, pag. 130-319, 364

7	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.1 2 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt, testul impunându-se a fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare și în condiții de vânt de minim 180 km/h	Ofertantul a prezentat raport de testare pentru determinare coeficienți aerodinamici - 5 poziții de încercare, vânt de minim 180km/h - pag. 150 - 156
8	Oferta depusa de către S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.13 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acreditat, împreună cu acreditarea laboratorului	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări, în propunerea tehnică, pag. 130-334, 364

Cu privire la solicitarea de la punctul 2 „*Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016*” , Autoritatea învederează faptul că nici aceasta nu este susținută de motive temeinice și legale.

Cu privire la solicitarea de la punctul 3 „*Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștința odată cu studierea dosarului*”, se arată faptul că autoritatea contractantă a respectat în totalitate prevederile cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului S.A. existând declarația de confidențialitate, precum și dovada/susținerea motivelor de confidențialitate. Deoarece însăși declarația de confidențialitate este parte componentă a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, ținând cont și de consecințele materiale prevăzute în actele care susțin confidențialitatea, nu a putut pune la dispoziție nici aceste informații contestatoarele.

În plus, Autoritatea menționează faptul că și contestatoarea a procedat la fel, declarându-și în integralitate oferta confidențială, dar în ceea ce privește ceilalți ofertanți, pune la îndoială dreptul acestora de a proceda în același fel.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă anexează declarația de confidențialitate a ofertei SA, parte integrantă a propunerii tehnice (Anexa 8.1) precum și un centralizator din care se reiese faptul că lipsurile din cadrul ofertei SA reclamate de ofertantul contestator se regăsesc, în fapt, în cadrul propunerii tehnice depuse în termen.

2. În ce privește contestația formulată de către SA, cu subcontractant SRL, contestatorul învederează următoarele:

Din cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii și din Raportul procedurii se învederează următorul clasament:

Nr. crt	Elementele criteriului de atribuire care stabilesc clasamentul	Prețul ofertei (lei, fără TVA)	Clasament (loc)
1	 SA	1,188.252,49	I
2	 SRL	1.284.592,91	II
3	 SA (Ofertant lider) si SRL (Subcontractant)	1.428.108,61	III

Contestatorul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe:

1. Cerințele stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

2. Cerințele expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

3. Oferta depusă de SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) și (5) din același act normativ, cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a anexat ofertei formularul de contract propus, însușit, semnat și ștampilat, element obligatoriu a fi prezentat.

4. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerința de la punctul 1.17 din Fișa tehnică nr. 1.

5. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1.

6. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.7 - nu a prezentat raportul RoHS care să confirme respectarea standardului solicitat în documentație.

7. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.7 - nu a prezentat raportul de testare pentru confirmarea pericolului luminii albastre care să confirme respectarea standardului IEC TR 62778:2014.

8. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.12 - nu a prezentat raportul de testare solicitat la punctul 3.12.

9. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 2, la punctul 1.16.

10. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 2, la punctele 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5 - ofertantul nu a depus rapoartele și certificatele solicitate la punctele 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5 și nici acreditările organismului de certificare.

11. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 3, la punctul 3.2 și nici acreditarea laboratorului.

12. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 4, la punctul 3.2 - ofertantul nu a depus fișa tehnică emisă de producător.

13. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 4, la punctul 1.16 - Ofertantul declarat castigator nu a prezentat în cadrul documentatiei inscripționarea punctului de aprindere așa cum a fost solicitat în fișa tehnică.

14. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 5, la punctul 3.5 - nu a fost prezentat auditul de penetrare.

Contestatorul învederează că oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe:

1. Cerințele stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

2. Cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - societatea a oferat un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția oferată implicând și costuri pentru Autoritatea contractantă.

3. Cerințe privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

4. Cerințele din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - au fost oferate cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR.

5. Cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse certificatul de conformitate RoHS și raportul de testare RoHS.

6. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.7 - nu a prezentat raportul de testare pentru confirmarea pericolului luminii albastre care să confirme respectarea standardului IEC TR 62778:2014.

7. Cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.12 - nu a prezentat raportul de testare solicitat la punctul 3.12.

8. Cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.11 din Fișă tehnică nr. 1- nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de Autoritatea contractantă.

9. Cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul 3.13. din Fișă

tehnică nr. 1 - nu a depus raportul fotometric pentru întreg aparatul (raportul depus este pentru familia de produse).

10. Cerințele impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu.

11. Cerințele impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11.

12. Cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 1; de la punctele 1.9 și 3.9 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 4 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

13. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1 - nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele.

14. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 1.

15. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1.

16. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.15 din Fișa tehnică nr. 2.

17. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 2.

18. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 2.

19. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 4.

20. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa tehnică nr. 5 - respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO.

21. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5.

22. Cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 5 - ofertantul nu a prezentat fișa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia.

23. Cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din FISA TEHNICĂ Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe AppStore pentru a fi verificată.

24. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit drumul critic.

25. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că în cadrul propunerii tehnice au fost anexate legitimații expirate.

26. Legitimații ANRE expirate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație pdf”, postat de autoritate în SEAP la 19.12.2024, ora 16:29, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SA, precizând următoarele:

Autoritatea solicită respingerea cspetelor de cerere ale contestatorului ca fiind neteminice și nelegale deoarece se bazează doar pe presupuneri și analogii cu privire la oferte depuse în cadrul unor alte proceduri de atribuire de către ofertantul declarat castigator. Acest fapt este dovedit chiar de către contestatoare, care la punctul 8 din contestație solicită acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește conformitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritate contractantă susține faptul că toate ofertele au fost declarate admisibile în urma unui proces amplu și corect de evaluare desfășurat conform prevederilor legale, iar oferta contestată îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea prezintă în continuare o scurtă analiză care demonstrează conformitatea ofertei declarate câștigătoare în raport cu motivele invocate de către contestatoare:

Analiza-raspuns privind elementele contestate din propunerea tehnica a SA

Nr crt	Element contestat	Unde se regaseste
1	Licența de utilizare a mărcii în conformitate cu SREN ISO/CEI 17065:2013	Propunerea tehnica, pag. 555-565
2	Temperatura de funcționare controler punct luminos - interval minim -40°C - +50°C	Propunerea tehnica, pag. 483 - ofertantul a transmis fisa tehnica a produsului, în care se poate identifica faptul ca produsul propus se incadreaza în intervalul minim solicitat.
3	Lipsa formular de contract propus	Ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice o declarație de respectare a clauzelor contractuale, în pag. 1008; drept urmare, s-a solicitat o clarificare prin care s-a solicitat sa se justifice lipsa modelului de contract, răspuns la care ofertantul a răspuns în mod concludent, cerința minimă fiind îndeplinită.
4	Lipsa aplicație mobilă și cod QR pentru testare	Ofertantul a prezentat aplicația mobilă, inclusiv un cod QR pentru demonstrare, în propunerea tehnica, pag. 588 - 688
5	Lipsa certificat respectare standarde EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011, acreditările organismelor de certificare pentru aparat de iluminat stradal cu LED	Ofertantul a prezentat respectarea standerelor prin prezentarea raportului de incercari, în propunerea tehnica, pag. 130-319,364
6	Lipsa certificat respectare standarde EPRS 003, EN 62722-2-1-2016, acreditările organismelor de certificare pentru aparat de iluminat stradal cu LED	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de incercari, în prop tehnica, pag. 130-319 precum și acreditarea organismelor de certificare -pag. 339 - 357
7	Lipsa raport RoHS 2011/65/CE ce respecta SR EN 62321-1:2014	Ofertantul a prezentat raportul RoHS în propunerea tehnica, pag. 366 - 402

8	Lipsa raport de testare pentru evaluarea luminii albastre - IEC TR 62778:2014	Ofertantul a prezentat raport de testare pentru evaluarea luminii albastre - IEC TR 62778:2014 în propunerea tehnica, pag. 179 precum și acreditarea organismelor de certificare - pag. 339 - 357
9	Lipsa raport de testare pentru determinare coeficienți aerodinamici - 5 poziții de încercare, vant de minim 180km/h	Ofertantul a prezentat raport de testare pentru determinare coeficienți aerodinamici - 5 poziții de încercare, vant de minim 180km/h - pag. 150- 156
10	Lipsa aplicație mobilă și cod QR pentru testare	Ofertantul a prezentat aplicația mobilă, inclusiv un cod QR pentru demonstrare, în propunerea tehnica, pag. 588 - 688
11	Lipsa rapoarte și certificate solicitate la pet 3.2, 3.3, 3.4 și 3.5 și acreditările organismului de certificare	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări, în propunerea tehnica, pag. 497 - 587
12	Lipsa rapoarte și certificate solicitate la pet 3.2 și acreditările organismului de certificare	Ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări, în propunerea tehnica, pag. 497 - 587
13	Lipsa fișa tehnica producător punct de aprindere și lipsa capturi de ecran	Ofertantul a prezentat fișa producător punct de aprindere , în prop tehnica, pag. 434 - 489 iar capturi de ecran la pag. 588 -191
14	Lipsa rapoarte și certificate solicitate la pet 3.2 și acreditările organismului de certificare	Ofertantul a prezentat fișa de la producător punct de aprindere , în propunerea tehnica, pag. 434 - 489 - cod QR pag. 361-362
15	Lipsa audit de penetrare	Auditul de penetrare se regăsește în propunerea tehnica, pag. 656 - 676

Cu privire la solicitarea de la punctul 8 „Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de operatorii economici (1) SA și (2) SRL”, Autoritatea precizează faptul că a respectat în totalitate prevederile cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului SA existând declarația de confidențialitate, precum și dovada/ susținerea motivelor de confidențialitate. Deoarece însăși declarația de confidențialitate este parte componentă a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, ținând cont și de consecințele materiale prevăzute în actele care susțin confidențialitatea, nu a putut pune la dispoziție nici aceste informații contestatoarei.

În plus, se arată faptul că și contestatoarea a procedat la fel, declarându-și în integralitate oferta confidențială, dar în ceea ce privește ceilalți ofertanți, pune la îndoială dreptul acestora de a proceda în același fel.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemnică și nelegală.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SA, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Cu privire la cererile contestatoarelor de acces integral la oferta SA, intervenientul solicită respingerea acestora, având în vedere că a depus în cadrul procedurii Declarație de confidențialitate a ofertelor, justificând caracterul lor confidențial.

În ce privește susținerile pe fondul celor două contestații, cu titlu preliminar, intervenientul arată următoarele:

1. Motivele invocate sunt neîntemeiate, fiind formulate doar pentru a nu atrage respingerea contestațiilor formulate ca fiind nemotivate. De altfel, contestatoarele nu aduc vreo probă în sprijinul afirmațiilor lor.

Prin reducere la absurd, modalitatea utilizată de ambele contestatoare, care recunosc ca nu au avut acces la oferta câștigătoare prealabil formulării contestației, deci nu cunosc motive de neconformitate a acesteia, poate fi dezvoltată de orice altă parte interesată, prin indicarea ca fiind neconforme a tuturor aspectelor tehnice ale unei oferte. Spre exemplu, în cazul de față, dacă Fisa tehnică a unui aparat de iluminat include îndeplinirea a catorva zeci de cerințe tehnice, un contestatar ar putea susține ca fiecare dintre aceste cerințe nu este îndeplinită de oferta castigatoare, fara in sa a-si proba susținerile. Dacă s-ar accepta o astfel de conduită, pe lângă evidențierea caracterului neîntemeiat al unei astfel de cerințe, activitatea Consiliului ar fi efectiv blocată deoarece s-ar ajunge ca, pe cale contestațiilor să fie reverificată integral, de către C.N.S.C., oferta respectivă. Consideră intervenientul că orice contestator ar trebui să conteste doar aspectele de care are cunoștință și le poate proba ca fiind neconforme, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Spre exemplu, contestația ... (.....), pe lângă confuziile evidente legate de "deținerea" unei anumite licențe de către, își întemeiază susținerile pe o altă procedură de achiziție publică (derulată de oraș Bușteni), fără vreo legătură cu cea de față, aspect pe care ofertantul câștigător îl apreciază ca fiind irelevant în speță. În acest sens, este formulat punctul 1, cap. III, pag. 4 din contestația Vodafone (.....).

2. Datorită celor antemenționate, contestatoarele solicită a efectua „evaluarea” și „verificarea” ofertei câștigătoare în speranța identificării unor erori, fiind conștiente că motivele invocate inițial prin cererile lor sunt neîntemeiate.

Astfel, deși contestația își dezvoltă pe câteva pagini (pag. 4- la pag.7 din contestația) nemulțumirea referitoare la faptul că autoritatea nu i-a permis accesul la oferta tehnică a, în paragraful imediat următor (pag.7 paragraf penultim din contestație) redă următorul enunț: *"În Propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.A. nu se regăsesc documente emise de laboratoare acreditate care să confirme factorul de putere pentru corpurile de iluminat oferite > 0,95, condiții în care oferta este neconformă."*

Prin raportare la cele de mai sus, analizate global, susținerile contestatoarei suferă de o fractură de logică: cum este posibil că deși susține că nu a avut acces la oferta câștigătoare să pretindă că are cunoștință cu privire la un aspect strict tehnic privind existența unor documente "emise de laboratoare acreditate"?

Contestatoarele indică lipsa anumitor rapoarte de laborator, afirmații hilare din moment ce este singurul producător de aparate de iluminat din România care deține laboratoare de testare, acreditate RENAR să efectueze teste și pentru terțe părți. Spre deosebire de produsele pe care contestatoarele le ofertează și despre care intervenientul nu cunoaște modalitatea prin care a fost testată conformitatea și calitatea acestora, laboratoarele (Laborator fotometric, Laborator de Compatibilitate Electromagnetică, Laborator Electromecanic, Laborator Chimic) există în cadrul spațiului de producție din Timișoara, sens în care prezintă și o poză din interiorul laboratorului fotometric.

Intervenientul susține că a depus în cadrul ofertei toate rapoartele de testare solicitate prin documentația de atribuire, nedorind să intre cu cele două contestatoare într-o polemică sub acest aspect.

Pe de altă parte, intervenientul afirmă că nu este sigur că certificările pe care cele două contestatoare le-au depus (daca le-au depus, dar intervenientul nu face speculații) pot susține un test de proba, cu precădere în cazul produselor oferite de firma SRL (care este ofertantul de facto pentru Vodafone în cazul de față), care contestă în cadrul oricărei proceduri de atribuire prezentarea unei probe practice a sistemului de iluminat oferit. Sunt de notorietate nemulțumirile clienților cu privire la calitatea produselor atât în cazul aparatelor de iluminat cât și a sistemului de telegestiune.

Consideră intervenientul că acesta este un exemplu clar că cele două contestatoare nu cunosc și nu pot dovedi vreo lipsă de conformitate a ofertei sale.

În aceeași linie de argumentație, contestatoarele aduc în discuție certificarea ENEC aferentă produselor participante, aspect pe care intervenientul îl consideră hilar în condițiile în care deține certificare ENEC pentru un număr de 20 de produse, ... pentru 4 produse, iar pentru 2 produse (Vodafone nu apare ca având certificat vreun produs !!!). Cele de mai sus pot fi verificate pe site-ul oficial ENEC, www.enec.com.

Suplimentar, intervenientul învederează că argumentația contestatoarelor privind îndeplinirea cerinței este interpretată în mod greșit, prevederea din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021 (art. 11 alin. 1 lit. I), având următoarea formulare: *"vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe"*.

Nu se cer alte cerințe suplimentare după cum încearcă contestatoarele să inducă în eroare Consiliul.

3. Intervenientul solicită CNSC să reține că este societate producătoare de aparate de iluminat, fabricate în România, la Timișoara, nu este nevoită să le aducă cu "vaporul" din China pentru a le monta în, județul, așa cum procedează alți potențiali ofertanți.

În acest sens, un alt așa zis motiv invocat de contestatoarea Vodafone (.....), se găsește la pct.2 pag.8 din contestație:

Din actele de evaluare rezultă că societatea a procedat, exclusiv, la completarea fișelor tehnice F5, puse la dispoziție de Autoritatea contractantă fără să depună specificații de la producător/furnizor, așa cum s-a solicitat, în mod expres, în Fișa de date.

Din nou, se repetă situația semnalată de intervenient mai sus: contestatoarea, deși recunoaște că nu a avut acces la oferta câștigătoare, totuși face afirmații din care rezultă contrariul sau, mai degrabă, rezultă că susținerile sale sunt neîntemeiate, fiind doar reluări din cadrul unor contestații anterioare.

Ori, pe de o parte, societatea este PRODUCĂTOR de aparate de iluminat, aspect pe care contestatoarea se pare că nu îl înțelege. Pe de altă parte, contestatoarea, deși recunoaște că nu a avut acces la oferta tehnică

a face afirmații nedovedite, prin raportare la probatoriul depus în susținerea afirmațiilor sale.

Suplimentar, intervenientul nu poate să nu remarce caracterul șicanator (și practic lipsit de interes) al contestației Vodafone (.....), care s-a clasat pe locul al treilea.

Se soliciită Consiliului ca în judecarea cauzei să se raporteze strict la probatoriul indicat de contestatoare prin cererile lor, respectiv a nu permite accesul acestora la oferta SA.

Din toate cele de mai sus, intervenientul apreciază că în mod indubitabil decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare este corectă, cu aplicarea stricto-sensu a normelor legale, spre deosebire de contestațiile formulate, pe care le consideră ca neîntemeiate și nelegale. De-a lungul întregii proceduri de atribuire au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nefiind produsă vreo vătămare vreunui ofertant.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, declarat admisibil și clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* prin care precizează următoarele:

Intervenientul susține că este îndrituită să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului statut al ofertei SRL, respectiv acela de ofertă declarată admisibilă.

Intervenientul menționează că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei sale este una corectă, reținând totodată faptul că contestația formulată de către S.A. este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă.

Cu privire la confidențialitatea ofertei, intervenientul arată că prin declarația de confidențialitate prezentată în cadrul ofertei, a precizat faptul că Propunerea tehnică și Propunerea financiară sunt confidențiale în totalitate.

Se menționează că Oferta tehnică și financiară depuse de intervenient împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către Autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practicate, dar și ofertele obținute de S.R.L. cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic.

Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de către SRL, invocată de contestatorul SA în cuprinsul contestației sale, intervenientul aduce contra-argumente, indicând clar unde în cuprinsul propunerii sale se regăsesc documentele care probează îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă și reclamate de contestator.

În consecință, intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiate capetele de cerere formulate de contestatorul SA în referire la neconformitatea

ofertei sale, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, cu subcontractant SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, declarat admisibil și clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, depune Cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. ..., prin care învederează următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește oferta SA, cu motivarea că, deși prin contestația formulată nu sunt aduse critici ofertantului SA, cu toate acestea, se solicita acces la oferta depusă de SA

Suplimentar, intervenientul precizează că a justificat caracterul confidențial al ofertei, indicând, inclusiv, prejudiciul, iar în acest sens, toate dovezile au fost anexate în fișierul denumit "Documentație de calificare ofertant".

De asemenea, intervenientul susține că societatea nu a depus ofertă în cadrul procedurii, cu toate că, la pagina 7 din contestație, se indică această societate.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită admiterea contestației formulată de SRL în ceea ce privește oferta SA.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune factura seria PDV-024B nr. 92 din 18.12.2024 în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul nr.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune factura seria PDV-024B nr. 95 din 30.12.2024 în valoare de 4.760,00 lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210882500/1 din 20.12.2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 30.225,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210882489/1 din 20.12.2024, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 30.225,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Modernizarea sistemului de iluminat public, în, Județul - etapa III", cod CPV 45310000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 82.899/11.12.2024 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SA câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 1.188.252,49 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 1.284.592,91 lei fără TVA,

iar oferta SA, cu subcontractant SRL s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară de 1.428.108,61 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 82.899/11.12.2024 și Comunicările nr. 82901/11.12.2024 și nr. 82902/11.12.2024, ... SRL și SA, cu subcontractant SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SA în dosarele nr. 4409/2025 și nr. 4412/2025; aceasta are interes să intervină, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 82.899/11.12.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. ..., acesta având calitatea de participant în procedură, situat pe locul III în clasamentul ofertelor.

Consiliul va admite în principiu și cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ... deoarece: oferta acestuia s-a clasat pe locul II, iar în cuprinsul contestației SA formulează critici și cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește contestația formulată de către SRL, situat pe locul al doilea în clasamentul final al ofertelor, se reține că acesta formulează critici cu privire la oferta depusă de SA, câștigătoarea procedurii de atribuire, sub următoarele aspecte:

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.7 din Fisa tehnică nr. 1
- Aparat de iluminat stradal cu LED, referitoare la factorul de putere >0,95 pentru corpul de iluminat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că în propunerea tehnică depusă de către câștigător, la pag. 129, în fișa tehnică a produsului, se poate identifica faptul că factorul de putere este mai mare decât 0.95, iar în raportul de încercare de la pag. 135 reiese clar acest aspect, critica fiind neîntemeiată.

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 1.13 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, referitoare la durata de viața de 100.000 ore, L90B10.

Ori, contrar susținerilor contestatorului, ... S.A. a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări, în propunerea tehnică la pag. 130-319, 364, unde se regăsesc detaliat parametrii tehnici solicitați prin documentație, respectiv pentru Aparat de iluminat stradal cu LED - durata de viața de 100.000 ore, L90B10, la aceleași pagini din oferta tehnică regăsindu-se și respectarea cerințelor prevăzute la pct. 3.2 și 3.3 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la certificările ENEC și ENEC+, critica fiind neîntemeiată.

- oferta nu îndeplinește cerințele prevăzute la pct. 3.4 și 3.5 din Fisa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu acreditarea organismului de certificare și la prezentarea raportului de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat împreună cu acreditarea laboratorului.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, se reține că acesta a prezentat raportul RoHS în propunerea tehnică, pag. 366 – 402, conform cerințelor din caietul de sarcini, critica fiind neîntemeiată.

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.7 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru întregul aparat de iluminat (nu doar pentru sursele LED) ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat, împreună cu acreditarea laboratorului.

Se reține că SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice raportul de testare pentru evaluarea luminii albastre - IEC TR 62778:2014 în propunerea tehnică, pag. 179 precum și acreditarea organismelor de certificare - pag. 339 -357, fiind prezentate toate documentele solicitate prin documentație pentru îndeplinirea cerinței; prin urmare, critica se va respinge ca neîntemeiată.

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.11 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații ce va confirma respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 emis de un laborator acreditat, împreună cu acreditarea laboratorului; ori, contrar celor susținute de către contestator, ... SA a dovedit respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări în propunerea tehnică, pag. 130-319, 364, cerința fiind îndeplinită iar critica este nefondată.

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.12 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt, testul impunându-se a fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare și în condiții de vânt de minim 180 km/h; se reține că ofertantul în cauză a prezentat raport de testare pentru determinare coeficienți aerodinamici - 5 poziții de încercare, vânt de minim 180km/h - pag. 150 – 156, critica fiind neîntemeiată.

- oferta nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 3.13 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED referitoare la prezentarea raportului de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acreditat, împreună cu acreditarea laboratorului; ofertantul a prezentat respectarea standardelor prin prezentarea raportului de încercări în propunerea tehnică, pag. 130-334 și 364, cerința fiind îndeplinită.

Contestatorul face nenumărate afirmații și critici cu privire la oferta câștigătoare, fără însă a le proba și argumenta, invocă lipsa anumitor rapoarte de laborator, deși este producător de aparate de iluminat din România care deține laboratoare de testare, acreditate RENAR să efectueze teste și pentru terțe părți.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul a solicitat accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că SA și-a declarat confidențială oferta tehnică, astfel că aceasta nu a fost pusă la dispoziția contestatorului.

Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare. A susține că doar

propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibilă ca fie depusă la Consiliul o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin urmare, criticile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare nu se susțin, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA și va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SA, având în vedere că nu au fost formulate critici cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește contestația formulată de, se reține că acesta formulează critici tot cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.A.

Acesta susține că în opinia sa, oferta depusă de SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din cauza neîndeplinirii unor cerințe prevăzute în documentația de atribuire; astfel, contestatorul critică practic toată oferta depusă de S.A.

În ceea ce privește critica vizând Licența de utilizare a mărcii în conformitate cu SREN ISO/CEI 17065:2013, se reține că aceasta se regăsește la pag. 555 - 565 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, iar cu privire la cerința privind Temperatura de funcționare controler punct luminos - interval minim -40°C - +50°C, se reține că în propunerea tehnică se regăsește fișa tehnică a produsului, în care se poate identifica faptul că produsul oferat se încadrează în intervalul minim solicitat în caietul de sarcini; prin urmare, criticile sunt nefondate.

Nici referitor la „lipsa formularului de contract” criticile contestatorului nu sunt întemeiate, deoarece SA a depus în propunerea tehnică o declarație de respectare a clauzelor contractuale la pag. 1008, iar autoritatea i-a solicitat o clarificare în acest sens, ofertantul transmițând documentul solicitat.

Aplicația mobilă și codul QR pentru testare se regăsesc la pag. 588 – 688 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Criticile privind respectarea standardelor EN 60598 - 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011, standardele EPRS 003, EN 62722-2-1-2016, SR EN 62321-1:2014 și privind rapoartele de testare pentru evaluarea luminii albastre - IEC TR 62778:2014, au fost analizate în contestația anterioară, stabilindu-se că sunt nefondate.

Ofertantul a prezentat aplicația mobilă inclusiv un cod QR pentru demonstrare în propunerea tehnică pag. 588 – 688, respectarea standardelor

prin prezentarea raportului de încercări la pag. 497 – 587, acreditările organismului de certificare la pag. 434 - 489 și capturi de ecran la pag. 588 -191.

Contestatorul face nenumărate afirmații și critici cu privire la oferta câștigătoare, fără însă a le proba și argumenta; evident, nici acesta nu a avut acces la oferta câștigătoare, care a fost declarată confidențială potrivit legii.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SA cu privire la oferta câștigătoare depusă de

Referitor la criticile contestatorului SA cu privire la oferta depusă de SRL de pe locul II, Consiliul nu le va analiza, fiind lipsite de interes, având în vedere că s-a constatat anterior caracterul conform și admisibil al ofertei depusă de SA, desemnată câștigătoare.

În concluzie, contestația formulată de SA va fi respinsă ca nefondată în privința ofertei depusă de SA și ca lipsită de interes în ce privește oferta depusă de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarele nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL și de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulată de SA în dosarele nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SA, în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.