

---

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48711/16.09.2021, formulată de către ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin procedură simplificată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire Sala de sport pentru ...”*, se solicită anularea în parte a Proceselor verbale privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, și a actelor subsecvente ale acestora în ceea ce privește constatările conform cărora ofertantul ... îndeplinește criteriile privind capacitatea, anularea în parte a Proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare și a actelor subsecvente ale acestora, în ceea ce privește conformitatea și acceptabilitatea ofertei financiare a ofertantului ..., anularea în parte a Raportului procedurii nr. 8631/L/08.09.2021 în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusa de ..., și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusa de ofertantul ... a fost declarată admisibilă și refacerea clasamentului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1879/30.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51508/01.10.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., solicită admiterea în cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește conformitatea și acceptabilitatea ofertei depusă de ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor privind capacitatea în ce privește experiența similară, cât și a prețului neobișnuit de scăzut, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivarea, contestatorul precizează că de actele menționate în petitul cererii aluat la cunoștință după publicarea raportului procedurii, în data de 08.09.2021.

Astfel, urmare a procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă publică în data de 08.09.2021 Raportul procedurii nr. 8631/L/08.09.2021, din care reiese faptul ca oferta ... a fost declarata admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasament, iar pe locul 1 s-a clasat, cu oferta admisibilă în urma evaluării, ofertantul ....

Interesului legitim în formularea contestației rezultă din calitatea ... de ofertant la procedura de achiziție mai sus menționată, având o ofertă admisibilă clasată pe locul 2, fiind vătămată în interesul sau legitim de a fi declarata câștigătoare și în consecința de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică, prin acceptarea unei oferte neconforme, ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, argumentând:

A. Oferta depusă de ofertantul ... nu respectă prevederile legale obligatorii în materia achizițiilor publice;

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară solicitată în vederea demonstrării capacității tehnice și profesionale, ofertantul ... prezintă până la termenul limită de depunere al ofertelor angajamentul ferm al societății ..., acesta devenind terț susținător privind susținerea tehnică și profesională, situație în care ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul ofertei și autoritatea contractantă de a verifica depunerea documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va îndeplini propriul angajament de susținere, conform art. 182 alin (3) și (4) din Legea 98/2016:

*" (3) în cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are*

*obligatia de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.*

*(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament ".*

Din textul de lege mai sus prezentat reiese în mod clar caracterul imperativ al depunerii documentelor în același moment ca și angajamentul de susținere, respectiv până la termenul limită de depunere al ofertelor, obligație neîndeplinită de ofertantul ....

Prevederile alineatului (4) al art. 182 din Legea 98/2016 se impuneau a fi aplicate de către autoritatea contractantă în etapa de verificare a îndeplinirii cerinței de calificare și respectate de către toți ofertanții participanți la procedura, nimeni neputând invoca necunoașterea legii, respectiv a actelor normative aplicabile în materia achizițiilor publice.

Nu doar în documentele de calificare depuse până la termenul limită de depunere al ofertelor nu sunt depuse aceste documente suport, dar nici în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documente care să susțină cele asumate prin angajament și nici modalitatea efectivă în care acesta va îndeplini contractul în cazul în care ofertantul va fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului.

Ținând seama de faptul că terțul susținător îndeplinește în totalitate cerințele privind experiența similară solicitată, atât ca anexă la angajamentul de susținere cât și în cadrul propunerii tehnice trebuiau prezentate în mod obligatoriu informații privind resursele efective (umane, tehnice, profesionale, etc), modul în care are acces la acestea și modalitatea în care vor fi utilizate de către terțul susținător în cazul în care ofertantul nu își va putea îndeplini obligațiile contractul, pentru întreg contractul de achiziție publică, apreciază contestatorul.

Autorul afirmă că niciunde în cuprinsul ofertei depuse nu sunt detaliate resursele de care dispune terțul susținător pentru îndeplinirea angajamentului, și nici nu este prezentată modalitatea în care acesta va executa lucrările și va duce la îndeplinire contractul.

Ofertantul nu poate invoca în faptul că societatea ... are și calitate de subcontractant în cadrul ofertei și resursele puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului sunt evaluate cumulând toate resursele societăților participante în ofertă, deoarece calitatea de terț susținător este independentă de cea de subcontractant și dovedirea modului efectiv în care va putea îndeplini contractul de execuție se impune a fi realizat în corelare cu angajamentul depus, pentru tot contractul, și nu doar pentru partea din contract supusa acordului de subcontractare.

Petentul invocă art. 47 alin (2) și art. 48 alin.(3) din Directiva nr. 2004/18, în care se arată că un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar prin angajamentul prezentat în oferta aspectele vizavi de modul în care terțul susținător va acorda susținere ofertantului sunt formulate la modul general, neîndeplinind cerințele obligatorii impuse de legislație.

Concluzionând, față de cele prezentate, contestatorul solicită constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusa de ..., din aceasta lipsind informații relevante și obligatorii a fi depuse înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, ce nu pot fi supuse solicitărilor de clarificări în condițiile legii.

B. Oferta financiară depusă de ofertantul ... conține prețuri care nu sunt respectă libera concurență și nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că oferta depusă de ofertantul ... conține prețuri ale materialelor nejustificate față de ofertele de preț ale furnizorilor, acesta depunând și susținând în mod neconform și neveridic propria ofertă financiară.

Autorul arată că din verificările ofertei financiare depusă de ofertantul ... și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de acesta în legătură cu oferta sa financiară, autoritatea contractantă constată următoarele:

- Pentru art. CK29E ASIM.PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA = 40 mp regăsit în devizul 04 ARH- FINISAJ INT.SUBSOL, prețul unitar al resursei material este de 619,5 lei/mp;

- Pentru același articol CK29E ASIM.PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA = 300 mp regăsit în devizul 05 ARH- FINISAJ INT.PARTER-ET.4, prețul unitar al resursei material este de 152.25 lei/mp;

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul ... transmite oferta de preț de la furnizorul ... pentru acest material, respectiv 200 lei/mp (compus din 150 lei/mp lamelele și 50 lei/mp structura metalica de susținere).

Față de discrepantele constatate, autoritatea contractantă solicită ofertantului ... clarificări privind ele trei prețuri diferite pentru același material și urmare a răspunsului acestuia consideră în mod nelegal oferta acestuia, drept admisibilă.

Răspunsul ... cu privire la utilizarea în oferta de prețuri diferite pentru același material, niciunul susținut de prețul ofertat de către furnizor, nu este de natura a stabili veridicitatea prețurilor unitare ofertate și nu este concludent, prezentând autorității contractante un calcul propriu, fără relevanță în situația de față:

- Conform oferta depusă:

40 mp x 619.5 lei/mp = 24.780 lei

300 mp x 152.25 lei/mp = 45.675 lei

Total material conform oferta depusă = 24.780 + 45.675 = 70.455

lei

- Conform oferta furnizor:

(40+300) mp \*200 lei/mp = 68.000 lei

Acesta cuantificare realizată de ofertant nu poate fi considerată relevantă, prețurile unitare ofertate nefiind justificate. Simpla asumare a acoperirii costurilor din oferta de preț de la furnizor nu reprezintă un răspuns de justificare a prețurilor în cauză, iar acceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers formal de evaluare a ofertei și nu o evaluare completă a acesteia, apreciază contestatorul.

Autorității contractante îi revine sarcina de a evalua temeinic toate situațiile precum cea supusă clarificării, fără a se mulțumi cu asumarea responsabilității operatorului economic pentru întocmirea ofertei, iar acceptarea acestor susțineri privind ofertarea aceluiași produs având două prețuri diferite este nelegală și nefondată, acordând ofertantului ... un avantaj competitiv incorect față de ceilalți ofertanți.

Prin răspunsurile la clarificări, ofertantul ... a întocmit o analiză de preț proprie, un calcul stabilit de ofertant și lipsit de transparență deoarece nu este susținut de informații existente la nivelul ofertei pe de o parte sau de oferta de preț a furnizorului, și pe de altă parte - deoarece informațiile prezentate în clarificări nu sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Autorul invocă prevederile Ordinului nr. 1568/2002 "Ghid privind elaborarea devizelor P91/2002", alineatul 3.3.1.6. *"Prețurile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici: materiale - prețuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA"*, or în cazul de față, pentru același material sunt ofertate și susținute prin răspunsurile la clarificări două prețuri unitare diferite, niciunul bazat pe oferta furnizorului, și anume în oferta depusă 152.25 și 619.5 lei/mp față de 200 lei/mp în oferta furnizorului.

Totodată, în condițiile art. 136 din HG 395/2016, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, arată autorul.

Or, prin acceptarea unor explicații nerelevante, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016, precum și principiile ce stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, întrucât evaluarea informațiilor de justificare a prețului nu a respectat

rigorile art. 136 din HG 395/2016, dovezile prezentate, respectiv oferta de preț a furnizorului nesustținând vreunul din prețurile unitare ofertate pentru același material.

Ofertantul declarat câștigător a oferit în același timp atât un preț mai mic decât cel de achiziție de la furnizor, cât și un preț mult mai mare decât cel de achiziție de la furnizor, situație în care aceste prețuri nu pot fi justificate respectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În acest context, contestatorul solicită constatarea faptului ca ofertantul ... nu a justificat prețurile la materialul menționat, oferta sa intrând sub incidența dispozițiilor art.136 coroborat cu art. 137 alineatul 3 litera c) din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care oferta este neconformă dacă ofertantul nu prezintă informații și/sau documentele solicitate sau conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

C. Oferta depusă de ofertantul ... nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, petentul arată că prin Fișa de date a achiziției se solicită ca propunerea financiară să conțină, în plus față de formularul de ofertă și anexele acestuia, inclusiv *"Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini."*

Totodată, prin clarificările publicate în SEAP, autoritatea contractantă reiterează și clarifică obligativitatea prezentării fișelor tehnice ale echipamentelor, precum și informațiile ce trebuie prezentate, astfel:

*"Atașat regăsiți clarificările aduse informațiilor cuprinse în clarificarea din oficiu publicată în data de 18.05.2021, precum și răspunsului consolidat publicat în SEAP în data de 21.05.2021, întocmit în baza deciziei CNSC nr. 1188/C8/1150 din 07.06.2021, după cum urmează:*

*Referitor la clarificarea privind necesitatea completării fișelor tehnice, având în vedere inconsecvența autorității contractante, semnalată de contestatoare.*

*Răspuns: În ceea ce privește fișele tehnice se va păstra răspunsul conform căruia "acestea trebuie să fie completate, cuprinzând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente" și așa cum solicită Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, se va elimina sintagma: „se va asigura corespondența cu solicitările din listele din specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs ”;*

În oferta depusă de ofertantul ... nu se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor ofertate, ofertantul nefăcând prin oferta depusă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice obligatorii ale documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că solicitarea completării ofertei depuse cu documente ce conțin informații ce nu se regăsesc la nivelul ofertei inițiale, respectiv caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente, nu respectă rigorile art. 209 din Legea 98/2016, care obliga autoritatea la respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, or, furnizorii și în mod relevant caracteristicile echipamentelor furnizate de aceștia și alese de către ofertant pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, nu sunt informații cunoscute de către toți participanții, prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Față de oferta depusă, autoritatea contractantă nu poate verifica conformitatea ofertei depuse și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum a fost solicitat prin documentația publicată în SEAP, iar nedepunerea acestor informații aferente documentației tehnice nu poate fi încadrată în niciuna din excepțiile prevăzute de lege în ceea ce privește conformitatea ofertei financiare.

Prin acceptarea fișelor tehnice în răspunsul la solicitarea de clarificări, în timpul evaluării ofertei, pentru confirmarea caracteristicilor tehnice solicitate, autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cerințele explicite ale caietului de sarcini, ofertantul asumându-și riscul ca oferta să-i fie respinsă.

În vederea elaborării unei oferte care să respecte conținutul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertelor prezentate și fișele tehnice aferente echipamentelor, care conțin informații privind îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate, iar completarea ofertei cu acestea nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece sunt omisiuni din ofertă a căror completare nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații (...) și nu reprezintă abateri tehnice minore respectiv acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduc la depunerea unei noi oferte, așa cum este precizat la art. 134, 135 din HG nr. 395/2016.

Lipsa unei părți semnificative a propunerii financiare, ce confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu se poate trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016., opinează autorul.

Astfel, contestatorul solicită constatarea faptului că prin acceptarea acestei completări autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile imperative ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

D. Subcontractanții propuși în cadrul ofertei depuse nu respectă durata de execuție impusa prin documentația de atribuire.

În cuprinsul ofertei depuse de ... se regăsesc acordurile de subcontractare nr. 192/10.05.2021 și 193/22.06.2021, reprezentând documente obligatorii de depus până la termenul de depunere al ofertelor ce conțin informații relevante cu privire la subcontractanții propuși în cadrul ofertei și la lucrările ce vor fi realizate de aceștia în cadrul viitorului contract de achiziție publică, arată autorul.

Așa cum se poate constata din acordurile de subcontractare mai sus menționate, subcontractanții propuși, respectiv ... și ..., nu respectă cerințele documentației de atribuire, ofertând o perioadă de execuție a lucrărilor de 84 de luni, perioadă susținută în cadrul art. 4 al acordurilor de subcontractare depuse: "Durata de execuție a lucrărilor este de 84 de luni"., în condițiile în care durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Ofertarea unei perioade de execuție de 84 de luni pentru lucrările supuse subcontractării nu poate fi considerat un viciu de formă al ofertei, deoarece în ceea ce privește subcontractanții nu există alt document în cadrul ofertei care să confirme că aceștia au ofertat o altă durată de execuție, care să se încadreze în cea solicitată de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că durata de execuție a lucrărilor este definită în Condițiile Generale din contract, astfel:

*"1.1. Definiții*

*1.1.9. "Durata de Execuție" înseamnă durata de realizare a Lucrărilor menționată la Sub- Clauza 7.1 din Contract (sau prelungită conform Sub-Clauzei 7.3), calculată de la Data de începere a Lucrărilor. [...]*

*7.1. Execuția Lucrărilor*

*Antreprenorul va începe Lucrările la Data de începere a Lucrărilor, va acționa cu promptitudine și fără întârziere și va termina Lucrările în timpul afectat Duratei de Execuție. Antreprenorul se obligă să execute lucrările contractate în concordanță cu graficul de îndeplinire a contractului, în decurs de .... **luni** de la data precizată în Ordinul de începere a lucrărilor", iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedura în cauză, autoritatea contractantă a răspuns: "Perioada de execuție lucrări este de 24 de luni"(document Răspuns clarificări sala Lauder.docx).*

Se poate constata astfel faptul că însuși ofertantul ... își asumă prin semnarea acordurilor de subcontractare depuse durata de execuție pentru lucrările subcontractate de 84 de luni. Pe cale de consecință, nu poate considera că acesta se poate baza pe susținerea și resursele celor doi subcontractanți, aceștia neîncadrându-se prin acordul depus și asumat în cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, iar schimbarea lor în perioada de evaluare a ofertelor, raportat la modul de neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, nu este permisă în

condițiile legii, modificarea acordurilor de subcontractare însemnând în fapt o modificare a ofertei inițial depuse.

Față de toate cele prezentate mai sus, contestatorul solicită constatarea nelegalității admiterii ofertei depuse de ofertantul ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 42743/24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50298/24.09.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

I. Referitor la critica ofertantului ... privind nerespectarea de către Asocieria ... a prevederilor legale obligatorii în materia achizițiilor publice.

Prin contestația formulată, ... a afirmat faptul ca ofertantul declarat câștigător a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor doar angajamentul ferm al societății ..., fără a prezenta și documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire (Fișa de date) s-a solicitat ca: *„Operatorul economic va depune o data cu oferta și DUAE, Formularul nr. 5 și Anexa nr. 1 - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire.”*

La data limită de depunere a ofertelor, Asocieria ... a prezentat, astfel cum s-a menționat prin documentația de atribuire, Formularul nr. 5 și Anexa nr. 1 - *Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului*, din partea ....

Pentru a respecta cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asocierii ... să prezinte documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate de către terțul susținător.

Achizițioarea subliniază faptul că prevederile legislației în vigoare, art. 182 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu prevăd un anumit moment pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, când trebuie prezentate documentele justificative pentru terțul susținător, citând: *„Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui /unor terț /terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și (sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura*

*relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi”.*

Așa cum rezultă din prevederile legale menționate anterior, nu este reglementat un termen până la care ofertanții au obligația să prezinte documentele justificative prin care terțul susținător să facă dovada modului în care se va implica în derularea viitorului contract.

Astfel, la solicitarea comisiei de evaluare, terțul susținător ..., care are și calitatea de subcontractant, a prezentat planul de mobilizare a resurselor precum și modul de intervenire în situația în care contractul nu poate fi executat de către Asocieria declarata câștigătoare.

II. Referitor la critica ofertantului ... privind faptul că oferta financiară depusă de către Asocieria ... conține preturi care nu respectă libera concurență și nu pot fi justificate.

Contestatorul, afirma că oferta depusă de către Asocieria ... conține preturi ale materialelor nejustificate de ofertele de preț ale furnizorilor.

Contrar celor susținute de către contestator, Asocieria ... a justificat preturile la materiale, potrivit următoarelor susțineri ale autorității contractante.

În urma evaluării propunerii financiare prezentate de Asocieria ..., în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7119 L/03.08.2021 următoarele clarificări:

1. să prezinte analize de preț (consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport) și ofertele de preț de la furnizori pentru materialele principale, pentru următoarele activități:

ARH-FINISAJ INT.SUBSOL

- Art.20 CK29E 02 MP 40,00000 - 671,97 LEI/MP AS IM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA

ARH-FINISAJ INT.PARTER-ET.4

- Art.35 CK29E 02 MP 300,00000 - 204,75 LEI/MP ASIM.PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA

2. să transmită fișele tehnice conform specificațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitare (adresa nr. 7119 L/03.08.2021), prin adresa nr. FN din 06.08.2021, semnată cu semnătură electronică extinsă, precizând, ca răspuns la întrebarea nr. 1, faptul că a atașat atât rețetele pentru articolele solicitate, cu mențiunea ca pentru toate articolele s-a folosit pentru manopera, tariful orar de 20

de lei/ora, tarif ce se încadrează în prevederile legale actuale, cât și ofertele de preț, de la furnizori, pentru materialele folosite în rețete.

De asemenea, ca răspuns la întrebarea nr. 2, ofertantul a transmis și fișele tehnice.

În urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat necesară o nouă solicitare de clarificări transmisă prin (adresa CNI Nr. 7520 L/11.08.2021), având în vedere că pentru aceeași activitate "ASIM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" s- au bugetat valori diferite ce nu au fost justificate de oferta de preț a furnizorului ..., după cum urmează:

*„În cadrul listei cu cantități de lucrări pe categoria de lucrări "04 ARH- FINISAJ INT.SUBSOL" la poziția 20 CK29E "ASIM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" în cantitatea de 40 mp s-a oferat pentru material o valoare 619.50 lei/mp.*

*În cadrul listei cu cantități de lucrări pe categoria de lucrări "05 ARH-FINISAJ INT.PARTER-ET,4" la poziția 35 CK29E "ASIM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" în cantitatea de 300 mp s-a oferat pentru material o valoare 152,25 lei mp.*

*Conform ofertei de preț prezentată în cadrul răspunsului în urma solicitării de clarificări nr. Nr. 7119 L/03.08.2021, pentru un mp de material oferta este de 150,00 lei și pentru structură este 50,00 lei".*

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări mai sus menționată (adresa nr. 308/12.08.2021, semnata cu semnătură electronică extinsă), precizând următoarele:

*"În procesul de ofertare a fost folosită cantitatea totală de plafon casetat tip lamele de aluminiu pe structura metalică dată în documentația de atribuire de 340 mp care era împărțită în 2 articole care au coduri de materiale diferite puse la dispoziție de autoritatea contractantă.*

*Poziția 20 CK29E are cod de material 2701988 - plafon casetat metalic tip lamele aluminiu și poziția 35 CK29E care are codul de material 2020202 - plafon casetat metalic tip lamele inclusiv structura și accesorii, deși același articol are două tipuri de materiale, noi am oferat plafonul cu tot cu structura și accesorii la ambele poziții iar valoarea totală a fost împărțită inegal între cele 2 articole (chiar și valoarea mai mică de 152,25 lei/mp este justificată prin oferta de preț de la furnizorul ... - 150,00lei/mp)*

*Art. 35 -40 mp\* 619.5 = 24.780*

*Art. 20 - 300 mp\* 152.25 = 45.675*

*Total valoare oferată 70.455 lei"*

Oferta de preț prezentată de către Asocieria ..., provenită de la operatorul economic ... este de 150 de lei / mp plafon casetat + 50 lei/mp structura aferentă acestuia = 200,00 lei/mp, valoare care justifică

valoarea ofertată de către ofertant pentru toată cantitatea, respectiv 70.455,00 lei.

Conform ofertei prezentate rezultă următorul calcul:  $200 \text{ lei} \times 340 \text{ mp} = 68.000 \text{ lei}$ , valoare mai mică decât valoarea ofertată de 70.455 lei.

În urma analizei ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că s-au bugetat pentru același material valori diferite și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Ofertantul Asocieria ... a justificat cota cu valori diferite pentru același material prin faptul că pozițiile au coduri diferite cu denumiri diferite după cum urmează:

- poziția 20 CK29E are cod de material 2701988 - *plafon casetat metalic tip lamele aluminiu*
- poziția 35 CK29E care are codul de material 2020202 - *plafon casetat metalic tip lamele inclusiv structura și accesorii*.

Ofertantul a menționat că a ofertat pentru ambele poziții, același material, respectiv plafonul cu tot cu structura și accesorii, împărțind valoarea totală inegal între cele două articole, respectând astfel caietul de sarcini.

Art. 35 -  $40 \text{ mp} \times 619.5 \text{ lei} = 24.780 \text{ lei}$

Art. 20 -  $300 \text{ mp} \times 152,25 \text{ lei} = 45.675 \text{ lei}$ , rezultând prețul total de 70.455,00 lei.

Raportându-se la oferta furnizorului ..., ofertantul ... a justificat costul total:  $340 \text{ mp} (40+300\text{mp}) \times 200 \text{ lei} (150+50\text{lei}) = 68.000,00 \text{ lei}$ , de unde reiese faptul că acesta a ofertat un preț mare, luându-și astfel în calcul și eventualele situații neprevăzute.

Concluzionând, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal prin declararea ofertei Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece aceasta răspunde cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

III. Referitor la critica ofertantului ... privind faptul ca oferta depusa de către Asocieria ... nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația formulată, ... susține că fișele tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, în urma solicitărilor de clarificări nu îndeplinesc toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Se arată că, în urma evaluării propunerii financiare prezentate de Asocieria ..., în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 7119 L/03.08.2021, să transmită fișele tehnice conform specificațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. FN din 06.08.2021, semnata cu semnătură electronică extinsă, atașând fișele tehnice conform specificațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent având în vedere faptul că informațiile tehnice privind echipamentele se regăseau și inițial în oferta depusă, respectiv în capitol II METODOLOGIA DE EXECUȚIE A CONTRACTULUI de la pag.21 până la pag. 40, iar fișele tehnice prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă o completare la oferta prezentată inițial.

IV. Referitor la critica potrivit căreia subcontractanții propuși în cadrul ofertei depuse nu respectă durata de execuție impusă prin documentația de atribuire.

Ofertantul contestator ..., contestă durata de execuție a lucrărilor prevăzută în acordurile de subcontractare încheiate cu ... și ..., respectiv 84 de luni.

Analizând acordurile de subcontractare, comisia de evaluare a constatat că acestea au o durată de 84 de luni, reprezintă: 24 de luni execuție și 60 de luni - durata garanției de buna execuție.

Concluzionând, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal respectând principiile tratamentului egal și al transparenței, prin declararea ofertei Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, deoarece aceasta răspunde cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința păstrării rezultatului evaluării realizate de către comisia de evaluare.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1879/30.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51508/01.10.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante, pentru următoarele motive.

I. Prin prezentarea situației de fapt, intervenientul descrie succint procedura în speță, precum și faptul că oferta sa s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare, în urma evaluării și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

II. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din C. pr. civ., în contextul calității sale de participant la procedură, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

III. Intervenientul invocă caracterul nefondat al contestației ..., argumentând după cum urmează.

III.1. Contrar susținerilor contestatorului, în cursul procedurii de atribuire ... a prezentat în mod corespunzător documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător ... urmează să asigure îndeplinirea propriului angajament de susținere, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind invocate prevederile art. 185 și 182 din Legea nr. 98/2016, cât și a dispozițiilor art. 48 din HG nr. 395/2016, din care citează:

*„(1) în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”*

Totodată sunt invocate și dispozițiile art. 49 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținătorii), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.”*

În ceea ce privește modul de prezentare al ofertei, intervenientul arată că, conform Secțiunii IV.4.3 din Fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește informațiile privind subcontractanții, cât și pe cele referitoare la terții susținători:

*„Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc*

(care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire."

Intervenientul precizează faptul că, încă din prima pagină a propunerii tehnice, în ceea ce privește entitățile ce vor fi implicate în executarea contractului au fost indicate în mod explicit următoarele:

- „... - *Lider Asociere (management de contract, management de proiect, execuție lucrări);*
- ... - *Asociat (execuție lucrări curenți slabi)*
- ... - *Subcontractant și terț susținător execuție lucrări*
- ... - *Subcontractant execuție instalații*"

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru subcontractantul ... a fost inclus în oferta Acordul de subcontractare nr. 193/22.06.2021 care, potrivit textului legal anterior menționat, reprezintă în același timp și angajamentul ferm pe care, din perspectiva calității sale de terț susținător, subcontractantul trebuia să îl furnizeze.

Fiind direct implicat în executarea obiectului contractului de achiziție publică în calitate de subcontractant, respectiv punând în mod direct și permanent la dispoziția Asocierii ... resursele proprii, potrivit textelor legale anterior menționate nu mai era necesar ca pentru subcontractantul ... asocierea să furnizeze și alte dovezi în sensul asigurării accesului permanent la resursele respectivului subcontractant, apreciază intervenientul.

Intervenientul învederează că, chiar dacă conform cerințelor din cuprinsul Fișei de date a achiziției - Secțiunea IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei*, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmau a fi prezentate doar la solicitarea autorității contractante, și numai de către ofertantul clasat pe primul loc, pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a uzat de prerogativele sale recunoscute de art. 49 din H.G. nr. 395/2016, solicitând ..., în asociere, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat de subcontractantul și terțul susținător ..., prin solicitarea de clarificări nr. 7619L/13.08.2021.

..., în asociere, arată că a răspuns solicitării de clarificări, furnizând următoarele documente:

- Declarația privind modul efectiv în care se va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere a capacității economice și financiare împreună cu documentele suport aferente;
- Declarația privind cifra de afaceri;
- Declarația privind logistica, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune terțul susținător ..., la care sunt anexate documentele justificative în acest sens;

- Declarația privind derularea unor proiecte de către terțul susținător ... în regiunea în care se va derula contractul ce urmează a fi atribuit;
- Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere și care urmează a fi efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului de achiziție, împreună cu documentele suport aferente;
- Planul de mobilizare întocmit în baza căruia se va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere a capacității tehnice și profesionale împreună cu documentele suport aferente;
- Certificate privind lipsa, la momentul prezentării, a datoriilor către bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul local / bugetele locale), referitoare la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor;
- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv, care figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și / sau juridice împuternicite.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește justificarea modului efectiv în care ..., în calitatea sa de subcontractant și terț susținător al asocierii, urma să fie implicat în derularea contractului, pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a acționat strict în limitele dispozițiilor legislației achizițiilor publice și celor ale documentației de atribuire anterior menționate, conchide intervenientul.

III.2. Contrar susținerilor contestatorului, elementele de preț ale ofertei ..., în asociere, nu sunt neobișnuit de scăzute, dovezile prezentate în acest sens susținând preturile unitare ofertate pentru materiale, intervenientul considerând nefondate susținerile contestatorului pentru următoarele argumente:

În primul rând, intervenientul învederează că solicitarea de clarificări nr. 7119L/03.08.2021 adresată de către autoritatea contractantă nu a vizat verificarea ofertei ... din perspectiva „unei propuneri financiare neobișnuit de scăzute”, astfel cum în mod tendențios sugerează ... în cuprinsul contestației sale.

În mod similar solicitărilor de clarificări adresate celorlalți participanți la procedura de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 7119L/03.08.2021 autoritatea contractantă a cerut ... să precizeze dacă, în contextul de notorietate al creșterii semnificative a prețurilor diferitelor materiale de construcții necesare realizării investiției, și al faptului ca legislația în vigoare nu prevede posibilitatea ajustării ulterioare a prețurilor pentru aceste materiale, își menține valoarea ofertată pentru realizarea obiectivului de investiții. În acest sens,

autoritatea contractantă a solicitat analize de preț și ofertele de preț de la furnizori pentru mai multe materiale principale aferente unor activități.

Prin urmare scopul solicitării de clarificări nr. 7119L/03.08.2021 adresat ..., precum și al solicitărilor de clarificări similare adresate în acest sens celorlalți participanți la procedura de atribuire, a fost acela de a obține confirmarea din partea acestora, pe de-o parte, că își mențin ofertele financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în condițiile creșterilor constante cunoscute ale prețurilor materialelor pe piața concurențială, iar, pe de altă parte, să demonstreze că prețurile ofertate pentru anumite materiale/activități rămân în continuare sustenabile în noile condiții de piață prin raportare la ofertele de preț primite de la furnizori.

Prin răspunsul nr. 306/06.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 7119L/03.08.2021, ... a confirmat menținerea propunerii sale financiare, furnizând totodată toate informațiile solicitate de autoritate contractantă prin solicitarea de clarificări amintită cu privire la sustenabilitatea prețurilor ofertate.

Intervenientul precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări nr. 7520L/11.08.2021 prin care a cerut detalii suplimentare cu privire la pozițiile 20 CK29E și 35 CK29E din cuprinsul propunerii financiare:

*„În cadrul listei cu cantități de lucrări pe categoria de lucrări "04 ARH-FINISAJ INT.SUBSOL" la poziția 20 CK29E "ASM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" în cantitatea de 40 mp s-a ofertat pentru material o valoare 619.50 lei/mp.*

*în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categoria de lucrări "05 ARH-FINISAJ INT.PARTER-ET.4" la poziția 35 CK29E "ASIM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" în cantitatea de 300 mp s-a ofertat pentru material o valoare 152,25 lei/mp.*

*Conform ofertei de preț prezentată în cadrul răspunsului în urma solicitării de clarificări nr. 7119 L/03.08.2021, pentru un mp de material oferta este de 150,00 lei și pentru structură este 50,00 lei.*

*Având în vedere că pentru aceeași activitate "ASIM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STR UCT. METALICĂ" s-au bugetat pentru material valori diferite ce nu au fost justificate de oferta de preț a furnizorului ..., vă solicităm să clarificați acest aspect."*

Se arată că, prin răspunsul nr. 308/12.08.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a adus următoarele precizări:

*„În procesul de ofertare a fost folosită cantitatea totală de plafon casetat tip lamele de aluminiu pe structura metalică dată în documentația de atribuire de 340 mp care era împărțită în 2 articole care au coduri de materiale diferite puse la dispoziție de autoritatea contractantă.*

*Poziția 20 CK29E are cod de material 2701988 - plafon casetat metalic tip lamele aluminiu și poziția 35 CK29E care are codul de material 2020202 - plafon casetat metalic tip lamele inclusiv structură și accesorii, deși același articol are două tipuri de materiale, noi am oferit plafonul cu tot cu structură și accesorii la ambele poziții iar valoarea totală a fost împărțită inegal între cele 2 articole. Art. 35 - 40 mp \* 619.5 = 24.780 Art. 20 - 300 mp \* 152.25 = 45.675 Total valoare oferit a 70.455 lei*

*Oferta prezentată de către ASOCIEREA ..., provenită de la operatorul economic ... este de 150 de lei plafonul ca material + 50 lei structura aferentă acestuia care acoperă valoarea oferită de subscrisă: 200 lei x 340 mp = 68000 lei, valoare mai mică decât valoarea oferită de 70.455 lei."*

Prin urmare, din perspectiva sustenabilității prețurilor oferite în condițiile economice fluctuante ale pieței materialelor de construcții, intervenientul susține că a demonstrat că poate menține prețul propus pentru cele două materiale în circumstanțele în care prețul total obținut de la furnizorul ... era ușor inferior prețului oferit.

Prin prisma argumentelor anterior menționate, intervenientul învederează că, prin raportare la situația concretă a propunerii financiare a subscrisei, nici susținerile contestatorului referitoare la pretinsa existență a unor elemente de preț din oferta subscrisei aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței nu se confirmă, deoarece, pe de o parte, prețul total al materialului oferit de ..., inclusiv structura aferentă a acestuia, de 70.455 lei depășește prețul pieței de 68.000 lei, iar, pe de altă parte, oferta de preț a furnizorului ... susține pe deplin prețurile unitare oferite de ... pentru același material.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ... ar fi întocmit o analiză de preț proprie într-o manieră lipsită de transparență, „deoarece informațiile prezentate în clarificări nu sunt cunoscute de către toți participanții”, intervenientul susține că și acestea sunt nefondate, legislația achizițiilor publice neimpunând vreo obligație în sarcina autorității contractante sau a participanților la procedura de atribuire de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate de un anumit ofertant și celorlalți ofertanți.

III.3. Contrar susținerilor contestatorului, din clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă rezultă că fișele tehnice ale echipamentelor urmau să fie furnizate numai după atribuirea contractului de achiziție publică, pe parcursul execuției acestuia, în faza PT neexistând vreo obligație pentru ofertanți în sensul includerii respectivelor fișe tehnice în oferta depusă.

În acest sens, potrivit intervenientului, prin Clarificarea din oficiu nr. 2207/SA/18.05.2021 publicată în SEAP de autoritatea contractantă, la solicitarea nr. 20444/10.05.2021, întrebarea nr. 3:

*„În cadrul răspunsului consolidat a fost întrebat în repetate rânduri dacă este necesară completarea formularelor F5, iar răspunsurile au fost du pa cum urmează:*

- La pagina 6, 41.*

*„Răspuns: în faza de ofertare nu este necesară prezentarea de fișe tehnice. Se va asigura corespondența cu solicitările din listele și specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs”*

- La pagina 35.*

*„Răspuns: în ceea ce privește completarea fișelor tehnice acestea trebuie să fie completate cu caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente”*

*Vă solicitam să ne clarificați ce răspuns se va lua în considerare, iar dacă nu este necesară prezentarea fișelor tehnice vă rugam să eliminați sintagma „se va asigura corespondența cu solicitările din listele și specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs”. Ofertele tehnico-economice depuse asigură corespondența dintre listele de cantități și specificațiile proiectului tehnic.*

*Totodată vă rugam să ne precizați modalitatea efectivă prin care se va asigura corespondența cu solicitările din listele și specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs în ofertele prezentate de ofertanți.”*

*autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări (pag. 5 din răspuns):*

*„Solicitare la întrebarea 3:*

*Răspuns: La faza PT este necesară prezentarea de fișe tehnice, acestea trebuie să fie completate cu caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente;”*

*Ulterior, prin Clarificarea din oficiu urmare deciziei CNSC nr. 1188/C8/1150 din 07.06.2021 nr. 2707/SA/15.06.2021 publicată în SEAP de autoritatea contractantă, referitor la „clarificarea privind necesitatea completării fișelor tehnice, având în vedere inconsecvența autorității contractante, semnalată de contestatoare autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări (pag. 1 din răspuns):*

*„În ceea ce privește fișele tehnice se va păstra răspunsul conform căruia „acestea trebuie să fie completate, cu prizând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente” și așa cum solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, se va elimina sintagma: „se va asigura corespondența cu solicitările din listele din specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs”;”*

*Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, în conformitate cu Clarificările din oficiu nr. 2207/SA/18.05.2021 și 2707/SA/15.06.2021 publicate în SEAP de autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire, prezentarea fișelor tehnice în faza de ofertare nu era necesară,*

acestea urmând să fie furnizate numai de ofertantul declarat câștigător, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, în faza PT (proiect tehnic), conchide intervenientul.

Împrejurarea că în cursul procedurii de atribuire, în ciuda clarificărilor din oficiu aduse de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat totuși prin solicitarea de clarificări nr. 7119 L/03.08.2021 transmiterea respectivelor fișe tehnice nu poate conduce în niciun caz la concluzia că prin clarificările solicitate aceasta ar fi determinat un avantaj în favoarea ... în contextul în care conform documentației de atribuire prezentarea fișelor tehnice în faza de ofertare nu era necesară.

chiar dacă, prin absurd, s-ar considera că fișele tehnice ar fi trebuit totuși furnizate în cursul procedurii de atribuire, intervenientul opinează că nici din această perspectivă nu se poate reține afirmația potrivit căreia transmiterea respectivelor fișe tehnice ar fi condus la o pretinsă completare a ofertei.

Dimpotrivă, astfel cum reiese din documentele aflate în dosarul achiziției, respectivele fișe tehnice conțin informații de confirmare ale unor date și informații deja aflate în propunerea tehnică a ..., în asociere, care nu modifică specificațiile tehnice sau alte elemente ale propunerii tehnice sau pe cele ale propunerii financiare deja oferite.

În acest context trebuie remarcat că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor publice trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, intervenientul evocă jurisprudența CNSC din B02016\_290, care a consemnat:

*"Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.",*

precum și o speță dedusă spre soluționare CNSC, unde eu fost reținute următoarele:

*„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.*

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, în baza rolului activ ce revenea comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația de a lua în considerare toate documentele aflate în dosarul achiziției care demonstau fără putință de tăgadă conformitatea propunerii tehnice a ... cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în cazul de față, atunci când a solicitat depunerea fișelor tehnice, deși potrivit documentației de atribuire și a clarificărilor din oficiu ulterioare publicate în SEAP, acest lucru nu era necesar, autoritatea contractantă a evitat să acționeze sub imperiul unui formalism exagerat, respectiv a evitat adoptarea unei eventuale măsuri disproporționate a comisiei de evaluare față de Asocierea ..., optând pentru o atitudine diligentă prin care s-a evitat o eventuală respingere a ofertei.

III.4. Contrar susținerilor contestatorului, subcontractanții propuși în cadrul ofertei respectă întocmai durata de execuție impusă prin documentația de atribuire.

Conform prevederilor Secțiunii 11.2.7 - *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* din Fișa de date a achiziției durata contractului a fost stabilită la 84 de luni.

De asemenea, potrivit dispozițiilor Secțiunii VI.3 *Informații suplimentare* din Fișa de date a achiziției (...):

*„Notă:*

*Durata contractului menționată la secțiunea 11.2.7 cuprinde: execuție lucrări 24 luni, perioada de bună execuție 60 luni.”*

Astfel cum rezultă din propunerea financiară - Anexa la formularul de ofertă (Anexa Formular nr. 4), Asocierea ... și-a asumat fără echivoc o durată de realizare (execuție) a lucrărilor de 24 de luni, precum și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni.

În egală măsură, în conformitate cu dispozițiile Secțiunii 11.2.7 - *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* din Fișa de date a achiziției, prin Acordurile de subcontractare nr. 192/10.05.2021 și 193/10.05.2021, ... și ... și-au asumat fără rezerve termenul de 84 de luni stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care acoperă atât perioada de execuție a lucrărilor, cât și perioada de garanție a acestora.

Împrejurarea că Acordurile de subcontractare fac referire la *„durata de execuție a lucrărilor”* și nu la *„durata contractului”* reprezintă un viciu de formă minor, neputând plana niciun dubiu asupra intenției reale a părților semnatare de a încheia respectivele acorduri pentru întreaga

perioadă de 84 de luni solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Intervenientul invocă prevederile art. 1266 C. civ, *Interpretarea după voința concordantă a părților*, citând:

*„(1) Contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor.*

*(2) La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părți, de practicile statornicite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului.”*

Ori, astfel cum rezultă din cele două Acorduri de subcontractare, voința concordantă a părților a fost aceea de a se angaja să execute lucrările în cauză, în situația în care oferta ..., în asociere, va fi desemnată câștigătoare, arată intervenientul.

De asemenea, conform prevederilor art. 7 din cele două Acorduri de subcontractare:

*„Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire Sala de sport pentru ...”.”*

Or, în condițiile în care prin Anexa la formularul de ofertă (Anexa Formular nr. 4), ofertantul ... și-a asumat fără echivoc față de autoritatea contractantă o durată de realizare (execuție) a lucrărilor de 24 de luni, precum și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni, nu poate fi pus la îndoială că prin art. 7 din cele două Acorduri de subcontractare și cei doi subcontractanți și-au asumat implicit aceeași durată a contractului, respectiv aceeași durată de realizare a lucrărilor și aceeași perioadă de garanție.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, astfel cum rezultă din ansamblul ofertei subscrisei cei doi subcontractanți ai ... sunt cei care și-au asumat întocmai durata de execuție a lucrărilor de 24 de luni, respectiv perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni, ofertate de către ..., iar nu invers, neexistând niciun temei legal care să susțină afirmațiile contestatorului că *„însuși ofertantul ... își asumă prin semnarea acordurilor de subcontractare depuse durata de execuție pentru lucrările subcontractate de 84 de luni.”*

Concluzionând, pentru toate argumentele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului evaluării autorității contractante conform căreia oferta Asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52992/11.10.2021, contestatorul ..., în urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C. a depus concluzii scrise,

reiterând din argumentația expusă în contestație cu privire la criticile aduse ofertei ... și aducând completări acesteia.

Contestatorul, contrar susținerilor autorității contractante, reiterează faptul că, potrivit alin. (4) al art. 182 din Legea 98/2016, prevede obligativitatea depunerii documentelor doveditoare modului efectiv prin care terțul va îndeplini propriul angajament de susținere, odată (în același timp, concomitent) cu angajamentul de susținere.

Astfel cum a prezentat și ... în cererea de intervenție depusă, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricând pe parcursul evaluării ofertelor documente și informații suplimentare cu privire la angajament sau la documentele depuse cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin angajament, însă aceasta prevedere nu exclude aplicarea alineatului (4) al art. 182 din Legea 98/2016, ci este în fapt o completare a acestuia (făcând referire inclusiv la documentele depuse cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate) și o metodă de verificare pusă la îndemâna autorității contractante de către legiuitor pentru asigurarea atribuirii, respectiv posibilității derulării unui contract în condițiile legii și a respectării principiilor de eficiența a banilor publici.

Contestatorul susține că critica sa față de încălcarea acestor prevederi legale și a documentației de atribuire este susținută de înseși documentele prezentate de ..., la următoarea solicitare a autorității contractante:

*"În acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat și care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate. Detalierea planului de mobilizare va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului."*

Toate documentele prezentate de terțul susținător ... urmare a solicitării autorității contractante sunt întocmite *"în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisa în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare"*, și nu respectă astfel legislația aplicabilă în vigoare la data publicării anunțului de participare și a depunerii ofertei, afirmă contestatorul.

Cu privire la resursele umane alocate, terțul susținător precizează că personalul propus pentru lucrările de execuție este în conformitate cu anexele 7, 8 din propunerea tehnică, făcând o confuzie între personalul responsabil în cadrul contractului și resursele de personal alocate execuției întregului contract, ce implica pe lângă personalul responsabil și personalul direct productiv (fierari betoniști, dulgheri, zugravi,

asfaltatori, muncitori necalificați, tinichigii, etc - astfel cum reies din activitățile oferite).

Se poate constata din documentele depuse în cadrul ofertei faptul că terțul susținător nu are capacitatea efectivă de a executa lucrări, în personalul existent la nivelul societății neexistând niciun angajat direct productiv, toți cei 24 de angajați ai societății fiind personal administrativ și de conducere, mare parte din acesta fără competente profesionale corelate domeniului contractului supus achiziției publice, fiind prezentate în acest sens documente concrete de însăși societatea ..., atât la nivelul propunerii tehnice cât și în documentele de susținere a angajamentului ferm, afirmă contestatorul.

Astfel, terțul susținător se regăsește nu numai imposibilitatea îndeplinirii angajamentului de terț susținător în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, dar și a execuției părții semnificative din contract ce îi revine prin acordul de subcontractare, conchide petentul.

Ținând semna că terțul susține ofertantul, respectiv asocierea ..., în planul de mobilizare depus nu se regăsește nicio informație cu privire la modul în care acesta va îndeplini activitățile asociatului ... în cazul în care acesta nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, asociat responsabil cu lucrări de specialitate aferente instalațiilor de curenți slabi și curenți tari pentru care au fost solicitate la nivelul documentației de atribuire deținerea și prezentarea de autorizații specifice, astfel cum este impus de legislație pentru execuția lucrărilor, susține contestatorul.

Chiar dacă în planul de mobilizare prezentat se menționează alocarea de către terțul susținător al resurselor materiale în conformitate cu pct. II.4 din propunerea tehnică, contestatorul solicită să se constate că nici acesta cerință nu este îndeplinită, în cuprinsul respectivului capitol neexistând detaliate aceste resurse materiale și mai mult decât atât, nu este specificat niciunde în propunerea tehnică că acest tip de resurse ar fi garantate și alocate proiectului de către terțul susținător.

Cu privire la elementele propunerii financiare, contestatorul reiterează faptul că ... își susține în mod neconform și neveridic oferta financiară.

Totodată, contestatorul reiterează aspectele potrivit cărora prețurile oferite de ... nu pot fi susținute pe piața de profil în condiții de transparență, tratament egal și liberă concurență.

Contestatorul adaugă faptul că nu numai pentru prețul unitar al materialului utilizat pentru plafoanele casetate metalice lamelare, ofertantul ... a oferit preturi de material ce nu pot fi justificate cu respectarea cerințelor calitative ale documentației de atribuire, prezentând prețul identic pentru două articole ce au caracteristici diferite, respectiv diferența componentei "vată minerală bazaltică" de 8 cm.

Contestatorul opinează că explicația ar fi neinclusiunea unor componente obligatorii, conform descrierii articolului de lucrări și proiectului tehnic, nerespectând cerințele tehnice și de calitate solicitate, astfel cum reiese din rețeta articolului și a preturilor oferite de intervenientul ..., regăsite în extrasele de resurse depuse în cadrul ofertei financiare, acesta omițând că în prețul materialului să includă: vata minerală bazaltică, membrană EPDM (conform detalii de execuție ale proiectului tehnic), etc.

Contestatorul precizează că utilizarea preturilor de materiale ce nu pot fi justificate se regăsește și în alte articole, situația fiind similară celei prezentate anterior, în prețul unitar al materialului nefiind incluse componente solicitate prin descrierea articolului, ce nu pot fi omise, determinând necorelarea propunerii financiare cu oferta tehnică depusă, cu referire la:

- componenta vată minerală în prețul unitar al materialului oferit în cazul plafoanelor;
- amorsă în cazul zugrăvelilor lavabile;
- tabla perforată și mană curentă din lemn în cazul balustradei.

Toate aceste componente ce fac parte din prețurile materialelor oferite în cadrul articolelor de deviz nu se regăsesc nici în extrasele de resurse depuse în cadrul ofertei, astfel că intervenientul nu poate susține altele decât cele prezentate mai sus, conchide contestatorul.

Cu privire la criticile privind prețurile oferite pentru plafonul metalic lamelar, contestatorul precizează că acestea nu privesc netransmiterea către ofertanți a preturilor furnizorului ..., astfel cum a înțeles intervenientul, ci, în fapt, modalitatea de justificare, bazată pe un calcul propriu, neprezentat în oferta inițial depusă, a cărei acceptare arbitrară contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, ducând la denaturarea concurenței.

Contrar susținerilor intervenientului, depunerea fișelor tehnice în cadrul ofertei este o cerință obligatorie, în conformitate cu clarificările autorității contractante, "acestea trebuie să fie completate, cuprinzând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente, proprii fiecărui ofertant."

Intervenientul se regăsește în necunoașterea documentației de atribuire și a obiectului contractului, susține contestatorul. Așa cum însăși intervenientul susține, la faza PT este necesară prezentarea de fișe tehnice. Or, obiectul contractului fiind execuția de lucrări, este depășită faza de PT, acesta nu este parte a obiectului contractului astfel încât elaborarea lor să se facă pe parcursul derulării lui, acesta fiind elaborat și publicat în SEAP, spre știința tuturor operatorilor economici interesați de procedura supusă achiziției publice.

Nici cele transmise de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu respectă propria documentație de atribuire și propriile cerințe. Susținerile acestuia privind informațiile regăsite în propunerea tehnică cu

privire la echipamentele oferite sunt nefundamentate, în condițiile în care la paginile respective sunt menționate parțial echipamentele și componentele acestora, dar fără parametri tehnici și condițiile calitative (clasa energetică, putere, număr componente, schițe, dimensiuni, garanție etc.) solicitate în fisele tehnice ale documentației de atribuire.

Contestatorul susține că în anexa 4 au fost adăugate următoarele fise tehnice, despre care nu exista nicio mențiune/informație în propunerea tehnică:

- Fișa tehnică nr. 6 - Sistem climatizare IT(UI2\_rack01, UI2\_rack02, UE2\_rack01, UE2\_rack02)
- Fișa tehnică nr. 7 - Sistem climatizare tip split(UI2\_P08, UE2\_P08)
- Fișa tehnică nr. 21 - grup pompare solar și automatizare
- Fișa tehnică nr. 22 - vas de expansiune circuit solar
- Fișa tehnică nr. 25 - pompă de circulație cazan
- Fișa tehnică nr. 26 - pompă de circulație acm
- Fișa tehnică nr. 27 - pompă de circulație radiatoare
- Fișa tehnică nr. 28 - separator hydraulic
- Fișa tehnică nr. 29 - stație de dedurizare
- Fișa tehnică nr. 30 - vana cu 3 căi de amestec

În niciun caz în propunerea tehnică nu este respectată cerința autorității, respectiv obligativitatea depunerii fiselor tehnice completate, cuprinzând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente, prin acceptarea acestora ulterior depunerii autoritatea contractantă oferind timp suplimentar ofertantului ... pentru întocmirea ofertei, și astfel un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, afirmă petentul.

Contestatorul precizează totodată că, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, invocând faptul că fișele tehnice prezentate în Anexa 4 a răspunsului la solicitările de clarificări sunt copiate stânga-dreapta, deși a fost solicitat în mod clar că se vor trece caracteristicile din Fișa furnizorului/producătorului.

Contestatorul invocă și lipsa și din oferta și din răspunsul la solicitările de clarificări fisele tehnice (solicitate și transmise de autoritate) pentru specialitățile: sanitare, lift, curenți slabi, corpuri de iluminat, fiind atașate răspunsului doar cele pentru specialitățile HVAC și încălzire centrală.

Astfel, nu numai că au fost acceptate completări nepermise de lege ale ofertei depuse, dar chiar și acestea sunt incomplete și neconforme, precizează petentul, prin documentația de atribuire fiind solicitate următoarele:

La pag 42-43 din "Răspuns clarificări sala Lauder" publicat în SEAP:

*"6. în fisele tehnice se arată ca: „garanție - min. 2 ani, postgaranție și piese de schimb min. 5 ani". în caietul de sarcini se arată ca: „Pentru o perioadă oferită a garanției de bună execuție a lucrărilor*

sub 60 luni oferta va fi considerată neconformă. (Categorie de importanță: „B” - deosebita) ". Va rugam sa clarificați care este perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor pe care ofertanții trebuie să si-o asume.

7. în fisele tehnice se arată că: „garanție - min. 2 ani, postgaranție și piese de schimb min. 5 ani" . Va rugam sa clarificați că perioada de 3 ani de postgaranție și piese de schimb se efectuează contra cost, ofertanții trebuind să își asume angajamentul că vor asigura postgaranție și piese de schimb pe perioada solicitată. Vă rugam să corelați răspunsul la această întrebare cu răspunsul la pct. 4.,

Răspuns la pct. 6:

"Se vor respecta prevederile caietului de sarcini cu privire la garanție, respectiv 60 de luni avand în vedere categoria de importanta B a clădirii. Ofertanții își vor prevedea costurile necesare postgaranției;

Răspuns la pct. 7:

"Se vor respecta prevederile caietului de sarcini cu privire la garanție, respectiv 60 de luni avand în vedere categoria de importanta B a clădirii. Ofertanții își vor prevedea costurile necesare post garanției;"

În caietul de sarcini al procedurii:

" În cadrul propunerii tehnice se va depune și Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigura corelarea cerințelor din documentația de atribuire si/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme. "

Contestatorul menționează și faptul că, încă o dată autoritatea contractantă nu își respecta propria documentație de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor. În anexa 4 la răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul ... asigura o perioada de garanție "minim 1 an" pentru o mare parte din echipamentele pentru care a depune fișe tehnice ( paginile 46, 48, 50, 54, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75, 76, 79), contrar cerințelor imperative ale documentației de atribuire și necorelând astfel propunerea tehnică cu cea financiară, fapt ce atrage respingerea ofertei așa cum este precizat în mod clar în caietul de sarcini și în legislația în domeniul achizițiilor publice.

Lipsa unei părți semnificative a propunerii financiare, ce demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei peste care nu se poate trece prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016. Dimpotrivă, această eventuală completare a propunerii tehnice ar reprezenta situația inversă celei de la alin. (8) al reglementării amintite: Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Astfel, contestatorul învederează că, prin acceptarea acestei completări autoritatea contractanta nu respectă dispozițiile imperative

ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Prin această completare, ofertantul ... primind, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale.

În ceea ce privește acordurile de subcontractare depuse, contestatorul reamintește că diferența între durata de execuție a lucrărilor, astfel cum este definită prin documentele achiziției publice, și durata contractului (ce include și perioada de garanție) și contrar susținerilor autorității contractante, cât și ale intervenientei, nu se poate pune semnul egal între cele două durate.

Singurele documente ce privesc execuția lucrărilor subcontractate, asumate prin semnătură atât de subcontractanți cât și de ofertant sunt acordurile de subcontractare, fiind documente legale care guvernează condițiile în care se vor subcontracta lucrările. Sub acest aspect, în împrejurarea dată, atât subcontractanții, cât și ofertantul au convenit, contractual, o durată de execuție a lucrărilor subcontractate de 84 luni, în contradicție cu perioada maximă solicitată de autoritatea contractantă și cu cea declarată de ofertant la nivelul întregului contract.

Concluzionând că toate aceste abateri de la cerințele documentației de atribuire nu se încadrează în excepțiile prevăzute de legislație, contestatorul solicită constatarea nelegalității admiterii ofertei depuse de ofertantul ..., caracterul inadmisibil al acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedură simplificată în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: "Construire Sala de sport pentru ..."*”, cod ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal nr. 5912L/24.06.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în procedura în cauză au depus oferte 10 entități economice printre care și ..., contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 8631/L/08.09.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... – ... cu un punctaj total de 100 puncte, pe locul II clasându-se oferta contestatorului ..., cu un punctaj total de 91,8 puncte.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., solicitând admiterea acesteia, și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de asocierea sa a fost desemnată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, formulată de ..., Consiliul o va admite în principiu întrucât Asocierea ... – ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind interesat ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare procedurii de achiziție publică, și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la capacitatea, conformitatea și acceptabilitatea ofertei Asocierii ... – ..., clasată pe primul loc.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Asocierea ... – ... nu a prezentat, la data depunerii ofertelor, documente în susținerea celor declarate de terțul susținător în cuprinsul angajamentului de susținere și modalitatea concretă în care va îndeplini contractul în cazul în care asocierea în cauză va fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului;

2. Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu respectă libera concurență și care nu pot fi justificate;

3. Propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... – ... nu conține fișele tehnice ale echipamentelor ofertate;

4. Subcontractanții propuși în cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu respectă durata de execuție impusă prin documentația de atribuire.

1. Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de terțul susținător și modalitatea concretă în care acesta va îndeplini contractul în cazul în care asocierea declarată câștigătoare va fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului ce urmează a fi încheiat, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, se precizează următoarele: „1. *INFORMATII PRIVIND TERTII SUSTINATORI*

*Fiecare terț susținător va completa un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în: - secțiunea "Motive de excludere" și Criterii de selecție - înscrierea în Registrul Comerțului și Capacitatea tehnică și*

profesională" - în situația în care susținerea acordată se referă la îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și sau profesională.

Operatorul economic va depune o dată cu oferta și DUAЕ, Formularul nr. 5 și Anexa nr. 1 - „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire.

## **2. INFORMATII PRIVIND SUBCONTRACTANTII**

În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligația de a completa DUAЕ, partea referitoare la proporția de subcontractare.

De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat.

Operatorul economic va depune o dată cu oferta și DUAЕ și Acordul de subcontractare (care să conțină cel puțin următoarele:

- Denumire subcontractant
- Date de identificare subcontractant.
- Denumirea lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant.
- Procentul lucrărilor executate de către subcontractant).

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, prin documentația de atribuire nu au fost prevăzut ca ofertanții să prezinte, la data depunerii ofertei, documente în susținerea celor declarate de terțul susținător în cuprinsul angajamentului de susținere și modalitatea concretă în care va îndeplini contractul în cazul în care ofertantul va fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului.

Sub acest aspect, Consiliul reține că într-adevăr, la art. 49 din H.G. nr. 395/2016 este prevăzut că „În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament”, însă nu este impus ca prezentarea documentelor privind susținerea sau modalitatea de îndeplinire a contractului să fie prezentate odată cu oferta ci „oricând pe parcursul procesului de evaluare”, iar autoritatea contractantă a stabilit că acestea vor fi prezentate „la solicitarea autorității contractante, doar

*de către ofertantul clasat pe primul loc (...), în urma aplicării criteriului de atribuire”.*

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că se impune prezentarea, odată cu oferta, a documentelor prin care să se demonstreze susținerea de către un terț, precum și modalitatea de îndeplinire a contractului în cazul în care ofertantul este în imposibilitate de îndeplinire a contractului, ... a avut posibilitatea solicitării unor clarificări cu privire la aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 sau a formulării unei contestații împotriva conținutului documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care prevederile documentației de atribuire invocate anterior nu au făcut obiectul vreunei contestații, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, astfel că atât ofertanții, cât și comisia de evaluare, a avut obligația respectării lor.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că Asocieria ... - ... a prezentat Formularul nr. 5 - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară și anexa la acesta și Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară, emis de ... în vederea susținerii Asocierii ... - ... (pag. 182-186 - vol. II din dosarul achiziției), fapt consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 5912 L/24.06.2021, iar la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 7619 L/13.08.2021, ofertantul în cauză a prezentat documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, planul de mobilizare a resurselor și modul de intervenire în situația în care contractul nu poate fi executat de către asocieria în cauză, aspecte consemnate în cuprinsul procesului verbal nr. 8099 L/24.08.2021 (pag. 20-28 - vol. IV din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a depus documente doveditoare din care rezultă modul în care va acționa terțul susținător în cazul în care asocieria în cauză va fi în imposibilitate să execute contractul ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, Consiliul constată că, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul I prezentarea modalității concrete în care terțul susținător ... va îndeplini contractul în cazul în care ofertantul va fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 49 din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la aceste aspecte, motiv pentru care le respinge în consecință.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține prețuri care nu respectă libera concurență și care nu pot fi justificate, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 03.08.2021, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate să solicite clarificări participanților.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... - ... adresa nr. 7119 L/03.08.2021, în cuprinsul căreia a solicitat, între altele, să prezinte analize de preț (consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport) și ofertele de preț de la furnizori pentru materialele principale, pentru următoarele activități:

*„INFRASTRUCTURĂ*

*Art.22 CA03K 99 M CUB 130,00000*

*PROC.SI TURNARE BETON IMPERMEABIL C12/15-P8; 10 IN EGALIZARE RADIER, FUNDAȚIE, GRINZI FUNDAȚII*

*L: LCA01 -M: 8000788 -BETON+ADITIVI-C15/12 (BC15/B200)*

*Art.23 CA03K 99 M CUB 700,00000*

*PROC.SI TURNARE BETON IMPERMEABIL C20/25-P8; 10 IN RADIER, FUNDAȚIE, GRINZI FUNDAȚII L: LCA01 -M: 8000801 -BETON+ADITIVI -C25/20 (BC25/B330) ARH-FINISAJ INT.SUBSOL*

*Art.20 CK29E 02 MP 40,00000 - 671,97 LEI/MP ASIM.PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA ARH-FINISAJ INT.PARTER-ET.4*

*Art.35 CK29E 02 MP 300,00000 - 204,75 LEI/MP ASIM.PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE ALUMINIU PE STRUCTURA METALICA*

*Art.36 CK17B 02 MP 140,00000 LAMBRIURI DIN LEMN LA PEREȚI LA SALA DE FESTIVITAT*

*L: LC03H -M: 8001959 -LAMBRIU LEMN STEJAR, INCL.ACCEsorii și FINISAJ*

*Art.37 CK17B 02 MP 180,00000 LAMBRIURI DIN LEMN LA PEREȚI LA SALA DE BALET*

*L: LC03H -M: 8001959 -LAMBRIU LEMN STEJAR, INCL.ACCEsorii și FINISAJ ARHITECTURA FAȚADE*

*Art.1 CF15C 02 MP 100,00000 TENCUIELI SUBȚIRI EXTERIOARE LA PEREȚII CURȚILOR DE LUMINA*

3. Vă solicităm să prezentați oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale și echipamente:

*- 2100916 BETON MARFA CLASA C30/25 (BC30/B400)- 275,00 lei/mc*

*- 2100917 BETON MARFA CLASA C30/37- 420,00 lei/mc*

*- 8000811 BETON+ADITIVI-C30/25 (BC30/B400)- 290,00 lei/mc*

*- Rack pentru server și repartitor voce-date complet echipat cu :- dulap metalic tip rack 19", 48U, max. 600x1400mm, rotite blocante pivotante, încuietoare, laterale și spate detașabile;- panouri spate cu decupări ventilație;-*

*bloc alimentare rețea și protecție 19", 1U, bloc 9 prize 16A cu decupare;- 6 patch panel UTP, 24 porturi RJ45 cat.6;- kit împământare;- baterie de ventilație cu termostat 0-60°C;- 48 patch cord UTP flexibil 1,0m albastru (telefonie);- 60 patch cord UTP flexibil 1,0m galben (date);- tava fixa 19"/1U / sarcina max. 50 kg, 600x800mm (fata+spate);- tava mobila 19"/1 U/400 mm, sarcina max. 3 kg, cu prindere reglabila 600-800 mm (fata+spate), utilizabila pentru tastatura;- organizator cabluri 1U orizontal;- organizator cabluri 1U vertical;- media convertor;- switch un-management 10/100/1000 MBps. - 18.600,00 lei/buc*

*- Server 2U rack, cu 2 socluri procesor, cu 1-2 procesoare 2,2GHz, 16GB RAM DDR4, min. 8 nuclee, 2 SSD 240GB, 2 HDD 1TB, cache min. 64MB, 2 Riser x ( 2 x PCIe 3.0 x8 FHFL, 1 x PCIe 3.0 x8 FHHL) + 2x1/0 slot PCI-E 3.0 x8, 2x10GbE RJ45, Remote Management Module 1Gbps RJ45 dedicat, 4-6 ventilatoare redundante, sursă alimentare, Windows Server - 26.431,00 lei /buc.*

*- ansamblu coș evacuare gaze arse conform cu furnitura pusă la dispoziție de producătorul cazanului. Coșul va conține o curbă la 90 grade în conformitate cu planșele atașate prezentei documentații tehnice. - 900,00 lei/an".*

Analizând conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. 7119 L/03.08.2021, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a invocat, în mod expres, existența unui preț neobișnuit de scăzut, nefiind făcute trimiteri la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, în fapt, solicitarea prezentării unor analize de preț au vizat demonstrarea sustenabilității prețului ofertat de asocierea în cauză.

Consiliul reține că Asocierea ... - ... a răspuns în data de 06.08.2021, prezentând analizele de preț pentru rețelele solicitate și ofertele de preț de la furnizorii materialelor utilizate iar răspunsul a fost analizat în cadrul ședinței din data de 11.08.2021, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea solicitării unor noi clarificări întrucât pentru aceeași activitate "ASiM. PLAFON CASETAT METALIC TIP LAMELE DE ALUMINIU PE STRUCT.METALICA" s-au bugetat valori diferite ce nu au fost justificate de oferta de preț a furnizorului ..., la care ofertantul în cauză a răspuns în data de 12.08.2021 precizând că „în procesul de ofertare a fost folosită cantitatea totală de plafon casetat tip lamele de aluminiu pe structură metalică dată în documentația de atribuire de 340 mp care era împărțită în 2 articole care au coduri de materiale diferite puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Poziția 20CK29E are cod de material 2701988 – plafon casetat metalic tip lamele aluminiu și poziția 35 CK29E care are codul de material 2020202 – plafon casetat metalic tip lamele inclusiv structura și accesorii, deși același articol are două tipuri de materiale, noi am ofertat plafonul cu tot cu structura și accesorii la ambele poziții iar valoarea totală a fost împărțită inegal între cele 2 articole.

Art. 35 – 40 mp \* 619.5 = 24.780

Art. 20 – 300 mp \* 152.25 = 45.675

*Total valoare ofertată 70.455 lei.*

*Oferta prezentată de Asocierea ... provenită de la operatorul economic ... este de 150 lei plafonul ca material + 50 lei structura acestuia, ce acoperă valoarea ofertată:  $200 \text{ lei} \times 340 \text{ mp} = 68.000 \text{ lei}$ , valoare mai mică decât valoarea ofertată de 70.455 lei".*

Se reține că răspunsul formulat de Asocierea ... a fost analizat în cadrul ședinței din data de 13.08.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 7618 L/13.08.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „În urma evaluării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări, comisia de evaluare le-a considerat concludente, propunerea financiară a operatorului economic Asocierea ... fiind declarată admisibilă".

Analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod similar și în ceea ce privește ofertele prezentate de ceilalți operatori economici participanți la prezenta procedură de atribuire cu oferte declarate admisibile din punct de vedere tehnic, inclusiv cu privire la oferta contestatorului, respectiv a solicitat prezentarea unor analize de preț pentru anumite activități considerate semnificative și prezentarea ofertelor de preț de la furnizorii principalelor materiale, astfel că nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora prin clarificările solicitate și modul de analiză a răspunsurilor furnizate, comisia de evaluare a determinat apariția unui avantaj în favoarea acestui ofertant.

Consiliul are în vedere că este firesc ca, în cadrul procedurilor de atribuire, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei, însă îi revine autorității contractante obligația de a verifica modul de constituire a prețului ofertat, în vederea stabilirii cu exactitate că ofertanții pot îndeplini contractul ce urmează a fi încheiat la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că prin demersurile efectuate, membrii comisiei de evaluare s-au asigurat că ofertanții pot executa contractul în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".

Într-o atare situație, Consiliul constată că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, asigurându-se că prețurile ofertate sunt justificate și respectă

libera concurență, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor oferate, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că în cuprinsul propunerii tehnice, la cap. II. „Metodologia de execuție a contractului”, sunt prezentate informații despre echipamentele oferate și specificațiile tehnice ale acestora, iar prin adresa nr. 7119 L/03.08.2021, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... să prezinte fișele tehnice ale echipamentelor în cauză, acestea fiind prezentate prin răspunsul din data de 06.08.2021.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că solicitarea de prezentare a fișelor de la producător are rol de confirmare a faptului că produsele oferate îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, relevante fiind susținerile intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție nr. 51508/01.10.2021 potrivit căroră *„astfel cum reiese din documentele aflate în dosarul achiziției respective fișe tehnice conțin informații de confirmare ale unor date și informații deja aflate în propunerea tehnică a Asocierii ... care nu modifică specificațiile tehnice sau alte elemente ale propunerii tehnice sau pe cele ale propunerii financiare deja oferate”*.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Prin urmare, se constată că situația prezentată se încadrează în categoria viciilor de formă ce sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a acceptat prezentarea fișelor tehnice în acest moment al procedurii, în condițiile în care prin acceptarea acestora nu s-a creat vreun avantaj ofertantului în cauză atât timp cât informațiile cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini au fost furnizate în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens de ....

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că subcontractanții propuși în cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu respectă durata de execuție impusă prin documentația de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul punctului 1.1.9. din contract este prevăzut că *„Durata de Execuție”* înseamnă durata de realizare a Lucrărilor menționată la Sub-Clauza 7.1 din Contract (sau prelungită conform Sub-Clauzei 7.3), calculată de la Data de Începere a Lucrărilor, iar la punctul II.2.7 *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții”* din fișa de date a achiziției este prevăzut *„Durata în luni: 84”*.

În același timp, Consiliul reține că, răspunzând unei solicitări de clarificări referitoare la perioada de garanție de bună execuție, formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că *„Pentru acest obiectiv de investiții deși este o construcție de categoria C, având în vedere că este amplasat într-un parcelar monument istoric, se va păstra garanția de 60 de luni”*.

Rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere o derulare a contractului pe o perioadă de 84 de luni, din care 24 de luni de execuție și 60 de luni – durata garanției de bună execuție.

Analizând documentele prezentate de asocieria ..., Consiliul constată că în anexa la formularul de ofertă se precizează că *„Perioada de garanție acordată lucrării – 60 luni”* și *„durata de realizare – 24 luni”*, iar în cuprinsul acordurilor de subcontractare nr. 192/10.05.2021 și nr. 193/22.06.2021, încheiate de către ... cu ... și ..., Consiliul constată că în cuprinsul acestora a fost prevăzută o durată de execuție a lucrărilor de 84 luni.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarant câștigător a prevăzut, în mod explicit, că perioada de execuție este de 24 de luni și perioada de garanție este de 60 de luni, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește durata prevăzută în cuprinsul acordurilor de subcontractare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare

susținerile intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție nr. 51508/01.10.221 potrivit căroră „împrejurarea că Acordurile de subcontractare fac referire la „durata de execuție a lucrărilor” și nu la „durata contractului” reprezintă un viciu de formă minor, neputând plana niciun dubiu asupra intenției reale a părților semnatare de a încheia respectivele acorduri pentru întreaga perioadă de 84 de luni solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De altfel, potrivit prevederilor art. 1266 Interpretarea după voința concordantă a părților din Codul civil

**„(1) Contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar nu după sensul literal al termenilor.**

(2) La stabilirea voinței concordante se va ține seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părți, de practicile statornicite între acestea și de comportamentul lor ulterior încheierii contractului'."

Ori, astfel cum rezultă din cele două Acorduri de subcontractare, voința concordantă a părților a fost aceea de a se angaja să execute lucrări la obiectivul „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire Sala de sport pentru ..." în situația în care oferta Asocierii ... va fi desemnată câștigătoare.

De asemenea, conform prevederilor art. 7 din cele două Acorduri de subcontractare:

„Subcontractantul se angajează față de contractant **cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor** conform contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire Sala de sport pentru ...".

În condițiile în care prin Anexa la formularul de ofertă (Anexa Formular nr. 4), ofertantul Asocieria ... și-a asumat fără echivoc față de autoritatea contractantă o durată de realizare (execuție) a lucrărilor de 24 de luni, precum și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni, nu poate fi pus la îndoială că prin art. 7 din cele două Acorduri de subcontractare și cei doi subcontractanți și-au asumat implicit aceeași durată a contractului, respectiv aceeași durată de realizare a lucrărilor și aceeași perioadă de garanție".

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, subcontractanții ... și ... s-au angajat să execute lucrările având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construire Sala de sport pentru ..." pe perioada stabilită de asocierea ... în cadrul formularului de ofertă, nicidecum într-o perioadă mai mare decât a prevăzut ofertantul în cauză, motiv pentru care nu sunt reținute în soluționare susținerile ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 48711/16.09.2021 potrivit căroră „însuși ofertantul ... își asumă prin semnarea acordurilor de subcontractare depuse durata de

*execuție pentru lucrările subcontractate de 84 de luni”, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.*

În ceea ce privește criticile formulate de ... în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, depus ca urmare a studierii dosarului cauzei și înregistrat cu nr. 52992/11.10.2021, referitoare la perioada de garanție stabilită pentru echipamentele oferite de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care procedează la respingerea, ca inadmisibile, a acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 1879/30.09.2021, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul procedează la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 1879/30.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51508/01.10.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

