



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 278/C5/2569/2707

Data: 06.02.2023

Prin contestația nr. 28/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51985/24.10.2022 (obiect al dosarului nr. 2569/2022), înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dl., în calitate de asociat unic, formulată împotriva adresei nr. 15636/17.10.2022, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în procedura de licitația deschisă, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1038302/06.01.2022, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de materiale sanitare și consumabile medicale”, respectiv lotul nr. 44 – „Eprubete plastic 3 ml cu dop”, s-a solicitat „anularea actului nr. 15636/17.10.2022, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remediere actului/actelor care afectează procedura de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată de emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54329/04.11.2022 (obiect al dosarului nr. 2707/2022), înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în municipiul, formulată împotriva Raportului procedurii nr. 16183/26.10.2022, prin care a solicitat „anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. 16183/ 26.10.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, doar în ceea ce privește atribuirea Lotului 16 - Materiale

sterilizare, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luare în considerare a ofertei subscrisei”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 2569/2022, ... SRL a precizat că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare, i s-au solicitat diverse documente justificative, inclusiv referitoare la prețului scăzut, lucru ce presupune că ar avut cel mai mic preț în cadrul lotului 44. La ultima solicitare i s-au cerut documente justificative pentru îndeplinirea DUAЕ, transmitând toate înscrisurile cerute. După verificarea acestor documente, autoritatea contractantă i-a trimis comunicarea rezultatului procedurii. În acest sens, ... SRL a învederat faptul că a luat la cunoștință despre respectiva comunicare în data de 20.10.2022 ora 13:07.

..... SRL a precizat că, prin această comunicare, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a transmis „Avizul de funcționare emis de ANMDM”, cu toate că în formularul DUAЕ nu a fost rubrică specială unde să apară cererea pentru Autorizația de funcționare emisă de ANMDM și, de aceea, nu a avut unde să specifice că nu este cazul societății sale, dar a considerat că cei care verifică aceste documente cunosc legea și știu exact despre ce este vorba.

De asemenea, ... SRL a menționat că în anunțul de participare, la cerința 2, Nota 1, pag 7, se specifică următoarele: „Dacă producătorul este din România, nu se solicită prezentarea unui aviz de funcționare emis de ANMDM, ci certificatul de înregistrare”, document pe care societatea sa l-a depus.

Autoarea contestației a învederat faptul că este producător din România al eprubetelor din plastic de 3 ml cu dop, așa cum reiese din certificatul de înmatriculare, iar conform art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 176/2000 și a răspunsului primit de la Ministerul Sănătății, nu are nevoie de aviz de funcționare de la ANMDM.

De asemenea, ... SRL a observat că, încă de la început, în documentație, pentru toate loturile se vorbea despre un singur produs, respectiv „Măști” și nu despre fiecare produs în parte.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52250/25.10.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 16380/31.10.2022, cu privire la contestația formulată de SRL, pentru lotul 44, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 53341/01.11.2022.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, potrivit art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are

dreptul de a solicita pe parcursul evaluării documente justificative sau clarificări în funcție de situație. Din acest motiv s-au solicitat ofertanților clarificări, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a luat această decizie întrucât trebuia să optimizeze timpul de evaluare a ofertelor până la expirarea termenului de evaluare. Pentru această procedură au fost necesare mai mult de 400 de solicitări de clarificări, îngreunând foarte mult evaluarea.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că a solicitat justificări privind prețul tuturor ofertanților care au prezentat prețuri mai mici de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că SRL a depus în cadrul propunerii tehnice o fișă de produs în limba engleză, cu antetul unei alte societăți, în speță, care este un producător de dispozitive medicale de laborator din Spania. Prin urmare, ...SRL este distribuitor al dispozitivelor medicale oferite, nu producătorul acestora.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SRL trebuia să livreze produsele, cu care a venit în propunerea tehnică, pentru care trebuia să depună documente justificative care să însoțească propunerea tehnică, prin care să justifice proveniența produselor care urmau a fi livrate.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53347/ 01.11.2022, reprezentând un set de documente din dosarul achiziției, respectiv din oferta SRL (propunerea tehnică, propunerea financiară, justificarea prețului).

Prin adresa nr. A120/19.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3204/19.01.2023, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, documentele de calificare și DUAЕ ale contestatorului SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5446/02.02.2023, autoritatea contractantă a transmis procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5643/03.02.2023, autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificare transmise SRL, precum și răspunsurile ofertantului.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5465/03.02.2023, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatorul SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), contestatorul a transmis adresa nr. 10/04.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5751/06.02.2023, în care a formulat răspuns la punctul de vedere al institutului.

Contestatorul susține că oferta pe care a depus-o la lotul 44 a fost descalificată din motive neîntemeiate, contrare cerinței 2 din anunțul de participare, unde se specifică următoarele: "*Dacă producătorul este din*

România, nu se solicită prezentarea unui aviz de funcționare emis de ANMDM, ci certificatul de înregistrare" certificat de înregistrare pe care l-a depus. Același lucru era cerut și în solicitarea de documente justificative DUAE, nr. 14876/22.10.2022. Din certificatul de înregistrare al firmei sale se vede calitatea de producător.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi ceară clarificări la oferta tehnică sau la justificarea prețului, dacă a considerat că anumite aspecte nu sunt clare.

.....SRL arată că, în oferta tehnică, a depus schița matriței, care este realizată în România pentru firma sa. Pagina de catalog depusă este pentru a se observa că eprubeta produsă de el are aceleași caracteristici cu ale eprubetei de la În justificarea prețului a explicat, punct cu punct, cum se produce aceasta eprubetă, deci se înțelege clar că ei sunt producătorii produsului. În răspunsul la solicitarea de documente justificative DUAE, a depus certificatul de înregistrare al firmei, deci din nou apare calitatea lui de producător.

Din cele trei aspecte semnalate mai reiese calitatea sa de producător, fapt neînțeles de autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 2707/2022, ... SRL a criticat decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta pe care a depus-o la lotul 16.

..... SRL a învederat faptul că, în cadrul caietului de sarcini, nu este specificată obligația acordării unui termen de valabilitate de 2 ani.

De asemenea, ... SRL a prezentat critici referitoare la oferta depusă de SRL, în ceea ce privește perioada de valabilitate a produselor ofertate.

Prin adresa nr. 16882/09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55425/10.11.2022, autoritatea contractantă a informat cu privire la anularea Raportului procedurii aferent lotului nr. 16, deoarece, ca urmare a primirii contestației formulate de SRL, a decis „reevaluarea tehnică pentru lotul contestat”.

Prin adresa nr. 7646/15.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 56122/15.11.2022, respectiv, sub nr. 56408/16.11.2022, ... SRL a menționat că „nu mai insistă în contestația formulată”.

Ulterior, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, adresa nr. 7649/16.11.2022, înregistrată sub nr. 56289/16.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56484/ 17.11.2022, prin care a solicitat, în mod clar, faptul că „renunță la contestația formulată în dosarul cu numărul 2707/2022”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1038302/06.01.2022, în vederea încheierii acordului cadru „Furnizare de materiale sanitare și consumabile medicale”.

Procedura de atribuire a fost divizată în 62 loturi.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat astfel:

- de SRL, la lotul nr. 44 - „Eprubete plastic 3 ml cu dop” și
- SRL, la lotul 16 – „Materiale sterilizare”.

Autoarele contestațiilor au făcut Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- SRL (dosar CNSC nr. 2569/2022) a prezentat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208525203/1 din 27.10.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoriei, în sumă de 672,00 RON;

- SRL (dosar CNSC nr. 2707/2022), a prezentat Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208549443/1 din 04.11.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala, în sumă de 3.813,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar CNSC nr. 2707/2022), Consiliul constată următoarele:

Prin corespondența nr. 7649/16.11.2022 înregistrată sub nr. 56289/16.11.2022, semnată de reprezentantul legal al societății SRL, dl. a menționat că „renunță la contestația formulată în dosarul cu numărul 2707/2022”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (dosar CNSC nr. 2569/2022), Consiliul reține că acest ofertant este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru nedepunerea avizului de funcționare emis de ANMDM, pentru produsul ofertat la lotul 44.

Critica privește modul de îndeplinire a cerinței 2, de la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din anunțul de participare:

„Pentru toate loturile

Operatorii economici (importatori, distribuitori) vor prezenta aviz de funcționare (însoțit de anexe) emis în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 566/2020 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din Romania, valabil la momentul prezentării, din care să reiasă că producătorul/producătorii măștilor pe care le include în propunerea tehnică sunt înregistrați în aviz.

Nota 1: Dacă producătorul este din România, nu se solicită prezentarea unui aviz de funcționare emis de ANMDM, ci certificatul de înregistrare sau avizul de la Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie.

Prezenta cerința a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și cu Ordinul nr. 2376/2020 emis de

ANAP, care conține indicații privind regulile și condițiile care trebuie respectate de potențialii ofertanți în cazul măștilor de protecție de uz sanitar, destinate să fie utilizate în context medical.

Justificare:

Prezenta cerința a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și cu Ordinul nr. 2376/2020 emis de ANAP, care conține indicații privind regulile și condițiile care trebuie respectate de potențialii ofertanți în cazul măștilor de protecție de uz sanitar, destinate să fie utilizate în context medical.

Modalitate de îndeplinire:

- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

- Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv avizul însoțit de anexe, urmează să fie prezentat, la solicitarea autorității/entității contractante, doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Prin adresa nr. 15636/17.10.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse la lotul 44, pentru următoarele motive:

„Ca răspuns la solicitarea de documente justificative transmisă prin intermediul SEAP în data de 06.10.2022, în cadrul documentelor transmise nu se regăsește Avizul de funcționare emis de ANMDM, astfel nefiind atestată îndeplinirea cerinței prevăzute în Fișa de date, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2. «Operatorii economici (importatori, distribuitori) vor prezenta aviz de funcționare (însoțit de anexe) emis în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 566/2020 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM) din România, valabil la momentul prezentării, din care să reiasă că producătorul/producătorii măștilor pe care le include în propunerea tehnică sunt înregistrați în aviz. ». Astfel, datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de documente justificative pentru DUAE, oferta dumneavoastră este considerate **INACCEPTABILĂ!**

Consiliul ia act de faptul că, prin formularul ofertă tehnică, ... SRL se angajează să furnizeze produsele „Eprubete 3 ml de plastic cu dop - din polistiren transparent, fund rotund, volum 3 ml prevăzute cu dop, cu fund rotund, dimensiune 11/55 mm, rezistente la centrifugări până la min. 7500 g. Dimensiunile menționate sunt standard pentru tuburile suport ale analizoarelor automate tip și, ceea ce permite fixarea fără joc mecanic care ar putea duce la îndoirea sau chiar ruperea acului pentru probe”. Pentru atestarea conformității a menționat, în același formular: „schița model și catalog pag. 142 mod 1”.

La *formularul ofertă tehnică* se regăsesc atașate următoarele documente:

- o schiță pentru eprubeta PS, întocmită de SC SRL și
- pagina 142 (posibil dintr-un catalog), cu antet „.....”, pentru mai multe dimensiuni de eprubete.

Astfel, din propunerea tehnică se înțelege că eprubetele sunt realizate de producătorul, care are sediul în Spania (a se vedea informațiile din site-ul companie, <https://www.....es/en/.....-member-of-scgp/>).

Potrivit cerinței de calificare, pentru eprubetele realizate de un producător care nu este din România, respectiv pentru produsele, ofertantul SRL trebuia să prezinte aviz de funcționare emis de ANMDM.

La solicitarea de justificare a prețului (nr. 14613/30.09.2022), ... SRL a răspuns că este producătorul eprubetelor (matriță realizată de SC SRL), iar societatea este înregistrată la OSIM. Pentru calitatea de producător român, contestatorul indică certificatul de înregistrare, unde se precizează activitatea principală: „2221- Fabricarea plăcilor, foliilor, tuburilor și profilelor din material plastic”.

În procesul-verbal nr. 15227/13.10.2022, comisia de evaluare a decis, referitor la oferta depusă de SRL la lotul 44, că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, iar prețul ofertat este justificat.

Consiliul observă că, deși ofertantul a prezentat o justificare de preț pentru eprubete realizate de SRL, altele decât cele (regăsite în propunerea tehnică), membrii comisiei de evaluare au stabilit că prețul a fost justificat. Singur element comun al propunerii tehnice și a răspunsul de justificare a prețului îl reprezintă numele producătorului matriței: SC SRL.

Tot în data de 13.10.2022, comisia de evaluare a stabilit un clasament preliminar, oferta SRL fiind situată pe primul loc.

În procesul-verbal nr. 15457/14.10.2022, după analizarea documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ, comisia de evaluare a respins oferta pentru nedepunerea avizului de funcționare emis de ANMDM.

Din cuprinsul celor două procese-verbale, Consiliu observă decizii contradictorii: stabilirea conformității propunerii financiare pe baza justificării prețului eprubetelor produse de SRL, dar și respingerea ofertei pentru neprezentarea avizului de funcționare emis de ANMDM. Mai mult, în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă face referire la neprezentarea avizului ANMDM pentru măști.

Întrucât în oferta depusă de SRL există informații ce par a fi contradictorii, privind produsul ce va fi livrat, dar și un element comun esențial - realizarea matriței de SC SRL, comisia de evaluare trebuia să manifeste un rol activ, în sensul solicitării de clarificări, potrivit art.

134 alin (1) din HG nr. 395/2016, pentru identificarea, în mod cert, a producătorului eprubetelor oferite.

De altfel, contestatorul, în răspunsul față de punctul de vedere al achizitorului, arată că schița matriței este o dovadă a produsului pe care îl va livra, iar pagina din catalogul ar reprezenta o identitate de caracteristici ale produsului din Spania cu cel realizat de firma SRL.

Finalizarea evaluării și motivarea decizie de respingere a ofertei contestatorului se regăsesc doar în punctul de vedere întocmit de achizitor: *„Ofertantul a depus la propunere tehnică o fișă de produs în limba engleză cu antetul unei alte societăți, în speță, care este un producător de dispozitive medicale de laborator din Spania. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că SRL nu este producător ci distribuitor al acestor dispozitive medicale. Având în vedere cele mai sus expuse în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire comisia de evaluare a considerat necesar să-i solicite ofertantului SRL avizul de funcționare emis de ANMDM, astfel cum a fost solicitat tuturor ofertanților”.*

Consiliul nu poate lua în considerare analiza din punctul de vedere, întrucât nu aparține comisiei de evaluare, fiind realizată după finalizarea procesului de evaluare, reprezintă opinia președintelui comisiei de evaluare și a secretarului fără drept de vot aprobată de conducătorul institutului.

Or, deciziile privind evaluarea ofertelor se iau cu cel puțin 2/3 dintre membrii comisiei cu drept de vot și se fundamentează *„prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”*, conform art. 131 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Atribuțiile de analizare a ofertelor revin comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că procesul de evaluare a ofertei depuse de SRL la lotul 44 nu a fost finalizat. Drept pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 16183/26.10.2022 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL la lotul 44 și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului depusă la lotul 44, prin solicitarea de clarificări, conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 2569/2022) în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 16183/26.10.2022 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL la lotul 44 și aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului depusă la lotul 44, prin solicitarea de clarificări, conform motivării.

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL (dosar nr. 2707/2022), referitoare la lotul nr. 16 al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

