



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1919 / C9 / 2021, 2032
Data: 20.10.2020**

Prin contestația nr. 8556/16.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40232/18.09.2020, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de ... având funcția de Director General, împotriva rezultatului evaluării ofertelor pentru lotul 1 și 2, decizie comunicată în data de 14.09.2020 prin raportul procedurii nr. 30133/14.09.2020, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Consumabile originale pentru echipamente de tipărire, loturile 1 și 2, cod CPV 30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ale ofertanților declarați câștigători pentru aceste loturi.

Prin contestația nr. 26011988/18.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40358/21.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de, contestatoarea a solicitat, referitor la lotul 6, reanalizarea ofertei tehnice a firmei clasate pe locul 1 și reevaluarea ofertei financiare depuse de SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2021/2020 și 2032/2020 au

fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 40232/18.09.2020, prin care ofertantul SC SA critică decizia autorității contractante prin care sunt declarați câștigătorii procedurii pentru lotul 1 și 2, decizie comunicată în data de 17.09.2020 prin raportul procedurii nr. 30133/14.09.2020, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pe care o consideră eronată.

Susține că pentru:

- lotul 1 – prețurile ofertate de societățile clasate pe primele două locuri sunt nejustificate de mici, motiv pentru care, consideră că oferta nu poate fi atât de scăzută decât dacă ar conține produse neconforme cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă;
- lotul 2 – prețul ofertat de societatea clasată pe primul loc este nejustificat de mic, motiv pentru care, consideră că oferta nu poate fi atât de scăzută decât dacă ar conține produse neconforme cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, nu este posibil ca produsele originale și conforme să fie ofertate la prețuri mai mici decât ale sale, deoarece este o societate acreditată Canon Platinum Partner.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 40358/21.09.2020, ... SRL contestă decizia autorității contractante, precizând că a adresat autorității contractante o cerere de clarificare, primind ca răspuns că „nu acceptă consumabile compatibile, echivalente, refăcute, reumplute sau resigilate”.

Precizează că prețurile ofertate de societatea clasată pe primul loc este nejustificat de mic, motiv pentru care consideră că oferta nu conține produsele solicitate în specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Consiliul a solicitat contestatoarelor, prin adresele nr. 41537/2032/C9/25.09.2020 și 41539/2021/C9/25.09.2020, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestațiilor cu următoarele elemente: obiectul, motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestațiile, în măsura în care este posibil.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41540/2021, 2032/C9/25.09.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locul I și II pentru lotul 1, respectiv ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 2 și 6, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 226/25.09.2020, înregistrată sub nr. 41726/28.09.2020, ... SRL a transmis răspuns la solicitarea Consiliului, precizând următoarele:

În fapt, a participat la procedura de atribuire pentru lotul 6 și în acest sens a primit de la Xerox (România) Echipamente și Servicii o Autorizare în cadrul căreia garantează calitatea și performanțele produselor manufacturate în cadrul grupului Xerox și autorizează SRL să asigure îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare cu

Ulterior, a formulat o solicitare de clarificări, la care a primit răspunsul autorității contractante nr. 23679/24.07.2020 în care aceasta a specificat decizia sa de a accepta „numai produse originale OEM”.

Precizează că a solicitat Xerox (România) Echipamente și Servicii, prețuri excepționale, având în vedere cantitatea mare care urma să fie achiziționată, dar și pentru că durata contractului care urma să fie încheiat era de 36 luni. A primit sprijinul de la Xerox, prin răspunsul primit după transmiterea de autoritatea contractantă a comunicării nr. 30147/14.09.2020, oferta sa fiind declarată „câștigătoare” pe locul II.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante să reanalizeze propunerilor tehnice depuse de SRL sau/și cel clasat pe locul I, în paralel cu propunerile financiare depuse, fiind convinsă că propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul I este neconformă.

Prin adresa nr. 8562/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41738/28.09.2020, SC SA a transmis răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că obiectul contestației îl reprezintă raportul procedurii nr. 30133/14.09.2020 prin care oferta depusă de SRL pentru loturile 1 și 2 este clasată pe locul I și oferta depusă de SRL pentru lotul 1 este clasată pe locul 2. Consideră că acestea nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit clarificările din adresa nr. 23679/24.07.2020 trimise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, motivele sale fac referire la loturile 1 și 2, referitor la care autoritatea contractantă a stabilit prin clarificări că „nu acceptă consumabile compatibile, echivalente, refăcute, reumplute sau resigilate”.

În urma derulării procedurii, a fost adoptată decizia comunicată prin raportul procedurii cu nr. 30133/14.09.2020 cu privire la ofertele declarate câștigătoare, referitor la care susține că:

- lotul 1: prețurile ofertate de societățile clasate pe primul loc respectiv locul doi (..... SRL, respectiv SRL), sunt nejustificate de mici având în vedere politica de prețuri a producătorului Canon pentru consumabilele originale (OEM) cerute în acest lot; din acest motiv consideră că oferta celor două companii nu poate fi atât de scăzută decât dacă ar conține produse compatibile, echivalente, refăcute, reumplute sau resigilate, care conform caietului de sarcini și al clarificărilor primite de la autoritatea contractantă sunt neconforme cu specificațiile tehnice solicitate;

- lotul 2: prețul ofertat de societatea clasată pe primul loc (..... SRL) este nejustificat de mic, având în vedere politica de prețuri a producătorului Canon pentru consumabilele originale (OEM) cerute în acest lot; din acest motiv consideră că oferta companiei clasată pe primul loc nu poate fi atât de

scăzută decât dacă ar conține produse compatibile, echivalente, refăcute, reumplute sau resigilate, care conform caietului de sarcini și al clarificărilor primite de la autoritatea contractantă sunt neconforme cu specificațiile tehnice solicitate.

În consecință, solicită admiterea contestației și aplicarea strictă a legii în ce privește:

- reanalizarea de către autoritatea contractantă a ofertelor tehnice ale SRL și SRL, în sensul verificării faptului că cei doi ofertanți au oferat produse originale (OEM), astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire și în adresa nr. 23679/24.07.2020, iar ofertele lor se referă numai la consumabile originale (OEM) produse de producătorul Canon.

În cazul în care SRL și SRL nu pot dovedi că respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, consideră necesară excluderea lor de la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, susține că, după cum reiese chiar din activitatea celor două companii, prezentată pe site-urile proprii sau ale altor parteneri ce îi promovează, aceștia promovează și comercializează consumabile compatibile, reîncărcate și nu comercializează consumabile originale (OEM) Canon.

Prin adresa nr. 32955/05.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43170/06.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SC SA și SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii. După parcurgerea etapelor procedurale de evaluare, la data de 14.09.2020, au fost transmise către toți ofertanții comunicările rezultatului procedurii în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la aspectele semnalate de către contestatori cu privire la prețurile ofertelor clasate pe locul I, face următoarele precizări:

- Oferta clasată pe locul I în cadrul lotului 1 - Consumabile originale OEM pentru imprimante CANON și tehnologiile acesteia reprezintă 54% din valoarea estimată a contractului;
- Oferta clasată pe locul I în cadrul lotului 2 - Consumabile originale OEM pentru multifuncționale CANON și tehnologiile acesteia reprezintă 54% din valoarea estimată a contractului;
- Oferta clasată pe locul I în cadrul lotului 6 - Consumabile originale OEM pentru echipamente tipărire XEROX și tehnologiile acesteia reprezintă 73% din valoarea estimată a contractului;

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a apreciat ca fiind neobișnuit de scăzute prețurile oferite de operatorii economici clasati pe locul I, interesul autorității contractante în utilizarea eficientă a fondurilor fiind de a obține calitate la prețuri cât mai mici.

Astfel, având în vedere faptul că ofertele au fost declarate conforme ca urmare a evaluării propunerilor tehnice de către membrii comisiei de

evaluare, specialiști în domeniu, precum și faptul că prețul cel mai scăzut a fost criteriul de atribuire, autoritatea contractantă consideră legală și temeinic justificată decizia comisiei de evaluare de a obține un raport optim calitate/preț pentru produsele de mai sus.

Totodată, ține să precizeze faptul că acordul-cadru se va încheia cu 3 operatori ceea ce conferă autorității contractante dreptul de a se îndrepta spre ceilalți doi furnizori în cazul în care produsele furnizorului clasat pe locul I nu sunt conforme cu ceea ce a oferit inițial.

Mai mult decât atât, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- nediscriminarea - ambii ofertanți au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul art. 216 din Legea nr. 98/2016;
- tratamentul egal - autoritatea contractantă a stabilit reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale;
- recunoașterea reciprocă - au fost acceptate toate produsele oferite în mod legal pe piața Uniunii Europene;
- transparență - au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- proporționalitatea - au fost stabilite condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți;
- eficiența utilizării fondurilor publice - s-a avut în vedere obținerea unui raport optim calitate/preț pentru produse, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă;
- asumarea răspunderii - persoanele implicate în procesul de achiziție publică își asumă sarcinile și responsabilitățile aferente procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 8567/07.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43693/08.10.2020, SC SA a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, respectiv la ofertele depuse de SRL pentru cele două loturi și la oferta depusă de SRL pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 226/08.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43788/08.10.2020, SC SRL a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, respectiv la oferta depusă de SRL pentru lotul 6.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis adresa nr. 446/14.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44587/14.10.2020, precizând că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „Furnizorul va asigura suport tehnic cu personal autorizat de producător pe toată perioada derulării contractului”, document ce lipsește din oferta tehnică depusă de SRL.

Având în vedere importanța contractului-valoric și logistic (36 luni), solicită declararea ofertei depuse de SRL neconformă, deoarece nu satisface corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Menționează legat de răspunderea penală a SRL pentru folosirea de către aceasta de documente false, că lasă acest lucru la aprecierea Consiliului.

Prin adresa nr. 8572/14.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44705/14.10.2020, SC SA a transmis Concluzii reieșite din consultarea dosarului cauzei, solicitând reanalizarea documentelor depuse la dosar de către SRL și SRL și autenticitatea acestora, cum ar fi Autorizația Canon depusă de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Consumabile originale pentru echipamente de tipărire, loturile 1, 2 și 6, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1022259/ 01.07.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este cuprinsă între 1.077370,00 lei și 4.100.920,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1, valoarea estimată este cuprinsă între 190.030,00 și 760.120,00 lei, fără TVA, lotul 2, valoarea estimată este cuprinsă între 186.570,00 lei și 746.280,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 6, valoarea estimată este cuprinsă între 116.460,00 lei și 465.840,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 03.08.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor nu au fost declarate câștigătoare, SC SA și SRL au depus contestații, solicitând cele precizate în partea introductivă.

SC SA a constituit cauțiunea în sumă de 15.064,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206527805/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Lipscani, la data de 23.09.2020.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.658,40 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206525843/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.09.2020.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SA împotriva ofertanților clasați pe locul unu și doi la lotul 1 și pe locul 1 la lotul 2, se constată că autoarea acesteia consideră că este eronată evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru cele două loturi.

Se constată că, deși Consiliul a solicitat în mod expres completarea contestației în ceea ce privește obiectul, motivarea în fapt și în drept, respectiv mijloacele de probă pe care se sprijină susținerile sale, în măsura în care este posibil, autoarea contestației nu a adus niciun argument pentru care ar trebui considerată nelegală evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

Întreaga sa argumentație, atât din contestație, cât și din răspunsul la solicitarea Consiliului, se bazează pe faptul că prețurile ofertate de operatorii economici pentru cele două loturi, clasati pe locul 1 și 2 la lotul 1 și pe locul 1 la lotul 2, sunt nejustificat de mici, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie ofertate doar produse OEM (Original Equipment Manufacturer). De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că are calitatea de Canon Platinum Partner.

Ori, analizând susținerile contestatoarei se constată că lipsește tocmai demonstrarea faptului că produsele ofertate de cei doi operatori economici nu pot fi ofertate la prețul pe care aceștia au făcut-o. Simpla afirmație că produsele respective nu pot fi ofertate la respectivul preț nu este suficientă.

În lipsa unor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme afirmațiile sale legat de ofertele celor doi operatori economici a căror oferte sunt contestate pentru cele două loturi, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza acestor oferte, a sustenabilității prețurilor ofertate în locul în locul contestatoarei.

Analizând ofertele depuse de SRL se constată că, în propunerea tehnică pentru fiecare din cele două loturi, se menționează faptul că se ofertează consumabile originale OEM, în cuprinsul caracteristicilor fiind menționat faptul că se ofertează produs original și tipul acestuia. Totodată, oferta tehnică pentru aceste loturi este însoțită de o declarație pe propria răspundere privind conformitatea produselor ofertate cu standardele în vigoare, garanția acordată și suportul tehnic acordat.

De asemenea, analizând oferta depusă și de SRL pentru lotul 1 se constată că produsele ofertate pentru acest lot sunt produse OEM, fabricate CANON, în propunerea tehnică fiind inclusă inclusiv un document emis de CANON CEE GmbH – Bucharest Office pentru certificarea calității, originii, conformității pentru consumabilele CANON, care atestă că produsele ofertate *sunt noi, fabricate de CANON, pe bază de patente și licențe înregistrate, în procesul de fabricație nu au fost folosite componente ale altor cartușe.*

Raportat la cerințele caietului de sarcini, cap. 2.2 *Condiții generale și specifice de natură tehnică*, respectiv:

Propunerea tehnică va cuprinde, detaliat și în volum complet, date referitoare la aceste condiții, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, că furnizorul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante.

Cerințele impuse în prezentul caiet de sarcini sunt minimale. Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale consumabilelor IT ofertate cu cele din specificația tehnică, respectând strict toate solicitările autorității contractante.

Ofertele vor fi luate în considerare numai dacă respectă cel puțin condițiile obligatorii și eliminatorii minimale prevăzute de caietul de sarcini cat și Cerintele tehnice.

Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta, autoritatea contractanta poate solicita esantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor mentionate in cadrul lotului pentru care se oferteaza in conformitate cu art. 179 lit. I) din Legea 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Autoritatea contractanta poate solicita mostre cu titlu gratuit ale consumabilelor care urmează a fi livrate a căror autenticitate trebuie certificată, daca va fi cazul.,

informațiile existente în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți sunt considerate a fi suficiente în mod corect de către achizitoare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că: ... *Ofertantul va elabora propunere tehnica astfel incat aceasta sa respecte toate cerintele prevazute la Sectiunea CAIET DE SARCINI. Se vor depune, în mod obligatoriu, urmatoarele documente: ... 2. Documente pentru sustinerea propunerii tehnice – în mod obligatoriu propunerea tehnica va fi insotita de documentatii originale integrale si actuale (sau copii ale documentatiilor originale) – brosure, pliante, prospecte, fise tehnice, carti tehnice, etc., ale producatorului, traduse obligatoriu în limba romana, semnate si stampilate de firma ofertanta conform cu originalul.*

Ori, Consiliul nu a putut identifica astfel de documente în cadrul propunerii tehnice depuse de SRL pentru lotul 1 și 2, respectiv de SRL pentru lotul 1.

Se constată că nici în procesul-verbal nr. 26379/13.08.2020 și nici în Raportul de specialitate nu există vreo mențiune legată de motivele pentru care deși astfel de documente lipsesc s-a constatat conformitatea ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reevaluarea acestor oferte din punct de vedere al conținutului propunerii tehnice, neputând fi identificată nicio fișă tehnică, carte tehnică, broșură sau orice alt document care să corespundă cerinței fișei de date pentru a putea permite constatarea conformității ofertei, urmând fi admisă contestația din acest punct de vedere.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL se constată că autoarea acesteia consideră că este eronată evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 6.

Și în cazul acestei contestații, se constată că, deși Consiliul a solicitat în mod expres completarea contestației în ceea ce privește obiectul, motivarea în fapt și în drept a acesteia, respectiv mijloacele de probă pe care se sprijină susținerile sale, în măsura în care este posibil, autoarea contestației nu a adus niciun argument pentru care ar trebui considerată nelegală evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

Întreaga sa argumentație, atât din contestație, cât și din răspunsul la solicitarea Consiliului, se bazează pe faptul că prețurile ofertate de operatorul economic clasat pe locul 1 sunt nejustificat de mici, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că trebuie ofertate doar produse OEM (Original Equipment Manufacturer). De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta nu conține toate produsele solicitate în specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Ori, analizând susținerile contestatoarei se constată, și de această dată, că lipsește tocmai demonstrarea faptului că produsele ofertate de operatorul economic clasat pe primul loc nu pot fi ofertate la prețul pe care s-a făcut.

Consiliul consideră că simpla afirmație că produsele respective nu pot fi ofertate la respectivul preț nu este suficientă.

Simplul fapt că obiectul său de activitate este exclusiv tehnologia XEROX nu este un motiv de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, și nici nu justifică afirmația sa că prețul ofertat de respectiva ofertantă nu permite derularea contractului. Nici faptul că a solicitat XEROX (România)

Echipamente și Servicii o autorizare ori prețuri excepționale nu este suficient pentru a determina nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

În lipsa unor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme afirmațiile sale legat de oferta declarată câștigătoare, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza acestor oferte, a sustenabilității prețurilor ofertate în locul contestatoarei.

Analizând oferta depuse de SRL, declarată câștigătoare, se constată că în propunerea tehnică depusă se menționează că se ofertează consumabile originale OEM, în cuprinsul caracteristicilor fiind menționat faptul că se ofertează produs original și tipul acestuia. Totodată, oferta tehnică respectivă este însoțită de o declarație pe conformitate emisă de XEROX (România) Echipamente și Servicii.

Și în acest caz, Consiliul consideră că, raportat la cerințele caietului de sarcini, cap. 2.2 *Condiții generale și specifice de natură tehnică*, informațiile existente în propunerea tehnică sunt considerate a fi suficiente în mod corect de către achizitoare.

Însă, ca și în cazul celorlalte două loturi, Consiliul nu a putut constata motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC SRL pentru lotul 6 îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, neputând fi identificat niciun document precum cele solicitate, nici în procesul-verbal nr. 26379/13.08.2020 și nici în Raportul de specialitate.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reevaluarea acestei oferte din punct de vedere al conținutului propunerii tehnice, neputând fi identificată nicio fișă tehnică, carte tehnică, broșură sau orice alt document care să corespundă cerinței fișei de date pentru a putea permite constatarea conformității ofertei.

De asemenea, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertelor SRL pentru lotul 1 și 2 și SC SRL și în ceea ce privește posibilitatea și capacitatea acestui ofertant de a îndeplini contractul în condițiile în care, conform documentului prezentat de SA cei doi operatori economici nu au calitatea de partener acreditat al CANON, iar SRL a prezentat un document emis de CANON care atestă sprijinul său pentru procedura în cauză.

Cât privește susținerile SRL formulate ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu legate de o presupusă utilizare de către SC SRL de documente false, Consiliul nu a putut identifica la ce documente se referă contestatoarea când a făcut o astfel de afirmație. Acest operator economic, conform documentelor aflate la dosar, nu a depus decât o declarație de conformitate eliberată de XEROX, în care nu e precizat niciun operator economic și nici nominalizat vreun produs. Tocmai de aceea, Consiliul a stabilit că este necesară reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 6, respectiv verificarea modului de îndeplinire a cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării propunerilor tehnice depuse de SRL pentru lotul 1 și 2 și SC SRL pentru loturile 1 și 6.

Legat de propunerile financiare depuse de SRL pentru lotul 1 și 2 și SC SRL pentru loturile 1 și 6, având în vedere lipsa prezentării de dovezi, argumente care să demonstreze imposibilitatea practicării unor astfel prețuri de către acești ofertanți, Consiliul va respinge criticile ca lipsite de temei.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SC SA și SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de SC SA și SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 26379/13.08.2020 și raportul procedurii nr. 30133/14.09.2020 și actele subsecvente acestora, în partea ce privește propunerile tehnice ale SRL pentru loturile 1 și 2 și SC SRL pentru loturile 1 și 6 și ofertele admisibile pentru aceste loturi, inclusiv comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor SRL pentru loturile 1 și 2 și SC SRL pentru loturile 1 și 6, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de reevaluare a propunerilor financiare depuse de SRL pentru lotul 1 și 2 și SC SRL pentru loturile 1 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.