



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 88/C1/2854

Data: 14.01.2021

Prin contestația nr. 2612/15.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56052/17.12.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „.....” cod CPV 71241000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33549 din data de 09.12.2020 și a raportului procedurii nr. 32286/24.11.2020;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii de atribuire favorabilă SC SRL.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul este de părere că abordarea autorității pe parcursul acestei proceduri a fost părtinitoare față de alt ofertant, în detrimentul său, deși el și-ar fi îndeplinit cu bună credință și întotdeauna în termen obligațiile aferente acestei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, arată că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului este specificat faptul că „în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) oferta depusă de a fost declarată admisibilă”, ceea ce indică faptul că autoritatea contractantă a parcurs documentele depuse de către el și a considerat că aceasta respectă toate condițiile din fișa de date a achiziției.

Totodată, susține că a depus încă de la început dovada respectării condiției din fișa de date, cap.III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Contestatorul susține că a arătat și autoritatea contractantă a admis faptul că există un sistem de management al calității SR EN ISO 9001 implementat la data depunerii ofertei.

Mai mult, arată că oferta sa a fost clasată provizoriu pe locul 1 în urma aplicării criteriilor de atribuire și a calculului asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare cu un punctaj de 96,00 puncte din 100.

Contestatorul susține că în argumentarea oferită de autoritatea contractantă, i se specifică faptul că „în cadrul etapei de verificare documente suport DUAE ați depus Certificatul SR EN ISO 9001:2015, nr. 78/117/24.05.2010, emis de Concordia Cert, societate care nu deține o certificare emisă de un organism acreditat pentru emiterea acestui tip de certificări, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, nota 4 punctul 1”.

În opinia sa această interpretare este greșită autoritatea contractantă neluând în calcul faptul că ofertantul are dreptul de a dovedi îndeplinirea condiției „cu privire la standardele de asigurare a calității Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent” cu „alte probe/dovezi”. Abordarea laxă a felului în care trebuie demonstrată îndeplinirea cerinței indică faptul că intenția autorității la momentul redactării fișei de date a achiziției a fost aceea de a acționa în virtutea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, evidențiind astfel faptul că este important ca ofertantul să aibă un sistem de management al calității implementat. Ori, din abordarea autorității contractante și a comportamentului referitor la oferta sa bănuiește că autoritatea contractantă a căutat o metodă prin care să asigure descalificarea sa în favoarea altui participant la procedură.

Contestatorul precizează că a depus în termenul stabilit certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 78/117/24.05.2010 recertificată la 05.03.2020.

Mai mult, susține că nu a ascuns și nu a declarat că acest certificat este emis de un organism acreditat din moment ce fișa de date permite dovedirea implementării sistemului de management al calității prin „alte probe/dovezi”. Susține că a demonstrat că are un sistem de management al calității SR EN ISO 9001 implementat de la data depunerii ofertei cu ajutorul certificatului mai sus menționat, emis de un organism independent de certificare, întocmai cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată că a pus la dispoziția autorității contractante și certificatul ISO 9001:2015 numărul UIG-1014-EN-986 din data de 26.10.2020 emis de Organismul de certificare SRL acreditat RENAR conform certificatului de acreditare nr. SM 107 din 31.03.2020, astfel îndeplinind și cealaltă condiție de participare menționată în fișa de date.

Ține să menționeze că nu avea obligația ca la momentul începerii procedurii să aibă un certificat valabil emis de un organism de certificare acreditat, ci să existe un sistem de management al calității SR EN ISO 9001 implementat, certificat de un organism independent de certificare, condiție pe care a îndeplinit-o cu strictețe. Dovada respectării acestei condiții s-a făcut la cererea autorității contractante prin două metode.

Mai mult, contestatorul consideră că în momentul de față beneficiază de o dublă certificare, având încă de la început un sistem de management al calității SR EN ISO 9001 implementat la data depunerii ofertei, fiind completat cu certificatul ISO 9001:2015 numărul UIG-1014-EN-986 din data de 26.10.2020 emis de organismul de certificare SRL acreditat RENAR conform certificatului de acreditare nr. SM 107 din 31.03.2020, condiția impusă fiind îndeplinită încă de la început dar odată cu depunerea certificatului acreditat de RENAR, condiția impusă fiind îndeplinită de două ori.

În opinia sa un argument suplimentar în susținerea certificării emise de Organismul Independent de Certificare „.....” este faptul că aceasta a fost acreditată pentru emiterea certificărilor de genul SR EN ISO, de către RENAR, încă din data de 01.02.2010, certificare obținută anterior emiterii Certificatului SR EN ISO 9001:2015, nr. 78/117/24.05.2010. Astfel, la momentul certificării sistemului de management al calității „.....” este acreditată RENAR el putând fi acuzat doar de loialitate față de furnizorii cu care a început un anumit serviciu. Precizează că a renunțat la acreditarea RENAR, iar din data de 01.06.2015 este reprezentant al organismului de certificare acreditat de Ltd, în continuare fiind eligibili să emită certificări de tip SR EN ISO în calitate de organism independent.

Pentru susținerea acestui argument contestatorul anexează răspunsul oferit de către RENAR către STAF EXPERT din 7 mai 2009, prin care este transmis următorul aspect: „din punct de vedere legal, orice organism de certificare, acreditat sau neacreditat, poate efectua activități de certificare în domeniul menționat de dumneavoastră cu condiția să aibă înscris în certificatul de înregistrare fiscal codul CAEN corespunzător acestei activități.” De aici deduce că motivarea autorității contractante din cadrul deciziei emise conform căreia nu deține o certificare emisă de un organism acreditat este una precară nefiind un motiv suficient pentru calificarea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat pe această cale dispozițiile art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pe care le citează.

Cu privire la afirmația autorității contractante: „Certificatul SR EN ISO 9001:2015 depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, emis de nu poate fi luat în considerare, deși este emis de un organism acreditat, deoarece este valabil începând cu data de 26.10.2020, dată ulterioară datei de depunere a documentelor suport DUAE. Conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „Autoritatea Contractanta nu are dreptul ca prin

clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, consideră interpretarea pârținitoare și nelegală deoarece, pe lângă faptul că a îndeplinit condițiile așa cum au fost ele solicitate prin fișa de date a achiziției, a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzute în fișa de date la punctul III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și prin punerea la dispoziția autorității contractante și a Certificatului ISO 9001:2015 numărul UIG-1014-EN-986 din data de 26.10.2020 emis de Organismul de certificare SRL acreditat RENAR conform certificatului de acreditare nr. SM 107 din 31.03.2020, scopul acestuia fiind demonstrarea îndeplinirii condiției la cererea autorității contractante.

Consideră că momentul emiterii certificatului este irelevant acesta nefiind un document solicitat a fi transmis la data depunerii ofertelor ci reprezintă mijlocul de probă a îndeplinirii condiției.

Susține că, din aceste motive, decizia autorității este una nelegală întrucât documentul certifică implementarea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001 anterior depunerii ofertei. Mai mult, este important de menționat faptul că sistemul de management al calității auditat a fost același ce a fost supus și auditului Concordia Cert.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a descalifica o ofertă pe motivul că nu au fost confirmate informațiile preliminare declarate în formularul DUAЕ, aceasta având obligația legală de a accepta alte probe sau dovezi și de a le analiza așa cum impun dispozițiile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă decizia nr. 4248 din data de 10.09.2007 a Curții de Apel Craiova.

În concluzie contestatorul consideră că a demonstrat că a îndeplinit la timp toate obligațiile impuse prin fișa de date a procedurii de achiziție publică, că are un sistem de management al calității SR EN ISO 9001 implementat la data depunerii ofertei și că are o „dublă competență” în urma obținerii certificării sale ISO 9001:2015 numărul UIG- 1014-EN-986 din data de 26.10.2020 emisă de Organismul de certificare SRL acreditat RENAR.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și art. 26 din cadrul Legii nr.101/2016 și ale art. 158 alin. (2), art. 200 alin. (3) și art. 202 alin. (4) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 2633/21.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56821/22.12.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206720190/1 din data de 21.12.2020, tranzacția nr. 1040163531/1822154634, emisă de CEC Bank: unitatea nr. 7, în valoare de 22.343,00 lei, aferentă dosarului în cauză, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 34685/21.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56769/21.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că au depus oferte în procedură trei operatori economici, printre care și SC SRL. Ca urmare a analizării tuturor documentelor depuse de ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost întocmite procese verbale pentru fiecare etapă, inclusiv raportul procedurii nr. 32286/24.11.2020 prin care s-a stabilit: „respingerea ofertei depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare alin. (4) coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta deși a întrunit cel mai mare punctaj în cadrul aplicării factorilor de evaluare, 96,00 puncte, nu a putut face dovada conformității informațiilor declarate în formularul DUAЕ și anume: nu a putut prezenta certificarea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001 sau similar implementat în cadrul organizației, emisă de un organism de certificare acreditat”.

În același timp autoritatea contractantă precizează că procesele verbale și raportul procedurii au fost supuse controlului ex-ante care a emis pentru fiecare etapă avize conforme necondiționate pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazelor de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul anunțului de participare, la cap III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat: „1.) Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent - La termenul limită se prezintă DUAЕ, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității, să prezinte certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi”.

Analizând formularul DUAЕ prezentat de către SC SRL comisia de evaluare a constatat că acesta poate prezenta la solicitarea autorității contractante „certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”.

Având în vedere cele consemnate în anunțul de participare, cele stipulate la art. 196, alin (2) din Legea nr. 98/2016 și faptul că contestatorul s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să prezinte documentele care au stat la baza declarației din documentul DUAЕ printre care și certificarea privind implementarea managementului calității conform standardului SR EN ISO 9001 sau similar. Ofertantul, SC SRL a prezentat certificatul nr. 78/117 din 24.05.2010 emis de CERT SRL.

Pentru stabilirea îndeplinirii cerinței din cadrul fișei de date și anume a faptului ca certificatul prezentat să fie emis de organisme de certificare acreditate autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 28513/ 22.10.2020 Asociației de Acreditare din Romania - RENAR („Asociația este recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic, în temeiul OG nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului

(CE) nr. 765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei”) să-i confirme dacă Concordia CERT SRL este un organism acreditat în România.

Prin adresa nr. 143970/23.10.2020 Asociația de Acreditare din România - Organismul Național de Acreditare comunică faptul că Societatea Concordia-CERT SRL nu este acreditată de către RENAR ca organism de evaluare a conformității sistemelor de management.

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea susține că a solicitat ofertantului prin adresa de clarificări nr 28602/23.10.2020 să prezinte acreditarea furnizorului certificării SR EN ISO 9001 nr. 78/117 din 24.05.2010 și anume Concordia CERT SRL.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări cu adresa din data de 27.10.2020 prin care arată faptul că are o lungă colaborare cu Concordia CERT, încă din perioada când aceasta avea acreditare ca organism de certificare, acreditare la care acesta a renunțat ulterior pentru motivul că acreditarea este voluntară și nu obligatorie. Ofertantul nu a depus, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, acreditarea organismului de certificare SR EN ISO 9001 - SRL.

Totodată, arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28602/23.10.2020 ofertantul, pe lângă Certificatul SR EN ISO 9001 nr. 78/117/24.05.2010 emis de SRL, a mai depus un alt certificat SR EN ISO 9001 nr. UIG-1014-EN-986/26.10.2020 emis de SRL, organism acreditat RENAR.

Autoritatea contractantă precizează că acest certificat a fost depus în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și nu poate fi luat în considerare, deși este emis de un organism acreditat RENAR, deoarece data de emitere a acestuia este ulterioară termenului limită de prezentare a conformității documentelor suport DUAЕ.

De asemenea, autoritatea arată că la termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul a declarat în formularul DUAЕ propriu, faptul că va putea prezenta certificate privitoare la standardele de asigurare a calității la solicitarea autorității contractante. Solicitarea a fost prezentată în data de 14.10.2020 cu termen de prezentare 21.10.2020 ora 23.59, iar certificatul nr. UIG-1014-EN-986/26.10.2020 emis de SRL prezentat în cadrul răspunsului la clarificări este valabil începând cu data de 26.10.2020.

Menționează faptul că aceste certificate trebuie să fie valabile la termenul limită de depunere al ofertelor și nu pot fi asimilabile motivelor de excludere (certificatele fiscale privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat), situație în care operatorii economici nu vor fi excluși din procedura dacă își îndeplinesc obligațiile de plată anterior deciziei de excludere (..) în temeiul art. 165 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Deoarece acesta nu a prezentat cele solicitate, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare alin. (4) coroborat cu art. 137 din HG nr.

395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a putut face dovada conformității informațiilor declarate în formularul DUAE și anume: nu a putut prezenta certificarea sistemului de management al calității SR EN ISO 9001 sau similar implementat în cadrul organizației, emisă de un organism de certificare acreditat.

Autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări (în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), să accepte un alt certificat decât cel prezentat inițial, întrucât acest lucru ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și s-ar fi creat un avantaj contestatorului raportat la ceilalți 2 (doi) ofertanți, care au depus ofertele conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului că „... solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă au avut la bază o rea credință luând în considerare faptul că termenele de răspuns au fost foarte scurte, mai exact de o singură zi lucrătoare, deși nu era nici o urgență vădită..” autoritatea contractantă susține că la o scurtă verificare a solicitărilor de clarificări emise pentru toți ofertanții din cadrul procedurii se poate vedea clar faptul că termenele de răspuns solicitate nu au fost de o zi lucrătoare decât atunci când informațiile solicitate erau de așa natură încât răspunsul sau documentele solicitate ar fi trebuit să fie emise pe loc, de ofertant, fără să fie nevoie de vreo solicitare către o altă entitate de stat sau privată (Instituții de stat, primarii, etc) și pentru care ar fi fost nevoie de respectarea unor termene de răspuns legale.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației ofertantul precizează, în susținerea faptului că SC Concordia CERT SRL este eligibilă să emită certificări de tip SR EN ISO 9001, faptul că este reprezentant al organismului de certificare acreditat de dar nu a prezentat nici un document care să certifice această afirmație iar în cuprinsul certificatului prezentat, nr. 78/117 din 24.05.2010, recertificată la 05.03.2020, nu este menționat niciunde acest lucru, din contră se menționează ca fiind emis de Concordia-Cert - „organism independent de certificare”.

De asemenea, arată că ofertantul încearcă să demonstreze acreditarea Concordia Cert SRL afirmând că la momentul obținerii certificatului nr. 78/117/24.05.2010 aceasta ar fi fost acreditată de RENAR, dar nedepunând documente în acest sens, și insinuând că certificatul a fost obținut în perioada când acesta deținea certificare RENAR dar omițând să menționeze faptul că SC SRL a fost recertificată în 05.03.2020 data la care SC SRL nu deținea acreditare să emită certificate privind standardele de calitate SR EN ISO 9001.

Totodată, arată că, dacă în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul încearcă să demonstreze acreditarea furnizorului SC SRL, deși este evident faptul că aceasta nu deține nici un fel de acreditare

pentru furnizarea certificărilor privind standardele de asigurare a calității tip SR EN ISO 9001, în cadrul contestației prezentate ofertantul are o poziție total opusă privind acreditarea SC SRL având în vedere că în pag nr. 3 a contestației afirma „Subscrisa nu a ascuns și nu a declarant că acest certificat este emis de un organism acreditat ...” încercând să încadreze certificatul depus agățându-se de sintagma „...sau alte probe/dovezi” din cadrul fișei de date a achiziției.

Consideră că lipsa acreditării furnizorului unui certificat și stabilirea acestuia ca fiind neconform cu solicitarea din fișa de date, nu îl face „valabil” la capitolul alte probe /dovezi. La „alte probe/dovezi” susține că ar fi trebuit depuse de către ofertant documente care să demonstreze implementarea acestui sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001: de exemplu manualul calității, manualul managementului integrat al calității, mediului și sănătății ocupaționale, proceduri tehnice de execuție, planul de control al calității, etc.

Referitor la documentele depuse suplimentar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv un alt certificat SR EN ISO 9001 nr. UIG-1014-EN-986/26.10.2020 emis de SRL organism acreditat de RENAR, autoritatea contractantă susține că nu poate fi luat în considerare, deși este emis de un organism acreditat RENAR, ..., deoarece data de emitere a acestuia este ulterioară termenului limită de prezentare a conformității documentelor suport DUAE. Astfel, arată că la termenul limită de depunere al ofertelor, ofertantul a declarat în formularul DUAE propriu faptul că va putea prezenta certificate privitoare la standardele de asigurare a calității la solicitarea autorității contractante. Solicitarea a fost transmisă în data de 14.10.2020 cu termen de prezentare 21.10.2020 ora 23.59, iar certificatul nr. UIG-1014-EN- 986/26.10.2020 emis de SRL prezentat în răspunsul la clarificări este valabil începând cu data de 26.10.2020.

În concluzie solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai sus.

Prin adresa nr. 2635/21.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57622/28.12.2020 SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că își menține susținerile din contestație privind termenele de răspuns la solicitările de clarificări, având în vedere faptul că cei care au la îndemână documentația anterioară sunt avantajați în formularea răspunsurilor cu termen scurt în detrimentul celor care iau contact pentru prima dată cu documentația în cauză.

De asemenea, susține că nu a amenințat autoritatea contractantă, ci i-a atras atenția asupra modului părtinitor în care aceasta a gestionat procedura de achiziție publică.

În același timp susține că SC SRL nu a afirmat niciodată că organismul independent Concordia CERT SRL este acreditat RENAR, ci a subliniat faptul că aceasta a deținut o acreditare la începutul colaborării societății sale cu aceasta și a continuat colaborarea până în prezent în spiritul bunelor relații pe care le are cu aceasta.

Contestatorul precizează totodată că deține toate documentele enumerate de autoritatea contractantă ca fiind „alte probe/dovezi”, însă aceasta a omis să le solicite printr-o cerere de clarificare, urmărind în opinia sa descalificarea ofertei sale.

Cu privire la susținerea autorității contractante că certificatul nr. UIG-1014-EN-986/26.10.2020 emis de SRL a fost depus suplimentar în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că interpretarea acesteia este eronată și scoasă din context, certificatul emis a fost depus în faza solicitărilor de clarificări, iar etapa solicitărilor de clarificări, face parte din procedura de achiziție publică.

SC SRL susține că la prezentarea documentelor DUAE a depus toate actele corect și în conformitate cu fișa de date a achiziției, fapt ce ar fi trebuit să ducă la atribuirea contractului în favoarea acesteia. Prin transmiterea certificatului SR EN ISO 9001 NR. UIG-1014-EN-986/26.10.2020 emis de SRL, organism acreditat de RENAR, în faza solicitărilor de clarificări, societatea sa a vrut să întărească faptul că sistemul de management al calității există și a existat dinaintea demarării procedurii de achiziții publice.

În concluzie, precizează că nu este de acord cu susținerile autorității contractante motiv pentru care își menține contestația așa cum a fost formulată.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 58223/30.12.2020 autoritatea contractantă transmite în completarea dosarului achiziției corespondența purtată cu contestatorul referitor la acreditarea societății ce a emis certificatul SR EN ISO 9001 pentru contestator.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Servicii de actualizare expertiză tehnică (inclusiv studiul topografic și studiul geotehnic), a serviciilor de actualizare a temei de proiectare și de actualizare/elaborare a studiului de fezabilitate ptr. obiectivul de investiții Institutul Regional de Oncologie, Calea Torontalului nr. 5” cod CPV 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1018472/31.01.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.117.126,05 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 33549/09.12.2020 de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel potrivit **pct. III.1.3)** – „Capacitatea tehnică și profesională” din Anunțul de participare cât și **pct. III 1.3.b)** – „Standarde de

asigurare a calității și de protecție a mediului” din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit următorul criteriu de calificare care trebuie îndeplinit de ofertanți:

*„1.) Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității Sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent - La termenul limita se prezintă DUAE, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității, **să prezinte certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi**”.*

Potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, **DUAE** (documentul unic de achiziție european) care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele criterii de calificare, pct. D: „Sisteme de Asigurare a Calității și Standarde de Management de Mediu”, în cadrul acestei rubrici contestatorul menționând prin **„DA”** îndeplinirea cerinței în cauză.

În considerarea celor mai sus menționate, și având în vedere că societatea contestatoare s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să prezinte documentele care au stat la baza declarației din documentul DUAE printre care și certificarea privind implementarea managementului calității conform standardului SR EN ISO 9001 sau similar, emis de un organism de certificare acreditat.

Or, contestatorul SC SRL nu s-a conformat acestei solicitări deoarece certificatul prezentat cu nr. 78/117 din 24.05.2010 este emis de Concordia CERT SRL, societate care nu este acreditată de către RENAR ca organism de evaluare a conformității sistemelor de management, relevantă în acest sens fiind adresa nr. 143970/23.10.2020 emisă de Asociația de Acreditare din România – Organismul Național de Acreditare (pag. 533, vol. 7 din dosarul achiziției).

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea cum să accepte transmiterea ulterioară a Certificatului ISO 9001:2015 cu nr. UIG-1014-EN-986 emis în data de 26.10.2020 de Organismul de certificare acreditat RENAR, conform certificatului de acreditare nr. SM 107 din 31.03.2020, deoarece noul certificat a fost emis după data depunerii ofertelor; acceptarea noului certificat emis după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ar fi determinat încălcarea propriei documentații de atribuire, care stipula la pct. III.1.1.b) din Fișa de date următoarele: *„a. Operatorii economici care depun oferta trebuie să demonstreze că dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale (...) din care să reiasă că operatorul economic (...) are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de capacitate*

de exercitare a activității profesionale, ofertantul ..., va completa DUAE – Partea IV – Criteriile de selecție - Secțiunea A – „Capacitatea de a corespunde cerințelor” în conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr.98/2016”.

Rezultă astfel, că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe era la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAE, urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină/demonstreze/dovedească cele anterior asumate în DUAE.

În cazul dedus judecății, în condițiile în care contestatorul SC SRL a declarat că îndeplinește cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în temeiul art. 132 din HG nr. 395/2016 modul de îndeplinire prin analizarea conținutului DUAE și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care stipulează că: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, perioada îndelungată de timp scursă de la momentul depunerii ofertelor și data finalizării/desemnării ofertei câștigătoare nu poate profita ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare la data depunerii ofertelor, nu declară în cadrul DUAE cu scopul de a vicia rezultatul iar ulterior obțin certificările necesare, acceptarea unei astfel de conduite fiind în contradicție cu principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității stabilită în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date” și în anunțul de participare nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de

depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare și fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și obligația de a dovedi/demonstra (prin depunerea certificatului) că avea la data limită de depunere a ofertelor certificat conform SR EN ISO 9001 sau echivalent emis de organisme de certificare acreditate, astfel cum a declarat în cuprinsul documentului DUAЕ depus în oferta sa iar riscul elaborării răspunsului la solicitarea autorității ca ofertantul să depună documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, printre atribuțiile și responsabilitățile comisiei de evaluare se regăsește verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, și luând în seamă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe parcursul procesului de evaluare principiile expres reglementate în cadrul art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016, astfel încât prin solicitările de clarificări și răspunsurile primite în urma acestora să nu favorizeze nici un operator economic ofertant, Certificatul ISO 9001:2015 cu nr. UIG-1014-EN-986 emis în data de 26.10.2020 de Organismul de certificare acreditat RENAR, transmis în urma demersurilor efectuate în baza art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu putea fi acceptat de autoritatea contractantă întrucât un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu respectă criteriile de calificare (sanționată potrivit 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din **10 octombrie 2013, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă” deoarece acesta nu a prezentat un Certificat conform SR EN ISO 9001 sau echivalent emis de un organism de certificare acreditat astfel cum a impus autoritatea contractantă prin fișa de date.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de
soluționare

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.