

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C10/

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... , cu sediul în ... Str. .., nr., ap. ..., Jud. Timiș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO., reprezentată de avocat, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str., nr. ..., Jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului subscrisei la oferta ... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

2. anularea adresei nr. ..., prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

3. anularea raportului procedurii nr. ... și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei ... cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

5. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., având sediul social în ..., str., spațiul comercial nr....., bloc ..., scara ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI ..., reprezentată de- Director General, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu a prezentat dovada calității de reprezentant al ...
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... , critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, precizând că prin adresa ... și raportul procedurii nr. ... (Anexa nr. 1), autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei contestatoarei și declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare.

... apreciază că modalitatea de evaluare a ambelor oferte este netemeinică și nelegală pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu a prezentat dovada calității de reprezentant al ...

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de

La data de, entitatea contractantă a comunicat Asocierii, prin Liderul său - ..., rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., oferta Asocierii fiind desemnată câștigătoare, urmând a fi invitați pentru semnarea contractului de achiziție sectorială la o dată ulterioară.

În data de, a luat cunoștință, prin intermediul platformei SEAP, despre contestația depusă de

În aceste condiții, prin prezenta cerere de intervenție accesorie, susține apărările entității contractante, în speță, legalitatea evaluării ofertelor de către aceasta, prin comisia de evaluare.

Considerente referitoare la contestația depusă de ...

1. Solicitare de respingere a acesteia pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană care nu a prezentat dovada calității de reprezentant al ... pentru următoarele motive:

Consideră contestația depusă de ... că este semnată de avocat Simionovici Radu, fără ca acesta să prezinte nicio împuternicire specifică în acest sens și invocă dispozițiile coroborate ale art. 85 alin. (3) C. Proc. Civilă: (3), precum și prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

2. Solicitare de respingere a acesteia ca nefondată

Intervenienta apreciază util a invoca excepția prematurității criticilor depuse de ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prin raportare la lipsa actului/actelor atacate.

Analizând contestația înaintată de ... - în ceea ce privește criticile ofertei, se demonstrează că acest ofertant nu cunoaște și nu prezintă niciun argument pentru afirmațiile/criticile sale. Acesta se limitează doar la a expune presupuse neconformități ale ofertei, prin raportare la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Această atitudine este în contradicție cu prevederile art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatorul la includerea în contestația sa a obiectului acesteia și a motivării în fapt.

Mai mult, chiar contestatorul recunoaște în cadrul contestației sale că a solicitat accesul entității contractante pentru vizualizarea ofertei ... &, însă această solicitare nu a fost materializată în forma dorită de contestator.

Față de această situație, rugăm CNSC să rețină în soluționare următoarele argumente:

Lipsa vizualizării ofertei desemnată câștigătoare echivalează cu lipsirea de obiect a contestației depuse de ... - în ceea ce privește oferta ... &, În situația în care ... ar fi fost prejudiciat de atitudinea entității contractante de refuz punere la dispoziție ofertă ... &, acesta ar fi trebuit să atace acest refuz/punere la dispoziție parțială a documentelor în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior acestui demers, în situația în care entitatea contractantă ar fi fost obligată la punerea la dispoziția contestatorului a întregii oferte depuse de ... &, ... ar fi putut contesta în mod legitim evaluarea efectuată de entitatea contractantă. Față de această situație, consideră criticile promovate actualmente de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare ca fiind prematur introduse, contestația acestuia fiind fără obiect, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, CNSC neputând valida/analiza argumente/motive prezentate în mod generic și fără fundament.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de a formula contestație, ulterior acordării accesului contestatorului la oferta ... & de către Consiliu, rugăm CNSC să respingă ca neîntemeiat/inadmisibil acest capăt de cerere, întrucât se opune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, apreciază că este nelegitim ca pasivitatea contestatorului de a nu ataca în fața CNSC actul entității contractante de nu-i pune la dispoziție oferta câștigătoare, să aducă acestuia beneficiul repunerii în termen, ajungându-se, practic, în situația eludării dispozițiilor instituite de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la evaluarea realizată de entitatea contractantă cu privire la oferta contestatorului și a ofertei, precizăm că aceasta este legală și trebuie menționată ca atare de Consiliu.

Având în vedere cele expuse în prezenta Cerere de intervenție accesorie, adresăm Consiliului rugămintea să dispună următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul entității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu a prezentat dovada calității de reprezentant al ...,
- respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

La contestația formulată de operatorul economic, ..., împotriva procedurii de atribuire a contractului, învederează Onoratul Consiliu, prevederile art. 1 din Legea 99/2016, care precizează că, art. 2 din Legea 99/2016

Astfel, analizând cele două articole de lege, se înțelege faptul că pentru a fi implementat, un contract de lucrări trebuie mai întâi să treacă printr-un procedeu/proces de atribuire cu respectarea principiilor clare, mai sus enumerate.

Prin elaborarea documentației de atribuire, a fișei de date, respectiv prin cerințele acesteia, autoritatea contractantă a respectat aceste principii, luându-se toate măsurile pentru evitarea apariției unor situații de natură să determine existența unui conflict de interes și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

A. a) Referitor la „acordarea accesului la oferta ... ” face următoarele precizări:

- În fapt, contestatoarea a solicitat prin adresele nr. ... și nr., acces neîngrădit, inclusiv la propunerea tehnică și financiară, considerând ca nu s-a probat confidențialitatea ofertei.

Ori, din răspunsurile formulate, i-a transmit contestatorului toate informațiile solicitate, cu excepția celor declarate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale, potrivit art. 231 alin.(5) și alin. (6) din Legea nr.99/2016.

Așa cum rezultă din Formularul nr.13 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară care are/au caracter confidențial depus de - ..., rezultă cu certitudine informațiile cu caracter confidențial, conform legii 99/2016, la SECȚIUNEA 3: Confidențialitate, art. 70.

Învvederează Onoratul Consiliu că - ... a indicat informațiile pe care le declara confidențiale și le-a încadrat în categoria secrete tehnice sau comerciale, potrivit art. 11 din Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, la lit. e) și j).

Prevederi asemănătoare se regăsesc și la art. 2, alin. 1 din Directiva

943/2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Mai mult, informațiile încadrate în secrete tehnice sau comerciale au fost dovedite prin:

- Decizie Departament Director General nr..... , privind caracterul confidențial al informațiilor care compun ofertele depuse de ... la procedurile de atribuire - pag. 103 din fișierul Propunerea Tehnică vol 3.

- Protocoale referitoare la confidențialitatea informațiilor privind procedura participării la licitații încheiate cu furnizorii - pag. 105 - 110 din fișierul Propunerea Tehnică vol 3.

Ca urmare, autoritatea consideră ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege privind caracterul confidențial (informații indicate și dovedite) sens în care, solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului ca nefondată.

b) Cu privire la solicitarea de „repunere în termenul de a formula motive de contestație”, solicită respingerea acestei cereri ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 8 din Legea 101/2016.

Ca urmare, termenul de contestare este strict și limitativ prevăzut de lege și nu poate fi prelungit arbitrar la solicitarea fiecăruia.

B) Pe fondul cauzei

I. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, solicită Consiliului să analizeze dosarul achiziției și să constate că aceasta oferta a fost respinsă de comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, în sensul că, ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare și nu a demonstrat modul în care asigură îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

1. Motivul referitor la materialul folosit umplerii tranșeei

În prezenta contestație, Contestatarul se raportează la realizarea patului de pozare a conductelor, a căminelor și umpluturile de nisip din jurul conductelor, care se face până la 30 cm peste conducte), confirmând ca aceste umpluturi, cu nisip, se regăsesc menționate în pag. 106 și 107 din oferta sa tehnică, iar restul de umplutură, respectiv stratul 2 și restul umpluturii până la sistemul rutier îl va realiza cu pământ (așa cum precizează că a scris la pag 105 din oferta tehnică, respectiv „Umpluturile se realizează cu pământ și nisip”).

Cerința caietului de sarcini este foarte explicită:

"Pozarea conductelor se va face pe un strat de nisip de 15 cm grosime. Se va da o atenție deosebită umpluturii și compactării tranșeei în dreptul conductei. Primul strat în grosime de 30 cm deasupra conductei va fi din nisip. Al doilea strat, în grosime de 100 cm, umplutura cu material sort 10 + 14 monogranular. Pentru restul umpluturilor până la sistemul rutier vor fi utilizate materiale (balasturi concasate sort 0+63 mm) extrase din balastiere. Balasturile nu vor conține materii organice sau alte impurități și trebuie să își păstreze gradul prescris după compactare.

Verificarea compactării se va efectua cu laboratoare independente.

Verificarea gradului de compactare va fi efectuată în 2 etape:

- *umplutura cu material 10+14 monogranular în grosime de 1m peste stratul de nisip;*

- umplutura cu balast concasat de balastiera până la stratul de refacere a sistemului rutier.

Materialul rezultat în urma săpăturilor pentru tranșee nu va fi utilizat la protejarea conductelor."

Din cele mai sus prezentate rezultă clar că, contestatoarea prin oferta sa tehnică, respectiv Formularul 8, coroborat cu răspunsul la clarificarea solicitată de comisia de evaluare nu a făcut dovada respectării cerinței privind realizarea umpluturilor stratului al doilea și a ultimului stratul (cel până la sistemul rutier) și nici în contestație nu a putut combate acest lucru, din contra recunoscând ca „ Umpluturile se realizează cu pământ și nisip" (pag 105 din oferta tehnică) NU cu nisip, sort 10-14 monogranular si sort 0-63 mm așa cum este cerut în caietul de sarcini»

Afirmația contestatoarei „...este evident ca autoritatea contractantă a scos din context prezentarea procesului de realizare a umpluturilor, cu scopul vădit de a respinge oferta NU se justifică deoarece comisia de evaluare a analizat foarte bine atât oferta tehnică cât și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 30586/2460 din 24.02.2025, constatând ca nicăieri în aceste două documente nu regăsește cum este îndeplinită cerința privind realizarea umpluturilor a conductelor, respectiv *"...Al doilea strat, în grosime de 100 cm, umplutură cu material sort 10+14 monogranular. Pentru restul umpluturilor până la sistemul rutier vor fi utilizate materiale (balasturi concasate sort 0+ 63 mm) extrase din balastiere. Balasturile nu vor conține materii organice sau alte impurități și trebuie să își păstreze gradul prescris după compactare..."* , din contră în cele înscrise la pag 105, 107, 137, 189, 193, 209, 212, 258 rezultă clar că aceste umpluturi se vor realiza cu pământ.

De asemenea prin trimiterea, în prezenta contestație, la „ Umpluturile se realizează cu pământ și nisip "conform celor înscrise la pag 105 (oferta tehnică) contestatarul face dovada ca activitatea privind realizarea umpluturilor tranșeelor conductelor de canalizare pe care o descrie in oferta , nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de susținerea din contestație „ a precizat foarte clar ca pozarea rețelilor de canalizare se va realiza in conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, respectiv, pe PAT DE NISIP,, iar umpluturile de pământ au fost menționate pentru alte activități care necesită aceasta operațiune " rezultă următoarele:

Contestatoarea se referă numai la pozarea rețelilor, ori solicitarea de clarificare era ca ofertantul să indice unde în oferta sa este îndeplinită și cerința „... Se va da o atenție deosebită UMPLUTURII și compactării tranșeei în dreptul conductelor ..." , deci rezultă faptul că nici prin contestație, ca și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu se răspunde la aceasta ÎNTREBARE;

Dacă luăm în considerație afirmația „...iar umpluturile de pământ au fost menționate pentru alte activități care necesită aceasta operațiune" rezultă că activitatea privind realizarea umpluturilor ale tranșeelor conductelor de canalizare nu se regăsește în oferta tehnică.

2. Motivul referitor la probele de presiune la rețelele de apă

În motivarea sa, contestatoarea face referire la faptul că în Metodologia de execuție a prezentat „o propunere de realizare a acestor probe, în

concordanță cu stasul SR 4163-3, explicitând, de asemenea, că acesta se va aplica dacă prin „Documentația de Atribuire nu se solicită altceva...” ceea ce e contrar afirmației nicio parte a ofertei nu relevă că s-ar realiza probele în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire” deoarece acesta în oferta tehnică face referire strict la "1.5 x presiunea de regim", nu la presiunea din SR 4163-3 respectiv.

Ori în caietul de sarcini se cere ca probele de presiune la rețelele de apă să se facă la 1.5xPN (unde PN este presiunea nominală) .

De asemenea, în fișa de date, secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează "...Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice (din caietul de sarcini)...";

- Formularul 8 s-a cerut ofertanților *"Ofertantul va propune metodologia/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în stricta concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități menționate în acesta"*.

ori trimiterea în oferta tehnică la un STAS completată cu «... aceasta se va aplica dacă prin "Documentația de atribuire nu se solicita altceva" » în locul descrierii activității (așa cum este cerut) nu poate fi luată în considerare ca și o descriere detaliată pentru metodele de lucru rezultând ca propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind modul de realizare a probelor de presiune.

3. Motivul referitor ramele și capacele din material compozit

În solicitarea de clarificare formulată de către comisia de evaluare s-a făcut trimitere la cerința *"Ramele și capacele căminelor de vizitare achiziționate vor respecta SR EN 124/5-2015. Se prevăd capace din material compozit (având material omogen din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibră de sticlă), clasa D400 cu opțiunile incluse: inscripționare preferențială"* din caietul de sarcini secțiunea 1 - menționându-se și pagina 27. Ori, așa cum bine se poate constata aceasta cerință se referă strict la Cămine prefabricate din beton aferent rețelelor de canalizare.

Autoritatea susține că, contestatoarea denaturează adevărul deoarece în solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu se face trimitere la nicio fișă tehnică, afirmația acestuia precum ca în formularea clarificării de către comisia de evaluare, s-au solicitat lămuriri cu privire la capacele tuturor tipurilor de cămin, de aceea făcându-se trimitere la Fișa Tehnică Nr 1 pentru Cămin de vizitare din PE/PP riflat DE1000 și Fișa Tehnică Nr. 2 pentru Cămin de racord din PEID/PP riflat DE 600." fiind total eronată.

De asemenea este eronată și afirmația din prezenta contestație precum ca „.../zi solicitarea de clarificări se făcea trimitere la 3 pasaje din Propunerea Tehnică care nu se referă numai la căminele de vizitare de pe rețeaua de canalizare, astfel că răspunsul nu poate fi considerat neconcludent deoarece comisia în întrebarea sa a făcut trimitere la pag 27 din secțiunea 1 - CG - CSP iar toate cerințele din aceasta pagina se raportează strict la rețelele de canalizare.

Această motivație, coroborată cu răspunsul său la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare în care se face trimitere la „Referitor la cele semnalate de dv., solicită să se observe ca această situație este inclusă în categoria viciilor de forma... ” denota cu certitudine ca prezenta contestația nu este întemeiată.

4. Motivul referitor la probele de presiune ale conductelor de branșament

Comisia de evaluare a respins oferta contestatorului din următoarele considerente:

- În fișa de date, secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează „...*Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice (din caietul de sarcini)...* ”;

-Potrivit Formularului 8 s-a cerut ofertanților: „Ofertantul va propune metodologia/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în stricta concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități menționate în acesta”.

Învederăm că în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., se face trimitere la un STAS, completata cu «... aceasta se va aplica dacă prin "Documentația de atribuire nu se solicita altceva " », în loc să se menționeze unde în oferta sa tehnică ofertantul a descris activitatea, rezultând că propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind modul de realizare a probelor de presiune a branșamentelor de apă.

5.Motivul referitor la determinarea gradului de compactare în mai multe puncte contestatoarea consideră că „nu constituie obligație că în Propunerea tehnică să se regăsească toate detaliile specifice pentru realizarea fiecărei sub-etape a procesului de execuție și faptul că în Metodologia de execuție se specifică că vom apela la un laborator specializat, atestă că am înțeles întru totul cerința autorității Contractante.

Învederăm Onoratului Consiliu că folosirea în oferta tehnică a unor fraze din caietul de sarcini nu poate fi asimilată cu :

-precizarea din Fișa de date, cap IV.4.1, pag. 11 „Copierea caietului de sarcini nu reprezintă Metodologie proprie a ofertantului și nu va fi luată în considerare ca și propunere tehnică, fiind motiv de respingere a ofertei și

-precizarea din Nota Formularului 8, "Copierea caietului de sarcini nu reprezintă Metodologie proprie a ofertantului și nu va fi luată în considerare ca și propunere tehnică, fiind motiv de respingere a ofertei.

Prin caietul de sarcini s-a cerut „Determinarea gradului de compactare se va face de către un laborator independent agrementat conform legii, în puncte dese (din 3m în 3m între două cămine de canalizare sau din 3m în 3m pe întreaga lungime a conductei de apă sau refulare apă uzată) și obligatoriu în amonte și aval de fiecare cămin de vizitare (respectiv la cel mult 0,5 m în amonte și aval de cămin)", deoarece în manualele de specialitate nu se precizează nr. de puncte în care trebuie făcută determinarea gradului de compactare.

După cum se poate observa, contestatorul face trimitere la cine va face aceste determinări „gradul de compactare se va face de către un laborator acreditat” nu și la densitatea punctelor unde trebuie făcută aceasta determinare, densitate care trebuia descrisă în oferta sa tehnică.

Prin solicitarea de clarificare a ofertei nr. comisia de evaluare s-a raportat la ceea ce nu a găsit descris în oferta tehnică respectiv la modul cum ofertantul a înțeles în câte puncte trebuie să se facă determinarea gradului de compactare .

Având în vedere că în :

- Fișa de date, secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează „...Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice (din caietul de sarcini)... ”/

- Formularul 8 s-a cerut „Ofertantul va propune metodologia/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități menționate în acesta.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. în care se arată: Astfel, solicită să luați în considerare că prin oferta depusă ne-am asumat că vom respecta toate cerințele Documentației de Atribuire ” în loc să se menționeze unde în oferta sa tehnică ofertantul a descris activitatea privind densitatea punctelor în care se va face determinarea gradului de compactare de către laboratorul independent, nu poate fi luată în considerare ca și o descriere detaliată pentru metodele de lucru, rezultând ca propunerea tehnică a ofertantului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind aceasta activitate.

6. Motivul referitor la modul de realizare a inspecțiilor și testelor

Învederează ca prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat la ce teste trebuie să se raporteze un ofertant în oferta sa tehnică.

Ofertantul avea obligația că în cadrul propunerii sale tehnice, prezentată în cadrul Formularului 8, să prezinte testele și inspecțiile pe care le va implementa în cazul în care oferta sa este desemnată câștigătoare. Beneficiarul, prin caietul de sarcini, a solicitat și inspecția video a conductelor exclusiv pentru a se asigura ca Antreprenorul a curățat interiorul conductelor de pământ, bolovani (balast) sau orice tip de material ce se regăsește pe sanțul în care este pozată conducta, materiale care intră accidental în aceste conducte în momentul montării lor.

Prin răspunsul sau la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. ..., ofertantul face trimitere la pag... din vol.1 Propunere tehnică, cu mențiunea ca în aceste pagini se regăsește „...descrierea testelor ce urmează a fi executate. Din reanalizarea acestor pagini comisia de evaluare constata ca „test de infiltrare - pentru conducte gravitaționale, cu excepția conductelor de racorduri pentru case” nu este menționat, consemnând acest lucru atât în raportul de evaluare, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

De asemenea, în contestație se menționează „...din punct de vedere tehnic, testul de infiltrare reprezintă în fapt verificarea prin care se atestă că

apa nu pătrunde din exterior în interiorul conductei. Acest lucru se poate observa cel mai ușor prin metoda inspecției video (CCTV),... ", deci comisia trebuia sa deducă ca ofertantul odată cu realizarea inspecției video, va face și testul de infiltrație și ca acesta va folosi apa, nu se știe cum, pentru ca testul de infiltrație sa fie admis.

Tot în contestație se face afirmația „...nicio parte a ofertei nu relevă că testele și inspecțiile s-ar realiza în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire " în contradicție cu cerințele :

Fișei de date, secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează "...Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice (din caietul de sarcini)...";

Formularului ... unde s-a cerut „Ofertantul va propune metodologia/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în stricta concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități menționate în acesta.

7. Motivul referitor la proba de curgere

Contestatoarea precizează că din punct de vedere tehnic, testul de curgere este primul pas al probei de etanșeitate (care presupune introducerea apei în conductă, iar dacă acesta nu curge dintr-un cămin în altul nu se merge mai departe cu efectuare probei de presiune) care este prezentată în ofertă, iar, nicio parte a ofertei nu relevă că nu s-ar realiza proba de curgere conform documentației de atribuire.

Ori, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a făcut trimitere la înscrisuri ale ofertei tehnice din care comisia de evaluare sa poată vedea că cerința privind proba de curgere este îndeplinită.

Daca comisia ar fi găsit afirmația din contestație,, ...din punct de vedere tehnic, testul de curgere este primul pas al probei de etanșeitate (care presupune introducerea apei în conductă, iar dacă acesta nu curge dintr-un cămin în altul nu se merge mai departe cu efectuare probei de presiune). ... și în oferta tehnică, atunci consideră că această cerința este îndeplinită.

Tot în contestație se face afirmația „...nicio parte a ofertei nu relevă că testele și inspecțiile s-ar realiza în alt mod decât cel prevăzut în documentația de atribuire. în contradicție cu cerințele :

Fișei de date, secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice unde se precizează... Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât acestea să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice (din caietul de sarcini)...";

Formularului ... unde s-a cerut „Ofertantul va propune metodologia/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în stricta concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități menționate în acesta.

8. Motivul referitor la programul de execuție

Învederează Onoratul Consiliu că, atât mențiunea din contestație:

„...se putea observa că ... au fost specificate Execuție, probe și teste pe parcursul lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare punerea în funcțiune, dezinfecția pentru rețeaua de alimentare cu apă. Prin urmare, a prevăzut pe toată durată lucrărilor efectuarea de probe și teste care sunt cuprinse în fazele determinante specificate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini", cât și mențiunea din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...2025 nu au niciun corespondent tehnic raportat la cerința „Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini) " din Formularul nr. 9 a Documentației de atribuire, deoarece fazele determinante vor fi cele menționate în tabelul

„PROGRAM PRIVIND CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR PE FAZE DETERMINANTE REȚELE ALIMENTARE CU APA" pag 7 și tabelul

„PROGRAM PRIVIND CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR PE FAZE DETERMINANTE REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ" pag 10

din VN-CL-05 -Lucrări Civile-CS, care spune la pct 5 ca fazele determinate sunt pentru activitatea : „ Verificarea montajului conductei:

- pozarea conductei
- îmbinare tuburi".

Aceasta activitate, ce se va transpune în faza determinantă, se face pentru fiecare tronson de țeavă de apă montată între două noduri, conductă de canalizare montată între două cămine de vizitare sau conducte de apă și canalizare montate pe o stradă, după cum hotărăște Inspectoratul de Stat în Construcție , la avizarea programului de control.

Așa cum a explicat mai sus, cu riscul de a ne repeta, jaloanele definite de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... (a se vedea tabelul de mai sus) nu au legătură cu fazele definite în pag 10 din VN-CL- 05 - Lucrări Civile-CS pct 5. comisia de evaluare raportându-se în momentul analizării graficului Gantt la aceasta cerință, nu la mențiunea contestatarului: „Totodată dacă graficul Gantt ar fi fost analizat corespunzător se putea observa că la ID-ul 386 au fost specificate Execuție, probe și teste pe parcursul lucrărilor pentru rețeaua de alimentare cu apă și canalizare punerea în funcțiune, dezinfecția pentru rețeaua de alimentare cu apă. Prin urmare, a prevăzut pe toată durată lucrărilor efectuarea de probe și teste care sunt cuprinse în fazele determinante specificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini probe și teste care din punct de vedere tehnic nu au legătură cu „Verificarea montajului conductei".

Raportat la cele mai sus menționate, Comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile art. 143 alin (3) lit. a) din HG 394/2016 care precizează clar: „În condițiile art. 228 alin (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) NU SATISFACE ÎN MOD CORESPUNZĂTOR CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI...»

II. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTA CASTIGATOARE

Învederam Onoratului Consiliu faptul ca solicitarea contestatorului este tendențioasă, în fapt se contesta oferta ... fără să existe nici un argument juridic, ci, se recurge la o enumerare de posibile motive: „toate motivele de

la punctul I", „nu a prezentat Metodologia de execuție în perioadele de timp friguros", „nu a prezentat Metodologia de execuție pentru foraj dirijat", „a copiat caietul de sarcini" și „și-a completat/modificat oferta".

Față de „simplele" susțineri nefondate ale contestatorului, încercă să răspundă punctual și concludent, fără însă a încălca caracterul confidențial al ofertei câștigătoare.

1. Raportat la „Motivul referitor la materialul folosit umplerii tranșeei" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 594-595 .

Raportat la „Motivul referitor la probele de presiune la rețelele de apă" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 701-702 .

Raportat la „Motivul referitor ramele și capacele din material compozit" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 570, pag 591, pag 594, pag 681.

Raportat la „Motivul referitor la probele de presiune ale conductelor de branșament" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 701-702.

Raportat la „Motivul referitor la determinarea gradului de compactare în mai multe puncte" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 595 și pag 606.

Raportat la „Motivul referitor la modul de realizare a inspecțiilor și testelor" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 603-604

Raportat la „Motivul referitor la proba de curgere" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 603.

Raportat la „Motivul referitor la programul de execuție" - Ofertantul declarat câștigător răspunde acestei cerințe în oferta sa tehnică volumul IV la pag 708 și pag 725.

2. Referitor la faptul că „ofertantul nu a prezentat Metodologia de execuție în perioadele de timp friguros" arată că, Ofertantul desemnat câștigător prezintă în oferta sa tehnică voi. IV la pag. 497, pag. 499, pag. 500, pag 501 și pag 508 „Metodologia de execuție în perioadele de timp friguros".

3. Cu privire la susținerea că „Ofertantul nu a prezentat Metodologia de execuție pentru foraj dirijat" , precizăm că, Ofertantul desemnat câștigător prezintă în oferta sa tehnică voi. IV la pag. 563 - 565 și pag 627, „Metodologia de execuție pentru foraj dirijat".

4. Referitor la motivul invocat conform căruia „Ofertantul a copiat Caietul de sarcini" arată că, Ofertantul desemnat câștigător a prezentat în oferta sa tehnică la volumul IV, pag. 478 - 724 o metodologie/procedura proprie pentru realizarea lucrărilor în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

5. Referitor la faptul că „Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare și a răspuns neconcludent" arată că, cele afirmate nu sunt susținute cu niciun mijloc de probă.

Comisia de evaluare în cadrul evaluării tehnice a adresat o singură întrebare de clarificare cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „ probele de presiune ale conductelor de bransament iar ofertantul desemnat câștigător, prin răspunsul nr., a făcut trimitere la partea din propunerea sa tehnică unde rezultă îndeplinirea acestei cerințe, respectiv la pag 701, voi IV .

Învederăm faptul că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 2, alin. 2) din Legea 99/2016, cu privire la respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal.

Față de cele arătate, solicită Onorabilului Consiliu respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2025, ... depune dovada cheltuieli factura seria SRMF nr. 558/28.03.2025 în sumă de 5.950,00 lei, reprezentând onorariu conform contract nr. 2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2025, ... a formulat concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție, formulată de ..., pe calea căreia solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele considerente sintetizate:

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, solicită respingerea acesteia, raportat la faptul că, atașat contestației a fost prezentată împuternicire avocațială pentru avocatul ales care a redactat și semnat contestația.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației, dincolo de faptul că aceasta nu constituie una dintre soluțiile ce pot fi pronunțate de Consiliu, conform art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, trebuie observat că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care a contestat rezultatul procedurii și, expres, evaluarea ofertei câștigătoare, în termenul legal de la comunicarea acestui rezultat.

1. În ceea ce privește respingerea ofertei, ... susține că a răspuns concludent la solicitările de clarificare primite, însă autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pe considerente de ordin subiectiv, în baza unor argumente formale, iar nu pentru motive tehnice, care să releve o diminuare calitativă sau cantitativă față de cerințele licitației.

Astfel, reamintește faptul că nu s-a reținut că oferta nu ar conține toate documentele cerute, ori că nu s-ar fi cotate lucrările și echipamentele impuse prin caietul de sarcini, ci, critica autorității vizează partea narativă de descriere a lucrărilor, cu ignorarea propriei documentații de atribuire, care stabilește că copierea caietului de sarcini nu reprezintă metodologie proprie a ofertantului și nu va fi luată în considerare ca și propunere tehnică, fiind motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, este de observat că autoritatea contractantă critică faptul că nu s-au menționat mot-a-mot prevederi din caietul de sarcini, deși oferta nu conține prevederi contrare, iar, prin răspunsul la clarificări și-a asumat respectarea întocmai a cerințelor (de exemplu, în cazul determinării gradului de compactare, în care autoritatea contractantă critică faptul că nu s-ar fi precizat densitatea punctelor de verificare a compactării, iar nu că s-ar fi ofertat o densitate inferioară a acestor puncte).

Pe de altă parte, nu s-a luat în considerare că unele procese tehnologice descrise sunt superioare calitativ față de cerințele minime impuse prin caietul de sarcini (de exemplu, în cazul probelor de presiune), or, legislația permite ofertarea unor produse și lucrări superioare din punct de vedere calitativ.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel posibilitatea încadrării presupuselor abateri în categoria ABATERILOR TEHNICE MINORE sau VICIILOR DE FORMĂ, nefăcând niciun fel de calcul al impactului financiar ar prezumtivelor vicii. Un exemplu elocvent în acest sens ar fi motivul referitor la ramele și capacele din materialul compozit, unde, dincolo de argumentele pe care le-a invocat, se mai poate observa că valoarea acelor produse este una redusă, de circa, 0,03% din prețul oferat, deci, chiar dacă argumentul autorității contractant ar fi fost întemeiat, situația putea fi încadrată cu ușurință în categoria viciilor de formă.

Solicită Onorabilului Consiliu să analizeze modalitatea de evaluare a ofertei inclusiv prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și să observe abordarea diametral opusă pe care a avut-o comisia de evaluare, fapt ce relevă încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

2. În ceea ce privește oferta câștigătoare, solicită să se analizeze paginile indicate de autoritatea contractantă ca dovedind îndeplinirea cerințelor a căror nerespectare a fost invocată de contestatoare și să se observe că acestea nu conțin informațiile cerute, ci, aprecierea autorității contractante este una absolut subiectivă și discriminatorie în raport cu modalitatea în care a fost interpretată oferta.

Mai mult, susține că nici prin cererea de intervenție depusă de câștigător, acesta nu indică pagini/părți ale ofertei sale care să răspundă motivelor de contestație pe care le-a formulat.

În urma studierii dosarului achiziției, susține că, câștigătorul nu a cotate articolul H. Alte articole considerate a fi necesare, conform Răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., pct. 5 și 4

Menționează că invocarea acestui aspect este admisibilă, raportat la faptul că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la propunerea financiară a câștigătorului, care nu are caracter confidențial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenienta a formulat note scrise cu privire la contestație, precum și la concluziile scrise depuse de ..., solicitând următoarele:

I. Să admiteți excepția inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație și, în consecință să constatați tardivitatea motivului de contestație formulat în data de 16.04.2025 prin concluzii scrise cu depășirea termenului imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

II. Să admiteți excepția inadmisibilității motivului de contestație formulat în data de ...2025 prin concluzii scrise și, în consecință, să respingeți motivul ca fiind inadmisibil conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

III. Să respingeți contestația în integralitate ca fiind atât nemotivată, cât și vădit neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și

temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

Intervenienta arată că în data de 2025 a fost finalizată evaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă a transmis Comunicarea nr. 2025 prin care sunt desemnați câștigători, iar oferta ... a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice ca fiind INACCEPTABILĂ în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și NECONFORMĂ potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Prin contestația din dosarul nr. ..., ... a solicitat în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea ofertei ..., pentru a formula motive noi de contestație în temeiul unei prezumtive cereri de repunere în termen.

Așadar, consideră faptul că cererea de repunere pe rol formulată de ... este inadmisibilă, iar orice motive noi de contestație sunt tardiv formulate, dar și inadmisibile, iar cu atât mai mult sunt și vădit neîntemeiate.

I. Solicită a excepția inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestației, respectiv tardivitatea motivului de contestație formulat împotriva evaluării ofertei financiare prin intermediul concluziilor scrise și nu a unei contestații separată conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit Contestației formulată de ..., aceștia au înțeles să formuleze o cerere de repunere în termenul de contestație prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 186 alin. (1) CPC:

„(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

În cazul de față, instituția repunerii în termen prevăzută de art. 186 CPC este incompatibilă cu dispozițiile speciale ale art. 8 din Legea nr. 101/2016 față de condiția impusă de art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Procedura din prezenta cauză nr. 1017/C10/2025 este reglementată de dispozițiile speciale ale Legii nr. 101/2016 care însă nu prevăd expres posibilitatea unei cereri modificatoare a contestației, respectiv de suplimentare a motivelor de contestație pe calea instituției de repunere în termen.

Or, o cerere de repunere în termen formulată conform art. 186 alin. (1) CPC într-un litigiu guvernat de Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă, deoarece dispozițiile art. 186 sunt contrare dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care instituie un termen de decădere de 10 zile.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 reprezintă o normă juridică specială, care nu poate fi completată printr-o normă juridică generală precum cea de la art. 186 CPC, deoarece s-ar extinde în mod nelegal sfera de aplicabilitate a acestora, contrar dispozițiilor art. 10 din Codul Civil și principiului „Specialia generalibus derogant”.

În acest sens, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nu pot fi completate cu cele generale ale art. 186 CPC, deoarece s-ar aduce atingere termenului special de decădere de 10 zile prin acordarea contestatorului a posibilității de a-și modifica contestația prin adăugarea unor

motive suplimentare, care nu au fost invocate în termen la data formulării contestației.

De altfel, orice motive suplimentare de contestație ce ar putea fi invocate sunt de asemenea inadmisibile prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, prin acceptarea posibilității de modificare a contestației în sensul extinderii motivelor de contestație cu unul nou care nu a existat în termenul de 10 zile, nu doar că se încalcă dispozițiile speciale ale art. 8 alin. (1) lit. a), ci inclusiv cele de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care specifică în mod expres inadmisibilitatea unor noi motive de contestație.

Prin intermediul acestei cereri de repunere în termenul de contestație, la data de ..2025, ... a formulat concluzii scrise după studierea dosarului și a introdus un nou motiv de contestație împotriva evaluării ofertei financiare a -

Însă, cererea de repunere pe rol este inadmisibilă, iar acest motiv nou de contestație formulat după studierea dosarului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, nu este introdus pe calea unei noi contestații conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci prin intermediul concluziilor scrise trimise conform art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Or, jurisprudența Consiliului și a Instanțelor de Judecată este deja cristalizată și unanimă în privința faptului că orice motive noi de contestație identificate după studierea dosarului, pot fi invocate doar printr-o contestație separată formulată conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 care se va conexa la dosarul contestației inițiale.

Această soluție este inclusiv în corelare teoretică cu repunerea în termenul de contestație, deoarece o astfel de repunere implică formularea unei noi contestații și nu dezvoltarea motivelor pe calea concluziilor scrise, deoarece această abordare este în contradicție cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Practic, susținerile ... formulate prin concluziile scrise cu privire la prezumtiva evaluare neconformă a ofertei financiare a Subscrisei, trebuiau valorificate printr-o contestație separată introdusă conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în termen de 10 zile de la data studierii dosarului.

Bunăoară, simpla solicitare de repunere în termenul de contestație, deși inadmisibilă, nu conferă ... posibilitatea de a valorifica noul motiv de contestație pe calea concluziilor scrise, ci printr-o nouă contestație care se va conexa la prezenta cauză

De altfel, această abordare de introducere a noului motiv de contestație pe calea concluziilor scrise, pe lângă faptul că nesocotește dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, această derogă inclusiv de la dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016 care ar fi impus achitarea unei cauțiuni separate pentru valorificarea acestui motiv nou de contestație.

... încearcă printr-o tehnică omisso medio de a supune analizei Consiliului acest motiv nou de contestație invocat abia după studierea dosarului prin intermediul concluziilor scrise și nu printr-o nouă contestație cu achitarea separată a unei cauțiuni.

Prin urmare, cererea de repunere în termenul de formulare a unor noi motive de contestație în temeiul art. 186 CPC se impune a fi respinsă ca

inadmisibilă în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar motivul nou de contestație este astfel inadmisibil, inclusiv tardiv prin neformularea unei contestații separate în termenul derogatoriu.

II. Solicită admiterea excepției inadmisibilității noului motiv de contestație formulat împotriva evaluării ofertei financiare a ... în raport de dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația din prezenta cauză a fost formulată în data de ...2025 față de Adresa nr. ...2025 de comunicare a rezultatului procedurii și față de Raportul Procedurii nr. 2025.

În acest sens, toate motivele de contestație pe care ... putea și trebuia să le formuleze împotriva Raportul Procedurii 2025 trebuiau înainte spre soluționare până la data de 2025 conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care instituie un termen de decădere de 10 zile.

Astfel, după studierea dosarului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... avea posibilitatea doar de a dezvolta motivele de contestație deja invocate pe calea concluziilor scrise, și nu să formuleze un nou motiv de contestație care nu a fost în niciun fel antamat prin contestația inițială.

În aceste condiții, se impune ca verificarea admisibilității noului motiv de contestație formulat în data de 2025 pe calea concluziilor scrise să fie efectuată din perspectiva dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.
”

În acest sens, toate motivele suplimentare de contestație ce sunt formulate de ... pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație sunt inadmisibile, deoarece acesta ar fi putut fi invocate prin contestația principală, nefiind informații de care acesta nu ar fi avut cunoștință sau pe care nu le-ar fi putut specula în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nu se poate admite faptul că, deși ... nu a avut acces integral la autoritatea contractantă la propunerea tehnică și financiară a intervenientei și modalitatea de evaluare a acesteia, faptul că aceasta nu ar fi luat totuși la cunoștință de existența unor posibile motive de contestație.

Acest aspect este evidențiat tocmai din perspectiva faptului că ...:

- Nu a făcut dovada faptului că a solicitat studierea dosarului de achiziție la autoritatea contractantă în procedura prevăzută de art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016;

- ... a invocat deja în oglindă 8 (opt) motive de prezumtivă neconformitate a propunerii tehnice și alte 4 (patru) presupus motive de contestație, toate acestea oricum nemotivate nici în fapt și nici în drept.

Așadar, orice completări a motivelor de contestație pe calea concluziilor scrise sau a precizărilor la contestație sunt inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și vă solicită respingerea ca atare.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm în mod respectuos să admiteți excepția inadmisibilității și să respingeți completarea motivelor de contestație prin concluziile scrise formulate de ... ca fiind inadmisibilă.

III. Solicită respingerea contestației ... ca fiind vădit neîntemeiată și nemotivată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei oferte care a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Oferta ... a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice ca fiind INACCEPTABILĂ în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și NECONFORMĂ potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016;

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., oferta ... a fost respinsă pentru 8 (opt) motive de neconformitate diferite în etapa de evaluare a propunerii tehnice, și anume:

(i) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la materialul de umplutură a șanțurilor;

(ii) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind probele de presiune la rețelele de apă;

(iii) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la ramele și capacele căminelor de vizitare;

(iv) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind probele de presiune ale conductelor de branșament;

(v) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de determinare a gradului de compactare pentru mai multe puncte;

(vi) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de realizare a inspecțiilor și testelor, respectiv - test de infiltrare pentru conducte gravitaționale, cu excepția conductelor de racorduri pentru case.

(vii) Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de realizare a probelor de curgere;

(viii) Nerespectarea cerinței din Fișa de Date aferent Formularul nr. 9 - Graficul GANTT privind conținutul minim obligatoriu pentru cerința - Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini).

Trebuie evidențiat că împotriva fiecărui motiv de neconformitate, ... a invocat doar faptul că evaluarea nu a fost una temeinică, întrucât propunerea tehnică conține toate informațiile solicitate astfel cum a învederat prin Răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare trimisă de Autoritatea Contractantă.

De asemenea, ... nu și-a modificat propunerea tehnică prin adăugarea unor mențiuni suplimentare în metodologia de execuție pentru a acoperi lipsa informațiilor relevante solicitate prin caietul de sarcini, ci a învederat doar că informațiile existente sunt suficiente pentru a se aprecia asupra îndeplinirii cerințelor.

Totodată, prin contestația formulată de ..., aceasta invocă și prezumtive motive generale de contestație împotriva modalității de evaluare a ofertei acesteia, și anume că autoritatea contractantă nu ar fi încadrat în mod prezumtiv informațiile lipsă în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, iar pe de altă parte că nu s-au respectate principiile

tratamentului egal și cel al nediscriminării în mod comparativ cu evaluarea ofertei intervenientei.

În aceste condiții, înainte de expunerea motivelor punctuale aferente fiecărui motiv de neconformitate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele argumente de combatere a afirmațiilor cu titlu general invocate și nemotivate în niciun fel, respectiv:

În primul rând, vă rugăm să constatați că susținerile cu titlu „general” și speculativ invocate de ... împotriva evaluării efectuată de autoritatea contractantă față (vicii de formă/abateri tehnice minore/principiul tratamentului egal/principiul nediscriminării), sunt nemotivate, fiind doar afirmații pur speculative și nu veritabile motive de contestație ce fac posibil controlul de legalitate și temeinicie.

Solicită să se observe că la pag. 9/11 din contestație, sunt formulate 4 paragrafe care invocă prezumtive aspecte de „nelegalitate” imputate modului de evaluare a ofertei ..., însă acestea sunt doar afirmații speculative nemotivate.

Contrar dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 194 lit. d) CPC, ... nu a învederat motivele pentru care Autoritatea Contractantă ar fi obligată în primul rând să aplice dispozițiile aferente viciilor de formă/abatere tehnică minoră, iar în al doilea rând care sunt motivele ce susține aplicare acestor instituții în favoarea ... în lipsa unor modificări/completări a propunerii tehnice în etapa de clarificări.

Intervenienta consideră că nici în ceea ce privește prezumtivă nerespectare a principiului tratamentului egal și principiul nediscriminării, ... nu a formulat argumente concrete prin raportare la care s-ar pute aprecia că autoritatea contractantă nu ar fi respectat în mod prezumtiv aceste principii, fiind doar invocate afirmații speculative cu titlu general care nu fac posibil un control de legalitate și temeinicie de către Consiliu.

Astfel, toate aceste afirmații de la pag. 9/11 nu sunt motive de contestație, ci doar afirmații nemotivate în fapt și în drept care nu pot face posibil un control de legalitate și temeinice, astfel încât acestea se impun a fi în mod evident respinse ca nemotivate conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

§ În al doilea rând, susținerile ... din contestație potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi avut cumva obligația de a verifica dacă lipsa informațiilor respective din Propunerea tehnică și Graficul Gantt se încadrează în categoria „abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă” sunt vădit neîntemeiate și evocă o neînțelegere a instituțiilor juridice privind clarificarea neconcordanțelor/omisiunilor, modificarea ofertei și îndreptarea viciilor de formă.

În concret, arată că ... impută autorității contractante o lipsă de diligență în evaluarea ofertei acestora, în sensul în care Autoritatea ar fi trebuit practic să aplice dispozițiile art. 140 alin. (6) - (8) din H.G. nr. 394/2016 și să stabilească admisibilitatea ofertei, în sensul că informațiile care lipsesc se încadrează în categoria „abaterilor tehnice minore/viciilor de formă”.

Or, atrage atenția asupra faptului că ... nu a operat o modificare/revizuire asupra Propunerii Tehnice/Graficului Gantt prin

Răspunsul la Solicitarea de Clarificare și nici nu a solicitat aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, sens în care această instituție nu poate fi aplicată din oficiu de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât nu au fost efectuate modificări ale propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 140 alin. (6) - (8) din H.G. nr. 394/2016 pot fi aplicate doar dacă contestatoarea ar fi revizuit informațiile din propunerea tehnică și Graficul Gantt prin introducerea informațiilor lipsă, sens în care ar fi trebuit clarificat dacă o astfel de revizuire reprezintă „corectarea unui viciu de formă” sau „corectarea a unei abateri tehnice minore” care să califice modificarea ca fiind una admisibilă.

Însă, din moment ce contestatoarea nu a efectuat o astfel de completare/modificare, rezultă în mod evident că nu pot fi aplicate dispozițiile art. 140 alin. (6) - (8) din H.G. nr. 394/2016 și, cu atât mai mult că autoritatea contractantă nu poate să aplice din oficiu aceste dispoziții pentru a constata admisibilitatea ofertei.

Dacă Autoritatea Contractantă ar fi calificat lipsa informațiilor din Propunerea Tehnică și Graficul Gantt ca fiind un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, s-ar fi impus în mod evident să solicite Asocierii revizuirea expresă prin completarea informațiilor lipsă ref. la metodologiile de execuție/jaloane, astfel că o astfel de conduită ar fi fost în mod evident contrară dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, în mod vădit neîntemeiat încearcă ... să impute propria culpă în sarcina autorității contractante pentru neaplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (6) - (8) din H.G. nr. 394/2016, din moment ce aceasta nu a operat o modificare/completare a Propunerii Tehnice/Graficului Gantt, iar solicitarea/aplicarea din oficiu de către Autoritate ar fi fost contrară propriilor obligații de imparțialitate conform art. 221 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

§ Nu în ultimul rând, susținerile cu titlu general ale contestatoarei privind prezumtiva nerespectare a principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării sunt irelevante și inadmisibile din moment ce nu s-a formulat un motiv de contestație pentru nerespectarea acestora.

Trebuie expus faptul că nu a fost invocat niciun motiv de contestație care să vizeze pretinsa încălcare a „principiului tratamentului egal/nediscriminării”, ci doar au fost realizate afirmații cu titlu general în susținerea evaluării propriei oferte.

Așadar, în absența unui motiv de contestație întemeiat pe art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 (privind nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici), afirmațiile privind evaluarea ofertei intervenientei rămân lipsite de relevanță juridică și nu pot fi luate în considerare de Consiliu.

Arată motivele de netemeinicie invocate în mod defalcă pentru toate cele 8 (opt) motive de neconformitate a ofertei ..., făcând referire la cerințele caietului de sarcini, susținând că a fost respinsă în mod legal întemeiat.

Potrivit Cap. IV.4.1. din Fișa de Date: „Program - Formular nr. 9

Un program (program tip grafic Gantt) detaliat pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a tuturor operațiunilor/activităților pe

care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
- Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.
- Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini).

Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus (grafic de execuție) și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări. Acesta va trebui să detalieze sectoarele de lucrări, activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente pe sectoare de lucrări și activități, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de sectoare de lucrări, activități realizate, timp etc.)

Astfel, cerința din Cap. IV.4.1. din Fișa de Date specifică conținutul minim obligatoriu pe care trebuie să îl cuprindă Formularul nr. 9 - Graficul Gantt, cerință de la care nu se poate deroga în niciun fel, lipsa conținutului minim obligatoriu fiind sancționată în mod evident cu respingerea ofertei, deoarece nu asigură respectarea cerințelor și nici nu denotă o înțelegere a lucrărilor care vor fi executate, fiind imposibil de aplicat factorul de evaluare față de lipsa acestor informații.

Prin contestația formulată, ... nici măcar nu invocă argumente pertinente pentru a face posibilă verificarea legalității și temeiniciei evaluării efectuată de Autoritatea Contractantă în raport de Graficul Gantt ofertat, invocând doar susțineri irelevante și fără legătură cu obiectul motivului de contestație.

Trimiterea la ID-ul 386 din Graficul Gantt și specificarea efectuării de „probe și teste” sunt lipsite de legătură juridică cu conținutul obligatoriu al Graficului Gantt, deoarece acestea nu reprezintă în niciun caz fazele determinante conform programului de execuție și control.

Așadar, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat oferta ... ca fiind neconformă și inacceptabilă din moment ce Graficul Gantt nu respectă cerințele minime obligatorii de conținut, lipsind în totalitatea identificarea Jaloanelor etapelor esențiale de planificare și execuție.

Comparativ cu oferta ..., solicită să se constate că propunerea tehnică a ..., respectiv Graficul Gantt prevede toate Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini).

De altfel, la Vol. IV - Pagina 708 - 710 din cadrul propunerii tehnice evidențiază toate jaloanele etapelor esențiale, acestea fiind într-un număr de 72 faze determinante de planificare și execuție, fiind de domeniul evidenței

că acestea nu pot fi regăsite în Graficul Gantt într-o singură linie, respectiv ID-ul 386 indicat de

Prin urmare, solicită să se constate că oferta ... a fost respinsă în mod legal și întemeiat ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece Graficul Gantt nu respectă cerințele obligatorii privind conținutul acestuia din Cap. IV.4.1. Formularul 9 din Fișa de Date, fiind astfel o neconformitate care denotă o lipsă gravă de înțelegere a lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări.

În concluzie, motivele de contestație formulate de ... sunt vădit neîntemeiate și insuficient motivate în fapt și în drept, oferta fiind în mod legal respinsă ca neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerii tehnice pentru 8 (opt) motive diferite, fiecare dintre acestea fiind apte să determine neconformitatea integrală a ofertei pentru nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire cu privire la ofertarea tuturor lucrărilor solicitate de Autoritatea Contractantă și detalierea metodologiilor proprii de execuție a acestora.

Autoritatea Contractantă nu are o obligație de a salva o ofertă neconformă precum cea a ..., ci de a o respinge tocmai pentru a asigura contractarea unui operator economic cu un grad de experiență ce oferă o credibilitate suficientă și garanții adecvate că executarea contractului va fi realizată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind necesară dovedirea faptului că acesta a înțeles gradul de complexitate al lucrărilor și specificitatea contractului.

Autoritatea Contractantă a efectuat verificarea inițială a propunerii tehnice, cât și reverificarea ulterioară Răspunsului ... la solicitarea de clarificare conform obligațiilor prevăzute de la art. 138 și art. 139 din H.G. nr. 394/2016, fiind imposibilă aplicarea din oficiu a dispozițiilor art. 140 alin. (5) - (8) din H.G. nr. 394/2016 atât ca urmare a lipsei unor completări/modificări efectuate de către ..., cât și ca urmare a numărului de neconformități identificate.

IV. Vă solicităm să motivele de contestație formulate de ... împotriva evaluării ofertei - ... ca fiind nemotivate.

Vă rugăm să constatați faptul că ... a înțeles să conteste inclusiv oferta Subscrisei declarată câștigătoare, invocând prin contestația inițială și prin concluziile scrise din 2025, prezumtive motive de contestație.

În concret, ... invocă următoarele motive de contestație împotriva evaluării ofertei Subscrisei:

1. Toate motivele arătate la pct. I de mai sus, reținute de autoritatea contractantă împotriva ofertei subscrisei, le invocăm ca motive individuale de contestație, dare pe care nu le mai reiterăm pentru a nu îngreuna nejustificat lectura contestației.

2. Ofertantul nu a prezentat Metodologia de execuție în perioadele de timp friguros.

3. Ofertantul nu a prezentat Metodologia de execuție pentru foraj dirijat.

4. Ofertantul a copiat Caietul de Sarcini

5. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare și a răspuns neconcludent.

6. Ofertantul nu a cotate articolul H. Alte articole considerate a fi necesare, conform Răspunsului la solicitările de clarificări nr. din ...2025, pct. 5 și 4.

Însă, toate aceste prezumtive motive de contestație sunt simple afirmații generale, speculații abuzive și formulate cu rea-credință, fără o minimă argumentație pertinentă care să aibă legătură cu prezenta cauză, nefiind învederate nici aspectele de fapt care denotă astfel de neconformități și nici temeiurile de drept din documentația de atribuire.

Modalitatea prin care ... a înțeles să invoce prezumtiva neconformitate a ofertei ... reprezintă o dovadă clară a faptului că aceștia nu doar că nu au înțeles cerințele documentației de atribuire, dar nici măcar nu pot descifra dispozițiile legislative aplicabile în prezenta cauză, cu toate că este o contestație formulată prin reprezentant convențional ales.

Analizând criticile prin raportare la informațiile din dosarul cauzei, vă solicităm să constatați **CHARACTERUL NEMOTIVAT** al acestora având în vedere modul general în care au fost formulate, fără indicarea, în concret, la dispozițiile de drept și la documentele concrete care, în opinia contestatoarei, ar face admisibilă analiza aspectelor de presupusă neconformitate, toate aceste aspecte trebuind raportate exclusiv la documentele ofertei și la dispozițiile de drept, și nu la aprecieri proprii, pentru a da posibilitatea Consiliului de a verifica susținerile făcute prin contestație.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi efectuat verificări cu privire la conținutul propunerii tehnice și financiare a Subscrisei, fără a prezenta o argumentație concretă.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ jurisdicțional/instanței împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că:

*„orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T- 387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).”*

În acest context, solicită să se rețină că ... invocă doar motive de contestație general formulate care nu sunt individualizate și nu sunt motivate în niciun fel față de conținutul ofertei intervenientei în raport de cerințele documentației de atribuire prezumtiv nerespectate, iar simpla invocare în oglindă a motivelor de neconformitate reținute în sarcina ofertei ... denotă o totală lipsă de înțelegere a legislației achizițiilor publice, dar și o conduită abuzivă de rea-credință privind tergiversarea finalizării procedurii de atribuire.

Prin urmare, față de conținutul contestației, se impune ca Consiliul să determine că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., motiv pentru care toate motivele invocate împotriva evaluării ofertei intervenientei sunt nemotivate și se impun a fi respinse ca atare.

În continuare, avem rugămintea să apreciați asupra netemeinicii motivelor de contestație conform următoarelor argumente:

(i) Conformitatea propunerii tehnice a ofertei ... cu toate cerințele documentației de atribuire imputate ofertei ... de către autoritatea contractantă.

Trecând peste modalitatea total inadmisibilă prin care se invocă o prezumtivă neconformitate a propunerii tehnice ofertată de intervenientă, în oglindă cu cele reținute față de oferta ...,

Ignorând faptul că toate motivele de neconformitate imputate ofertei intervenientei sunt nemotivate, înțelege totuși să răspundă acestor critici în mod succint prin indicarea paginilor din Propunerea Tehnică unde se regăsesc

informațiile care probează respectarea cerințelor Fișei de Date și a cerințelor din Caietul de Sarcini.

1. Presumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini referitoare la materialul de umplutură a șanțurilor;

Spre deosebire de oferta ..., solicită să se constate că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini din secțiunea 3.1.1.1. REȚELE DE CANALIZARE MENAJERA în cadrul Vol. IV - Pagina 559, 594- 595 și 657, fiind astfel prezentată metodologia de execuție, materialele utilizate și detaliile de execuție, respectiv Planșele DS-01 și DS-02.

2. Presumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind probele de presiune la rețelele de apă;

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini din secțiunea Cap. 19.2.1.3. PROBA DE PRESIUNE A CONDUCTELOR în cadrul Vol. IV - Pagina 701 - 704, Cap. „Proba de presiune a conductelor rețelelor de apă”, fiind astfel prezentată atât metodologia de execuție, materialele utilizate și detaliile de execuție, cât și asumarea cerințelor obligatorii expres prevăzute de Autoritatea Contractantă, cum și cerința de realizare a probelor de presiune la 1,5xPN conductei și nu la presiune de regim.

3. Presumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini referitoare la ramele și capacele căminelor de vizitare;

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini din secțiunea 3.1.1.1. REȚELE DE CANALIZARE MENAJERA în cadrul Vol. IV - Pagina 591 - 594, Cap. 1.3.2. 2. Metodologie execuție - Cămine de vizitare din elemente prefabricate din beton, cu diametrul D=1000mm Secțiunea 2 - Cămine de vizitare.

4. Presumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind probele de presiune ale conductelor de branșament;

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini din secțiunea Cap. 19.2.1.3. PROBA DE PRESIUNE A CONDUCTELOR în cadrul Vol. IV - Pagina 699 - 704, Cap. „Proba de presiune, dezinfectarea și spălarea conductelor”, fiind astfel prezentată atât metodologia de execuție, materialele utilizate și detaliile de execuție, cât și asumarea cerințelor obligatorii expres prevăzute de Autoritatea Contractantă, cum și cerința de realizare a probelor de presiune la 1,5xPN conductei și nu la presiune de regim.

5. Presumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de determinare a gradului de compactare pentru mai multe puncte;

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini prin Cap. 1.3.3. Metodologie execuție - Racorduri pentru gospodării la rețeaua de canalizare extinsă, Secțiunea 3. Realizare: pat de pozare; umpluturi în jurul conductei; umpluturi compactate, din Vol. IV - Pagina 605 - 606 din cadrul propunerii tehnice.

6. Prezumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de realizare a inspecțiilor și testelor, respectiv - test de infiltrare pentru conducte gravitaționale, cu excepția conductelor de racorduri pentru case.

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini prin Cap. 1.3.3. Metodologie execuție - Racorduri pentru gospodarii la rețeaua de canalizare extinsă, Secțiunea 2. Faza de probe și punere în funcțiune, din Vol. IV - Pagina 602 - 603 din cadrul propunerii tehnice.

7. Prezumptiva Nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind metodologia de realizare a probelor de curgere;

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., a făcut dovada faptului că sunt respectate cerințele Caietului de Sarcini prin Cap. 1.3.3. Metodologie execuție - Racorduri pentru gospodarii la rețeaua de canalizare extinsă, Secțiunea 2. Faza de probe și punere în funcțiune, din Vol. IV - Pagina 604 din cadrul propunerii tehnice.

8. Prezumptiva Nerespectare a cerinței din Fișa de Date aferent Formularul nr. 9 - Graficul GANTT privind conținutul minim obligatoriu pentru cerința - Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini).

Spre deosebire de oferta ..., arată că propunerea tehnică a ..., respectiv Graficul Gantt prevede toate Jaloanele etapelor esențiale de planificare și execuție (fazele determinante conform programului de execuție și control din caietele de sarcini).

De altfel, la Vol. IV - Pagina 708 - 710 din cadrul propunerii tehnice evidențiază toate jaloanele etapelor esențiale, acestea fiind într-un număr de 72 faze determinante de planificare și execuție, fiind de domeniul evidenței că acestea nu pot fi regăsite în Graficul Gantt într-o singură linie, respectiv ID-ul 386 indicat de

În concluzie, solicită să se constate că toate motivele de neconformitate invocate împotriva propunerii tehnice a intervenientei prin contestație de către ... sunt vădit neîntemeiate, inadmisibile și nemotivate, oferta ... fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

(ii) Propunerea tehnică ofertată de ... - ... prevede metodologia de realizare a lucrărilor în perioada de timp friguros.

... invocă cu titlu general, nemotivat și vădit neîntemeiat faptul că propunerea tehnică a intervenientei nu ar cuprinde în mod ipotetic metodologia de execuție a lucrărilor în perioada de timp friguros, fiind doar un motiv speculativ pe care înțelegem să îl demonteze prin trimiterea exactă la paginile unde se regăsește această metodologie.

În aceste condiții, solicită să se constate că propunerea tehnică cuprinde metodologia detaliată de realizare a lucrărilor pe timp friguros în Vol. IV din Propunerea Tehnică- Pagina 497 para. 4, Pagina 499 para. 6, Pagina 500 para. 3, Pagina 501 integral, Pagina 508 para. 2 și Pagina 722 integral.

Având în vedere faptul că ... a studiat dosarul în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016, însă nu a dezvoltat în niciun fel aceste

critici, rezumă susținerile doar la arătarea paginilor din propunerea tehnică pentru a fi verificate de Consiliu și pentru a nu da posibilitatea contestatoarei să își completeze în mod inadmisibil susținerile prin raportare la eventuale citări din propunerea tehnică.

De altfel, solicită a se avea în vedere faptul că în cadrul Graficului Gantt, Subscrisa a luat în calcul perioada de timp frigos (perioada de iarnă 15 decembrie-15 martie), conform indicativ C 16-84 (BC 6/1985).

Prin urmare, rezultă în mod indubitabil faptul că susținerile ... privind prezumtiva neconformitate a propunerii tehnice a intervenientei sunt simple speculații nedovedite, nemotivate și vădit neîntemeiate.

(iii) Propunerea tehnică ofertată de ... - ... prevede metodologia de realizare a lucrărilor de foraj orizontal dirijat.

... invocă cu titlu speculativ, nemotivat și vădit neîntemeiat faptul că propunerea tehnică a intervenientei nu ar cuprinde în mod ipotetic metodologia de execuție a lucrărilor de foraj orizontal dirijat, fiind doar un motiv speculativ pe care înțelegem să îl demontăm prin trimiterea exactă la paginile unde se regăsește această metodologie.

În aceste condiții, intervenienta precizează că propunerea tehnică a cuprinde metodologia detaliată de realizare a forajelor orizontale dirijate în Vol. IV din Propunerea Tehnică- Pagina 563 - 565, Pagina 627, Pagina 642 - 644,

De asemenea, învederează că Propunerea Tehnică cuprinde inclusiv lista de echipamente utilizate pentru lucrările de forare orizontală dirijată, cât și a resurselor umane necesare, sens în care face trimitere la Vol. IV din Propunerea Tehnică - Pagina 542, Pagina 717 - 718.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în cadrul Graficului Gantt, Subscrisa a prezentat în mod expres lucrările de forare orizontală dirijată.

Având în vedere faptul că ... a studiat dosarul în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016, însă nu a dezvoltat în niciun fel aceste critici, se rezumă susținerile doar la arătarea paginilor din propunerea tehnică pentru a fi verificate de Consiliu și pentru a nu da posibilitatea contestatoarei să își completeze în mod inadmisibil susținerile prin raportare la eventuale citări din propunerea tehnică.

Prin urmare, rezultă în mod indubitabil faptul că susținerile ... privind prezumtiva neconformitate a propunerii tehnice sunt simple speculații nedovedite, nemotivate și vădit neîntemeiate, existând toate metodologiile detaliate în mod corespunzător cu privire la lucrările de forare orizontală dirijată.

(iv) Propunerea tehnică ofertată de ... - ... prevede metodologiile și procedurile proprii pentru realizarea tuturor lucrărilor în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru aferente fiecărei operațiuni/activități oferite.

... invocă cu titlu speculativ, nemotivat și vădit neîntemeiat faptul că propunerea tehnică a Subscrisei ar fi una generală prin care sunt copiate cerințele Caietului de Sarcini.

Pe lângă faptul că ... nici măcar nu înțelege să invoce care părți din propunerea tehnică ar fi cumva copiate și nu ar descrie în mod ipotetic

metodele de lucru prevăzute de ...pentru fiecare activitate solicitată, o astfel de susținere nici măcar nu poate fi verificată, întrucât ar însemna un control integral asupra propunerii tehnice.

Simplul fapt că ... consideră că propunerea tehnică a este neconformă prin raportare la Cap. IV. 4.1. Formularul nr. 8, Nota 1 din Fișa de Date, nu echivalează cu un motiv de contestație care să poată fi verificat de Consiliu și cu atât mai mult că nu ar fi detaliat în mod evident metodele de lucru, echipamentele utilizate, materialele, resursele umane etc.

Prin urmare, solicită să respingeți ca acest așa-zis motiv de contestație ca fiind vădit neîntemeiat, nemotivat și inadmisibil, rezultând cu certitudine din simpla verificare a propunerii tehnice că aceasta nu reprezintă o simplă copiere a caietului de sarcini, ci o ofertă serioasă, suficient de detaliată și motivată încât să confere autorității contractante garanții asupra credibilității, fiabilității și capacității ... de execuție a contractului conform tuturor cerințelor documentației de atribuire.

(v) ... - ... nu și-a modificat în niciun fel propunerea tehnică sau financiară prin răspunsurile trimise față de solicitările de clarificări.

Intervenienta arată că ... invocă cu titlu general o prezumtivă modificare/completare inadmisibilă a ofertei prin intermediul răspunsurilor la solicitări, fără să indice în mod expres care sunt solicitările de clarificări, conținutul acestora, răspunsurile relevante și modalitatea prin care înțelege că au fost efectuate modificări/completări nepermise.

Simpla invocare generală a unei astfel de neconformități a ofertei tehnice, respectiv a unor răspunsuri inacceptabile, nu este în concordanță cu obligația de motivare aflată în sarcina ... conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, susținerile ... sunt inclusiv cu titlu relativ și nu absolut, deoarece sunt ignorate dispozițiile art. 140 alin. (5) - (9) și art. 141 din H.G. nr. 394/2016 și cele ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 care stabilesc că corectarea unor vicii de formă/abateri tehnice minore/erori aritmetice sunt admisibile.

Însă, intervenienta nu și-a completat/corectat/modificat în niciun fel oferta în prezenta procedura prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, sens în care susținerile ... sunt cu atât mai mult irelevante și nefondate.

Totodată, aprecierea asupra aplicării dispozițiilor art. 140 alin. (5) - (9) și art. 141 din H.G. nr. 394/2016 și cele ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 revine Autorității Contractante și în niciun caz în sarcina ..., fiind dreptul de apreciere al autorității care confirmă legalitatea unor prezumtive clarificări/completări/modificări.

Prin urmare, solicită respingerea ca acest așa-zis motiv de contestație ca fiind vădit neîntemeiat, nemotivat și inadmisibil, rezultând cu certitudine că nu și-a corectat/modificat propunerea tehnică și/sau propunerea financiară.

(vi) Motivul de contestație suplimentar invocat de ... prin intermediul concluziilor scrise din ..2025 este inadmisibil, dar și neîntemeiat.

Potrivit Concluziilor Scrise formulate de ... în data de ...2025, aceasta a înțeles să formuleze un nou așa-zis motiv de contestație după studierea dosarului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ... impută ofertei intervenientei, faptul că propunerea financiară nu ar respecta în mod prezumtiv cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări nr., pct. 5 și 4.

În prealabil, vă rugăm să țineți cont de faptul că:

- > Motivul nou de contestație este inadmisibil formulat prin concluziile scrise față de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, indiferent de faptul că luat la cunoștință de el abia după studierea dosarului;

- > Motivul de contestație este tardiv formulat, prin nerespectarea dispozițiilor de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind formulat abia la data de 16.04.2025, indiferent de faptul că luat la cunoștință de el abia după studierea dosarului, acesta putând fi evidențiat totuși cu titlu general încă de la bun început din moment ce solicitările de clarificări nr. din ..., pct. 5 și 4 prevăd cerințe ce puteau fi speculate.

- > Motivul nou de contestație nu este formulat pe calea unei noi contestații, ci doar prin concluzii scrise, aspect care este în contradicție cu solicitarea de repunere în termen care implică formularea unei noi contestații conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 care s-ar fi conexat la prezenta cauză;

- > Motivul nou de contestație este nemotivat, fiind doar o trimitere speculativă paginile din propunerea financiară, fără a fi arătate care sunt acele lucrări care ar fi trebuit cotate la lit. h) din Caietul de Sarcini, aspect contrar obligației prevăzută la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, pe lângă faptul că acest motiv de contestație formulat prin concluzii scrise în data de ... este inadmisibil și tardiv, acesta este atât nemotivat, deoarece ... invocă pur și simplu pagini din propunerea financiară, fără a indica în mod concret ce activități ar fi trebuit cotate la indicativul „H. Alte articole considerate necesare”.

În condițiile în care Consiliul va trece peste toate aceste aspecte de inadmisibilitate, tardivitate și nemotivare, avem rugămintea să constatați netemeinicia acestor susțineri.

Potrivit Răspunsului Autorității Contractante la solicitările de clarificări nr., întrebările nr. 4 și 5:

„Operatorul economic este rugat să citească coloana Observații ale tabelelor prezentate în acest punct coroborat cu cele menționate la Capitolul 4 CS - Liste, R-4.3. Preambulul cu FT pct. 2 - Metode de măsurare lit. H - Alte articole considerate necesare.

Având în vedere cele de mai sus face precizarea că toate activitățile menționate în coloana Observații ale tabelelor de la pct. 3.7.1. Stadiul lucrărilor executate în primul contract unde restul de executat este 0, vor fi cotate la art. H - Alte articole considerate necesare al fiecărei liste de cantități din cap. 4 sub forma de sumă forfetară”.

Potrivit Caietului de Sarcini, Capitolul 4 CS - Liste, R-4.3. Preambulul la lista de cantități - Prevederi Generale, pct. 2:

În cadrul Listei de Cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifica lucrările necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în Preambul ... cu Metodele de Măsurare care urmează Preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de Planșe, Specificații și Condițiile Contractului.

Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități.

Elaboratorul documentului va avea în vedere evitarea coterii aceluiași lucrări în cadrul mai multor secțiuni.

Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării Contractului, inclusiv costurile pentru lucrările descrise mai jos dar fără a se limita la acestea:

De asemenea, conform Caietului de Sarcini, Capitolul 4 CS - Liste, R-4.3. Cap. 2 METODE DE MASURARE, Seria B - Curățarea amplasamentului, Lit. H - Alte articole considerate necesare, prevede următoarele instrucțiuni:

NOTA:

H Alte articole Ofertantul va trebui să-și coteze, în cadrul acestui articol, toate activitățile considerate necesare care au fost menționate în Capitolul 2 - CS Cerințele Autorității Contractante_ Secțiunea 1 - General, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, Cap.3.7.1 - Stadiul lucrărilor executate în primul contract cât și restul de executat, cele menționate în coloana „OBSERVATII”.

Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități.

NOTA: Ofertanții vor corela activitățile descrise mai sus cu planșele prezentate în volumul 5 și sunt obligați să includă în oferta sa orice activitate. O activitate/operațiune necotată de către ofertant se considera ca este inclusă în alta activitate cotată.

Ofertanții sunt răspunzători de cotarea tuturor activităților necesare realizării contractului având obligația de a-și include în prețuri toate activitățile necesare, indiferent dacă acestea nu se regăsesc în cerințele caietului de sarcini și în partea desenată a prezentei Documentații de Atribuire.

Însă ceea ce ... nu citează din Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări nr. 3071/1423 din 03.02.2025, întrebarea 5.

„- OE va ignora observațiile „-de evacuat molozul de pe capac, de completat cu trepte de acces în cămin, - de completat cu umplutura în jurul căminelor Cvm29, Cvmyo, Cvmy8, CSvm33, CSvm34, - de executat găuri de aerisire în capacul căminului Cvm3i (capac fără gauri de aerisire), De adus la cota capacele căminelor Cvm43, Cvmy2, - De completat cu sistem de închidere capacele căminelor Cvm48, Csvmi6, Csvmiy, Csvmi8, csvm20, csvm2i.i, csvm 29, csvm3i, listei 2.i.-oi (pag i26-i2y)- De executat cuneta căminului csvm i3, - De completat cu trepte de acces căminul csvmi9, - De completat cu treapta de acces căminul csvm 22” de la poz/art. D5-CDV-01 și va cota celelalte observații la art. H sub forma forfetată, iar cantitatea de 76 buc. de la restul de executat se va cota în cadrul acestui articol D5-CDV- 0i.

În aceste condiții, verificând susținerile ..., solicită să se constate fie că observațiile din Caietul de Sarcini, VC-CL-05-CG-CSP, indicate de ... fie sunt menționate de Autoritatea Contractantă ca trebuind ignorate prin Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări nr. 3071/1423 din 03.02.2025, întrebarea 5, fie sunt cotate în cadrul activităților realizate și în prețul total ofertat conform Caietului de Sarcini, Capitolul 4 CS - Liste, R-4.3.

Prin urmare, solicită să se respingă acest motiv suplimentar de contestație ca fiind nu doar inadmisibil, tardiv și nefondat, ci inclusiv vădit neîntemeiat, încercându-se inducerea în eroare a Consiliului asupra faptului că propunerea financiară a Subscrisei nu ar fi precizat în mod expres sumele ofertate, aspect contrazis în mod evident de realitatea conținutului propunerii financiare prin care ... - ... și-a asumat executarea tuturor lucrărilor în prețul ofertat, acesta fiind unul ferm și asumat.

Având în vedere toate argumentele mai sus învederate, solicită să dispuneți următoarele:

I. Să admiteți excepția inadmisibilității cererii de repunere în termenul de contestație și, în consecință să constatați tardivitatea motivului de contestație formulat în data de 16.04.2025 prin concluzii scrise cu depășirea termenului imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

II. Să admiteți excepția inadmisibilității motivului de contestație formulat în data de 16.04.2025 prin concluzii scrise și, în consecință, să respingeți motivul ca fiind inadmisibil conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

III. Să respingeți contestația în integralitate ca fiind atât nemotivată, cât și vădit neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, fiind declarate inacceptabile, printre care și a contestatorului, oferta depusă de ... - ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și raportul procedurii nr., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... lider al ..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire

potrivit Raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul nu reține alegațiile contestatorului privind faptul că entitatea nu i-a permis accesul integral la oferta câștigătoare, deoarece i s-au pus la dispoziție doar documentele care nu au fost declarate confidențiale potrivit înscrisurilor de la pag. 103, 105 și 110 din fișierul Propunerea Tehnică vol. 3, în concordanță cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientul ..., din următoarele considerente:

- lipsa dovezii calității de reprezentant al ..., având în vedere prezentarea de către avocatul a împuternicirii avocațiale aflată la dosar, emisă de, în concordanță cu prevederile art. 85 alin. (3) Cod procedură civilă,

- excepția prematurității criticilor depuse de ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care a contestat rezultatul procedurii și evaluarea ofertei câștigătoare, în termenul legal de la comunicarea acestui rezultat.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (4) și nr. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare și nu a respectat cerințele caietului de sarcini, motivele fiind în număr de 8 (opt).

Consiliul reține că ... formulează critici privind motivele de respingere a ofertei sale precum și critici privind oferta desemnată câștigătoare.

Se constată că, referitor la cele 8 (opt) aspecte tehnice pentru care oferta ... a fost respinsă, entitatea a solicitat anterior clarificări prin adresa nr. ..., iar decizia respingerii ofertei a fost luată după analizarea răspunsurilor, apreciate ca fiind neconcludente.

Referitor la motivul care vizează „materialul folosit la umplerea tranșeei”, contestatorul susține că în metodologia sa, a propus o soluție proprie pentru săpături și umpluturi, justificând faptul că va executa umplerea șanțurilor în care au fost amplasate conductele cu pământ, contrar cerințelor caietului de sarcini. În ceea ce privește această lucrare, caietul de sarcini prevede explicit că:

- primul strat, deasupra conductei cu 30 cm – nisip,
- al doilea strat, 100 cm, material sort 10 – 14 mm granular,
- restul umpluturilor, balasturi concasate sort 0 - 63 mm.

În concluzie, umplutura cu pământ contravine prevederilor caietului de sarcini, neconformitatea fiind evidentă.

Referitor la motivele 2 și 4, „probele de presiune la rețele de apă”, respectiv la „conductele de branșament”, Consiliul reține că prin documentație s-a solicitat ca acestea să fie realizate la presiunea 1,5 x PN (presiunea nominală).

Nici în oferta depusă de ... și nici în răspunsul la clarificări nu se confirmă realizarea probelor la presiunea solicitată în caietul de sarcini, acesta menționând „presiunea de regim” nu „presiunea nominală”, cum s-a solicitat.

Prin urmare, se apreciază că în mod corect entitatea a considerat că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare pe acest aspect.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la „rame și capace din material compozit”, se reține că cerința din documentația de atribuire se referă strict la „cămine aferente rețelelor de canalizare” și prevede: „capace din material compozit – având material omogen din rășini poliesterice nesaturate armate cu fibre de sticlă – clase D 400 cu opționale incluse”.

În mod eronat contestatorul susține că solicitarea de clarificări se referea la capacele tuturor tipurilor de cămin (ceea ce nu este real), justificând astfel răspunsul neconcludent la clarificări, privind acest aspect tehnic. Și în această situație, Consiliul apreciază că în mod întemeiat entitatea a considerat că oferta tehnică depusă de ... este neconformă și răspunsul la clarificări este neconcludent.

Referitor la motivele 5,6,7,8 de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că în aceste cazuri este vorba despre răspunsuri care sunt doar parțial complete. Astfel, nementiționarea gradului de compactare în mai multe puncte de către laboratorul specializat, nementiționarea testului de infiltrare sau lipsa descrierii testului de curgere, ar fi putut fi obiectul unor solicitări de clarificare suplimentare; însă, neconformitățile evidente de la primele 4 motive de respingere, analizate anterior, justifică decizia entității de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 140 alin. (4) respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește partea a doua a contestației, cuprinzând critici cu privire la oferta depusă de ... - ..., Consiliul apreciază că aceasta nu conține elemente concrete, cu excepția afirmațiilor că oferta în cauză ar fi trebuit să prezinte procedura de lucru pe timp friguros respectiv metodologia de execuție pentru foraj dirijat.

În rest, fără a prezenta niciun exemplu concret, contestatorul susține că oferta câștigătoare „a copiat caietul de sarcini și a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări”.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, verificând oferta ..., nu se confirmă nicio afirmație din contestația formulată de ..., nici în ceea ce privește lipsa metodologiilor invocate – execuție pe timp friguros și execuție foraj dirijat, și nici afirmațiile privind răspunsurile neconcludente pe care acesta le-ar fi dat la clarificări.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, respectiv cele depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că acesta a respectat specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, metodologia depusă fiind în concordanță cu aceste cerințe.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, ... nu a adus argumente concrete și dovezi privind o presupusă neconformitate a ofertei câștigătoare, deși sarcina probei revine reclamantului, conform art. 249 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete*

de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului atât cu privire la propria sa ofertă, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, apreciind că entitatea a respectat dispozițiile legale în privința evaluării ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... lider al

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenientul ..., lider al

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... lider al

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în exemplare originale, conține (treizeci și cinci) pagini.