



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 735/C1/584

Data: 12.04.2021

Prin contestația nr. 61/16.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12936/16.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în satul județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7415/10.03.2021, emis de către SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Extindere rețea apă, canalizare menajeră cu SPAU și bransament electric pe»” – cod CPV 45332000-3, s-a solicitat: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7415 din 10.03.2021, prin care oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, a raportului procedurii de atribuire nr. 7267/09.03.2021 și a tuturor actelor subsecvente, ca o consecință a anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire, și obligarea entității contractante la stabilirea ofertantului câștigător, în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 795/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15224/25.03.2021, SC ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale, în contradictoriu cu contestatorul,

SC SRL, solicitând: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, precizând că, în urma evaluării îndeplinirii cerințelor din DUAЕ și a propunerii tehnice, oferta sa a fost admisă, iar în etapa evaluării financiare, conform raportului procedurii, secțiunea 3.2.3. - Evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare constată următoarele:

„În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări și a tuturor documentelor încărcate pentru demonstrarea celor susținute, „nu dovedește ca are calitatea sau autorizarea A.N.R.E. necesară pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, neavând nici subcontractanți/asociați/terți declarați sau angajați (la data depunerii ofertei) care să îndeplinească criteriile solicitate prin documentația de atribuire, ca urmare este inacceptabilă din următoarele motive:

- *Conform HG 394/2016 – art. 143 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau...;

- *Conform cerințelor din Fișa de date-la cap-IV.4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice "Oferta va cuprinde și autorizație ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări. Această solicitare poate fi îndeplinită de către ofertant/ofertant asociat/ subcontractant (se va face dovada atestatului ANRE de tip C2A sau C2B), având în vedere ca aceste tipuri de lucrări pot fi realizate de firme autorizate ANRE, conform Ordinului nr. 45/2016. Conform prevederilor legale este interzisă realizarea de activități de executare și verificare a instalațiilor”.*

Referitor la aceste aspecte, contestatorul supune atenției următoarele:

1) În data de 11.02.2021 ora 15:01 comisia de evaluare închide pe SEAP sesiunea de evaluare a propunerilor tehnice, până în acel moment sistemul SEAP nu dă posibilitatea de a fi vizibile prețurile ofertate.

2) În data de 11.02.2021 comisia de evaluare deschide sesiunea de evaluare a propunerilor financiare, moment în care pot fi vizibile prețurile ofertate.

- în data de 16.02.2021, prin adresa nr. 4599 (după ce comisia a văzut prețurile și clasamentul, unde SC SRL avea prețul cel mai scăzut, 454.342,97 lei, fără TVA), comisia de evaluare a ofertelor a solicitat SC SRL, prima clarificare cu privire la 5 aspecte (atât de ordin tehnic cât și financiar), cu termen de răspuns data de 22.02.2021;

- în ziua imediat următoare, pe data de 23.02.2021, ora 11:46, comisia de evaluare solicită, prin adresa nr. 5556, cu termen de răspuns

24.02.2021, referitor la același motiv de respingere, să se precizeze și să se demonstreze ce calitate are dl ... (electricianul autorizat) în cadrul societății, fără să se facă referire, la faptul că nu îndeplinește solicitarea din fișa de date.

Societatea a transmis răspuns, prin adresa nr. 47/24.02.2021 precizând cu bună credință că la data depunerii ofertei, dl ... era în relații de angajare, transmițându-se în acest sens declarația de disponibilitate, iar în momentul de față este angajatul societății, începând cu data de 23.02.2021.

Analizând prevederile legale în vigoare, menționate de către entitatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, care au stat la baza respingerii ofertei sale, precum și dispozițiile art. 126, art. 139 și art. 140 din HG nr. 394/2016, SC SRL constată următoarele:

- solicitarea cu privire la autorizarea ANRE a fost solicitată numai în documentul emis electronic „Fișa de date”, la secțiunea IV.4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice, nicidecum la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, conform prevederilor art. 186) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 35 din HG nr. 394/2016: *„alin. (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs; alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”;*

- solicitarea cu privire la autorizarea ANRE nu este menționată în cadrul anunțului de participare simplificat/fișa de date (Instrucțiuni către ofertant), nu a fost solicitat ca și criteriu de calificare, respectiv ofertantul să fie autorizat ANRE, deși avea această posibilitate legală, situație în care ofertantul avea obligația ori să fie el autorizat, ori subcontractantul, ori să prezinte terț susținător;

- caietul de sarcini, în sensul art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, nu a fost postat în SEAP, ci doar proiectul tehnic de execuție (care după părerea contestatorului este caietul de sarcini), iar propunerea tehnică trebuia structurată/prezentată conform mențiunilor de la secțiunea IV4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice;

- având în vedere motivul descalificării ofertei, se deduce faptul că membrii comisiei de evaluare nu au interpretat corect, în spiritul legii, care este diferența dintre criterii de calificare și cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul Legii nr. 99/2016, sau faptul că un ofertant are dreptul să recurgă la susținerea unui/unor terți, doar pentru îndeplinirea unor criterii de calificare, conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 55 din anexa la HG nr. 394/2016, nicidecum pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- respingerea ofertei, pe motiv că electricianul autorizat ANRE nu a fost angajat la data depunerii ofertei, este o dovadă de neprofesionalism

din partea comisiei de evaluare, deoarece însuși legiuitorul reglementează faptul că este ilegală solicitarea ca la data depunerii ofertei specialiștii/ resursele să fie angajați ai ofertantului, aspect care se poate solicita doar ofertantului câștigător și numai la momentul încheierii contractului;

- în data de 24.02.2021, s-a transmis comisiei de evaluare angajamentul de disponibilitate semnat și asumat de către electricianul autorizat ANRE, în persoana d-lui Faptul că acest specialist a fost angajat cu contract de muncă în perioada de după depunerea ofertelor, deși acest specialist a fost menționat în cadrul propunerii tehnice, trebuia să reprezinte o siguranță pentru comisia de evaluare, deoarece nu se crea niciun avantaj față de ceilalți ofertanți. Nu se pune problema că la momentul depunerii ofertei, nu s-a prezentat deloc acest specialist, ceea ce presupunea ca în cadrul propunerii tehnice să nu se dezvolte/precizeze cum se vor executa lucrările de instalații electrice, ca să fie motiv de respingere a ofertei.

Ca urmare, contestatorul apreciază ca inadmisibilă respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv că specialistul atestat de ANRE nu a fost angajat al societății la momentul depunerii ofertelor și să nu fie acceptat angajamentul de disponibilitate.

Un alt aspect suspus atenției de către contestator se referă la faptul că s-a încercat respingerea ofertei sale în mod abuziv și fără temei legal, respectiv prin adresa nr. 4599/16.02.2021, (prima solicitare de clarificări unde se menționează *„analizând oferta tehnică”*), la întrebarea nr. 4, s-a solicitat justificarea prețului ofertei depuse, fără să se respecte legislația. În opinia sa, aceasta este o dovadă de incompetență, neprofesionalism din partea comisiei de evaluare și a entității contractante, care duce la încălcarea legislației aplicabile (Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, cât și Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale), deoarece însuși legiuitorul reglementează foarte clar faptul că este interzisă solicitarea cu privire la justificarea prețului ofertat de maniera: *„justificați prețul ofertat/ofertei depuse”*. În acest sens, invocă art. 222 din Legea nr. 99/2016, art. 142 din HG nr. 394/2016.

Așadar, din interpretarea corectă a articolelor menționate mai sus, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței (utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri), comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații, nicidecum *„justificați prețul ofertat”*. Ori, în speță, comisia de evaluare nu a solicitat concret: care preț unitar să fie justificat, la care material/manoperă/utilaj/ transport/echipament/articol din deviz/cheltuieli directe/indirecte/profit (...), care elemente/componente de preț au fost considerate aparent neobișnuit de scăzute prin raportare

la prețurile estimate în devizele cu prețuri. Susține că, după cum se poate observa, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a copiat pur și simplu articolul din legislație la modul general, care de fapt este reglementată de către legiuitor pentru mai multe tipuri de contracte/achiziții și pentru diferite spețe. Deci comisia de evaluare nu a adaptat solicitarea, raportat la propunerea financiară.

Concluzionând, contestatorul consideră că rezultă cu prisosință faptul că îndeplinește solicitarea din fișa de date cu privire la specialistul ANRE pentru a duce la bun sfârșit lucrările de instalații electrice.

Mai mult, susține că, în scopul de a-i înlătura oferta care prezintă prețul cel mai scăzut, pe motiv că specialistul atestat ANRE nu a fost angajatul societății la data depunerii ofertelor (01.02.2021), fără să se ia în considerare angajamentul de disponibilitate a specialistului, comisia de evaluare a acționat în mod abuziv, eliminând din procedură o ofertă conformă din toate punctele de vedere și care se află pe primul loc în clasament. În opinia sa, prin asemenea conduită comisia de evaluare și entitatea contractantă au încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru a realiza achiziționarea de bunuri/servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractelor cu scopul de a obține produse/lucrări/servicii de calitate la prețul cel mai scăzut.

În aceste condiții, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, nu are temei legal, cazul reținut neîncadrându-se în situația prevăzută de art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece motivul descalificării nu a făcut obiectul unui criteriu de calificare, iar oferta sa conține toate solicitările din documentația de atribuire, inclusiv electrician atestat de către ANRE, pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice, motiv pentru care se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii, prin reevaluarea propunerii financiare și acceptarea angajamentului de disponibilitate a specialistului atestat de ANRE, dl ..., care de fapt a făcut obiectul verificării în faza de evaluare a propunerii tehnice, unde comisia s-a pronunțat declarându-l admis.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată și motivată.

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 8579/19.03.2021, înregistrat la Consiliu sub 27/19.03.2021, solicitând respingerea contestației, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare către SC SRL, astfel:

- prin adresa nr. 4599/16.02.2021, s-a solicitat, printre altele, *„Prezentarea atestatului ANRE de tip C2A sau C2B valabil, potrivit Declarației pe proprie răspundere privind autorizația ANRE pentru executarea acestor categorii de lucrări (Formular nr. 18), completată și încărcată în oferta tehnică”*;

Până la termenul limită stabilit, în data de 22.02.2021, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 44/22.02.2021, depunând, printre altele, atestatul ANRE solicitat;

- în urma analizării răspunsurilor date, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, prin adresa nr. 5556/23.02.2021, printre altele, cu privire la următoarele aspecte:

„1. Precizați și demonstrați ce calitate are dl. ... în cadrul firmei dvs. având în vedere că ați încărcat atestatul ANRE tip IHA, IIIB eliberat pe numele acestuia, în vederea proiectării/realizării lucrărilor privind instalațiile electrice”;

- ofertanta a răspuns, în data de 24.02.2021, prin adresa nr. 47/24.02.2021;

- în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns solicitărilor prin depunerea unor documente care să probeze calitatea de angajat al firmei pt. dl. ..., cel puțin cu data limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.02.2021. În răspuns se explică doar că dl. ... este angajat al societății pe perioadă nedeterminată, având contract individual de muncă înregistrat sub nr. 195/23.02.2021 și se anexează o declarație de disponibilitate semnată de acesta;

- analizând răspunsurile la solicitările de clarificări și toate documentele încărcate pentru demonstrarea celor susținute, comisia de evaluare constată că SC SRL nu dovedește că are calitatea sau autorizarea ANRE necesară pentru executarea lucrărilor privind instalațiile electrice, neavând nici subcontractanți/asociați/terți declarați sau angajați (la data depunerii ofertei) care să îndeplinească criteriile solicitate prin documentația de atribuire, conform art. 143 din HG nr. 394/2016 și a cerințelor din fișa de date (cap. - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), considerându-i oferta inacceptabilă.

Așadar, entitatea contractantă supune atenției faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări suplimentare pentru a se asigura că ofertantul îndeplinește toate criteriile de calificare și că poate executa în parametri optimi lucrările privind instalațiile electrice, dar și din cauza faptului că acesta a completat, semnat (în data de 26.01.2021) și încărcat (în data de 01.02.2021 ora 13:44) Formularul nr. 18, neatașând dovada atestării ANRE - așa cum a menționat în formular, *„subscrisa S.C. S.R.L. ... declar pe propria răspundere că, suntem firmă atestată ANRE tip C2A sau C2B pentru realizarea lucrărilor electrice.... Atașăm în acest sens dovada atestării ANRE”*, dând dovadă de bună bunăvoință, oferind SC SRL posibilitatea suplimentară de a demonstra și completa documentele omise a fi

atașate, care să dovedească că respectă toate cerințele de natură tehnică solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că deține atestarea ANRE, la fel cum a fost solicitată tuturor celorlalți 5 participanți la procedură, respectând principiul privind tratamentul egal.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că ofertantul contestator și-a însușit documentația de atribuire, așa cum rezultă din formularul nr. 14, completat, semnat (în data de 26.01.2021) și încărcat (în data de 01.02.2021), în fișa de date și modelele de formulare specificându-se foarte clar obligativitatea demonstrării calității de atestat ANRE, solicitare care poate fi îndeplinită de ofertant/ofertant asociat/subcontractant, ofertanții având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aceste cerințe, până la termenul limită stabilit de răspundere la eventualele solicitări de clarificări, iar SC SRL nu a solicitat nicio clarificare cu privire la aceste aspecte.

Or, ofertantul contestator susține inițial că deține această atestare și când prin repetatele solicitări de clarificări nu reușește să demonstreze aceasta, acuză entitatea contractantă de rea-credință, invocând în mod eronat în contestație că entitatea contractantă nu a stabilit clar care sunt criteriile de calificare sau că, *„...solicitarea cu privire la autorizarea ANRE a fost solicitată numai în documentul emis electronic "Fișa de date" la secțiunea IV. 4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice... ”*, cu toate că toată documentația, respectiv toate documentele aferente procedurii în cauză au fost încărcate electronic, procedura s-a desfășurat exclusiv online.

Astfel că, la data depunerii ofertei, SC SRL a declarat, prin formularul 18, că este atestată ANRE, probarea acestei cerințe trebuind să fie făcută în momentul încărcării documentului, nicidecum doar de către „ofertantul câștigător și numai la momentul încheierii contractului”, așa cum este menționat în contestație.

Entitatea contractantă afirmă că, în cazul tuturor ofertanților, comisia de evaluare a fost imparțială și echidistantă, respectând prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertei, entitatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, apreciind ca tardivă interpretarea ofertantului reclamant, *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații, nicidecum justificați prețul ofertat”*, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis, acceptat și considerat concludent de către comisia de evaluare.

Pentru toate aceste motive entitatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016, respingând oferta SC SRL - ofertă inacceptabilă, respectiv stabilirea în mod corect a ofertei SC ... SRL - ofertă admisibilă.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică, încuviințând menținerea rezultatului evaluării, respectiv a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 64/19.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14254/22.03.2021, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207073507/1, tranzacția nr. 1068139564/1857491096 din data de 19.03.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Aleșd, în valoare de 13.084,00 lei.

Prin adresa nr. 795/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15224/25.03.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestatorul, SC SRL, solicitând: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Justificarea interesului de a interveni în cauză:

În calitate sa de ofertant declarat ofertant câștigător, SC ... SRL susține că este interesat de menținerea respectivului statut și de a deveni astfel contractant. Or, prin acțiunea promovată de către SC SRL, statutul de ofertant adjudecat al contractului îi poate fi afectat, în fapt acesta fiind unicul scop al promovării contestației.

Deși urmărește menținerea actelor administrative de decizie ale entității contractante, intervenientul consideră că cererea de intervenție accesorie în sprijinul apărării acesteia i-ar închide o eventuală cale de atac superioară, care ar deveni neavenită, fapt pentru care solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, respectiv, cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale.

II. Contestația formulată de către SC SRL este neîntemeiată, deoarece:

După cum rezultă din contestație, oferta SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motivul că nu deține și nu a prezentat atestatul ANRE de tip C2A sau C2B, indispensabil execuției lucrărilor aferente procedurii de atribuire, aspect pe care chiar contestatorul îl recunoaște, prin acțiunea promovată.

În raport de dispozițiile art. 1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016 aprobat prin Ordinul președintelui Entității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, conform cărora *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*,

contestatorul se află într-o totală confuzie atunci când consideră că includerea în echipa sa de lucru a unui electrician autorizat ANRE, ar putea fi de natură a înfrânge această reglementare legală, care se referă inechivoc la „operatori economici care dețin atestat” și nicidecum la persoane fizice - electrician autorizat ANRE. Diferența dintre operatorii economici atestați ANRE și electricienii autorizați ANRE este clar distinsă prin Regulamentul antemenționat.

Suplimentar față de normele legale specifice căreia îi era supusă execuția lucrărilor, documentația de atribuire a impus rigoarea includerii în cadrul propunerii tehnice - pct. IV.4.1 al fișei de date - pe lângă a altor documente, și a:

„Oferta tehnică va cuprinde și autorizație ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări. Această solicitare poate fi îndeplinită de către ofertant/ofertant asociat/subcontractant (se va face dovada atestatului ANRE de tip C2A sau C2B), având în vedere ca aceste tipuri de lucrări pot fi realizate de firme autorizate ANRE, conform Ordinului nr. 45/2016. Conform prevederilor legale este interzisă realizarea de activități de executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate”.

În aceste condiții, în situația în care contestatorul a ales, cu de la sine putere, fără să fi clarificat prevederile documentației de atribuire sau să fi contestat în termen legal eventualele prevederi ale acesteia, pe care le considera nelegale și/sau neclare, să prezinte oferta fără respectarea documentelor achiziției, o astfel de ofertă fiind intrată sub incidența dispozițiilor art. 222 alin. (4) și alin. (5¹), ca fiind:

- inacceptabilă - prin prezentare de către un ofertant care nu are calificările necesare execuției lucrărilor din obiectul contractului,

dar și

- neadecvată - neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin urmare, deținerea calificărilor/atestărilor necesare execuției lucrărilor din obiectul contractului trebuia dovedită chiar și în situația în care documentația de atribuire nu ar fi impus astfel de cerințe, cu atât mai mult, cu cât o astfel de cerință a fost impusă în mod inechivoc prin documentația de atribuire.

Astfel că, intervenientul apreciază speculațiile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire - în sensul clauzelor nescrise invocate - ca tardiv formulate (contestatorul fiind decăzut din dreptul de ataca documentația de atribuire sub aspectul cerinței privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul căruia trebuia să includă atestatul ANRE solicitat) și neîntemeiate, atâta timp cât acesta nu are dreptul legal de a executa lucrări de instalații electrice fără deținerea atestatului ANRE corespunzător.

De asemenea, tardive sunt și criticile privitoare la clamata „încercare de respingere a ofertei noastre în mod abuziv și fără temei legal, respectiv prin adresa nr. 4599 din 16.02.2021, (prima solicitare de clarificări unde se menționează analizând oferta tehnică), la întrebarea nr. 4, s-a solicitat justificarea prețului ofertei depuse (...)”, la data de 16.03.2021, a depunerii contestației, SC SRL fiind decăzută din dreptul de a contesta operațiunea entității contractante din data de 16.02.2021, constituită de adresa nr. 4599.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat, procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări «Extindere rețea apă, canalizare menajeră cu SPAU și bransament electric pe str. Viorelelor, loc. Tărian, județul»” – cod CPV 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1080602/29.12.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 654.196,24 lei, fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 795/25.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15224/25.03.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 17.03.2020, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1080602/00155] Contestatie_....pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că entitatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii, motiv pentru care, Consiliul va analiza oferta acestuia în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la lipsă din oferta sa a autorizației emise ANRE necesare pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația care face obiectul prezentei a fost formulată în cadrul unei proceduri având ca obiect „Execuție lucrări «Extindere rețea apă, canalizare menajeră cu SPAU și bransament electric pe str. Viorelelor, loc. Tărian, județul»;

- raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, entitatea contractantă a ales să atribuie contractul prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia *„Entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) atribuie contractele sectoriale, acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), prin aplicarea procedurii simplificate”*.

Având în vedere tipul de procedură organizată de entitatea contractantă, respectiv *„procedura simplificată”*, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 126 alin. (11) potrivit căreia *„Dacă entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) decid să solicite criterii de calificare și selecție, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) pot solicita doar cerințe privind:*

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul V, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

- b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu art. 186;*

- c) experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) și b).”;*

- art. 186 alin. (1) potrivit căreia *„Entitatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de **atestare ori apartenență din punct de vedere profesional**, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.”*

În conformitate cu prevederile legale anterior menționate, entitatea contractantă a formulat la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul

[SCN1066276/00005] FisaDate_DF1081157.pdf", intitulate generic „fișa de date a achiziției”, următoarele:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.**

Modalitate de îndeplinire: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Înainte de a fi declarat câștigător, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a formulat în anunțul de participare simplificat și fișa de date vreo cerință expresă de calificare referitoare la atestarea operatorilor economici pentru execuția lucrărilor în domeniul instalațiilor electrice.

În același timp, Consiliul constată că în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1080602/00004] parte scrisa.rar.p7s”, prin proiectul tehnic (pag. 19) entitatea contractantă a precizat:

„Stația de pompare va fi livrată cu instalații electrice complete (cablaj, tablou electric, instalații de automatizare).

Execuția stației de pompare presupune toate lucrările necesare, cu toate racordurile aferente necesare integrării în rețeaua de canalizare menajeră existentă în zonă, inclusiv racordul tabloului de comandă, la rețeaua electrică a furnizorului, pe baza fișei de soluție, racordul tabloului de comandă la BPM împreună cu instalația de împământare necesară.

Branșamentul electric al S.P.A.U. se va stabili pe baza fișei de soluții, împământarea și protecția la descărcări electrice pe alimentare.

(...)

Tabloul de electric de automatizare va fi prevăzut cu un circuit separat de prize la 240V (minim 3 bucăți), un circuit separat de prize (minim 2 bucăți) la 24V tensiune alternativă pentru asigurarea iluminatului în cheson și iluminat la interiorul tabloului electric de automatizare.

(...)

Branșament electric al S.P.A.U.

Proiectul cuprinde și branșamentul electric al S.P.A.U. pe baza fișei de soluție, împământarea și protecția la descărcări electrice pe alimentare.

Necesarul de consum al stației de pompare este de 4 kW. Fișa de soluție va fi obținută de proiectant pe baza chestionarului energetic, fișă care va sta la baza proiectului tehnic de racordare ce urmează a fi realizat și implementat odată cu investiția de către executant și face parte din prezentul proiect.

Montajul stației de pompare presupune toate lucrările necesare, amplasării pe poziție – la cotă, cu toate racordurile aferente necesare integrării în rețeaua de alimentare cu apă existentă în zonă, inclusiv racordul tabloului de comandă, la rețeaua electrică a furnizorului, pe baza fișei de soluție, racordul tabloului de comanda la BPM împreună cu instalația de împământare necesară”.

De asemenea, prin aceeași fișă de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a precizat:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic elaborat de proiectant și în fișa de date a achiziției. Propunerea tehnică va conține următoarele:

Formular nr. 10). Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune din punctul de vedere al resurselor alocate. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Oferta tehnică va cuprinde și autorizație ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări. Această solicitare poate fi îndeplinită de către ofertant/ofertant asociat/subcontractant (se va face dovada atestatului ANRE de tip C2A sau C2B), având în vedere ca **aceste tipuri de lucrări pot fi realizate de firme autorizate ANRE**, conform Ordinului nr. 45/2016. Conform prevederilor legale **este interzisă** realizarea de activități de executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice **care nu dețin atestatul** corespunzător tipului de lucrări realizate”.

Totodată Consiliul constată că, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1080602/00005]Modele_formulare_Viorelelor_TARIAN.docx.p7s” entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul nr. 18 - Declarație pe proprie răspundere privind autorizația ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, **„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor**

acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

De asemenea, art. 33 din același Regulament prevede: **„Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate”.**

În același timp, dispozițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/2016, prevăd:

„Art. 1. - (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

Art. 30. - Electricianul autorizat are dreptul să exercite activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

(...)

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:

(i) deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice;

c) electricianul autorizat gradul II, III sau IV proiectează, execută și verifică instalații electrice, altele decât cele prevăzute la lit. b), dacă deține o adeverință de electrician autorizat emisă de

Autoritatea competentă, vizată la zi și dacă deține un atestat emis de ANRE pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice.

B. În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:

C. În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de proiectare/executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:

D. În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/ clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat”.

Prin urmare **execuția instalațiilor electrice nu poate fi realizată de persoane fizice decât în condițiile mai sus prezentate.**

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, în documentul intitulat Organigramă (vol. 4 din dosarul cauzei), contestatorul SC SRL a numit ca inginer autorizat ANRE pe

De asemenea, a prezentat formularul nr. 18 – „Declarație pe proprie răspundere privind autorizația ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări”, prin care precizează: **„declar pe propria răspundere că, suntem o firmă atestată ANRE de tip C2A sau C2B* pentru realizarea lucrărilor electrice, dispunem de utilaje necesare și de personal cu calificare adecvată, pentru aceste tipuri de lucrări.**

Atașăm în acest sens dovada atestării ANRE”.

Prin adresa nr. 4599/16.02.2020 (vol. 2 din dosarul cauzei) entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări în sensul:

„1. Prezentarea atestatului ANRE de tip C2A sau C2B valabil, potrivit Declarației pe proprie răspundere privind autorizația ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări (Formular 18), completată și încărcată în oferta tehnică”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 44/22.02.2021 precizând că: „Anexat acestui răspuns se află atestatul ANRE solicitat”.

Verificând documentul anexat adresei de răspuns nr. 44/22.02.2021, Consiliul constată că acesta este **Adeverința nr. 201813918/ 04.12.2018 de electrician autorizat gradul IIIA, IIIB.**

Prin adresa nr. 5556/23.02.2021 entitatea contractantă solicită contestatorului clarificări în sensul:

1. Precizați și demonstrați ce calitate are dl. ... în cadrul firmei dvs. având în vedere că ați încărcat atestatul ANRE tip IIIA, IIIB eliberat pe

numele acestuia, în vederea proiectării/realizării lucrărilor pentru instalațiile electrice.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 47/24.02.2021 precizând:

1. Relațiile companiei noastre cu domnul inginer ... sunt relații de angajare, acesta fiind angajat în cadrul societății noastre pe perioadă nedeterminată având contract individual de muncă înregistrat sub nr. 195/23.02.2021.

Având în vedere prevederile legale mai sus redate, Consiliul constată că entitatea contractantă a încercat să clarifice dacă implicarea domnului ... respectă condițiile impuse de Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 45/2016.

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile contestatorului, potrivit cărora prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca cerință de calificare ca operatorii economici participanți la procedura să fie atestați în vederea execuției lucrărilor în domeniul instalațiilor electrice, întrucât, lipsa atestatului face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivul atestat.

De asemenea nu pot fi reținute susținerile contestatorului că îndeplinește cerința legală pentru execuția lucrărilor de instalații electrice prin numirea specialistului ... (pentru care a prezentat adeverința de electrician autorizat), deoarece conform prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 și ale Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 116/2016 un electrician autorizat nu poate executa lucrări de instalații electrice singur (ca persoană fizică) ci doar în anumite condiții, așa cum au fost redate mai sus.

Entitatea contractantă are obligația de a se asigura că execuția lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut expres prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a dorit să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul contestatorului ar fi trebuit să conțină atestatul ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, întrucât prin Formularul 18 – *„Declarație pe proprie răspundere privind autorizarea ANRE privind executarea acestor categorii de lucrări”*, a precizat că **„suntem o firmă atestată ANRE de tip C2A sau C2B* pentru realizarea lucrărilor electrice, dispunem de utilaje necesare și de personal cu calificare adecvată, pentru aceste tipuri de lucrări”**.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a ofertei cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv de participare simplificat, fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru entitate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit*

la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”

și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de

atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect inacceptabilitatea ofertei contestatorului, în speță fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Prin răspunsul formulat, societatea contestatoare nu a clarificat modalitatea în care ar putea să execute în mod legal partea de execuție a instalațiilor electrice (nu a depus atestatul ANRE) deși a declarat pe proprie răspundere că deține atestat ANRE de tip C2A sau C2B.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la solicitarea de justificare a prețului nr. 4599/16.02.2021, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece raportat la capetele de cerere formulate respectiv raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiva solicitare nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme oferta nu a fost respinsă datorită prețului sau modalității în care a fost justificat ci datorită lipsei certificatului ANRE a cărui necesitate pentru executarea licită a contractului care urmează a fi atribuit a fost subliniată de entitatea contractantă la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Mai mult, Consiliul reține că prin raportare la data luării la cunoștință a adresei nr. 4599/16.02.2021, criticile contestatorului cu privire la conținutul acesteia sunt și tardive la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea

contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini