În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de..., cu sediul în..., comuna...., jud**ețul...,** î**n**registrat**ă** la... Comerţului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor şi valorilor, cod... Servicii de pază (Rev.2), de..... nr....., în calitate de entitate contractantă, contestatoar*ea a solicitat: admiterea contestației formulate; anularea actelor e*ntității contractante, respectiv raportul procedurii nr.... 50... /... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în bază celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta...; obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depusă de societatea..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă; continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în dosarul nr...., de..., cu **sediul în**..., bd.... nr.... bis, etaj....., înregistrată la... Comerţului sub nr...., având..., legal reprezentată prin administrator... - Ileana, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară formulate; respingerea contestaţiei formulate de societatea... şi admiterea cererii de intervenţie.

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr....., depusă de..., cu sediul în..... nr.....**., înregi**strată la... Comerţului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... şi convenţional prin ... și..., contestatoarea a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației; admiterea contestației, obligarea autorității contractante la

adoptarea de măsuri privind stabilirea legalității în sensul declarării ca admisibilă a ofertei sale cu consecința reevaluării ofertelor financiare și întocmirii unui raport al procedurii în mod legal; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în dosarul nr...., intervenienta a solicitat: admi**terea în** principiu a cererii de intervenţie voluntară formulate; respingerea contestaţiei formulate de societatea... şi admiterea cererii de intervenţie formulate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... (în dosarul nr....) și... (în dosarul nr....) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate **(dosar nr....), conte**statoarea... prezintă câteva aspecte privind istoricul procedurii de atribuire.

Referitor la oferta... (locul 1) menționează că această societate a calculat sporul pentru weekend raportându-se la un procent de...% din salariul de bază, însă nu a prezentat niciun document justificativ care să demonstreze valoarea sporului pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminica.

... a încălcat art. 150 din Legea nr. 53 / 2003 -..., deoarece a prevăzut cheltuieli cu indemnizația pentru concediul de odihnă mai mici decât salariul minim brut.

În anexa 1 la formularul de ofertă... a alocat la punctul 5 - Total indemnizații concedii de odihnă, suma de....

Pentru cele 57 posturi permanente cu 58 agenți / schimb cuprinse în anexa 1 la formularul de ofertă, a declarat că va folosi... agenți, iar durata contractului este de 231 zile, adică... luni și rezulta următorul calcul:

...:... luni:... agenți x 12 luni=... /... / an, mai puțin decât salariul minim în valoare de... / luna valabil la data depunerii ofertei.

Calcul corect:

...: 12 luni x... agenți x... luni=....

Chiar dacă între valoarea alocată de ofertant și cea corectă este o diferență de doar..., iar acest lucru nu influențează clasamentul, relevant este faptul că valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este mai mică decât salariul minim brut, iar acest lucru încălca prevederile art. 150 din....

... nu a inclus costuri pentru fondul de handicap și nu a făcut dovada că este scutit de la plata fondului de handicap, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Ofertantul câștigător a declarat că este scutit de la plata fondului de handicap, deoarece are angajate suficiente persoane cu handicap.

Pentru a dovedi ca este scutit de la plata fondului de handicap... a depus în ofertă Declarația 1... înregistrată la ANAF în... pentru luna ianuarie 2026 și o captură de ecran realizată în data de... din programul WinMentor cu situația angajaților la data de....

Conform capturii de ecran din programul WinMentor, la data de..., societatea avea un număr mediu de.....lariați și 25 persoane cu handicap angajate, iar pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap trebuia să aibă... persoane cu handicap angajate.

Aceste documente nu fac dovada că... era scutit de la plata fondului de handicap la data depunerii ofertelor din următoarele motive:

a) Captura de ecran realizată în data de... din programul WinMentor care arată situația angajaților la data de... nu este un document emis sau confirmat de o autoritate publică care să certifice că informațiile prezentate sunt reale, acesta putând fi modificat după nevoile operatorului economic; în plus, acea imagine nu prezintă situația angajaților pe întreaga lună ianuarie 2026, ci doar la data de.... De asemenea, acea imagine din WinMentor nu arată dacă cele 25 persoane cu handicap erau angajate cu norma de lucru întreagă sau parțială sau dacă mai erau angajate la data depunerii ofertei (2 luni mai târziu de la generarea raportului din WinMentor);

b) Declarația 1... putea fi depusă la ANAF în... cu 0 însă ulterior, în..., să fie depusă o altă declarație rectificativă cu obligațiile reale de plată;

c) Din data de... și până în data de... (data depunerii ofertelor) unele persoanele cu handicap angajate puteau să-și dea demisia sau să fie concediate și astfel societatea să nu mai aibă suficiente persoane cu handicap angajate ca să fie scutită de la plata fondului de handicap;

d) Din data de... și până în data de... puteau interveni noi angajări și societatea să aibă un număr mai mare de salariați fata de... și astfel să fie nevoită să plătească fondul de handicap;

e) Documentele prezentate nu arată modul de calcul al numărul... mediu de salariați care sta la bază calculului fondului de handicap, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire;

f) ... nu a făcut dovada că are angajați toți cei...8 agenți pe care a declarat că îi va folosi și că aceștia sunt disponibili pentru a presta

serviciile de pază la obiectivele entității contractante (nu sunt angrenați în alte contracte), astfel încât ofertantul să nu fie nevoit să angajeze noi agenți de securitate pentru acest contract și să fie obligat la plata fondului de handicap.

... nu a inclus în prețul ofertat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire și a cuprins în categoria cheltuielilor indirecte prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Astfel, în propunerea financiară, a prevăzut cheltuieli indirecte în valoare de... pentru cele 57 posturi din anexa 1 la formularul de ofertă, sumă evident insuficientă pentru complexitatea unui contract precum cel care face obiectul procedurii, luând în calcul toate cerințele din documentația de atribuire.

... a inclus costuri doar pentru o parte din articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protecție solicitate prin documentația de atribuire.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, a acceptat răspunsul neconcludent al acestui ofertant.

Nu a inclus costuri pentru anumite dotări pe care le enumeră.

... nu a inclus în prețul ofertat costuri cu următoarele servicii:

- instruirea personalului de pază, din punct de vedere al consemnului general și particular al posturilor de pază. Acesta a prevăzut costuri doar pentru instruirea privind măsurile de securitate și sănătate în muncă și situații de urgență;
- cheltuieli administrative (de regie), personal TESA, cheltuieli indirecte pe care le au toate societățile comerciale și care trebuie luate în calcul la fiecare contract.

A declarat în formularul de ofertă că va constitui garanția de bună execuție printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, însă costul alocat pentru polița de asigurare este derizoriu și nu poate fi justificat.

A alocat costuri insuficiente pentru cheltuielile aferente celor 5 șefi de obiectiv necesari pentru acest contract.

... a alocat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe pentru registrele specifice serviciilor de pază și nu a prezentat documente justificative; a alocat costuri insuficiente pentru cheltuielile aferente celor 2 autovehicule necesare pentru acest contract:

În concluzie, apreciază că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 139 alin. 1, 2 și 3 din HG nr. 394/2016.

Conform aprecierilor contestatoarei, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei....

Prin punctul de vedere nr.... /..., înregistrat la Consiliu sub nr...., Societatea... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce priveşte suma privind sporul pentru week-end, arată că, în cadrul comisiei, a fost cooptat un specialist în resurse umane care a verificat datele transmise, stabilind că sporul de weekend este calculat corect, diferenţa de..., nu impactează preţul final.

În ceea ce priveşte indemnizaţia pentru concediul de odihnă, ca urmare a solicitării de clarificare, față de explicaţiile aduse de ofertant şi ţinând cont de calculatia de preţ depusă de expertul cooptat, comisia de evaluare constată că între valoarea cheltuielilor directe (salarii +sporuri), poziţia 6 TOTAL salarii+ sporuri precizată de ofertant de... și cea calculată de expertul cooptat, respectiv..., rezultă o diferenţă de... care nu impactează tariful final ofertat.

În ceea ce priveşte fondul de handicap, ofertantul... a justificat costurile pentru fondul de handicap, aceasta a prezentat: ultima Declaraţie 1... privind obligaţiile de plată la bugetul de stat, pentru luna ianuarie 2026, depusă înainte de data de depunere, însoţită de recipisa - index încărcare... /..., suma datorată pentru persoanele cu handicap neîncadrate=...;

Print screen *Vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate*, din care reiese numărul... de salariaţi=..... persoane, număr corespunzător de persoane cu handicap de angajat în firmă=... şi număr existent de persoane cu handicap în firmă= 25 persoane, stampilat și semnat - conform cu originalul. Declaraţia 1... se depune electronic prin Spaţiul... (SPV) al ANAF.

Referitor la critica vizând „neincluderea în preţul ofertat a tuturor cheltuielilor solicitate prin documentaţia de atribuire și cuprinderea în cheltuielile indirecte prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurente ce nu pot fi justificate", comisia de evaluare apreciază că modalitatea de fundamentare utilizată de ofertant nu conduce la nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini, întrucât echipamentele avute în vedere de către... corespund celor prevăzute de anexa nr.... la... nr.... şi sunt aprobate prin „Regulamentul de organizare şi funcționare al societăţii specializate de pază şi protecţie...." aprobat de IGPR.

Referitor la formula de calcul.... a depus Normativul intern al societăţii privind acordarea echipamentului de protecţie din care rezultă periodicitatea de acordare a echipamentului individual de protecţie.

Reutilizarea suportului material al ecusoanelor de identificare al firmei de pază este admisibilă, cu condiţia actualizării elementelor de identificare ale agentului de pază şi a corespondenţei dintre datele înscrise pe ecuson şi persoana care execută serviciul de pază. Actualizarea elementelor de identificare ale agentului de pază înscrise pe ecuson sunt cuprinse la categoria „alte cheltuieli" - cerinţa din caietul de sarcini vizează asigurarea mijloacelor de comunicaţii necesare executării contractului.

În conformitate cu HG nr. 301/2012 art. 33 alin. (5) *„Şeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenţilor de pază cu prevederile consemnelor generale şi particulare şi răspunde de modul de executare a serviciului de către aceştia."* această instruire nu generează costuri, deoarece şeful de tură/obiectiv sunt deja angajaţii firmei de pază.

În conformitate cu HG nr. 301/2012 art. 33 alin. (3) nu rezultă că şefii de obiectiv trebuie să lucreze minimum 2 ore pe zi.... nu a fundamentat de unde rezultă faptul că şefii de obiectiv trebuie să verifice modul de efectuare a serviciului de pază zilnic, cel puţin o dată pe schimb, legislaţia nu prevede cele menţionate anterior.

Comisia de evaluare a apreciat că preţul ofertat de.../bucată pentru cele 870 de registre ofertate de către... este justificat şi poate fi acceptat, având în vedere că operatorii economici beneficiază de libertate în organizarea activităţii comerciale şi în stabilirea politicii de aprovizionare, existând posibilitatea achiziţionării produselor la preţuri preferenţiale, en-gros, promoţionale ori direct de la distribuitori/producători.

Având în vedere considerentele prezentate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual criticilor din contestație, concluzionând că sunt eronate calculele prezentate de contestatoare și, de asemenea, este interpretat greșit conținutul propunerii sale financiare.

Entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr.... /..., înregistrată la Consiliu sub nr...., anumite considerații legate de contestația depusă de..., în care a invocat necesitatea exercitării dreptului de formulare a contestației cu bună credință și în acord cu scopul reglementării, respectiv protejarea legalității procedurilor de atribuire, iar nu afectarea mecanismelor concurențiale sau împiedicarea atribuiri contractelor către operatori economici care formulează oferte competitive din punct de vedere economic. Solicită analizarea contestației și prin raportare la efectele pe care asemenea practici le pot produse asupra concurenței reale dintre operatorii economici participanți la procedură și asupra principiului utilizării eficiente a fondurilor entității contractante.

Contestatoarea transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii **(dosar nr....)... susți**ne nelegalitatea deciziei de respingere ca inadmisibilă a ofertei sale.

Este redat motivul nr.... de respingere cu privire la care arată că nu au fost refăcute calculele la sporul de sărbători legale pentru că la stabilirea tarifului orar 1 au fost luate în calcul 4 zile de sărbători legale,

pentru cele 3 zile de sărbători legale corespunzătoare lunii decembrie... acordându-se timp liber corespunzător conform art. 141 din....

Modul de calcul și formare al celor două tarife, Tarif 1 și Tarif 2, au fost întocmite în funcție de strategia societății, cu respectarea dispozițiilor legale imperative.

Nu există nicio dispoziție legală care să dea dreptul autorității contractante de a impune modalitatea în care se face aplicarea art. 141....

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, arată că valoarea de.../oră a fost raportată la numărul... de ore din contract și anume... ore, rezultând o valoare de..., cele... ore contract fiind efectuate de cei 266 agenți conform ofertei depuse și nu de cei 58 agenți cum susține entitatea contractantă.

Același lucru este valabil și pentru calculul Tarifului 2.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, susține că refacerea calculelor pentru suma acordată pentru șefii de obiectiv și managerul de securitate, după o formulă proprie entității contractante care nu este prevăzută în documentația de atribuire, constituie un exces de zel al achizitoarei, un abuz de drept, aplicarea formulei indicate pentru calculul valorii ducând la diferențe de... pentru șefii de obiectiv și... pentru managerul de securitate.

În ceea ce privește erorile materiale cauzate de însumarea eronată a calculelor în interiorul ofertei, fără a modifica tarifele orare 1 și 2 ofertate inițial (motivul 4 de respingere), acestea se puteau îndrepta prin solicitarea unei noi clarificări.

Analizând conduita entității contractante rezultă că:

- achizitoarea nu doar că solicită o clarificare, ci impune modificarea valorii totale a ofertei financiare, ceea ce este o încălcare gravă a legislației achizițiilor publice;
- propunerea financiară este fermă. Entitatea poate corecta doar erori aritmetice (de exemplu, 2x2= 5);
- entitatea contractantă nu corectează o greșeală de calcul, ci impune un nou algoritm de calcul. Solicitarea de a modifica prețul total la diferite articole de calculație echivalează cu o modificare a ofertei, fapt care ar trebui să ducă, în mod normal, la respingerea ofertei ca neconformă, nu la "refacerea" ei de către comisie;
- orice formulă care nu a fost publicată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor este considerată criteriu de selecție netransparent. Nu poți fi obligat să respecți o formulă pe care nu ai avut-o la dispoziție când ai fundamentat prețul;
- prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare de fapt *"a făcut"* oferta în locul contestatoarei, pentru a se potrivi cu propriile lor calcule interne;
- formulele prezentate în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentația de atribuire;

- lipsa bazei legale în documentație - solicitarea de a reface calculul conform unui algoritm nou introduce criterii de evaluare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini sau fișa de date;
- impunerea structurii de cost - entitatea nu are competența de a impune ofertantului valoarea salariului sau a costului indirect pentru personalul de management, șefi de obiectiv, aceasta fiind o decizie de business a operatorului economic;
- inadmisibilitatea modificării prețului - conform legislației în vigoare, prețul total este ferm, solicitarea de modificare a valorii totale la articolele de calculație nu reprezintă o corecție aritmetică, ci o modificare de fond a ofertei financiare.

În continuare formulează critici cu privire la oferta....

Susține că, analizând raportul procedurii rezultă modificarea elementelor tehnice și financiare post-depunere.

Ofertantul recunoaște în text: *"am corectat eroarea de redactare din formular Anexa 1".*

Schimbarea numărul... de agenți (de la o valoare inițială la... agenți pentru T1 și... agenți pentru T2) nu este o simplă eroare de redactare, ci o recalculare a fundamentării prețului.

Ofertantul precizează: *"am marcat în formularul retransmis cu culoarea roșie modificarea efectuată"*.

Aceasta este dovada supremă a unei modificări de ofertă interzise. În achizițiile publice, nu „retransmiți" formulare modificate (mai ales Anexa 1, care este ”inima ofertei financiare”) după deschiderea ofertelor.

Entitatea contractantă a acceptat un nou document financiar, fapt ce încalcă art. 209 din Legea nr. 98/2016 care interzice modificarea elementelor propunerii financiare.

Utilizarea unor indicatori fracționari (agenți cu virgulă): ofertantul menționează... agenți. În servicii de pază, numărul... posturi și agenți trebuie să fie clar și fundamentat pe graficul de lucru (ex. 1 post= aprox. 4.... oameni pentru pază 24/7). Utilizarea unor cifre precum „... agenți" sugerează o ajustare forțată a cifrelor pentru ca rezultatul matematic să dea suma cerută de achizitoare (algoritmul lor „agreat"), deci o simulare, nu o realitate operațională.

Invocă tratament discriminatoriu față de oferta contestatoarei. Entitatea contractantă a acționat ca un consultant pentru Transguard, în timp ce oferta sa a fost declarată inadmisibilă fără a i se analiza răspunsurile.

Achizitoarea a permis câștigătorului să-și modifice oferta pentru a o face conformă cu cerințele lor ulterioare.

numărul... agenți este baza fundamentării costului. O schimbare în privința numărul... de agenți modifică radical prețul unitar și structura de cost. Entitatea contractantă, prin emiterea unei solicitări de clarificări, a oferit oportunitatea ofertantului de a-și modifica radical oferta, deși avea obligația de a dispune inadmisibilitatea acesteia.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., Societatea... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la legalitatea și admisibilitatea ofertei..., motivul 1 sporul de sărbătoare legală, arată că a solicitat... să reia calculele cu privire la numărul... zile de sărbătoare legală, în vederea respectării principiului tratamentului egal, având în vedere că toţii ceilalţi ofertanţi, la stabilirea Tarifelor 1 și 2, au luat în calcul 7 zile de sărbători legale.

Comisia de evaluare a constatat că..., la formarea Tarifului 1, a luat în calcul un număr de 4 zile de sărbători legale, iar la Tariful 2, a luat în calcul 7 zile de sărbătoare legală. Ofertantul a afirmat că aceste calcule au fost efectuate în funcţie de strategia societăţii, iar comisia de evaluare a considerat că pentru ambele tarife ar fi trebuit să se bazeze pe acelaşi principiu.

Referitor la motivul 2 privind cheltuielile cu echipamentul care alcătuiesc uniforma de serviciu şi echipamentul de protecţie, în anexele 1 şi 2 la Formularul de propunere financiară, entitatea contractantă a specificat la poziţia... Cheltuieli cu articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protecţie.

... a efectuat calculul doar pentru 58 de agenţi/schimb, nu pentru 266 de agenţi, cum susţine.

Referitor la motivul 3 privind cheltuiala cu şefii de obiectiv şi managerul de securitate, prin clarificările formulate, comisia de evaluare nu a solicitat modificarea valorii declarate pentru cei 5 şefi de obiectiv şi managerul de securitate, ci a solicitat practic defalcarea lunară a cheltuielilor pentru şefii de obiectiv și managerul de securitate. Susţinerea contestatoarei nu este reală.

Referitor la motivul 4 privind *„erorile materiale datorate însumării eronate a calculelor în interiorul ofertei"*, contestatoarea trebuia să aibă în vedere că, prin modificarea valorilor reprezentând anumite cheltuieli, se vor modifica implicit și celelalte valori.

Comisia de evaluare a cerut clarificări tuturor ofertanţilor având în vedere respectarea principiului tratamentului egal.

Prin clarificările formulate s-a solicitat calcularea în mod corect a elementelor de preţ, având în vedere cerinţele din caietul de sarcini, documentaţia de atribuire şi modul de calcul folosit de toţi ofertanţii.

Comisia de evaluare nu a impus structura de cost, ci doar a solicitat defalcarea lunară a cheltuielilor pentru şefii de obiectiv și managerul de securitate, precum şi calcularea în mod corect, cum a fost solicitat în caietul de sarcini şi documentaţia de atribuire.

Referitor la *„Nelegalitatea ofertei....", susține că... a core*ctat eroarea de redactare:... agenţi în... agenţi din anexa 1 la Formularul de ofertă la poziţia... Cheltuieli cu articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protecţie, fără a modifica valoarea precizată în oferta depusă care era calculată corect pentru... agenţi, respectiv....

Referitor la marcarea cu culoarea roşie a modificărilor, ofertanta a procedat în acest mod din proprie iniţiativă, pentru a evidenţia corecţiile efectuate, iar marcarea cu roşu a corectării erorii de redactare (corectare de la... agenţi la... agenţi) nu a dus la modificarea ofertei, deoarece valoarea nu a fost modificată, fiind calculată corect la depunerea ofertei....

Atât... cât şi... au transmis prin răspunsul la clarificări Formularul de ofertă însoţit de Anexele - Calculaţie preţ pentru Tariful 1 şi Tariful 2.

Vizavi de utilizarea unor indicatori fracţionari (agenţi cu virgulă), ofertantul... a folosit acest număr de agenţi (cu virgulă) la depunerea ofertei și nu în urma clarificărilor formulate de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate conforme în urma evaluării tehnice, care nu a fost respinsă în etapa iniţială a evaluării financiare şi a analizat punctual răspunsurile transmise de toţi ofertanţii, ca urmare a clarificărilor formulate. Atât ofertele cât şi răspunsurile la clarificările solicitate au fost încărcate în SEAP de fiecare ofertant.

Referitor la critica: "în cadrul raportului procedurii se retine: „Retransmit în format editabil Anexa L unde am corectat eroarea de calcul, respectiv preţul pe lună:..., 45 / lei pe lună", susține că această afirmaţie și preţul precizat de contestatoare nu se regăseşte în raportul procedurii postat în SEAP. Prin urmare, cele precizate sunt nefondate.

Având în vedere considerentele prezentate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în dosarul nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Menționează că, în mod eronat, contestatoarea a calificat erorile de redactare din formularul anexa nr.... drept modificare de ofertă și faptul că a procedat la marcarea erorilor din respectiva anexă. Susține că nu este vorba despre un document nou pe care l-ar fi anexat, ci de clarificarea unor elemente pe care entitatea i-a pus în vedere să le rectifice.

De asemenea, vizavi de utilizarea numărul... rațional (... agenți) arată că nu implică o ajustare a cifrelor în vederea încadrării în algoritmul agreat, ci este rezultatul unui calcul matematic.

Apreciază că nu i s-a acordat tratament preferențial, câtă vreme achizitoarea a solicitat clarificări și contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, *bunurilor şi valorilor,*

*cod... Servicii de pază (Rev.2), prin publi*carea pe SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... și... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. b) din L[e]gea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 611 alin. (1) li[t]. b) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., și în sumă de... prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, au fost formulată cereri de intervenție de către..., înregistrate la Consiliu sub nr.... și 38050/....

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție ca cereri de intervenție accesorii în interesul entității contractante, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererile de intervenție au fost depuse la oficiul poștal, în termen legal, în datele de..., și prin e-mail în datele de... și..., către Consiliu, societățile contestatoare și entitatea contractantă, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând....

O primă critică privește calculul sporului de week-end, societatea contestatoare susținând că, pentru procentul aplicat de...% din salariu de bază, nu a fost prezentat niciun document justificativ, fiind invocate prevederile art. 137 alin. (3) din Codul muncii [*...] salariaţii vor beneficia*

de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Așadar, ceea ce reclamă societatea contestatoare este lipsa din ofertă a unui document justificativ, fără însă a indica unde anume în documentația de atribuire s-a solicitate prezentarea respectivului document.

În lipsa unei prevederi exprese în acest sens, achizitoarea nu avea motive să solicite depunerea înscrisului amintit. De altfel, petenta nu a susținut și nici dovedit că procentul stabilit de... prin contractul colectiv de muncă sau contractul individual de muncă ar fi altul.

Astfel fiind, criticat se dovedește nefondată, nefiind raportată la o cerință din documentație. Or, în evaluarea ofertelor, achizitoarea este obligată să țină seama de prevederile exprese ale documentației.

Referitor la încălcarea art. 150 alin. (1) din Codul muncii potrivit cărora *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*, astfel cum a sesizat și contestatoarea prin concluziile scrise, atât entitatea contractantă, cât și intervenienta au recunoscut diferența rezultată din modul de calcul, însă nu poate fi ignorat faptul că disputa se poartă în privința unor sume derizorii..., în cadrul unui contract de peste 14 milioane lei, fără TVA. O măsură de respingere a ofertei pentru presupuse diferențe minore ar reprezenta o măsură vădit disproporționată și vătămătoare pentru ofertant. Impactul necorelării sumelor pentru concediu de odihnă în îndeplinirea viitorului contract este insignifiant și, în plus, diferența valorică nu conduce la modificarea clasamentului.

A treia critică din contestație privește sporurile pentru fondul de handicap.

Se reține în soluționare că, la pag. 19 din secțiunea ”Formulare” -au fost prevăzute următoarele:

NOTA 1

* pentru rândul 7- fond handicap, in vederea respectării prevederilor art.... alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, ofertanții vor prezenta obligatoriu ca si anexe ale calculatiei de pret, documente din care rezulta următoarele:

- nr. total salariați;
- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.
- modul de calcul al numărul... mediu de salariați care sta la baza calculului fondului de handicap
- ultima Declarația 1... depusa, însoțita de recipisa;
- documente din care sa rezulte numărul... de salariați si numărul... de salariați, pe baza căruia s-a calculat obligația de plata a fondului de handicap in cadrul ofertei.(REVISAL..., etc)

- vor specifica dacă plata fondului de handicap este in conformitate cu varianta a) sau varianta b) prevăzute la art.... din Legea 448/2006

In cazul variantei b) ofertanții vor prezenta Contractele cu Unitățile protejate autorizate si vor specifica obiectul contractelor încheiate.

Totodată ofertanții vor prezenta valoarea lunara, obiectul si cantitatea achizițiilor efectuate de la unitatea protejata, din care sa reiasă in mod clar valoarea diminuata a fondului de handicap.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, câștigătoarea procedurii a depus: declarația 1... înregistrată la ANAF pentru luna ianuarie 2026 și o captură de ecran din care rezultă numărul... angajați la data de....

Consiliul reține a fi pertinente cele susținute de intervenientă potrivit cărora propunerii financiare i-au fost anexate documente la care s-a făcut referire în documentația de atribuire. Faptul că operatorul economic contestator apreciază că alte înscrisuri ar fi dovedit respectarea obligației privind fondul de handicap nu are vreo înrâurire asupra soluționării, câtă vreme, prin documentația de atribuire, nu s-a făcut trimitere la prezentarea respectivelor înscrisuri și, în plus, registrele REVISAL... au fost date ca exemplu, nefiind indicate limitativ cerința fiind: ultima Declarația 1... depusa, însoțita de recipisa; documente din care sa rezulte numărul... de salariați si numărul... de salariați, pe baza căruia s-a calculat obligația de plata a fondului de handicap in cadrul ofertei.(REVISAL..., etc).

Astfel fiind, în lipsa unei prevederi exprese în sensul prezentării documentelor la care face referire contestatoarea, achizitoarea nu avea motive să solicite depunerea acestora. De altfel, petenta nu a susținut și nici dovedit că numărul... angajați al... ar fi altul.

Vizavi de criticile aduse modului de stabilire a cheltuielilor indirecte, se reține că, în ceea ce privește echipamentul de protecție, prin caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

** pentru rândul 10- Cheltuieli indirecte vor fi defecate pe categorii:

¬ Cheltuieli cu articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu si echipamentul de protecție în conformitate cu Anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a Legii 333/..., privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare.

A -Uniforma de serviciu (șapcă, șepcuță, căciulă, beretă, fes, sacou, bluzon, geacă, vestă, bluză de protecție împotriva frigului, pantalon, îmbrăcăminte groasă, cămașă, cămașă - bluză cu mânecă lungă sau scurtă, tricou, pantofi, bocanci, ghete, cravata, fular centură, curea)

B- Echipament de protecție (combinezon, salopete, cizme cauciuc)

¬ Cheltuieli cu dotarea personalului de pază în conformitate cu art. 52, alin (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/..., privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare și punctul 7 din caietul de sarcini (bastoane din cauciuc sau tip tomfe, spray iritant- lacrimogen, lanterna)

*Echipamentul de protecția muncii și dotările personalului trebuie evidențiate în costurile ofertei, chiar daca au fost achiziționate anterior, deoarece:

1. Costul există din punct de vedere economic, indiferent de momentul achiziției;
2. Echipamentul este consumat / utilizat pentru executarea contractului, deci este aferent acestuia;
3. Principiul economicității nu poate justifica omiterea unor costuri reale, ci doar utilizarea eficientă a resurselor;

Urmare solicitărilor de clarificări ale entității, în prin răspunsul la clarificări din 3403/..., solicitare clarificare nr...., ofertanta a arătat: ataşam tabelul solicitat in clarificari, cu menţiunea ca echipamentul utilizat este cel pentru care... al... ne-a acordat avizare cu nr.... in Regulamentul de Organizare si Funcţionare a societatii de protectie si paza.

Tabel cu echipamentul de lucru conform Regulament de Organizare si Funcţionare aprobat de I.G.P.R [...].

Contrar susținerilor contestatoarei, ținând seama de faptul că, în cadrul propunerii financiare, cum s-a subliniat și în documentația de atribuire, urmau a fi cuprinse costurile care există pentru aceste echipamente, operatorul economic nu putea să prevadă cheltuieli pentru orice tip de echipament, ci pentru acel echipament care va fi utilizat și pentru care s-a primit avizare.

Vizavi de necorelarea cu informațiile din propunerea tehnică, trebuie reținut că, atâta vreme cât prin răspunsurile la clarificări au fost aduse explicațiile de mai sus, nu erau necesare alte clarificări suplimentare sau luarea vreunei măsuri sancționatorii de respingere a ofertei.

Pe de altă parte, cât privește estimarea costurilor pe care societatea a efectuat-o pentru fiecare articol care intră în alcătuirea echipamentului, intervenienta a susținut că se justifică având în vedere oferta furnizorului nostru, cu care colaborăm de foarte multă vreme, efectuând comenzi către acesta în mod uzual, în cantităţi mari şi la intervale de timp recurente, sens în care, fiind clienţi fideli, beneficiem de reduceri de preţ, fără însă a depune vreo dovadă în susținere, iar prețurile incluse în ofertă, astfel cum a remarcat și contestatoarea, sunt foarte reduse (ex: bocanci..., pantaloni..., cămașă...), astfel că achizitoarea ar fi trebuit să solicite operatorului economici să justifice prețurile ofertate.

De asemenea, se reține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca prestatorul 6. Să asigure dotarea personalului de pază cu uniformă, însemne distinctive, ecuson de identificare şi echipament de protecţie, însă nu s-au identificat costurile cu ecusoanele de identificare, prin urmare, achizitoarea ar fi trebuit să se lămurească cu ofertanta vizavi de aceste lipsuri și de modul în care a fost asigurat costul pentru ecusoane.

Vizavi de comunicații telefoane mobile, din nou, se poate observa că, față de cele reclamate de contestatoare, intervenienta face simple afirmații că la nivelul societăţii noastre, nu se înregistrează costuri cu achiziţia

de dispozitive de telefonie mobilă, întrucât, urmare negocierii purtate cu furnizorul de servicii GPRS, obligaţia noastră constă exclusiv în achitarea abonamentului de telefonie mobilă, dispozitivele propriu zise fiindu-ne furnizate în mod gratuit, beneficiind de aceste reduceri datorită caracterului succesiv şi îndelungat al relaţiilor comerciale dintre societatea noastră şi societatea care furnizează abonamentele de telefonie mobilă, fără însă a depune dovezi în susținere.

De asemenea, costurile cu personalul TESA nu rezultă că ar fi fost incluse în ofertă, iar în ceea ce privește costurile cu instruirea, faptul că acestea se realizează prin intermediul personalului intern nu înseamnă că nu există, cum susține în mod eronat intervenienta. Astfel fiind, și sub acest aspect trebuiau efectuate verificări suplimentare de către entitatea contractantă.

Un alt cost criticat de contestatoare privește valoarea menționată pentru garanția de bună execuție, respectiv..., cheltuieli cu plata primei de asigurare.

Prin cererea de intervenție s-a susținut că societatea contestatoare a interpretat greşit conţinutul propunerii noastre financiare, căci suma de..., indicată în Anexa nr.... (pentru Tariful 1) a Formularului nr.... - Formular de ofertă şi suma de... din Anexa nr.... (pentru Tariful 2) a aceluiaşi Formular nu reprezintă contravaloarea unor prime de asigurare pe care societatea noastră ar datora-o unei societăţi de asigurare pentru constituirea unei poliţe de asigurare. Aceste sum***e*** *reprezintă comisioanele pe care le-am negociat cu unitatea bancară pentru constituirea garanţiei de bună execuţie prin instrument de garantare, însă nici a*ceste costuri nu au fost însoțite de justificări, iar entitatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens. Verificările erau necesare în contextul valorii ridicate a contractului și, implicit, a costurilor necesare pentru constituirea garanției de bună execuție, pentru care nu au fost depuse dovezi în susținere.

Totodată, contestatoare a formulat critici împotriva costurilor prevăzute pentru șeful de obiectiv.

Se reține că, prin solicitare clarificare nr...., s-au solicitat ofertantei... următoarele:

IX. în Anexa 1 la formularul de ofertă la stabilirea valorii aferente poziţiei... Cheltuieli efectuate pentru cel puţin 5 (cinci) şefi de obiectiv desemnaţi de către conducătorul societăţii specializate de pază pentru respectarea art. 33, alin (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/..., privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012 cu modificările şi completările ulterioare, la stabilirea Tarifului 1, aţi avut in vedere valoarea de... şi aţi precizat la explicaţiile următoarele:..., 87 (Cheltuieli cu salariile, cheltuieli cu cazare si diurna temporara a şefilor de obiectiv). Comisia de evaluare vă solicită detalierea Cheltuielilor efectuate pentru cel puţin 5 (cinci) şefi de obiectiv folosind următorul algoritm de calcul: sumă acordată pentru 1 şef de obiectiv/lună x 5 (număr total şef obiectiv) x... (număr de luni contract).

Ofertanta a răspuns prezentând detalierea cerută:*..../sef ob x 5 sefi/ob x... luni= 45....*

În cuprinsul contestației s-a susținut că Suma de... / luna este insuficienta pentru a acoperi salariul, cazarea si diurna unui sef de obiectiv, asa cum a declarat ofertantul in propunerea financiara, din urmatoarele motive:

In acest contract se vor presta servicii de paza in 57 posturi permanente a cate 58 agenţi / schimb si 1 post cu patrulare auto a cate 2 agenţi / schimb, in localitatile Petroşani, Petrila, Vulcan si Lupeni din judeţul....

Având in vedere ca şefii de obiectiv trebuie sa verifice modul de efectuare a serviciului de pază zilnic, cel puţin o dată pe schimb, iar conform ofertei..., agenţii vor lucra in 3 schimburi, rezulta ca sefiii de obiectiv trebuie sa lucreze minim 2 ore / zi.

Tinand cont de faptul ca salariul minim pentru o norma parţiala de 2 ore / zi este de... / luna, rezulta ca, pentru cazare lunara si diurna zilnica, pentru 1 sef de obiectiv, ramane suma infima de... pe luna, valoare vădit insuficienta pentru a acoperi toate aceste cheltuieli.

Mai mult, din moment ce... va acorda cazare si diurna celor 5 sefi de obiectiv, inseamna ca aceastia vor fi delegaţi sa isi desfasoare activitatea in acest contract iar conform art....-44 din..., in cazul delegării, angajatorul trebuie sa asigure si transportul acestora insa ofertantul nu a inclus aceasta cheltuiala in preţul ofertat.

Nici intervenienta nici entitatea contractantă în punctul său de vedere nu au combătut în mod concret calculele prezentate de contestatoare și nici nu au adus explicații care să convingă asupra estimării corecte a sumei prevăzute pentru șefii de obiectiv, astfel că se impune și față de acest aspect solicitarea de clarificări suplimentare pentru justificarea cheltuielilor prevăzute.

Vizavi de registrele specifice serviciilor de pază s-a prevăzut.../bucată, preț față de care din nou entitatea contractantă nu a solicitat justificări.

Deși sunt adevărate cele susținute în punctul de vedere de entitatea organizatoare potrivit cărora operatorii economici beneficiază de libertate în organizarea activităţii comerciale şi în stabilirea politicii de aprovizionare, existând posibilitatea achiziţionării produselor la preţuri preferenţiale, en-gros, promoţionale ori direct de la distribuitori/ producători, nu poate fi ignorat faptul că prețul ofertat este unul redus care ar fi trebuit să determine adresarea unei solicitări de justificare.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința prețului la combustibil utilizat în fundamentarea prețului de către câștigătoarea procedurii, respectiv.../litru, preț care, de asemenea, ar fi trebuit să determine adresarea unor clarificări suplimentare.

Față de cele de mai sus este de reținut că, deși este firesc ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse - la toate sau doar la unele elemente ale ofertei -, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei, nu poate fi ignorată obligația comisiei de evaluare de a verifica dacă oferta cuprinde toate costurile necesare

derulării în mod corespunzător a contractului și, în plus, prețurile practicate trebuie să fie rezultatul liberei concurențe și să poată fi justificate.

Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care entitatea contractantă trebuie să ţină seama, dar aceste aspecte nu pot înlătura obligațiile prevăzute de dispozițiile legale în sarcina comisiei, potrivit art. 1... alin. (3) lit. c) din normele metodologice o ofertă trebuind să fie respinsă dacă conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar entitățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Se impune astfel, în ambianța celor observate și detaliate mai sus, reevaluarea ofertei..., urmând a fi admisă contestația formulată de....

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de....

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de..., în cadrul dosarului nr...., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei....

Vizavi de motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în raportul procedurii, un prim motiv de respingere a fost detaliat astfel:

În conformitate cu prevedrile art...., alin 1 din Legea nr. 99/2016 cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare prin adresa nr.... /... a solicitat ofertantului... clarificări/ completări.

Ofertantul a depus în SEAP, în termenul acordat de comisia de evaluare, răspunsul înregistrat sub nr....03/..., însotită de mai multe documente. Răspunsul a fost semat cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare analizeaza punctual răspunsul formulat de către ofertantul... si toate documentele incarcate in SEAP si toate documentele incarnate in SEAP, in urma clarificărilor formulate de comisia de evaluare, respectiv:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului.

I. Refacerea calculelor la formarea Tarifului 1 tinand cont de:

numărul... zile de sărbători legale (7 zile)

numărul... agenţi de securitate pe schimb (58 agenţi/ schimb)

modul de calcul folosit la formarea Tarifului 2.

Conform celor precizate de ofertant:

"Referitor la modul de calcul al sporului de sărbători legale de 1... %, pentru calculul tarifului 1, va comunicam ca modul de calcul prezentat in oferta, si anume... ore x... x 1... % spor, este corect tinand cont de urmatoarele considerente:

Având in vedere sărbătorile legale aferente lunii decembrie 2026, si anume 3 zile de sărbători legale, vom acorda timp liber corespunzător conform art. 141 din....

De asemenea data fiind perioada contractuala, si anume pana la data de..., acordarea timpului liber corespunzător se va face in luna ianuarie..., perioada in afara contractului ce urmeaza a fi incheiat cu final la data de...."

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a refăcut calculele conform solicitării de clarificare formulată, ci a luat în calcul un număr de 4 zile de sărbători legale (... de ore) şi nu 7 zile de sărbători legale asa cum a fost solicitat în Documentaţia de atribuire şi asa cum au luat în considerare la calcul ofertelor ceilalţi ofertanţi.

Totodată comisia de evaluare constată că pentru calculul Tarifului 2 ofertantul... a ţinut cont de numărul... sărbători legale comunicat de entitatea contractantă prin Documentaţia de atribuire, respectiv 7 zile.

Văzând explicaţiile aduse de ofertant şi ţinând cont de calculatia de preţ depusă de expertul cooptat, comisia de evaluare constată că procedând astfel (4 zile de sărbatoare legală în loc 7 zile de sarbatoare legală) ofertantul a diminuat valoarea aferentă poziţiei 11 Total spor pentru munca prestata in zilele de sărbătoare legală cu valoarea de....

Comisia de evaluare constata ca ofertantul, prin informaţiile prezentate nu demonstrează susţinerea preţului ofertat.

Consiliul constată că, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație... face simple afirmații fără a demonstra cele afirmate, în sensul în care nu prezintă vreo dovadă sau vreun mod de calcul al aplicării prevederilor art. 141 și 142 alin. (1) și (2) din Codul muncii pe care le invocă [art. 141. - Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii; art. 142. - (1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art...., precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.]

Mai mult, cum a arătat și entitatea contractantă, numărul zile libere care urmau a fi luate în calcul era 7 zile, cum s-a prevăzut în anexa 1,

pentru situația compensării timpului liber corespunzător trebuind a fi prezentate calculele aferente.

Deși a solicitat operatorului economic clarificarea acestui aspect, răspunsul primit nu poate fi considerat concludent, astfel că o nouă solicitare de clarificări nu poate fi dispusă în sarcina comisiei. De altfel, trebuie remarcat că societatea contestatoare nu a formulat contestație împotriva solicitării primite, astfel că îi revenea obligația să răspundă întocmai acesteia.

Pentru cel de-al doilea motiv de respingere s-au reținut următoarele:

IV. Să detalieze cheltuielile aferente fiecărui articol în parte, conform structurii prevăzute în caietul de sarcini, prin completarea următorului tabel pentru fiecare tarif ofertat: (...)

în modul d e calcul se va lua în considerare:

numărul... de agenţi de securitate pe care ofertantul îi va utiliza pentru prestarea serviciilor la formarea Tarifului 1

numărul... de agenţi de securitate pe care ofertantul îi va utiliza pentru prestarea serviciilor la formarea Tarifului 2.

*toate articolele de echipament aferente personalului de pază, sunt atribuite individual fiecărui agent de securitate şi nu sunt transmisibile sau utilizabile de către alţi agenţi.

Conform celor precizate de ofertant:

"In cadrul ofertei financiare a fost depus centralizatorul defalcat pe fiecare articol de echipament atat de serviciu cat si de protectie. Valoarea inscrisa in oferta reprezintă cheltuiala cu acest articol de calculatie pentru cei 258 de agenţi de securitate, propuşi spre executarea contractului

- tarif nr... agenţi de securitate - tarif nr..."

1. Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a detaliat cheltuielile aferente fiecărui articol asa cum a fost solicitat prin clarificările formulate, respectiv completarea tabelului pentru Tariful 1

ofertat: "produs x cantitate x preț unitar " aşa cum au procedat ceilalţi ofertanti, ci a menţinut modul de calcul iniţial, respectiv.../ora x... ore=....

A calculat o influenţă orară de.../oră (care este pentru un agent) cheltuieli cu articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu şi echipamentul de protecţie doar pentru 58 de agenţi, respectiv 231 zile* 24 ore* 58 agenţi *...=....

Calculul trebuia efectuat pentru 266 agenţi de securitate cu care va efectua serviciile de pază, declaraţi de ofertant, respectiv 231 zile* 24 ore* 266 agenţi *...=....

Comisia de evaluare constată ca ofertantul în modul de calcul prezentat nu a luat în considerare numărul... de agenţi de securitate pe care îi va utiliza pentru prestarea serviciilor, la formarea Tarifului 1 şi a diminuat valoarea aferentă poziţiei... Cheltuielile cu articolele de echipament cu valoarea de... (... valoarea calculată pentru un nr. de 266 agenţi -... valoarea calculată pentru un număr de 58 agenţi)

Comisia de evaluare considera ca ofertantul prezintă informaţii nerealiste, contradictorii si neconcludente care nu demonstrează susţinerea preţului ofertat.

În soluționarea criticilor vizavi de acest motiv de respingere, se reține că, în cadrul formularului de propunere financiară pus la dispoziție în cadrul secțiunii ”Formulare”, s-a prevăzut:

... Cheltuieli cu articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu si echipamentul de protecție în conformitate cu Anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a Legii 333/..., privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare.

*Se vor enumera *articolele de echipament: nr buc x preț achiziție estimat/ tip de echipament (ex nr.... șapca x preț de achiziție, nr....cou x preț de achiziție estimat.... etc).*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat indicațiile din formularul de propunere financiară în ceea ce privește calcul pentru cheltuielile cu articolele de echipament și nici nu le-a refăcut urmare solicitărilor exprese ale comisiei.

Or, în aceste condiții răspunsul nu putea fi considerat concludent.

Dincolo de faptul că nu a fost criticată în termenul legal solicitarea adresată de entitatea contractantă, se reține că, nici prin intermediul contestației, operatorul economic nu a demonstra, raportat la modul de prezentare a ofertei impus prin formularul pus la dispoziție, că sunt prevăzute toate costurile cu echipamentele.

În propunerea financiară... a prevăzut: Conform centrali*zator anexa la prop financiara:.../ora x... ore=....*

În punctul de vedere asupra contestației, entitatea contractantă a adus următoarele explicații:

.... a efectuat calculul doar pentru 58 de agenţi/schimb nu pentru 266 de agenţi aşa cum susţine ofertantul astfel:

*> cheltuiala calculată de ofertant pentru articolele de echipament este calculată astfel:...ei/oră x... (231x24**x58)=…** unde:*

- *231 nr zile contract*
- *24- nr ore/zi*
- *58 - nr. agenţi*

> cheltuiala calculată pentru 266 de agenţi de securitate trebuia realizată astfel:.../oră x... (231x24x266)=... unde:

- *231 nr zile contract*
- *24- nr ore/zi*
- *266 - nr. agenţi*

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile achizitoarei, în cauză, față de răspunsul la clarificări fiind aplicabile prevederile art.... alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art.... din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În cadrul celui de-al treilea motiv de respingere, entitatea contractantă a reținut față de oferta... următoarele:

VI. Refacerea calculelor folosind următorul algoritm de calcul: sumă acordată pentru managerul de securitate/ lună x... (număr de luni contract).

Conform celor precizate de ofertant:

Se reface modul de calcul pentru suma acordata managerului de securitate dupa formula:

.../luna x 1 manager de securitate x... luni=...".

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a susținut că nu a solicitat modificarea valorii declarate pentru cei 5 șefi de obiectiv și managerul de securitate, ci a solicitat defalcarea lunară a cheltuielilor pentru șefii de obiectiv și managerul de securitate.

Contrar celor susținute în punctul de vedere, analizând solicitarea de clarificări, Consiliul constată că achizitoarea a cerut operatorului economic refacerea calculelor folosind un anumit algoritm, și nu defalcarea lunară a cheltuielilor. Mai mult, nu a indicat nici în adresa de clarificări, nici în documentație unde anume a solicitat a fi respectată respectiva formulă de calcul sau ce anume urmărește prin aplicarea respectivei formule.

Astfel fiind, se constată că achizitoarea ar fi trebuit să adreseze clarificări suplimentare în care, pe de o parte, să ceară operatorului economic în clar defalcarea lunară a cheltuielilor cu managerul de securitate, iar pe de altă parte, față de răspunsul primit, ar fi trebuit să solicite clarificări sub aspectul diferențelor constatate.

Cu toate acestea, dat fiind că în mod corect au fost reținute primele două motive de respingere o nouă clarificare nu se mai impune, neputând fi modificat caracterul neconform al ofertei.

De asemenea, nici față de erorile aritmetice ivite în calculele efectuate de operatorul economic, la care se face referire în cadrul pct. VI din raportul procedurii, o măsură de remediere nu se mai justifică, câtă vreme nu ar putea avea vreo înrâurire asupra rezultatului față de evaluarea ofertei..., ofertă în mod corect respinsă.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, se reține că, prin adresa nr....., s-au solicitat... următoarele:

Solicitare clarificare nr....:

...) Din cele prezentate in Anexa 1, la formarea Tarifului 1, aţi precizat la poziţia... - Cheltuieli cu articolele de echipament că veţi efectua serviciile de paza cu un număr de... agenţi de securitate, iar la poziţia..... aţi precizat că veţi efectua serviciile de paza cu un număr de... agenţi de securitate.

...) Din cele prezentate in Anexa 2 la formarea Tarifului 2, aţi precizat că veţi efectua serviciile de paza cu un număr de... agenţi de securitate.

Comisia de evaluare vă solicită urmatoarele:

I. Să precizaţi în mod clar numărul... de agenţi de securitate cu care veţi efectua serviciile de paza ofertate la formarea Tariful 1.

răspuns ofertantei fiind: Precizam ca numărul... de agenţi de securitate luaţi in calcul la cheltuielile indirecte necesare efectuării serviciului de paza este de... agenţi (T 1), drept pentru care am corectat eroarea de redactare din formular Anexa 1 si... agenţi (T 2).

Pentru o mai uşoara urmărire de către comisie, am marcat in formularul retransmis cu culoarea roşie modificarea efectuata.

Contrar susținerilor contestatoarei, operatorul economic câștigător nu a făcut altceva decât să indice în clar numărul... agenți, respectiv... agenți pentru T1 și... agenție pentru T2, situație care nu poate fi încadrată ca modificarea a ofertei care să determine respingerea acesteia.

Faptul că au fost marcate necorelările din propunerea financiare urmare refacerii calculelor prin înlăturarea utilizării numărul... de agenți corect și că s-a folosit termenul de ”marcare a modificărilor” nu poate conduce la interpretară adusă de contestatoare.

Referitor la indicarea unor indicatori fracționari (agenți cu virgulă) nu rezultă din cele reclamate care ar fi norma sau dispoziția legală încălcată și cum anume ar fi denaturat fundamentarea propunerii financiare și rezultatul procedurii acest mod de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește aplicarea tratamentului discriminatoriu, este de observat că, pe de o parte, achizitoarea a adresat clarificări ambilor operatori economici, iar pe de altă parte, în analiza contestației, Consiliul a constatat că ar fi fost necesară adresarea de clarificări suplimentare..., însă față de situația ofertei, respectiv ofertă neconformă, respectivele clarificări nu își mai găsesc justificarea.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile cercetate mai sus, va fi respinsă, ca nefondată, contestația....

Va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea formulată de... privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

De asemenea, fiind respinsă contestația, va fi respinsă cererea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului. De altfel, la dosarul cauzei, nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., procesele-verbale privind evaluarea propunerii financiare depuse de..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societăților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

Respinge ca rămasă fără obiect, cererea formulată de... privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**