

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei ..., declarată câștigătoare, a fost ilegală pentru următoarele considerente:

1. Cilindrul compactor de sol ... model ... oferat nu respectă cerință din caietului de sarcini privind viteza minimă de deplasare, respectiv:

a. Conform caietului de sarcini, se impune ca produsul oferat să respecte următoarea cerință tehnică de performanță: „Viteza de deplasare: minim 11 km/h”;

b. Această specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini și nu este doar obligatorie, atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertei, cât și pentru achizitor, în procesul de evaluare, nefiind contestată în intervalul termenului legal, ci are și o importanță practică deosebită în exploatare, influențând direct atât viteza de deplasare a utilajului în șantier, cât și productivitatea acestuia (s.n. viteza de deplasare mai mare sporește gradul/viteza de compactare);

c. ... a oferat Cilindrul compactor de sol ... model ... (s.n. versiunea cu motor ... V, conform cerințelor din caietul de sarcini);

d. Conform informațiilor și specificațiilor tehnice oficiale, disponibile pe site-ul producătorului ..., viteza maximă de deplasare pentru Cilindrul compactor de sol ... model ... este de doar 9,9 km/h (s.n. pentru versiunea cu motor ... V, conform cerințelor din caietul de sarcini), față de minim 11 km/h, solicitată prin caietul de sarcini;

e. Pentru a încerca să mascheze această neconformitate, ... a depus în cadrul ofertei:

i. Formularul nr. 8 Propunere tehnică, în care a declarat o viteză maximă de deplasare contrară realității, de 11 km/h și respectiv,

ii. „Broșurile”;

f. În concluzie, contestatoarea apreciază că ... a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cilindrul compactor de sol ... model ... oferat nu respectă cerința din caietului de sarcini privind numărul minim de pliuri al anvelopelor de pe puntea spate, respectiv:

a. Conform caietului de sarcini, se impune ca produsul oferat să respecte următoarea cerință tehnică de performanță: „Anvelope punte spate min 12 pliuri”;

b. Această specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini nu este doar obligatorie, atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertei, cât și pentru achizitor, în procesul de evaluare, nefiind contestată în intervalul termenului legal, ci are și o importanță practică deosebită în utilizare, influențând direct: capacitatea utilajului de a lucra în teren accidentat, sarcina/încărcarea pe anvelopa, durabilitatea anvelopelor în exploatare (s.n. un număr mai mare de pliuri înseamnă o rezistență la uzură mai ridicată a anvelopei, respectiv, șanse mai mici de perforare accidentală a acesteia), cât și productivitatea utilajului (s.n. o anvelopă cu un număr de pliuri mai mare, are o presiune interioară mai mare, ceea ce sporește gradul/viteza de compactare, anvelopele de pe puntea spate, alături de tamburul frontal, contribuind la compactarea solului);

Conform informațiilor celui mai mare producător de anvelope industriale compania

c. ... a oferat Cilindrul compactor de sol ... model ... (s.n. versiunea cu motor ... V, conform cerințelor din caietul de sarcini);

d. Conform informațiilor și specificațiilor tehnice oficiale, disponibile pe site-ul producătorului ..., Cilindrul compactor de sol ... model ... este dotat cu anvelope cu doar 8 pliuri, model „23.1-26" (s.n. pentru versiunea cu motor ... V, conform cerințelor din caietul de sarcini), față de minim 12 pliuri, solicitate prin caietul de sarcini;

e. ... a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 8 Propunere tehnică, în care a declarat însă, contrar realității, că Cilindrul compactor de sol ... model ... oferat este dotat cu „...";

f. ..., nici măcar nu a mai încercat să mascheze prin „Broșurile" depuse în cadrul ofertei această neconformitate;

f. În concluzie, contestatoarea apreciază că ... a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și prevederile celorlalte acte normative invocate în contestație.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Referitor la viteza maximă de deplasare:

1. În propunerea tehnică prezentată de ... - Formularul 8, se menționează viteza de 11 km/h; comisia de evaluare a considerat că această valoare trecută în formularul de oferta tehnică este reală, urmând ca la livrarea produsului această cerință să poată fi probată.

2. Referitor la broșurile prezentate de ... și cele existente pe site-ul ...:

... este dealer direct al fiind informat, în mod direct, de către ... și susținut cu suport tehnic pentru acesta să poată comercializa în piețele desemnate utilajele produse de Broșurile existente pe site-ul oficial nu sunt actualizate foarte des și, dat fiind volumul mare de informații, pot conține și erori de redactare. Viteza de deplasare în cazul unui cilindru vibrocompactor nu are un rol determinant în performanța acestuia deoarece în momentul compactării solului viteza de deplasare maximă pentru a avea o compactare reușită este de maxim 3 km/h. Performanța cilindrului vibrocompactor este dată de forța centrifugală, ce se măsoară în kiloNewton [kN];

3. Cu privire la anvelopele cu care este echipat cilindrul compactor, producătorul poate să echipeze la livrare cilindrul compactor cu mai multe tipuri de anvelope în funcție de cerințele clientului, există chiar posibilitatea ca utilajul să fie livrat din fabrică fără anvelope la cererea

expresa a beneficiarului, doar jenți pe care sunt montate cercuri din lemn pentru ca utilajul să poată fi încărcat/descărcat pe mijlocul de transport.

Broșurile sunt cu valoare comercială, informațiile conținute în acestea pot fi modificate fără notificare prealabilă, iar utilajele moderne pot fi setate în funcție de necesitățile clientului prin programarea unității electronice de control cu un software furnizat de către producătorul utilajului, astfel încât nu sunt afectate durata de viață și fiabilitatea acestuia.

4. Referitor la solicitarea contestatoarei de a declara oferta tehnică a ... ca fiind neconformă, Formularul nr. 8 a fost impus de autoritatea contractantă, acesta făcând parte integrantă din oferta tehnică. Formularul nr. 8 a stat la baza evaluării ofertelor de către comisia de evaluare și a pornit de la premisa că ceea ce au declarat ofertanții implicați în procedură este oficial și însoșit.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că și-a îndeplinit atribuțiile cu respectarea legislației incidente procedurii, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de

Prin adresa nr. a formulat concluzii scrise, menționând că documentația de atribuire obligă ofertanții să dovedească/demonstreze/probeze, în cadrul propunerii tehnice depuse, îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice minime impuse din caietul de sarcini, nu doar să declare îndeplinirea acestora prin depunerea Formularului nr. 8 din propunere tehnică.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către , declarată ofertă câștigătoare a procedurii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în

acest domeniu cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016: „ z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Consiliul va reține, ca întemeiată, critica autoarei contestației potrivit căreia, Cilindru compactor de sol ... model ... oferat de către ..., declarată câștigătoare, nu respectă cerințele caietului de sarcini, în referire la:

1. viteza minimă de deplasare;
2. număr minim de pliuri al anvelopelor de pe puntea spate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține, că, în caietul de sarcini, cu privire la cele două caracteristici tehnice arătate (viteza de deplasare și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate ale cilindrului compactor aferent echipamentului care face obiectul procedurii), autoritatea contractantă a solicitat:

1. „Viteza de deplasare: minim 11 km/h”;
2. „Anvelope punte spate minim 12 pliuri”.

Atât în Instrucțiunile pentru ofertanți, cât și în Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice: «Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnică” si va include:

- 1) Formularul de Propunere Tehnică (Formularul nr. 8) incluzând toate informațiile solicitate;
- 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.».

Analizând propunerea tehnică a ..., precum și în baza susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a oferat produsul Cilindru compactor de sol ... model ..., versiunea cu motor ... V.

În dosarul constituit la Consiliu, în propunerea tehnică oferată de ..., se regăsesc următoarele documente: Formularul nr. 8; Formularul nr. 7; Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea service-ului în perioada de garanție și post-garanție pentru utilajul ... SD 135B; Harta privind ateliere mobile ...; Broșură (*comercială*, potrivit susținerilor autorității contractante), cu semnătură electronică Cristian Harabagiu, privind, ...

Din documentele menționate, nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea specificațiilor tehnice privind viteza de deplasare a utilajului oferat de ... și numărul de pliuri al anvelopelor punte spate impuse din caietul de sarcini, existând neclarități între cele declarate în Formularul nr. 8 și broșura comercială depusă de

Având în vedere informațiile neclare de care dispune autoritatea contractantă, în referire la viteza de deplasare a utilajului oferat de ... și la numărul de pliuri al anvelopelor punte spate ale acestuia, coroborate cu împrejurarea că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii tehnice a ..., în baza tuturor documentelor prezentate de către aceasta, ci, doar în baza Formularului nr. 8, care - potrivit susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului - a stat la baza evaluării ofertelor, comisia de evaluare

pornind de la premisa că ceea ce au declarat ofertanții implicați în procedură este oficial și însușit, urmând ca cerințele tehnice să fie probate la livrarea produsului, deci, fără a verifica existența documentelor care probează/dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că se impune clarificarea propunerii tehnice a ..., în ceea ce privește specificațiile tehnice analizate, prin transmiterea unei solicitări de clarificări cu scopul lămuririi situației arătate și analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

În contextul arătat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, reține criticile contestatoarei privind modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică a ..., raportat la propriile cerințe, înscrise în documentația de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și oricare alt act subsecvent și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a ..., în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește oferta ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și oricare alt act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice ..., în

termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.