

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., și cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator și convențional de doamna ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru „Prestarea serviciilor de portar în cadrul ...”, cod CPV 98341120-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 23.07.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată legal de domnul ... - director general, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei ...SRL.

La 24.09.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală/accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .., prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta amintită trebuia respinsă, întrucât

...SRL și-a modificat anumite componente ale tarifului orar și prețul final sub pretextul unei erori aritmetice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 17.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu prețul de 777.481,60 lei, fără TVA, în urma corectării unor erori aritmetice în cuantum de 11.614,40 lei, fără TVA, corectare ce nu a schimbat clasamentul și nu a creat vreun avantaj ofertantului. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 07.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

III. La 24.09.2024, ...SRL a transmis prin mijloace electronice o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Cererea a fost postată de autoritate în SEAP, la 07.10.2024, în fișierul „...”.

Așadar, autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.06.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de „servicii de portar”, estimate valoric la 956.480 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.06.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, obținând 100 puncte, și ...SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund, cu 94,44 puncte. Împotriva acestui rezultat, cel din urmă operator a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea aferentă, în valoare de 32.793,60 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 19.09.2024.

Rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 424/09.09.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi.

Prețurile propuse de ofertanți au fost:

- ...SRL: 765.867,20 lei, fără TVA;
- ...SRL: 828.721,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 410/27.08.2024, autoritatea achizitoare a pus în vedere ...SRL:

1. Întrucât în Anexa 1 a ofertei financiare - *Detaliere calcul tarif orar per portar - Costuri salariale - Concediu de odihnă* a fost constatată o eroare aritmetică de 0,08 lei, valoarea corectă este de 1,64 lei/oră/portar în loc de 1,56 lei/oră/portar, ce influențează inclusiv costul final/oră, vă solicităm să corectați erorile aritmetice conform formulei din documentația de atribuire:

(salariu lunar brut : 12 luni : număr ore lucrate lunar per portar, 3300 lei : 12 luni : 168 de ore = 1,64 lei/oră/portar);

2. Întrucât în Anexa 1 a ofertei financiare - *Detaliere calcul tarif orar per portar - Costuri directe - Alte costuri directe* a fost constatată o eroare aritmetică de 0,26 lei, valoarea corectă *total alte costuri directe* este de 0,30 lei/oră/portar în loc de 0,04 lei/oră/portar, ce influențează inclusiv costul final/oră, vă solicităm să corectați erorile aritmetice conform formulei din documentația de atribuire:

[cost lunar materiale per post de portar : (număr de portari alocați unui post x număr ore lucrate lunar per portar), 74 lei : (1,45 portar/post x 168 de ore) = 74 lei : 243,6 ore/post = 0,30 lei/oră/portar)].

Având în vedere cele două erori aritmetice mai sus detaliate, rezultă că tariful corect orar/portar este de 22,76 lei față de tariful menționat de către dumneavoastră de 22,42 lei și în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (10) din H.G. 395/2016, vă solicităm să retransmiteti tabelul referitor la calculatia tarifului unitar si implicit să retransmiteti formularul de ofertă si anexele 1 si 2 ale acestuia refăcute ca urmare a corectării tuturor erorilor aritmetice constatate.

În caz contrar, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (11) din H.G. 395/2016.

Față de cele mai sus prezentate, vă solicităm ca în termen de două zile lucrătoare, începând cu cea următoare primirii prezentei solicitări, să retransmiteți documentul solicitat în SEAP cu respectarea prevederilor art. 60 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

iar ...SRL a răspuns transmițând documentele refăcute solicitate.

...SRL reclamă că modificările operate de concurentă nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice, ci o modificare nepermisă de lege a propunerii financiare ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei, opinie la care forul jurisdicțional nu achiesează.

Este indeniabil că, în secțiunea de formulare a documentației de atribuire postate în SEAP, autoritatea a pus la dispoziția viitorilor ofertanți o anexă la formularul de ofertă intitulată „Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului orar/ portar ofertat”, care include rubrica „Concediu de odihnă”, cu formula „[(salariu lunar brut : 12 luni : Număr ore lucrate lunar per portar)]”.

În justificarea inițială a tarifului, ...SRL a menționat la rubrica antementionată: „1,56 [(salariu lunar brut : 12 luni : Număr ore lucrate lunar per portar)]”, cu toate că formula explicativă nu conducea la valoarea de 1,56. Sesizând această eroare de calcul a ofertantului, în

mod corect autoritatea i-a pus în vedere să o remedieze potrivit formulei dintre parantezele drepte, respectiv [salariu lunar brut : 12 luni : număr ore lucrate lunar per portar], reieșind 3.300 lei : 12 luni : 168 de ore = 1,64 lei/oră/portar.

Această corecție se încadrează la art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

...SRL nu a făcut decât să dea curs formulei incluse în propria anexă între paranteze drepte și, astfel, a revizuit valoarea de 1,56 lei/oră la 1,64 lei/oră, revizuire menită să corecteze o eroare de calcul, permisă de legislația în vigoare, previzibilă și care nu i-a creat niciun avantaj.

De altminteri, aceeași valoare de 1,64 lei/oră apare și în declarația justificativă depusă de contestatoare.

Tot o eroare aritmetică este și valoarea de 0,04 lei/oră consemnată de ...SRL în anexa inițială: „0,04 [=cost lunar materiale per post de portar / (Număr de portar alocați unui post X Număr ore lucrate lunar per portar)]”. În condițiile în care ofertanta a indicat în aceeași anexă totalul de 74 lei/lună pentru aceste costuri, este evident pentru oricine că nu a aplicat corect formula dintre parantezele drepte, context în care autoritatea s-a autosesizat și a cerut aplicarea ei corectă: „74 lei : (1,45 portar/post x 168 de ore) = 74 lei : 243,6 ore/post = 0,30 lei/oră/portar)]”.

Și această remediere se încadrează la dispozițiile art. 134 alin. (10) precitate, nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei. Valoarea lunară de 74 lei apare menționată în ofertă, iar toate elementele de calcul din formulă au fost determinate de organizatoare și cunoscute de toți ofertanții, inclusiv de către contestatoare.

Se cuvine a fi notat aici că inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. 411/27.08.2024, autoritatea i-a solicitat rectificarea unei valori eronate din anexa la formularul de ofertă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a inițiat și permis corectarea erorilor aritmetice din oferta ...SRL SRL, neexistând motive pentru infirmarea admiterii ei, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 4134/16.09.2024, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității

care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de remediere erorilor aritmetice și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. 1101/24.09.2024, aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu. ...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (17.09.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.