

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 1620/18.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. A/CA-522/11.09.2024 și a adresei nr. A/CA-524/11.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de -, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Infrastructură subsistem de comunicații voce și date pentru Pavilionul nou administrativ în cazarma*, s-au solicitat:

- *Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale, etc. ce au stat la baza emiterii actelor nelegale în partea/părțile privind oferta Asocierii desemnată câștigătoare;*

- *Anularea, în parte, a Raportului procedurii, în ceea ce privește oferta Asocierii SRL-..... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;*

- *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii SRL-..... SRL (clasată pe locul I în procedura în cauză) ca fiind admisibilă și conformă este nejustificată și nelegală.

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea necesității excluderii din procedura în cauză a ofertei câștigătoare.

.....semnalează faptul că, din prevederile documentației de atribuire se poate constata, pe de o parte, importanța proiectului tehnic în elaborarea ofertelor pentru implementarea infrastructurii subsistemului de comunicații, lucrările urmând a se executa conform proiectului, iar, pe de altă parte, punerea la dispoziția participanților prin publicarea în SEAP doar a unui extras din proiectul tehnic cuprinzând lista cu echipamente, materiale și lucrări necesare realizării proiectului, documentația tehnică (descrierea lucrării) urmând a fi pusă doar la dispoziția operatorului economic declarat câștigător, după finalizarea procedurii.

Așadar, atrage atenția contestatoarea, documentația tehnică, respectiv proiectul tehnic pentru execuția lucrărilor, nu a fost furnizat tuturor participanților, deși prin cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat respectarea acestui proiect ce cuprinde informații importante pentru executarea lucrărilor, acesta putând fi doar consultat la sediul achizitoarei.

Totodată, reclamanta notează faptul că, din proiectul tehnic ce stă la baza procedurii de atribuire a lucrărilor pentru implementarea proiectului în cauză, se poate constata faptul că proiectul a fost elaborat de către SRL.

Or, afirmă contestatoarea, în această situație, pentru a garanta respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, autoritatea contractantă avea obligația *de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau distorsionarea concurenței*, în cauză singura măsură efectiv posibilă fiind aceea de a exclude din procedura de atribuire operatorul economic_.....SRL, o astfel de situație neputând fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

.....evidențiază faptul că operatorul economic, prin întocmirea proiectului tehnic a avut acces la informații ce nu au fost disponibile celorlalți participanți (detalii privind datele tehnice de execuție, partea scrisă, partea desenată, estimarea valorii lucrării privind execuția contractului, întocmirea devizului general etc.).

Mai mult, adaugă reclamanta, un reprezentant al societății a participat în calitate de reprezentant al proiectantului în cadrul vizitei efectuate de potențialii candidați pentru vizionarea amplasamentului, astfel cum rezultă din lista de semnături de la finalul procesului verbal nr. A-5296/20.06.2024, acordând explicații și clarificări potențialilor candidați.

Contestatoarea reține că, având în vedere calitatea de proiectant al lucrărilor a, respectiv faptul că proiectul tehnic a fost întocmit și este deținut de aceeași societate care a participat la procedură pentru execuția lucrărilor, iar prin documentație s-a prevăzut faptul că proiectul în format letric va fi pus doar la dispoziția ofertantei câștigătoare, s-a creat asocierii SRL - SRL un avantaj real privind întocmirea ofertei și estimarea costurilor pentru implementarea proiectului, respectiv pentru execuția lucrărilor.

Astfel, subliniază, acest fapt a permis asocierii clasată pe locul I să depună o ofertă financiară cu o valoare mult mai mică decât a celorlalte patru ofertante, distorsionând concurența.

O dovadă a distorsionării concurenței și a avantajului real deținut în mod nelegal de asocierea declarată câștigătoare rezultă, în opinia reclamantei, și raportat la faptul că propunerea financiară a acesteia reprezintă jumătate, respectiv 56,33%, din media valorilor celorlalte 4 propuneri financiare ale participantelor la procedură.

Totodată, arată contestatoarea, diferența de valoare dintre oferta câștigătoare și oferta societății sale, situată pe locul II, este de 1.086.828 lei fără TVA, reprezentând un procent de 26,8%.

Reclamanta consideră că se află în prezența unui conflict de interese de natură a distorsiona concurența, față de care autoritatea contractantă nu a luat măsurile ce se impun potrivit prevederilor art. 147 din OUG nr. 114/2011.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE în materie.

Reclamanta remarcă și faptul că a declarat fals în conținutul informațiilor transmise în scopul verificării absenței motivelor de excludere, încălcând obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, fapt de natură a atrage excluderea sa din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 156 lit. f) din OUG nr.114/2011.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, ...aduce argumente în susținerea lipsei

îndeplinirii specificațiilor tehnice minime potrivit cerințelor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Astfel, într-o primă critică în acest sens, contestatoarea face referire la lipsa respectării specificațiilor minime pentru echipamentul *FT 18- Priză date Cat.SA, 1 modul pentru canal cablu DLP*, notând că, din specificația tehnică emisă de producătorul echipamentului oferat de asocierea câștigătoare se menționează că tipul de instalare a produsului este „*module wall mounted or floor mounted*”, în condițiile în care cerința prevăzută în mod explicit în caietul de sarcini presupune montarea produsului pe canal cablu tip DLP.

Raportat la fișa tehnică a produsului, ...consideră că, dimensional și constructiv, echipamentul FT 18, respectiv prizele oferate de asocierea câștigătoare sunt specifice tipului de montaj aplicat și nu încastrat în canalul de cablu, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, acestea nefiind nici corelate cu dimensiunea de montaj în canalul DLP, adică un modul de 45x45 mm.

În cadrul criticii nr. 2 vizând propunerea tehnică a ofertantei clasată pe locul I, reclamanta invocă lipsa îndeplinirii cerințelor minime pentru echipamentul FT23 „*Cablu fibră optică multimode OM4, 4 fibre, de interior*”, echipamentul oferat de asocierea criticată nerespectând cerința minimă privind diametrul cablului de 3 mm.

Astfel, arată contestatoarea, deși în cadrul propunerii tehnice, ofertanta criticată declară respectarea dimensiunii cablului, din specificația tehnică de la producător se poate constata faptul că produsul nu respectă această cerință, fiind specificat diametrul exterior al cablului $7\text{mm} \pm 0.3$.

În cadrul criticii nr. 3 vizând propunerea tehnică a ofertantei clasată pe locul I, reclamanta invocă lipsa îndeplinirii cerințelor minime pentru echipamentul FT24 „*Cablu S/FTP CAT.6A, de interior*”, echipamentul oferat de asocierea criticată neîndeplinind cerința minimă privind *Frecvența de lucru de 625MHz* și nici *cerința LSOH-FRNC*.

Reclamanta arată că, deși ofertanta câștigătoare declară îndeplinirea cerințelor în cadrul coloanei aferente corespondenței cerințelor cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, aceste caracteristici tehnice nu sunt dovedite prin fișa tehnică a producătorului.

Contestatoarea menționează că, în specificația tehnică de la producător, frecvența de lucru se poate deduce ca fiind de 500Mhz, și nu de 625 Mhz, din tabelul de valori corespondente măsurărilor cablului între pragurile de frecvență de la 1Mhz până la 500Mhz și din valorile enunțate pentru impedanța cablului și semnalate între 1 și 500MHz.

O altă specificație tehnică prevăzută ca și cerință minimă prin caietul de sarcini pentru echipamentul FT24 „*Cablu S/FTP CAT.6A, de interior*”, notează, este cea care vizează caracteristica privind rezistența la foc, respectiv cerința „*LSOH-FRNC*”.

Autoarea contestației supune atenției următoarele aspecte:

- Respectarea acestei caracteristici se face prin certificare de către laboratoare independente;

- Dacă un cablu are această caracteristică, aceasta este menționată expres în fișa tehnică a produsului și, în general, este prezentă și în denumirea cablului;

- Deși, ofertanta câștigătoare declară îndeplinirea acestei cerințe, această afirmație nu este însă susținută de specificația tehnică a produsului de la producător, în cadrul căreia se precizează doar LSOH, lipsind caracteristica FRNC;

- Deoarece în fișa tehnică a produsului ofertat de asocieria SRL - SRL nu există mențiunea FRNC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei o clarificare în aceste sens. Prin răspunsul la clarificare, asocieria criticată a atașat o simplă declarație a producătorului potrivit căreia s-ar livra un cablu ce ar respecta caracteristica FRNC. Achiziția a revenit, solicitând o certificare de laborator pentru dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice. Față de această solicitare a autorității contractante, ofertanta câștigătoare a transmis un buletin de măsurători efectuat de producător.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de argumente în susținerea neconformității propunerii financiare a asocierii câștigătoare.

.....afirmă că, în contextul în care, autoritatea contractantă, astfel cum reiese din raportul procedurii, a înțeles să transmită asocierii SRL - SRL o solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsul transmis cu privire la solicitarea formulată.

Raportat la răspunsul asocierii criticate referitor la solicitarea de a prezenta justificarea prețului, contestatoarea apreciază că ofertanta desemnată câștigătoare nu a prezentat o justificare concretă cu privire la prețurile ofertate pentru manoperă și nu a furnizat detalii concrete din care să rezulte modul de formare a prețurilor.

Pentru a evidenția faptul că prețul prezentat de asocieria criticată este nesustenabil, fiind nejustificat de scăzut, prin raportare la lucrările ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, reclamanta evidențiază faptul că, în cadrul propunerii financiare a asocierii câștigătoare, costurile aferente manoperei sunt în valoare totală de 1.440.045 lei, prețurile fiind neobișnuit de scăzute, mai ales că acestea includ cheltuieli indirecte și marja de profit, în comparație cu valoarea mult mai mare menționată în proiectul tehnic întocmit de ca proiectant, prin utilizarea unui program de devize.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea supune atenției faptul că asocieria câștigătoare a prezentat un cost unitar neobișnuit de scăzut pentru manopera aferentă următoarelor lucrări:

- Instalare patch panel Ethernet, 48 porturi RJ45 CAT.6A;
- Lucrări de cablare;
- Lucrări de reparații.

În susținerea evaluării superficiale a ofertei Asocierii SRL- SRL, reclamanta învederează totodată și faptul că, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare în fapt a prețului prezentat și a informațiilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la prețurile pieței.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A2197/25.09.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ... -, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiat primul motiv de nelegalitate invocat de contestatoare, respectiv necesitatea excluderii din procedura de atribuire a ofertei câștigătoare, întrucât proiectul tehnic al lucrărilor a fost întocmit de aceeași societate care a participat la procedură, existând prin aceasta un conflict de interese.

Din punct de vedere legal, consideră, nu ne aflăm sub incidența uneia din cazurile prevăzute la art. 156 din OUG nr. 114/2011.

Autoritatea contractantă arată că a organizat în cadrul procedurii de atribuire, două vizite pe amplasament (*site-survey*), respectiv pe data de 20.06.2024 și 10.07.2024, iar prin adresa nr. A/CA- 247 din 12.06.2024 instituția sa a permis operatorilor economici interesați și participanți la procedură să consulte proiectul tehnic la sediul său.

..... consideră că, pentru a induce în eroare Consiliul, contestatoarea menționează doar fragmentele din caietul de sarcini în care se precizează faptul că documentația tehnică va fi pusă la dispoziția operatorului economic câștigător, fără a aminti de adresa „*Comunicare firme*” nr. A/CA-247 din 12.06.2024, postată în SEAP, prin care s-a pus la dispoziție documentația tehnică, inclusiv proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și nedovedite susținerile cu privire la faptul că, prin simpla depunere a ofertei de către asocieria SRL - s-ar face dovada distorsionării concurenței, deoarece, dacă s-ar merge pe această simplă prezumție, atunci toate ofertele depuse care reprezintă un procent sub pragul de 85% din valoarea estimată al lucrărilor ar putea fi considerate cauze de excludere.

Mai mult, adaugă că, așa cum se poate observa din dosarul achiziției, toate ofertantele au depus oferte sub procentul de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, fapt pentru care s-au solicitat în acest sens clarificări motivate de la fiecare ofertantă în parte.

Cu privire la afirmația contestatoarei despre nedeclararea informațiilor, referitor la presupusul conflict de interese, achizitoarea menționează faptul că membrul asocierii câștigătoare, ... SRL, care a completat formularele aferente depunerii ofertei de participare, nu avea nicio obligație în acest sens, deoarece, neexistând niciun conflict de interese, din punct de vedere legal, nu putea declara o altă situație decât cea corespunzătoare realității.

..... atrage atenția că nu ne aflăm în niciuna din situațiile prevăzute la art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011 și de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu privire la neconformitatea informațiilor declarate și cu privire la existența în situația de față a conflictului de interese.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantei clasată pe locul I sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

1) Cu privire la priza de date Cat.6A, 1 modul pentru canal cablu, menționăm că ofertantul și- a asumat în propunerea tehnică ca priza de date Cat 6A, îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini respectiv este din PVC, cu montare pe canal cablu tip DLP, număr de porturi de priza 2.

2) Referitor la fișa tehnică 23 precizăm faptul că operatorul economic, prin formularul de propunere tehnică, și-a asumat îndeplinirea cerinței privind diametrul fibrei utilizate în cadrul dulapurilor Tempest (fila 22 din formularul de propunere tehnică nr. A/CA-350 din 31.07.2024).

3) În ceea ce privește fișa tehnică 24, operatorul economic și-a asumat îndeplinirea cerinței privind frecvența de lucru pentru cablul S/FTP cat 6A (fila 24 din formularul de propunere tehnică nr. A/CA-350 din 31.07.2024).

4) Cât privește cerința „LSOH-FRNC”, cea care vizează caracteristica privind „rezistența la foc”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa A/CA 360 din 01.08.2024, prin care să justifice îndeplinirea acestei cerințe.

Achizitoarea arată că ofertanta criticată a răspuns la solicitarea de clarificări, transmițând declarația producătorului, înregistrată sub numărul A/CA 380 din 07.08.2024, prin care producătorul își asumă că produsul îndeplinește cerința.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că *nu a fost mulțumită* doar cu declarația producătorului și a mai solicitat ofertantei, prin adresa nr. A/CA 397 din 12.08.2024, dovezi prin care să demonstreze faptul că

respectiva cerință este îndeplinită (de exemplu măsurători de laborator etc.), iar ofertanta, prin adresa nr. A/CA 420 din 19.08.2024, a atașat un buletin de măsurători prin care demonstrează că produsul oferat îndeplinește cerința solicitată.

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că prețul oferit de asocierea clasată pe locul I este cel mai avantajos și scăzut, și se încadrează în prevederile art. 187 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că toate ofertantele au prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut (inclusiv oferta contestatoarei fiind sub pragul procentului de 85% din valoarea estimată) și, în acest sens, s-au solicitat clarificări pentru a putea demonstra că oferta lor este *una serioasă* și nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

În urma răspunsurilor trimise de toate ofertantele, inclusiv de către reclamantă, pe baza răspunsurilor justificate, autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantei care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Referitor la costurile generate de instalarea *patch panel Ethernet, 48 porturi RJ 45 CAT. 6A*, precum și la cele generate de cablările cu fibră optică, cu cablu telefonic, lucrările de reparații, străpungeri ziduri/planșee și în general manopera lucrărilor, arată autoritatea contractantă, acestea au fost evaluate conform devizelor *Formular C7* din justificarea prețurilor transmisă de asocierea

Costurile aferente manoperei sunt stabilite de către fiecare angajator în parte și sunt în afara competențelor autorității contractante, subliniază aceasta din urmă.

În concluzie, semnalează, prețul oferat respectă prevederile în domeniul muncii, este rezultatul liberei concurențe, este apt de a asigura autoritatea contractantă de faptul că lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat vor putea fi executate corespunzător, respectând astfel dispozițiile art. 177 din OUG nr. 114/2011.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și OUG nr. 114/2011.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ...a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

O dovadă în plus a încălcării principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, este, în opinia reclamantei, faptul că, în ceea ce privește experiența similară, ... ia în considerare, în cazul

ofertantei câștigătoare, contractul nr. 14698/ 17.02.2020 - SA - pentru valoarea de 7.093.722,05 lei, în condițiile în care pentru acesta s-au depus doar o listă de facturi și o listă de comenzi POxxxxx.

.....adaugă că asocierea criticată nu a menționat niciun proces verbal sau recomandare pentru acest contract în comparație cu celelalte contracte din listă.

Raportat la neconformitatea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, reclamanta semnalează, în plus, față de cele criticate și faptul că respectiva propunere tehnică nu cuprinde „*calea (link-ul) de acces pentru verificarea tuturor echipamentelor active și pasive*”, astfel cum este solicitat prin prevederile caietului de sarcini.

Totodată, învederează faptul că orice produs ofertat trebuie să aibă *cod de produs/Part Number*, iar, în cadrul ofertei criticate, în multe cazuri, nu există aceste *coduri de produs/Part Number* pentru produsele pasive (*cabluri optice, prize, patchcord-uri, patchpanel*), în aceste condiții neputând fi verificate specificațiile tehnice.

Referitor la neconcludența răspunsului privind cerința „LS0H-FRNC”, contestatoarea supune atenției și faptul că autoritatea contractantă a solicitat același buletin de testare și pentru cablul de fibră optică OM4 cu 12 fibre, fișa tehnică FT22, pentru a dovedi aceeași cerință privind îndeplinirea performanței LS0H-FRNC. În acest caz, notează, în buletinul de măsurători pentru dovedirea caracteristicii LS0H-FRNC pentru cablul optic, se menționează că testarea se face pe baza a trei standarde: IEC 60332-3-35, IEC 61300-3-4 și IEC 61300-3-6.

Reclamanta afirmă că ultimele două standarde nu au legătură cu testarea la foc a cablului, ci se referă la standarde de parametrii de cablu, astfel încât nu se putea proba îndeplinirea cerinței FRNC, iar standardul IEC 60332-3-35 nu poate fi identificat în lista de standarde.

Concluzia contestatoarei este aceea că buletinul nu este elocvent în dovedirea caracteristicii LS0H-FRNC pentru acest cablu.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 210592409/1/20.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte a contractului de lucrări, având ca obiect *Infrastructura subsistem de comunicații voce și date pentru Pavilionul nou administrativ în cazarma ...*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../29.05.2024, la

care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 11.630.820 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat invitației de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. A/CA-522/11.09.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, după cum urmează:

- ✓ Asocierea SRL – SRL
(.....) – locul I;
- ✓ SRL – locul II;
- ✓ SRL – locul III;
- ✓ Asocierea – – locul IV;
- ✓ SRL – locul V.

Nemulțumită de acest rezultat, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Consiliul ia act că sub un prim aspect autoarea contestației susține necesitatea excluderii ofertei asocierii SRL – SRL întrucât: SRL a participat la întocmirea proiectului tehnic (proiect ce nu a fost furnizat tuturor participanților) având acces la informații ce nu au fost disponibile celorlalți participanți, a fost distorsionată concurența prin depunerea unei oferte financiare cu o valoare mult mai mică decât a celorlalți ofertanți (34,43% din valoarea estimată), nu a fost declarat cazul de conflict de interese, devenind incidente dispozițiile art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011.

Potrivit OUG nr. 114/2011:

Art. 147. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau distorsionarea concurenței.

(2) Fiecare ofertant/candidat participant la o procedură de atribuire, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se certifică faptul că participarea la respectiva procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență.

Art. 148. - Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, **dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.**

Așadar, operatorii economici chiar dacă au participat la întocmirea documentației de atribuire, au dreptul să participe la licitație, **sub condiția ca implicarea în elaborarea documentației să nu fie de natură să distorsioneze concurența.**

În speță, faptul de a elabora proiectul tehnic **nu** prezumă distorsionarea concurenței, acest aspect urmând a fi dovedit.

Pentru început, se impune a fi punctat că la prezenta procedură au putut participa firmele care dețin *avizul de securitate* pentru accesul la informații clasificate nivel *secret de serviciu*.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că, după verificarea accesului la informații clasificate, nivel *secret de serviciu*, operatorii economici pot solicita consultarea proiectului tehnic. De asemenea, prin documentul intitulat *comunicare* înregistrat sub nr. A/CA 247/12.06.2024, publicat în SEAP, au fost informați operatorii economici că proiectul tehnic poate fi consultat la sediul autorității contractante, de luni până vineri, în intervalul orar 08.00-14.00, exceptând zilele declarate libere legale. Totodată, a atenționat autoritatea contractantă că documentația tehnică nu va fi pusă la dispoziția operatorilor economici în format electronic și descrierea lucrării cuprinzând documentația tehnică va fi pusă la dispoziția operatorului declarat câștigător, în format letric, după finalizarea procedurii de achiziție publică.

Posibilitatea consultării proiectului tehnic a fost confirmată de autoritatea contractantă și prin *clarificarea din oficiu* înregistrată sub nr. A/CA -275/04.07.2024.

De asemenea, prin răspunsul de clarificare nr. A/CA -278/05.07.2024, la solicitarea unui operator economic de a-i permite accesul la consultarea proiectului tehnic, achizitoarea a subliniat permiterea accesului pentru consultarea proiectului tehnic la sediul autorității contractante, în zilele lucrătoare în intervalul orar 08.00-14.00, arătând că perioada de consultare ține de fiecare operator economic, nefiind una impusă.

Ori, în condițiile date, fiind asigurată consultarea proiectului tehnic, chiar dacă acesta nu a fost pus la dispoziție în format electronic (aspect de altfel cunoscut de toți operatorii economici, inclusiv de SRL, încă de la data publicării documentației de atribuire), nu se confirmă ipoteza susținută de autoarea contestației cum că SRL a avut acces la informații ce nu au fost disponibile celorlalți participanți.

Conduita autorității privind accesul la proiectul tehnic nu poate fi analizată în cadrul acestui proces, termenul de contestare fiind expirat.

Consiliul găsește util a face trimitere la dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

Art. 140. - (1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.**

(2) Măsurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot include, printre altele, **comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante** care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

Aplicate prin analogie, dispozițiile de mai sus permit participarea celui care a luat parte la pregătirea procedurii de atribuire, cu obligația autorității contractante de a adopta toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența, printre măsuri fiind și comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante, ceea ce în speță s-a înfăptuit.

Pe de altă parte, contestatoarea SRL nu a adus vreo dovadă că asocierea câștigătoare ar fi beneficiat de vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Nu au fost evidențiate aspectele tehnice și economice pe care le-ar fi cunoscut ofertanta și care i-ar fi permis elaborarea ofertei într-o manieră în care să conducă la câștigarea de către aceasta a procedurii.

Faptul că propunerea financiară desemnată câștigătoare este în valoare de 4.055.118.54 lei, reprezentând 34,86 % din valoarea estimată a procedurii, nu reprezintă un argument în susținerea faptului că a fost distorsionată concurența și că asocierea SRL a fost favorizată, mai cu seamă că și oferta SRL reprezintă 44,20% din valoarea estimată, mult sub procentul de 85% stabilit de legiuitor în funcție de care se apreciază asupra unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de nedeclararea informațiilor referitoare la presupusul conflict de interese, Consiliul apreciază că, în cauză, potențiala situație de excludere nu are caracterul ocult sancționat de art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2016, implicarea SRL la pregătirea procedurii de atribuire prin elaborarea proiectului tehnic fiind cunoscută atât de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici interesați. Mai mult, după verificarea accesului la informații clasificate, nivel *secret de serviciu*, operatorii economici au putut solicita autorității contractante consultarea proiectului tehnic, astfel că documentul a fost accesibil tuturor celor care au deținut *avizul de securitate* pentru accesul la informații clasificate nivel *secret de serviciu*.

De asemenea, nu rezultă că vreun operator economic interesat ar fi formulat vreo contestație prin care să solicite eliminarea vreunei specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, specificații determinate de implicarea SRL.

Stabilind că cele invocate de contestatoare nu conduc la concluzia că, prin modul de întocmire a ofertei, a fost distorsionată concurența, Consiliul va respinge criticile astfel formulate.

În continuare, i se reproșează ofertei câștigătoare lipsa îndeplinirii specificațiilor tehnice minime potrivit cerințelor solicitate în documentația de atribuire, printre care cele pentru FT 18 - *priză date cat. 6, 1 modul pentru canal cablu DLP*.

Astfel, pentru acest echipament este criticată îndeplinirea specificației *montare pe canal dublu tip DLP*.

Reține Consiliul că la nivelul caietului de sarcini s-a stabilit la modul de întocmire a propunerii tehnice că aceasta va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate toate cerințele documentației de atribuire și pentru toate echipamentele active și pasive vor fi atașate fișe de produs, foi de catalog și specificații tehnice. Totodată, s-a fixat atașarea calea (link-ul) de acces pentru verificarea tuturor echipamentelor active și pasive.

Examinând propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL se observă că acesta a indicat în fișa tehnică 18 (FT 18) - *priză date cat. 6, 1 modul pentru canal cablu DLP*, producătorul Au fost identificate, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, și documentul ce cuprinde specificațiile produsului (product specification) purtând antetul producătorului, precum și link-ul pentru verificarea echipamentului <http://www.....com/Cat-6A-Socket-2-Port-Network-Keystone-Jacks-Module-24889690-CS11-PG10109467>.

Din examinarea specificațiilor tehnice înscrise în documentul producătorului, Consiliul reține mențiunea: *It is typically used in wall-mounted or floor-mounted installations for connecting devices to a local area network (LAN).*

Ori, cerința prevăzută în mod explicit în caietul de sarcini presupune montarea produsului pe canal cablu tip DLP, canal cablu care permite încastrarea în el a oricărui modul. Însă, din cele regăsite la nivelul specificațiilor tehnice, priza ofertată de asociere este specifică tipului de montaj aplicat (*este de obicei folosit în montaj pe perete sau podea*) și nu încastrat în canalul de cablu.

Din actele evaluării nu rezultă inițierea vreunui demers de clarificare cu ofertanta asociere.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere înaintat Consiliului, că ofertantul și-a asumat în propunerea tehnică îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, însă această asumare nu este suficientă și nu face dovada îndeplinirii cerinței în formularea de la nivelul caietului de sarcini, câtă vreme în sarcina ofertanților s-a instituit obligația de a prezenta fișe de produs, foi de catalog și specificații tehnice, precum și calea (link-ul) de acces pentru verificarea tuturor echipamentelor active și pasive.

Ori, în mod cert specificațiile tehnice furnizate pentru priza ofertată de asociere și disponibile pe site-ul producătorului nu oferă claritate asupra îndeplinirii specificației *montare pe canal dublu tip DLP*, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-) conform al ofertei asocierii urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Așadar, pentru o asigurare efectivă și concretă a îndeplinirii specificației în discuție, este necesară, din perspectiva art. 176 din OUG nr. 114/2011, clarificarea cu asocierea ofertantă asupra datelor consemnate în documentele tehnice în raport de rigorile caietului de sarcini,.

Clarificări sunt necesare și în privința FT 23 *Cablu fibră optică multimode OM4, 4 fibre de interior* în legătură cu îndeplinirea specificației fixate *diametru cablu: 3 mm*, dat fiind faptul că în specificația produsului producătorului este menționat *cable OD (mm) 7.0 ± 0.3*. Ca și în cazul anterior, asumarea la nivelul propunerii tehnice de care se prevalează achiziția în apărarea sa, nu este suficientă. În contextul celor fixate la nivelul documentației de atribuire, evaluarea ofertei trebuie să se bazeze pe dovezi tehnice clare, nu doar pe asumarea ofertantului.

Și în privința îndeplinirii specificației *frecvența de lucru : 625 Mhz* cerută pentru *cablu S/FTP cat. 6A, de interior*- FT 24, se impune lămurirea cu asocierea ofertantă, în condițiile în care în documentul *technical data sheet* aparținând producătorului și nici din informațiile disponibile ca urmare a accesării link-ului indicat <http://www.....com/Cat6a-S-ftp-23awg-Cat6-Double-Shielded-100-Copper-Conductor-Lszh-305m-Lan-Ethernet-Cable-24474410FC2> nu se identifică valoarea frecvenței solicitate de 625 Mhz.

Mai mult, în specificația tehnică a producătorului apare o frecvență de 500 Mhz.

În ceea ce privește specificația privind rezistența la foc *LSOH-FRNC* solicitată aferentă aceluiași echipament *cablu S/FTP cat. 6A, de interior* - FT 24, reclamată a fi neîndeplinită de către asocierea SRL - SRL, Consiliul stabilește că aceasta a făcut obiectul clarificărilor, membrii comisiei de evaluare

solicitând prin adresa nr. A/CA 360/01.08.2024 clarificarea în condițiile în care pentru produsele oferite la Fișele tehnice FT 22 și FT 24 nu este îndeplinită cerința FRNC.

Prin răspunsul oferit, asocieria a prezentat declarația producătorului, datată 01.08.2024, acesta din urmă susținând că optimizate la cerințele SRL sunt de tip LSZH-FRNC.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. A/CA 397/12.08.2024), cerând asocierii ofertante transmiterea de dovezi în susținerea declarației producătorului (certificat de conformitate produs, măsurători de laborator).

A fost transmis raportul de testare LSOH-FRNC, emis la data 03.07.2022, de către centrul de testare Co. LTD. pentru cablul de comunicație (S/FTP CAT6A-4P-LSZH) din care rezultă că rezultatele au îndeplinit IEC 60332-1-2:2004+A11:2016, IEC 60754-2:2014 + A1:2020 și IEC 61034-2:2005+A1:2013.

Răspunsul a fost considerat edificator de către autoritatea contractantă, concluzie la care ajungează și Consiliul.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a furnizat dovada certificării caracteristicii *FRNC* de către un laborator independent, buletinul de măsurători prezentat fiind efectuat de producător și astfel, acest înscris nu poate reprezenta un document ce vine în sprijinul declarației de la producător.

Însă, conchide Consiliul că nu a existat o astfel de solicitare din partea autorității nici în cuprinsul interpelării adresate (s-au cerut dovezi în sprijinul declarației producătorului, de pildă, certificat de conformitate produs, măsurători de laborator) nici pe parcursul documentației de atribuire (fișe de produs, foi de catalog și specificații tehnice).

În lipsa impunerii exigenței ca măsurătorile să provină de la un laborator independent, în aprecierea Consiliului, răspunsul asocierii a fost pe măsura solicitării și nu are nimic neconcludent, fiind demonstrat că produsul îndeplinește cerința solicitată. Pe cale de consecință, critica în referire la parametrul *LSOH-FRNC* va fi respinsă.

Următoarea critică vizează prețul oferit de asocieria SRL – SRL despre care contestatoarea susține că este unul nesustenabil, fiind nejustificat de scăzut, evidențiind, în acest sens, costurile aferente manoperei pentru instalare patch panel Ethernet, 48 porturi RJ45 Cat.6A, lucrările de cablare cu fibră optică, cu cablu telefonic, lucrările de reparații străpungeri ziduri/planșee.

Consiliul constată că unitatea achizitoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 177 din OUG nr. 114/2011, solicitând asocierii ofertante, prin adresa nr. A/CA-448/21.08.202, justificarea propunerii financiare depuse.

În răspunsul transmis, asocierea a prezentat o justificare detaliată a modului de formare a prețului pentru materiale de telecomunicații, pentru instalare și cablare structurată a rețelei de telecomunicații, anexând răspunsului oferte de la furnizori pentru switch-uri, rack-uri, cablurile de cupru, fibră optică, elementele de conectică, jgheaburi metalice, jgheaburi de sârmă, capace, console și accesorii.

Autoritatea a reținut concludența răspunsului, acceptând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut furnizată de asocierea ofertantă.

Consiliul redă dispozițiile OUG nr. 114/2011 potrivit cărora:

Art. 177. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(3) Autoritatea contractantă **are obligația de a lua în considerare justificările** primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi pe cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Dispozițiile redate urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Totodată, în documentul *instrucțiuni pentru ofertanți*, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că oferta poate fi considerată neconformă în următoarele situații:

- Este considerată de autoritatea/entitatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută (OUG 114/2011 art. 177 și 178) și ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare

informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse (OUG 114/2011 art. 177 și 178);

- În urma verificărilor prevăzute la art. 177 din OUG nr. 114/2011 se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu cerințele, **astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului /acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...)**

În speța dezbătută, nici prin argumentele contestației și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă dovada că datorită costurilor aferente manoperei, oferite de asocieria desemnată câștigătoare, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți în caietul de sarcini. Pe de altă parte, ele nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, cât timp se situează în limitele cadrului legal. Se observă că în Formularul C7 – *lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă*, asocieria ofertantă a indicat următoarele tarife medii lei/oră:

- Muncitor – 35,00;
- Tehnician – 40,00;
- Tehnician specializat – 50,00;
- Electrician automatizare -72,00;
- Inginer – 75,00;
- Muncitor încărcare – descărcare materiale -38,00.

Este limpede că nivelul de salarizare al forței de muncă propus respectă OUG nr. 93/2023 în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții.

Totodată, ofertantul a arătat în justificarea furnizată că a avut în vedere:

- contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%,
- tarifele pentru personalul propriu utilizat și numărul de ore necesar implementării;
- marja cheltuielilor directe și a cheltuielilor indirecte de 10%;
- cheltuielile aferente personalului conform legislației în vigoare;
- profit de cel mult 5,0%.

În cauză, niciunul dintre argumentele contestației nu este de natură să probeze în mod cert că asocieria câștigătoare nu ar putea executa lucrările cu luarea în considerare a tarifelor pentru manoperă pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate, motiv pentru care criticile sub acest aspect se impun a fi respinse.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 04.10.2024 în concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea

unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Reține Consiliul că nu există niciun document prin care să se demonstreze că SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției și că nu i s-ar fi permis accesul. Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, într-o imposibilitate de redactare a contestației cu toate motivele de nelegalitate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii specificațiilor tehnice, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. A/CA-522/11.09.2024 în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii, în limitele stabilite și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

..... -, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. A/CA-522/11.09.2024 în partea care privește oferta asocierii SRL - SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în limitele stabilite și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

