

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent, datată 12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22723/12.04.2024, formulată de SA, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., cu sediul în .., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii, comunicat în data de 04.04.2024, emis de autoritatea contractantă M.... cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de achiziție publică, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ., s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea condițiilor de calificare a ofertanților și a clasamentului rezultat în urma acestei evaluări pentru lotul 3;

- obligarea autorității contractante la verificarea îndeplinirii cerințelor de participare ale contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii în ceea ce privește aplicarea cerințelor de calificare și criteriul de atribuire stabilit în procedură;

- refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor admise și atribuirea acordului cadru contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor, pe baza criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24791/22.04.2024, ...SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. .., având cod unic de înregistrare .., cu sediul în municipiul ...a, în procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ., a solicitat sa se respingă contestația depusă de SA și, pe cale de consecință, sa se dispună menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei

autorității contractante privind rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Până la data prezentei decizii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, contestatoarea trebuia să depună recipisa de consemnare a cauțiunii aferentă contestației, în original

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA nu a transmis recipisa de consemnare corespunzătoare dosarului nr. 1196/2024.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă M.... a inițiat, o prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Alimente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.