C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. /
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Echipament de diagnostic ultrasonografic de înaltă performanță”, cod CPV 33112000-8, de către ....., cu sediul în ....., str. Republicii nr. 37, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. , a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, precum și la stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile (acceptabile și conforme) cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii nr. , potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și consideră decizia netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, faptul că oferta sa a fost respinsă:

(i) ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplineşte următoarele cerinţe din caietul de sarcini:

„A. Cerinţa Declaraţie de conformitate CE a producătorului pentru produsul ofertat în oferta depusă în cadrul prezentei proceduri nu se regăseşte Declaraţie de conformitate pentru produsul ofertat emis de producătorul Samsung Medison.

B. Cerinţa Personal calificat pentru instruirea personalului utilizator şi punere în funcţiune

În oferta depusă în cadrul prezentei proceduri nu se regăseşte nici un document emis de producătorul Samsung Medison din care să reiasă că deţineţi personal calificat pentru instruire şi punere în funcţiune a echipamentului ofertat

C. Cerinţa personal calificat pentru activitatea de service

În oferta depusă în cadrul prezentei proceduri nu se regăseşte nicio dovadă, respectiv niciun document emis de producătorul Samsung Medison din care să reiasă că deţineţi personal calificat pentru prestarea serviciilor de service a echipamentului ofertat

D. Cerinţa dovada privind distribuţia autorizată în România de la producător

În oferta depusă în cadrul prezentei proceduri nu se regăseşte nicio dovadă că societatea dvs. este distribuitor autorizat de producătorul Samsung Medison în Romania pentru produsele ofertate.

E. Cerinţa dovada privind service autorizat în România de la producător

În oferta depusă în cadrul prezentei proceduri nu se regăseşte nicio dovadă că societatea dvs. deţine service autorizat de producătorul Samsung Medison în Romania pentru produsele ofertate.

Referitor la cerinţele de la punctele D şi E menţionate mai sus, documentele ataşate de dvs. sunt emise de KPI — Germania care nu este producătorul echipamentului ofertat de dvs. aşa cum este el definit în legislaţia dispozitivelor medicale."

(ii) ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. cu termen de răspuns 31.07.2019.

În opinia contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, motivat de faptul că:

Contestatorul menţionează că, în perioada , la nivelul societăţii sale au existat anumite probleme de natură tehnică ce au afectat echipamentele de pe care se realizează, în mod obişnuit, accesul în SICAP şi la e-mail, astfel că, în acest interval de timp nu a putut vizualiza documentele aferente procedurii de atribuire, incluzând și solicitarea de clarificări nr. cu termen de răspuns . Abia în a doua parte a zilei de , după primirea comunicării rezultatului procedurii prin fax contestatorul precizează că a putut accesa SICAP-ul şi e-mail-ul, astfel, luând la cunoștință despre conţinutul solicitării de clarificări (amintită în cadrul comunicării rezultatului procedurii).

Astfel, neavând acces la SICAP şi nici la solicitarea de clarificări nr. , aceasta din urmă nefiindu-i comunicată prin alte mijloace de comunicare (astfel cum s-a întâmplat în cazul comunicării rezultatului procedurii transmise de autoritatea contractantă prin fax) contestatorul arată că s-a aflat în imposibilitate de a răspunde în termenul indicat.

Aparte de situaţia de fapt arătată, contestatorul învederează faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/201: *„în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*".

De asemenea, se arată că potrivii art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Raportat la prevederile legale anterior invocate, contestatorul precizează că, dreptul/posibilitatea autorităţii contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse se exercită atunci când comisia de evaluare identifică lipsuri sau erori în cuprinsul acestora, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire. Exercitarea acestei prerogative în alt context - al unei oferte complete şi corecte - ar echivala cu solicitarea de clarificări acolo unde şi atunci când oferta este completă şi clară, ceea ce, în opinia sa, este contrar literei şi spiritului legii. Într-o atare situaţie, contestatorul apreciază că, condiţiile pentru exercitarea dreptului de a solicita clarificări nu sunt îndeplinite, iar dreptul este exercitat discreţionar, cu exces de putere, şi nu în limitele şi potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că deţine toate datele pentru evaluarea adecvată şi corectă a ofertelor depuse.

Aşadar, situaţia premisă pentru solicitarea de clarificări este reprezentată, după cum se arată, de existenţa unor erori sau lipsuri în cadrul ofertei şi, desigur, aceste erori sau lipsuri să fie reale, altfel, contestatorul consideră solicitarea de clarificări neîntemeiată, putând îmbrăca chiar forma unui comportament abuziv din partea autorităţii contractante.

În contextul dat, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*"

Or, susține contestatorul, în cazul procedurii de atribuire în discuţie, toate documentele invocate drept motiv de respingere a ofertei se referă la capacitatea ofertantului(capacitatea de exercitare a activităţii profesionale/capacitatea tehnică şi profesională), cerinţele respective constituind, în realitate, criterii de calificare, potrivit art. 163 şi art. 172 din Legea nr. 98/2016, dar acestea se regăsesc doar în caietul de sarcini, nefiind prevăzute în anunţul de participare, situaţie în care, în temeiul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, sunt ca inexistente.

În consecinţă, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale, pentru neîndeplinirea unor cerinţe a căror defectuoasă reglementare în cuprinsul documentaţiei de atribuire este sancţionată de lege cu inexistenţa, este nelegală.

Chiar şi în ipoteza în care s-ar considera că respectivele cerinţe sunt corect prevăzute în documentaţia de atribuire şi, deci, obligatorii pentru ofertanţi, ceea ce nu este cazul în speţă, contestatorul precizează faptul că, documentele prezentate în cadrul ofertei depuse nu sunt nici incomplete, nici eronate şi nici nu au componente lipsă.

Pentru toate cerinţele de la punctele A-E, enumerate atât în solicitarea de clarificări, cât şi în comunicarea rezultatului procedurii, citate şi în cadrul contestaţiei, contestatorul menționează că a prezentat documentele conform cerinţelor din caietul de sarcini.

În realitate, contestatorul arată că, solicitarea de clarificări nr. 18230/26.07.2019 şi respingerea ofertei sale au drept cauză nu textul vag sau neclar al documentelor depuse în cadrul procedurii de subscrisa, ci interpretarea diferită dată de autoritatea contractantă noţiunii de „producător”, aceasta semnalând de faptul nu absenţa documentelor solicitate, ci faptul că acestea nu provin de la fabricantul produselor.

Așadar, contestatorul arată că, având experienţa altor proceduri de atribuire, în cadrul cărora s-au invocat chestiuni similare, în propunerea sa tehnică, la pagina 9, a făcut trimitere expresă la prevederile legale aplicabile în vederea clarificării înţelesului dat de lege noţiunii de „producător”, şi anume art. 2 lit. d) din Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanţiile asociate acestora, care defineşte noţiunea de „producător” astfel:

„d) producător:

1. operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

2. operatorul economic care fabrică materia primă;

3. operatorul economic care îşi aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

4. operatorul economic care recondiţionează produsul;

5. operatorul economic sau distribuitorul care modifică, prin activitatea sa, caracteristicile produsului;

6. reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu îşi are sediul în România sau, în cazul inexistenţei acestuia, importatorul produsului;

7. operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operaţiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuţie specifică derulării afacerilor;

8. distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaşte importatorul chiar dacă producătorul este menţionat;

9. distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată, în termen de 30 de zile de la cererea acesteia, asupra identităţii importatorului".

De asemenea, se arată că art. 19-22[1] din Legea nr. 449/2003, reglementează garanţia comercială, obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condiţiile specificate în declaraţiile referitoare la garanţie şi în publicitatea aferentă, respectiv:

„Art. 19 Garanţia comercială este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condiţiile specificate în declaraţiile referitoare la garanţie şi în publicitatea aferentă.

Art. 20 (1) Certificatul de garanţie, emis în baza garanţiei comerciale, trebuie să cuprindă menţiuni cu privire la drepturile conferite prin lege consumatorului şi să ateste în mod clar că aceste drepturi nu sunt afectate prin garanţia oferită.

(2) Certificatulde garanţie, emis pe baza garanţiei comerciale, trebuie să precizeze elementele de identificare a produsului, termenul de garanţie, durata medie de utilizare, modalităţile de asigurare a garanţiei - întreţinere, reparare, înlocuire şi termenul de realizare a acestora, inclusiv denumirea şi adresa vânzătorului şi ale unităţii specializate de service.

(3) Certificatul de garanţie, emis pe baza garanţiei comerciale, trebuie redactat în termeni simpli şi uşor de înţeles.

(4)Toate costurile privind garanţia comercială, inclusiv transportul produsului în vederea recuperării preţului plătit de consumator, se suportă de către vânzător.

Art. 21 (1)La cererea consumatorului, certificatul de garanţie, emis în baza garanţiei comerciale, va fi oferit în scris sau pe orice alt suport durabil, disponibil şi accesibil acestuia. (2)În cazul în care certificatul de garanţie, emis în baza garanţiei comerciale, nu respectă prevederile alin. (1) şi ale art. 20, valabilitatea acesteia nu este afectată, consumatorul având dreptul de a solicita vânzătorului îndeplinirea condiţiilor incluse în declaraţiile referitoare la garanţie. (3)Produsete de folosinţă îndelungată trebuie să fie însoţite de certificatul de garanţie emis pe baza garanţiei comerciale şi, dacă reglementările în vigoare prevăd, de declaraţia de conformitate, precum şi de cartea tehnică ori de instrucţiunile de folosire, instalare, exploatare, întreţinere, eliberate de producător. (4)În cazul în care nu se oferă garanţie comercială, consumatorului i se vor aduce la cunoştinţă de către vânzător, printr-un document scris, drepturile conferite de cap. V- «Termene».

Art. 22 (1) Clauzele contractuale sau înţelegerile încheiate între vânzător şi consumator înainte ca lipsa de conformitate să fie cunoscută de consumator şi comunicată vânzătorului, care limitează sau înlătură,

direct ori indirect, drepturile consumatorului prevăzute de prezenta lege, sunt nule de drept. (2) În cazul produselor folosite, consumatorul şi vânzătorul pot conveni reducerea termenului prevăzut la art. 16, dar nu la mai puţin de un an de la data livrării produsului. (3) Timpul de nefuncţionare din cauza lipsei de conformitate apărute în cadrul termenului de garanţie prelungeşte termenul de garanţie legală de conformitate şi cel al garanţiei comerciale şi curge, după caz, din momentul la care a fost adusă la cunoştinţa vânzătorului lipsa de conformitate a produsului sau din momentul prezentării produsului la vânzător/unitatea service până la aducerea produsului în stare de utilizare normală şi, respectiv, al notificării în scris în vederea ridicării produsului sau predării efective a produsului către consumator. (4) Produsele de folosinţă îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanţie vor beneficia de un nou termen de garanţie care curge de la data preschimbării produsului. (5)Produsele de folosinţă îndelungată defectate în termenul de garanţie legală de conformitate, atunci când nu pot fi reparate sau când durata cumulată de nefuncţionare din cauza deficienţelor apărute în termenul de garanţie legală de conformitate depăşeşte 10% din durata acestui termen, la cererea consumatorului, vor fi înlocuite de vânzător sau acesta va restitui consumatorului contravaloarea produsului respectiv. (6)Termenul de garanţie curge de la data intrării bunului respectiv în posesia consumatorului, inclusiv pentru bunurile noi de folosinţă îndelungată, la sorţi la tombole, câştigate la concursuri şi similare sau acordate cu reducere de preţ ori gratuit de către operatorii economici."

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior invocate, contestatorul apreciază că, din acestea rezultă, dincolo de orice dubiu, că noţiunea de producător nu se limitează la cea de fabricant, cum în mod eronat a reţinut autoritatea contractantă, ci include o serie de alţi operatori economici interpuşi, în lanţul de distribuţie, în categoria de producător, în accepţiunea legii, intrând şi KPI Europe GmbH - Germania, emitentul documentelor prezentate de ..... în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că, în ceea ce priveşte garanţia produselor ofertate (service-ul echipamentelor în perioada de garanţie) ofertanţilor le revin obligaţiile prevăzute de lege ori incluse în contractul încheiat între părţi (în cazul dat, între ofertantul câştigător şi autoritatea contractantă).

În sensul celor de mai sus arătate, contestatorul învederează că s-a pronunţat şi CNSC, prin Decizia nr. într-o speţă similară (a se vedea pag. 11 şi 12 din decizie, anexată).

https://www.dotmed.com/virtual-trade-show/booth/https://www.kpiultraschall.de/kontakt_en.htmlMai mult, contestatorul susține că, documentele depuse, provenind de la producător, în sensul conferit de lege acestei noţiuni, ce răspund cerinţelor din caietul de sarcini, se regăsesc enumerate în scrisoarea de înaintare a ofertei şi constau din: împuternicire pentru distribuţie şi

service autorizat în România, emisă de KPI Europe GmbH - Germania, semnată de Claudia Peters, Director de Filială (potrivit adresei https://www.dotmed.com/virtual-trade-show/booth/272204_Kpi_Europe_Gmbh, https://www.kpiultraschall.de/kontakt_en.html), diplome de specializare în instalare, mentenanţă şi service pentru personalul ..... emise de Samsung Medison/KPI Europe GmbH, certificat de conformitate cu privire la produsul ofertat.

Contestatorul subliniază faptul că, dispoziţiile Legii nr. 449/2003 îi sunt cunoscute şi autorităţii contractante care face referire la acestea în solicitarea de clarificări nr. 18230/26.07.2019, însă, în mod paradoxal, aceasta citează definiţia consumatorului (nerelevantă pentru situaţia în discuţie) şi susţine, în mod nefundamentat, că definiţia producătorului din acest act normativ se aplică „strict în sensul legii 449 şi nu este specifică legislaţiei privitoare la dispozitivele medicale".

Totodată, contestatorul arată că, autoritatea contractantă consideră că definiţia producătorului la care ar trebui să ne raportăm este cea din HG nr. 54/2009, potrivit căreia producător este persoana fizică sau juridică care poartă răspunderea pentru proiectarea, fabricarea, ambalarea şi etichetarea unui dispozitiv, înainte de a fi introdus pe piaţă sub numele său propriu, indiferent dacă aceste operaţii sunt efectuate de ea însăşi sau, în numele său, de o terţă parte" (art. 2 alin. (1), pct. 14).

Faţă de abordare autorității contractante, contestatorul face următoarele observaţii:

- definiţia din HG nr. 54/2009 nu contravine celei din Legea nr. 449/2003, contrar alegaţiilor autorităţii contractante;
- hotărârile de guvern sunt acte normative având forţă juridică inferioară legilor, care sunt emise pentru organizare executării legilor, conform art. 108 alin. (1) din Constituţia României, astfel încât interpretarea prevederilor HG nr. 54/2009 se face în lumina reglementării din Legea nr. 449/2003;
- producător are înţelesul din Legea nr. 449, iar în materia dispozitivelor medicale acestuia îi revin obligaţiile/răspunderile prevăzute de legislaţia specifică.

În opinia contestatorului, interpretarea autorităţii contractante (care tinde la limitarea noţiunii de producător strict la fabricantul unui anumit echipament) este contrară prevederilor propriei documentaţii de atribuire - sens în care, subliniază faptul că, nicăieri în documentaţia de atribuire nu se solicită ca aceste documentele să provină de la fabricantul produselor ofertate - şi restrictivă, de natură a conduce la restrângerea artificială a concurenţei între operatorii economici, comportament interzis explicit de art. 50 din Legea nr. 98/2016 .

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că respingerea ofertei sale a condus la declararea drept câştigătoare a ofertei depuse de celălalt participant la procedura de atribuire (REGIO MED SRL) a cărui ofertă financiară este de 530.250 Iei, fără TVA, mai mare decât oferta sa, în condiţiile în care criteriul de atribuire a fost preţul cel mai scăzut, astfel, apreciind că achiziţia nu a fost realizată de autoritatea contractantă în

condiţii de eficienţă economică - scop al legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Pentru motivele de fapt şi de drept arătate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, constituită în baza deciziei nr. , a constatat că oferta SC ..... SRL este neconformă și inacceptabilă, deoarece, în data de i-a fost transmisă pe SICAP o solicitare de clarificări cu data de răspuns , la care nu a primit un răspuns. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în data de , comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al propunerii tehnice, prin care oferta depusă de SC ..... SRL a fost descalificată, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Echipament de diagnostic ultrasonografic de înaltă performanță”, cod CPV 33112000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, ce au fost deschise în data de , la sediul autorității.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu o valoare 530.250 lei fără TVA, iar oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a îndeplinit o serie de cerințe ale caietului de sarcini și ca inacceptabilă întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. ce i-a fost transmisă în data de .

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat, în termen, contestația ce a format obiectul dosarului nr. /2019.

Potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...),*

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat

de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (....), oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Așa cum rezultă din textele de lege citate anterior, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările necesare în vederea evaluării unei oferte, în timp ce ofertantului îi revine obligația de a răspunde la solicitările de clarificare ce-i sunt transmise de către autoritate.

Or, în cazul de față, așa cum reiese din documentele existente la dosar precum și conform celor recunoscute de însăși contestatorul SC ..... SRL, acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. transmisă de autoritate.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului vis a vis de defecțiunile tehnice din perioada ce au afectat echipamentele proprii prin care se asigură accesul la SEAP și la e-mail, deoarece îndatorirea de a răspunde îi revine chiar lui, potrivit legii.

De asemenea, în aprecierea Consiliului sunt aplicabile dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă", ținând cont de faptul că respectivele clarificări din adresa nr. au fost formulate de autoritate în scopul lămuririi conținutului ofertei SC ..... SRL (adresă la care acesta nu a răspuns).

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta SC ..... SRL în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 citat anterior coroborat cu 137 alin. (1) din același act normativ care dispune: „comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme".

Criticile contestatorului privind conținutul solicitării de clarificare sunt tardive conform art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că documentul datează din , iar contestația a fost depusă la CNSC în data de .

Deoarece oferta SC ..... SRL a fost respinsă, autoritatea a desemnat în mod corect câștigătoare singura ofertă admisibilă din procedură, și anume SRL, cu respectarea art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform căruia „comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile", critica în acest sens fiind neîntemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**