

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1514 / C7 / 1655

Data: 02.06.2025

Prin contestația nr. 586/07.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29631/08.05.2025, formulată de către (XXX)SRL, în calitate de lider al asocierii (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), cu sediul social în xxxx, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nrxxxx, având CUI xxxx, reprezentată prin administrator xxxx, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(xxx)”, cod CPV 45231221-0 *Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz* (Rev. 2), de către COMUNA (XXX), cu sediul în localitatea (xxx), strada Principală nr. 136, județul Dâmbovița, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 4409/29.04.2025 și a raportului procedurii nr. 4407/29.04.2025, emise de COMUNA (XXX), în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de (XXX) SRL de la etapa propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire consolidată și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

- studiul dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (XXX)SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 4409/29.04.2025 și raportul procedurii nr. 4407/29.04.2025, emise de COMUNA (XXX) în procedura menționată în partea introductivă, potrivit căroră oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, oferta declarată câștigătoare aparținând societății (XXX) SRL.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Contestatoarea susține că, în urma analizării comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 4407/29.04.2025 și a raportului procedurii înregistrat cu nr. 4409/29.04.2025, a observat o serie de neconformități la nivelul acestor documente, motiv care a solicitat acces la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale.

După studierea întrebărilor de clarificări și a ofertei câștigătoare, consideră că întrebările de clarificări au fost puse cu scopul eliminării tuturor ofertanților și avantajarea clară a ofertantului desemnat câștigător (XXX) SRL, care din punctul său de vedere a depus o ofertă care prin aplicarea documentației de atribuire consolidate trebuia declarată neconformă, comisia de evaluare permițând în mod nejustificat completarea ofertei de către acesta.

Astfel, indică faptul că în data de 25.02.2025 a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări, la care a răspuns concludent în termenul impus, prin publicarea în SICAP a documentelor solicitate.

În data de 20.03.2025 a primit o nouă solicitare de clarificări la care a răspuns în termen, evaluarea răspunsului de către comisia de evaluare fiind mai mult formală și excesivă decât una raportată la cerințele inițiale.

În acest sens, contestatoarea prezintă conținutul adresei nr. 4409/29.04.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, abordând doar acele aspecte/răspunsuri de clarificări pe care comisia de evaluare le-a desemnat ca fiind neconforme, reținând faptul că niciunul dintre răspunsuri nu a fost catalogat ca încadrare în prevederile art. 134 alin. (5) „neconcludente”. Acceptând totuși o confuzie a comisiei între cei doi termeni consideră că toate răspunsurile sale pot fi considerate fie concludente fie ca abateri tehnice minore fiind evidentă imposibilitatea încadrării lor în categorie excluderilor evidențiate de prevederile art. 134 alin. (9), pe care îl redă.

Întrebări și răspunsuri catalogate de comisia de evaluare drept neconforme care au determinat respingerea incorectă a ofertei sale:

«**Î** **3.** La pag. 37 din oferta prezentată se face referire la „Documentația pentru Autorizația de Spargere”. Explicați care sunt lucrările din Documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia.

Răs

„În documentația de atribuire nu sunt menționate lucrări care să intre sub incidența care să necesite acest tip de autorizare. Oferta noastră acoperă și acest aspect, fiind din punctul nostru de vedere o respectare la un nivel superior al cerințelor din DA, pentru a acoperi eventuale neconcordanțe între documentația tehnică și situația din teren (eventuale lucrări ascunse care nu au putut fi identificate în faza de proiectare) sau a unor modificări impuse a fi aduse pe parcursul execuției proiectului existent. Am făcut referire la această posibilitate și la pag. în documentul „oferta tehnica” la pag. 152 „Riscuri - pentru execuția lucrărilor.»

Analiză răspuns:

Răspuns neconform deoarece, prin fișa de date s-a solicitat „Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clauzele contractuale etc.) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”. Conform celor declarate în propunerea tehnică „Documentația pentru Autorizația de Spargere va fi depusă de către Executant la Primărie în maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii Ordinului de începere lucrare”, aceasta nefăcând parte din obiectul contractului, demonstrând astfel că oferta prezentată nu are corespondent în documentația de atribuire. De altfel, chiar în răspunsul oferit se declară „În documentația de atribuire nu sunt menționate lucrări care să intre sub incidența/ care să necesite acest tip de autorizare”.

Contestatoarea susține că oferta sa satisface în mod superior cerințele inițiale întrucât a luat în calcul și categoria de lucrări generate de riscuri - pentru execuția lucrărilor descrise în ofertă, unde dintre riscurile acoperite de aceasta categorie de lucrări este redat la pag. 160 în categoria riscuri tehnice, din care redă un extras.

Interpretarea răspunsului său vizavi de alegerile ofertei desemnate câștigătoare reprezintă o dovadă a dublei măsuri și avantajarea câștigătorului.

Dacă posibilitatea depistării unor lucrări îngropate care necesită protecția cu protecție/tub de beton (căi comunicație radio, speciale, conducte de apă etc.) este posibilă, și a fost identificată ca un risc în cadrul ofertei depuse, risc acceptat de către comisie, această comisie consideră răspunsul său „neconform” dar consideră că scoaterea de sub tensiune a unor linii de căi ferate care nu există în localitate nu este motiv de neconformitate cu toate că nu face în mod evident parte din lucrările prezentei proceduri și aspectul nu poate fi tratat nici măcar ca

un risc, ori aceste lucrări total neadecvate proiectului sunt propuse a se realiza de ofertantul câștigător în oferta sa tehnică la pag. 21/258.

Un tratament egal bazat pe o evaluarea unitară și atentă a tuturor ofertelor genera obligația autorității de a clarifica care este linia de cale ferată pe care vrea să o scoată de sub tensiune ofertantul câștigător, cu ce scop și unde este tratată activitatea în oferta financiară pentru asigurarea corelării ofertei tehnice cu oferta financiară.

Consideră că prezentarea modului de tratare a unor aspecte care țin de riscurile care pot fi întâmpinate în execuție reprezintă o implicare profesională în abordarea documentației, cât și a execuției, motiv pentru care consideră că oferta (XXX) SRL este una aplicabilă mai mult lucrărilor aflate în jurisdicția CFR. Mai mult, din documentele depuse (XXX) SRL nu face dovada că este autorizat ca furnizor feroviar pentru a executa astfel de lucrări în condițiile în care ele ar fi fost impuse prin documentația de atribuire.

«Î 4.

Comisia de evaluare nu a identificat prezentarea „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor. Să se indice pagina/paginile din oferta postată unde se regăsesc!

Răs

Autoritatea contractantă nu a definit în mod clar o anumită formă de prezentare a „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”. Oferta noastră a tratat pe larg aspectul în cadrul pct. 15 „Reperetele privind managementul, logistică și planificarea aplicat”, de la pag 376 la pag 383, aceste informații fiind complementate cu aplicarea procedurilor sistemului integrat de calitate aplicabile, proceduri indicate în mod clar în cadrul pct. 15, fără ca acestea să aibă un caracter limitativ.

Redăm parțial din oferta depusă în termen: „Managementul Contractului include:

1. o componenta de gestionare strategică, globală a Contractului (de management), cu scopul realizării obiectivelor stabilite prin Strategia de contractare;

2. o componenta de administrare operațională, procedurală asociată activităților Contractului. Ceea ce presupune:

- coordonarea continuă a relației contractuale cu Autoritatea Contractantă monitorizarea și controlul activităților și rezultatelor realizate

- coordonarea, monitorizarea și controlul tuturor activităților și resurselor implicate pe parcursul implementării Contractului, ca parte a gestionării relației contractuale cu „Asocierea”

Acest proces se desfășoară în mod continuu pe toată durata de implementare a Contractului și implica o gestionare proactivă în ceea ce privește:

urmărirea modului în care produsele/serviciile/lucrările sunt livrate/prestate/executate;

monitorizarea nivelurilor costurilor asociate implementării Contractului și a modului în care acestea sunt alocate pe toată perioada derulării Contractului; gestionarea/managementul riscurilor asociate implementării Contractului, inclusiv, documentația de atribuire fără a se limita la aspectele legate de modificarea Contractului, mergând până la necesitatea rezilierii Contractului și organizarea unei noi proceduri de atribuire în cazul în care există o modificare substanțială a condițiilor inițiale ale Contractului, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

gestionarea relației dintre Autoritatea Contractantă, Contractant și principalii factori interesați, prin raportare la obiectul Contractului.

Gestionarea proactivă este obligatorie pentru a putea anticipa problemele, nevoile sau constrângerile ce pot apărea și felul în care părțile implicate ar putea reacționa în diferite situații astfel încât, în limitele stabilite la momentul elaborării Contractului, să se asigure obținerea beneficiilor anticipate și realizarea achiziției în condiții de eficiență economică.

Resursele și organizarea necesare pentru procesul de management al Contractului au avut în vedere tipul, complexitatea, valoarea și durata Contractului, modalitatea de exprimare a prețului și de modalitatea de efectuare a plăților, inclusiv de tipul de relație pe care Autoritatea contractantă intenționează să o aibă cu ofertantul câștigător

Managementului Contractului va asigura că la finalizarea Contractului, Autoritatea contractantă va obține ce și-a planificat adică îndeplinirea obiectivelor și obținerea beneficiilor așteptate.

Managementului Contractului implică controlul activităților și stabilirea de măsuri, inclusiv dar fără a se limita la realizarea modificărilor ce se încadrează în limitele stabilite prin intermediul clauzelor contractuale pentru modificări ale Contractului; administrarea Contractului (coordonarea și monitorizarea activităților).

Planificarea aspectelor legate de managementul Contractului în etapa de planificare a procesului de achiziție implică și stabilirea modului de gestionare a relației contractuale și a modificărilor la Contract pe perioada derulării acestuia, prin stabilirea prin intermediul Contractului inclus în Documentația de atribuire a mecanismului de realizare a managementului și administrării Contractului.»

Analiză răspuns:

*„**Răs neconfo**”, la paginile indicate se regăsesc informații privind managementul contractului, nu se regăsesc informații referitoare la „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”, nefiind informații referitoare la modalitatea în care ofertantul se va adapta la apariția unor modificări cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”.*

Contestatoarea susține că și acest mod de analiză dovedește o evaluare superficială a ofertei, cât și a răspunsului de clarificări. Toate schimbările cantitative (cantitățile de materiale, utilaje, personal etc.) sau calitative sunt parte componentă a managementului contractului.

Mai mult, susține că a indicat comisiei să analizeze procedurile aplicabile așa cum sunt identificate în planul calității depus cu oferta. În acest sens redă și marchează procedurile care acoperă eventuale modificări calitative sau cantitative.

Analiza superficială a ofertei este dovedită și de neluarea în calcul pe lângă clarificări a faptului că a evidențiat că nu a avut un formular impus și că cerința este tratată și în alte documente față de cele indicate în clarificări, fiind atributul comisiei să analizeze întreg conținutul ofertei.

O analiză aprofundată ținea cont de întreaga ofertă tehnică, inclusiv de precizările făcute începând cu pag. 188 din ofertă din care redă un extras.

«**i** **7**

Pentru D-na (XXX), nominalizată în funcția de SPECIALIST SSM se prezintă Contract individual de muncă având funcția/meseria ASISTENT MANAGER. Explicați cum își va desfășura atribuțiile de responsabil SSM în concordanță cu Codul Muncii.

Ră _____ :

Doamna Petrescu își desfășoară activitatea în baza fișei post, document nesolicitat prin documentația de atribuire, pe care îl depunem în anexă la prezenta.»

Analiză răspuns:

*„**Ră** **neconfo** , pentru D-na (XXX), nominalizată în funcția de SPECIALIST SSM se prezintă Contract individual de muncă având funcția/meseria ASISTENT MANAGER (COR 334303), aceeași funcție regăsindu-se și în Registrul salariați din 11.10.2024. Facem totodată precizarea că D-na (XXX) avea un salariu de 590 lei pentru un contract de muncă cu o fracțiune de normă de 2h/zi rezultând astfel un salariu pentru norma întreagă de 8h/zi de 2360 lei nerespectându-se salariul minim brut garantat în plată de 3.700 lei la acea dată.*

Nerespectarea Codului muncii rezidă din faptul că atribuțiile unui asistent manager sunt de natură administrativă și organizatorică, în timp ce responsabilitățile SSM implică evaluarea riscurilor, elaborarea planurilor de prevenire, instruirea angajaților și monitorizarea respectării normelor de securitate. Contractul individual de muncă reprezintă baza relației dintre angajat și angajator și specifică drepturile și obligațiile ambelor părți, inclusiv sarcinile de muncă. Fișa postului detaliază sarcinile și responsabilitățile specifice funcției și trebuie să fie în concordanță cu prevederile contractului de muncă”.

Contestatoarea solicită a se reține că oferta sa face dovada deținerii de responsabil SSM pentru această lucrare în persoana doamnei Petrescu angajată a liderului (XXX) depunând documente de calificare, contract de muncă și responsabilități așa cum s-a cerut prin DA, comisia de evaluare generând artificial motive de neconformitate, prin invocarea de **cerințe care nu au făcut parte din documentația de atribuire.**

În ceea ce privește responsabilul SSM al ofertantului câștigător doamna Oprea Elena Crenguța are responsabilități definite așa cum au fost cerute în mod explicit prin fișa de date și caietul de sarcini în forma de prezentare a organigramei.

Contestatoarea se întreabă care sunt calculele pentru doamna Oprea Elena Crenguța care este conform ofertei (XXX) SRL pe lângă coordonator SSM și instalator EGD și instalator EGIU, și Responsabil Calitate.

Din oferta depusă de (XXX) SRL nu rezultă calitatea de angajat a doamnei Oprea Elena Crenguța în cadrul societății, iar din declarația de disponibilitate nu rezultă pentru ce calitate este nominalizată (instalator, responsabil SSM, CQ sau acționar). Comisia într-o evaluare superficială nu clarifică aceste aspecte, motivul fiind poate cel de a nu obliga ofertantul câștigător să depună completări/modificări ale ofertei prin care acesta să definească responsabilitățile funcției de coordonator SSM.

Astfel, **consideră că decizia a fost luată greșit prin raportarea la cerințe care exced documentației de atribuire.**

«**Î** **8.**

La pag 106, în cadrul cap. „2.1. Activitățile și/sau sub-activitățile necesare pentru realizarea contractului” se regăsesc „Tăierea cu mașina cu discuri diamantate a rosturilor de contracție și dilatație în betonul de uzura la: drumuri”; „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc, executate în îmbrăcămintea carosabilă”, „Săpătură manuală de pământ în spații limitate, în tranșee de până la 4m adâncime, pentru cabluri electrice de înaltă tensiune”. Explicați care sunt lucrările din documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia!.

Răsp:

Toate activitățile enumerate sunt prezentate suplimentar celor cerute prin documentația de atribuire, cu scopul de a face dovada autorității contractante că „asocierea” a avut în vedere și riscul apariției unor situații neprevăzute (așa cum ele au fost prezentate și în documentul „oferta tehnică” la pag 152 „Riscuri - pentru execuția lucrărilor” - în cadrul cărora am menționat ca posibil risc, redăm parțial din tabel: (...))»

Analiză răspuns:

«**Răsp neconfo** deoarece, prin Fișa de date s-a solicitat „Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clauzele contractuale etc.) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”. „Tăierea cu mașina cu discuri diamantate a rosturilor de contracție și dilatație în betonul de uzura la: drumuri; „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc, executate în îmbrăcămintea carosabilă”, „Săpătură manuală de pământ, în spații limitate, în tranșee de până la 4 m adâncime, pentru cabluri electrice de înaltă tensiune” nu fac parte din obiectul

contractului, demonstrând astfel ca oferta prezentată nu are corespondent în documentația de atribuire.»

Contestatoarea precizează că își menține și în acest caz considerațiile expuse pentru întrebarea 3 pe care o redă pentru ușurința urmăririi textului contestației.

12 „Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei prezentate „metodele de transport”, cerința 4.1 din Fișa de date. Să se indice pagina/paginile din oferta prezentată unde se regăsesc!”

Răspuns:

«Așa cum am menționat și la răspunsul anterior comisia de evaluare este rugată să analizeze cu atenție oferta depusă. Oferta tehnică depusă de noi este constituită din ansamblul documentelor depuse în SEAP la secțiunea „documente de oferta tehnică”.

O analiză atentă din partea comisiei ar fi arătat că în numai în documentul oferta tehnica sunt referite 309 aspecte legate de transport, în procedurile aferente sistemului calității sunt proceduri specifice, care sunt referite și în anexa 19 „Planul de management al calității” (cod ATS-PO-I-03; ATS-PT-C- 12 ...), anexa 19 în care comisia de evaluare poate constata enumerarea metodelor de transport pentru: materiale, documente, substanțe chimice, pământului, deșeurilor, molozurilor ...

Si în acest caz solicitam comisiei de evaluare să identifice în mod clar care metoda de transport nu a fost identificată?»

Analiză răspuns:

„**Răspuns neconform**”, întrucât în documentele menționate nu se regăsesc descrise metodele de transport. ATS-PO-I-03, Prevederile acestei proceduri se aplică tuturor activităților care se desfășoară în cadrul organizației ca urmare a deciziilor managementului privind asigurarea și menținerea infrastructurii și mediului de lucru necesar pentru a realiza conformitatea cu cerințele produsului. Singura referire la transport este „Manipularea, transportul și depozitarea utilajelor /echipamentelor se va face conform procedurii ATS - PT- C - 12”, procedura ce nu conține NICIO REFERIRE LA TRANSPORT.

ATS-PT-C-12 - Procedura se aplică de către departamentele implicate în activitatea de verificare metrologică a contorilor de apă pentru care societatea este autorizată. - NICIO REFERIRE LA TRANSPORT.

Simpla „sunt referite 309 aspecte legate de transport” nu poate fi asimilată unei îndepliniri a cerinței din fișa de date.”

Contestatoarea invocă și aici o analiză superficială a ofertei sale, și în susținere exemplifică câteva metode de transport pe care a încercat să le identifice comisiei sub forma „sunt referite 309 aspecte legate de transport” din lipsa unui timp optim de răspuns la multiplele clarificări, respectiv de la pag. 88, 100, 106 în cadrul cap 2.1. Activitățile și/sau sub-activitățile necesare pentru realizarea contractului, și de la pag 251 din oferta tehnică.

Contestatoarea susține că informațiile sunt redată din cuprinsul ofertei tehnice inițiale (309 aspecte/referiri legate de metode de efectuare de transporturi) și atestă, că a tratat cerința în detaliu, iar din dorința de a identifica care este metoda de transport pentru care comisia nu a găsit o descriere a cerut revenirea cu date clare.

«Î 13.

Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei prezentate „rutele de transport”, cerința 4.1 din Fișa de date. Să se indice pagina/paginile din oferta prezentată unde se regăsesc!

Răs :

Comisia de evaluare are obligația să respecte prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 respectiv să verifice conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. În mod evident pe lângă faptul că niciunde în DA nu a fost definit o formă de prezentare a informațiilor referitoare la rutele de transport, documentația de atribuire nu conține:

- a) definirea locația pentru organizarea de șantier,*
- b) prioritizare lucrărilor pe străzilor funcție de un criteriu propriu,*
- c) nu a impus anumite rute de transport*

d) Autoritatea contractantă nu a clarificat din oficiu aceste informații care să permită o raportare reală la informațiile tehnice complete din DA.

Având în vedere lipsa unor informații vitale în definirea unor rute de transport, și bazându-ne doar pe informațiile regăsite în formularele C8 și C9 impuse de proiect , la care am răspuns integral oferta noastră indica rutele de transport în cadrul documentului „Grafic fizic și valoric”.

Interpretarea graficului confirmă rutele de transport avute în vedere astfel: după realizarea organizării de șantier în locația definită la încheierea contractului de către autoritatea contractantă vom porni în fiecare zi care fiecare stradă componentă a proiectului, până la finalizarea ei, după care procesul se va relua cu strada următoare în succesiunea prezentată în documentul indicat.»

Analiză răspuns:

„Răs neconfo , în cadrul ofertei postate nu se regăsesc prezentate „rutele de transport”. Referitor la cele afirmate, facem precizările:

a) definirea locația pentru organizarea de șantier, - în DA este locația exactă pentru execuția lucrărilor

b) prioritizare lucrărilor pe străzilor funcție de un criteriu propriu - nu s-a impus, prioritizarea a fost făcută de fiecare ofertant în Graficul Gantt,

c) nu a impus anumite rute de transport - nu s-a impus

d) autoritatea contractantă nu a clarificat din oficiu aceste informații care să permită o raportare reală la informațiile tehnice complete din DA - autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificări pe aceasta temă. În cazul în care potențialii ofertanți aveau neclarități, se putea solicita de către aceștia să fie lămurite anumite aspecte ale documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale,

Înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare”.

Contestatoarea susține că oferta sa este făcută cu asumarea integrală a documentației consolidate.

Consideră că informațiile furnizate în clarificări au fost concludente pornind de la graficul indicat care conține tronsoanele de lucrări și hărțile disponibile pe google maps care nu fac decât să confirme o situație cunoscută de autoritatea contractantă.

În acest sens redă Graficul depus în cuprinsul Graficului Gantt în termen cu oferta.

Existența posibilității alegerii altor rute este contrazisă de situația din teren și este atestată de Google Maps.

Și această analizare a cerinței este neunitară, în cazul său aspectele descrise, în termen, nu sunt analizate, în schimb o analiză a ofertei depuse de către (XXX) SRL atestă faptul că acesta a făcut o ofertă mai mult din punct de vedere al unui transportator prezentând rutele de transport de la furnizorii de materiale la comuna (xxx) fără prezentarea rutelor de transport aferente lucrării, adică cele de la organizarea de șantier la locul de amplasare al conductelor - pe străzi.

În ceea ce privește aspectele invocate suplimentar acestea sunt justificate nu prin prisma neasumării documentației consolidate ci doar pentru a atrage comisiei atenția că între ofertanți există unul identificat, după postarea declarației de participare care a avut interacțiune anterior procedurii cu proiectul, (XXX) SRL este cel care a făcut documentația (DTAC și DTOE) în baza căreia s-a obținut autorizația de construcție nr. 41/15.07.2024 parte a documentației de atribuire (anexă la prezenta). Documentația este realizată în conformitate cu Legea nr. 261/2009.

Motivele pentru care autoritatea contractantă nu a depus DTOE în cadrul documentației de atribuire îi sunt imputabile ei pentru omitere cu sau fără intenție sau (XXX) SRL care fie ”nu a făcut-o cu nerespectarea Legii 261/2009 fie nu a predat-o AC”.

Rezultatul este unul care are capacitatea de a distorsiona concurența întrucât indiferent de motivul nedepunerii în cadrul documentației consolidate (XXX) SRL este singurul care deține informația referitoare la locația stabilită pentru organizarea de șantier.

Astfel, consideră că oferta sa definește rutele de transport în limita informațiilor corecte și concrete din documentația de atribuire în contradictoriu cu rutele de transport ale (XXX) SRL care pot fi reținute doar ca satisfacere a etapei de organizare de șantier și aprovizionare, dar care nu acoperă lucrările efective, deci nu îndeplinește cerința.

«Î 14.

În cadrul cap „8. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”, la pagina 232 din oferta prezentată se regăsesc descrise „Lucrările de traversare a cursurilor de apă”. Vă rugăm să explicați necesitatea acestor lucrări în concordanță cu documentația de atribuire.

Răspuns:

Ca și în celelalte cazuri anterior prezentate, descrierea lucrărilor de traversare a cursurilor de apă a fost făcută ca măsură asiguratorie a unui posibil risc în execuție. În mod real din analiza efectuată atâta la fața locului cât prin studierea harților o-line nu există posibilitatea aplicării în execuție.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, în documentația de atribuire nu există descrise „Lucrările de traversare a cursurilor de apă”, acestea nefăcând obiectul contractului”.

Deși prin răspunsul dat, a arătat că prezentarea trebuie interpretată ca o măsură asiguratorie, de tratare a riscurilor potențiale (modificare calitativă sau cantitativă a contractului), comisia de evaluare, deși documentația de atribuire nu exclude în mod explicit faptul că prezentarea de activități suplimentare dă dreptul de a declara o oferta neconformă, în loc să constate cel mult existența unei abateri tehnice minore, așa cum aceasta este definită de HG nr. 395/2016 la art. 134 alin. (8) și alin. (9) decide eliminarea ofertei sale dar cu aceiași dublă măsură declară conformă oferta (XXX) SRL care descrie în oferta tehnică în cadrul documentului PCCVI necesitatea execuției de subtraversări, lucrări care la rândul lor nu sunt descrise prin documentația consolidată.

Contestatoarea subliniază faptul că în cazul (XXX) SRL comisia de evaluare nici măcar nu a făcut demersul de a solicita clarificări asupra mai multor aspecte așa cum s-a manifestat în cazul celorlalți ofertanți. Totodată, precizează că, pentru celelalte oferte au fost identificate peste 30 aspecte neclare, în cazul (XXX) SRL s-au identificat doar 3, acestea fiind acceptate chiar dacă sunt modificatoare ale ofertei.

Contestatoarea prezintă extras din „16) Anexe la Propunerea Tehnică”.

Din analiza ofertei financiare a (XXX) SRL precizează că a constatat că răspunsul la clarificări este unul nesusținut de realitatea faptelor întrucât în oferta sa financiară nu există decât formulele cu valori nu și cele fără valori.

Prin nedepunerea formularelor fără valori ASCON GAZ SRL nu îndeplinește cerințele documentației consolidate, oferta sa neputând asigura stabilirea de către comisei a unei corelării între oferta tehnică și cea financiară.

Starea de fapt din punct de vedere al evaluării atestă un tratament inegal și o avantajare clară a unui ofertant.

«**Î** **15.**

La pag 268 se descrie transportul pe culoarul de lucru - Încărcătoare frontale, la pag 274 se descrie modul de lucru cu macarale (inclusiv macaralelor cu braț pe șasiu de vagon), Automacarale la pag 283, acestea neregăsindu-se în Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. Vă rugăm să explicați relevanța!

Răspuns:

Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect este depus pentru respectarea formularului impus de autoritatea contractantă cu DA având în vedere faptul că un ofertant are obligația de a asigura corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară. În mod evident proiectantul nu a avut în vedere necesitatea descărcării conductelor din mijloacele de transport, fapt ce ne-a determinat să asigurăm autoritatea contractantă că oferta noastră va respecta inclusiv cerințele de protecția muncii și vom face operațiunea cu utilaje specializate.»

Analiză răspuns:

«**Răs neconfo** , deoarece autoritatea contractantă nu a impus respectarea Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Conform Ordin MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 -02:

„2.2.2 Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Ofertantul are obligația de a asigura corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, acest fapt însemnând că ofertantul trebuia să includă în oferta postată „toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului” (...)»

Contestatoarea susține că, comisia de evaluare nu a ținut cont de legislația incidentă Norma generală de protecție a muncii din 20.11.2002 Parte integrantă din Ordinul nr. 508/2002, sens în care redă art. 168.

Afirmația conform căreia: „nu am impus formular de tip C8” este contrazisă de realitatea faptelor, contestatoarea atașând formularul de tip C8 parte a documentației consolidate.

În ceea ce privește afirmația „2.2.2 Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în

proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, este evident că aceasta nu a fost explicitată și prin fișa de date la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

«**Î** **17.**

În graficul Gantt prezentat nu se regăsesc „perioada de mobilizare”. Vă rugăm să explicați!

Răs

Perioada de mobilizare a lucrărilor face parte din capitolul de Organizare de șantier, fiind cuprinsă în cele 5 zile necesare organizării lucrărilor, conform propunere tehnică prezentată.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, în cadrul graficului Gantt prezentat, ca de altfel în oferta prezentată, nu se regăsește „perioada de mobilizare”, conform cerinței 6 din Fișa de date”.

Contestatoarea susține că și această analiză este una formală și excesivă fiind evident faptul că fără mobilizare nu se poate executa organizarea de șantier modul de prezentare al încadrării în timp putând fi reținut cel mult ca un viciu de formă.

«**Î** **18.**

În graficul Gantt prezentat, Cheltuieli conexe OS se desfășoară pe durata 07.04.2025 - 10.04.2025. Conform legislației în vigoare, acestea cuprind, printre altele, „contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; închirieri semne de circulație; întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene; paza șantierului; asigurarea pompierului autorizat; etc”, acestea fiind cheltuieli ce se efectuează pe toată durata Organizării de șantier. Vă rugăm să explicați!

Răs

Așa cum a fost prezentat în grafic și listele de cantități, lucrările Conexe organizării de șantier, cuprind Cheltuieli conexe (alimentare cu apă, energie, paza) pe toată durata de execuție a lucrărilor, acestea fiind reprezentate pe grafic decât în prima lună când se executa organizarea de șantier și bransamentele utilităților (dacă este cazul), pe restul lucrărilor până la finalizarea contractului acestea sunt cheltuieli care se suportă din cheltuielile indirecte ale societății, și reprezintă cheltuieli ale societății privind organizarea lucrărilor, în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, cheltuieli conexe organizării de șantier reprezintă un set de activități și cheltuieli necesare pentru a asigura buna desfășurare a lucrărilor de construcție pe toată durata de execuție a lucrărilor.”

Contestatoarea susține în aceste condiții următoarele:

1. În formularele de deviz aferente lucrării puse la dispoziție cu documentația consolidată autoritatea nu a pus la dispoziție devize aferente organizării de șantier lăsând la latitudinea ofertanților;
2. Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt făcute pentru asigurarea bunei desfășurări pe toată durata lucrării;
3. Comisia reinterpretează cerințele dacă se are în vedere că a impus ca în Organizarea de șantier să fie incluse și cheltuielile cu pază, pompieri, sens în care redă din caietul de sarcini;
4. Estimarea proprie în fișa de date pentru organizarea de șantier este de „5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier 5,000.00 lei”;
5. Numai cheltuielile cu paza pe o lună depășesc valoarea propusă;
6. Într-o justificare anterioară a invocat Ordin MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002, respectiv pct. 2.2.2 și 2.2.3.

Consideră și că este de reținut că în analiza celor 147 pagini ale ofertei depuse de (XXX) SRL nu a regăsit defalcate în mod explicit cheltuieli cu paza, cu pompierul cu întreruperea circulației feroviare (condiție generată de faptul ca oferta tehnică a (XXX) SRL descrie această categorie de lucrări), fiind de înțeles că și acest ofertant a suportat cheltuielile conexe aferente OS tot din capitolul „indirecte” Evident comisia a acceptat în cazul său :

- că nu a depus în oferta tehnică devizele fără valori aferente OS care să ateste prevederea cheltuielilor conexe,
- că nu a defalcat tipurile de cheltuieli,
- că oferta nu conține un plan de pază,
- că le suportă probabil (în lipsa unor răspunsuri la o clarificare a ofertei financiare (XXX) SRL) din același capitol, ca și societatea sa.

«Î nr. 20

Comisia de evaluare nu a identificat prezentată în cadrul ofertei „corelare a Graficului general de realizare a investiției cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini). Să se indice pagina/paginile din ofertă unde se regăsește!

Răsp 20.

În conformitate cu cerințele dumneavoastră și solicitările de clarificări transmise vă comunicăm că resursele utilizate pentru realizarea lucrărilor sunt corelate în graficul prezentat fiind detaliate consumurile pentru manoperă, utilaje, transport cât și materiale utilizate pentru îndeplinirea contractului. Astfel vă indicăm unde se regăsesc detaliate fiecare în parte în conformitate cu graficul prezentat, astfel: (...)», sens în care contestatoarea prezintă graficul, marcând coloanele în care acestea au fost cuprinse.

Analiză răspuns:

«Răspuns neconform, în oferta prezentată nu se regăsește prezentată „o corelare a Graficului general de realizare a investiției cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini)”, conform cerinței 8 din fișa de date.»

Având în vedere motivul de respingere a răspunsului ca nefiind neconform fără să se țină cont de tot răspunsul prezentat, în solicitările de clarificări, precum și de corelarea informațiilor din documentele prezentate în propunerea tehnică referitor la graficul prezentat, contestatoarea susține dezinteresul autorității contractante în analiza ofertei depuse.

Astfel, prin răspunsul prezentat susține că a indicat în cadrul graficului cu exemplificare unde se regăsesc resursele indicate pentru fiecare operațiune pe care a cotat-o în grafic în corelație cu listele de cantități aferente lucrărilor.

În susținere, contestatoarea prezintă graficul din ofertă cu marcarea coloanelor în care au fost cuprinse resursele necesare, precum și anexele acestui grafic cu defalcarea personalului pe luni și ore alocate pe fiecare categorie de muncitori.

Totodată, indică faptul că pe lângă cele prezentate în grafic cu referire la resursele utilizate a descris în partea scrisă în raportul descriptiv al programului de execuție aferent contractului, resursele utilizate la echipele utilizate și echipamentele disponibile execuției lucrărilor.

«Î 22.

PTE-urile ATS-PT-C-23-semnat + ATS-PT-C-30-semnat, prezintă ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizări de ape, ranforsări, corectări și apărări de maluri, corectare torenți, lucrări de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizări, construcții civile și industriale. Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Răs :

Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia se ne scuze pentru neatenție!»

Analiză răspuns:

„Răs neconfo , întrucât cerința 10 din Fișa de date prevede prezentarea Programului de asigurare a calității particularizat la lucrare, parte din acesta fiind „b.procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”. Ofertantul a prezentat, așa

cum afirmă „din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării.

În coroborare cu răspunsurile la solicitările de clarificări 3, 8, 22-26, ofertantul nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințe conținute în documentația de atribuire.”

«**Î** **23.**

ATS-PT-C-31-semnat - „Procedura se aplică în cadrul organizației, pentru executarea fundațiilor: a. din piatră spartă și b. din piatră spartă și amestec optimal Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din Fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Răs

Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo** , întrucât cerința 10 din Fișa de date prevede prezentarea Programului de asigurare a calității particularizat la lucrare, parte din acesta fiind „b.procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”. Ofertantul a prezentat, așa cum afirmă „din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării”. În coroborare cu răspunsurile la solicitările de clarificări 3, 8, 22-26, ofertantul nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințe conținute în documentația de atribuire”.

Contestatoarea susține că trebuia să se constate existența unui viciu de formă fundamentat pe aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere și faptul că depunerea de procedurii suplimentare din greșeală nu poate conduce la concluzia că nu există corespondență între propunerea tehnică și cerințele impuse, cu atât mai mult cu cât nu s-a identificat că nu au fost prezentate toate procedurile obligatorii.

«**Î** **24.**

ATS-PT-C-33-semnat - „Procedura se aplică BALUSTRADĂ METALICĂ la scări tribune; PARAPET TRIBUNE; SUBSTRUCTURĂ METALICĂ; SISTEM DE JGHIABURI și BURLANE din tabla de aluminiu - Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Răs

Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate

unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție.»

Analiză răspuns:

„Răs neconfo , întrucât cerința 10 din fișa de date prevede prezentarea Programului de asigurare a calității particularizat la lucrare, parte din acesta fiind „b.procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”. Ofertantul a prezentat, așa cum afirmă „din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării”. În coroborare cu răspunsurile la solicitările de clarificări 3, 8, 22-26, ofertantul nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințe conținute în documentația de atribuire”.

Și în acest caz, comisia de evaluare trebuia să constate existența unui viciu de formă fundamentat pe aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea a susținut că este de neînțeles cum comisia pentru avantajarea ofertantului câștigător nu a clarificat și nu a declarat inacceptabilă și neconformă oferta acestuia, întrucât nu are depuse în ofertă în cadrul documentului „PTE gaze” procedurile tehnice aferente sudurilor în PHD activitate din lucrare sau a sudurii în Ol, a subtraversărilor deși s-au prevăzut și subtraversări în PCCVI

«Î 25.

ATS-PT-C-34-semnat - Procedura se aplică - Suprafețe gletuite și tencuite” Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Răs

Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia se ne scuze pentru neatenție.»

Analiză răspuns:

„Răs neconfo , întrucât cerința 10 din fișa de date prevede prezentarea Programului de asigurare a calității particularizat la lucrare, parte din acesta fiind „b.procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări(obiecte)privind realizarea obiectivului”. Ofertantul a prezentat, așa cum afirma „din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării”. În coroborare cu răspunsurile la solicitările de clarificări 3, 8, 22-26, ofertantul nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințe conținute în documentația de atribuire”.

Și în acest caz, contestatoarea susține că trebuiau aplicate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind un viciu de formă.

«Î 26.

ATS-PT-C-44-semnat - Procedura se aplică pentru lucrările de demolare. Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Răspuns:

Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, întrucât cerința 10 din fișa de date prevede prezentarea Programului de asigurare a calității particularizat la lucrare, parte din acesta fiind „b.procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte)privind realizarea obiectivului”. Ofertantul a prezentat, așa cum afirmă „din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării”. În coroborare cu răspunsurile la solicitările de clarificări 3, 8, 22-26, ofertantul nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințe conținute în documentația de atribuire”.

Și în acest caz, contestatoarea consideră că erau aplicate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, fiind un viciu de formă.

«**Î 27.**

Comisia de evaluare nu a identificat prezentată în cadrul ofertei nicio procedură tehnică referitoare la săpături, montaj conducte PEID, s.a. proceduri tehnice referitoare la execuția rețelelor de gaze. Vă rugam să explicați!

Răs

Comisia de evaluare are obligația să respecte prevederile art. 127 din HG 395/2016 respectiv să verifice conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini. În mod evident pe lângă faptul că niciunde în DA nu a fost cerută prezentarea procedurilor menționate mai sus raportându-se astfel, în procesul de evaluare, la cerințe inexistente în DA, a evaluat superficial oferta depusă de noi, aceasta făcând referiri ample la „METODOLOGIE SĂPĂTURĂ PENTRU CONDUCTE DIN POLIETILENA” - oferta tehnica pag 52; „Montajul conductelor” Anexa 19, începând cu pag 22, indicând în Planul de management al calității și în oferta tehnică și depunând ca anexe ale acestuia mai multe proceduri de sistem, operaționale și tehnice în legătură cu execuția, fără ca acestea să fi fost cerute cu claritate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, întrucât în oferta prezentată nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. La nivelul propunerii tehnice se regăsesc următoarele PTE: (...)”, sens în care sunt indicate 22 proceduri tehnice de execuție fără legătură cu obiectul contractului.

Contestatoarea susține că, comisia de evaluare confirmă prin cele constatate, modul superficial în care a analizat oferta sa.

Astfel, susține că toate cele trei proceduri invocate în mod clar ca fiind lipsă se regăsesc, respectiv:

- referitor la săpături, începând cu pagina 44 din oferta tehnică șanțuri pentru conductele de gaze;

- referitor la montaj conducte PEID, în oferta tehnică începând cu pagina 46, la pagina 43 alegerea traseelor.

- execuția rețelelor de gaze, a fost tratată în oferta tehnică depusă.

În susținere contestatoarea reproduce parțial extrase din oferta sa tehnică.

Totodată, precizează că procedura tehnică de execuție este descrisă amplu în documentul ofertei tehnice începând cu pagina 27.

«**Î** **28.**

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei „Metodologia pentru realizarea lucrării. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.”, conform cerinței 11 din fișa de date. Să se indice pagina/paginile unde se regăsesc.

Răs

Vă rugam să țineți cont de cerințele documentației de atribuire și anume de faptul că niciunde în aceasta nu a fost impusă o structură a metodologiei de lucru. Singura trimitere la conținutul Metodologiei se regăsește „Formular Propunere tehnica.docx”, formular în care metodologiei i se alocă exact structura respectată de subscrisa în cadrul propunerii sale tehnice.

Prin urmare, Comisia de evaluare este ținută să respecte prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 respectiv să verifice conformitatea propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini (incluzând și formularele de lucru), iar oferta noastră respectă structura solicitată așa cum se poate constata și din opisul documentului „oferta tehnică”.

Astfel, metodologia prezentată de subscrisa conține detalii despre execuția lucrărilor realizată cu conducte PEFID, reținând următoarele: (...)»

Analiză răspuns:

«**Răs** **neconfo** , ofertantul nu indica pagina/paginile din ofertă unde se regăsește prezentata „Metodologia pentru realizarea lucrării. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”, conform cerinței 11 din fișa de date.»

Contestatoarea susține că, catalogarea răspunsului său drept neconform nu face decât să ateste faptul că se menține maniera de evaluare superficială a ofertei sale.

Sunt redată documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și paginile unde acestea se regăsesc.

În mod analog, susține că Anexa 19 redă pe larg începând cu pagina 19 metodologia de execuție, fiind comparabilă metodologia propusă de ofertantul câștigător care după analizare a fost admisă, cu toate că, aceasta este în majoritate un simplu copy paste al documentelor din DA (CS și PT).

«**Î** **30.**

În cadrul Organigramei prezentate, Comisia de evaluare nu a identificat „tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”. Explicați modul în care înțelegeți că respectați cerința 12 din fișa de date.

Răs

Organigrama prezentată indică cu claritate personalul cheie, conform Instrucțiunii 1/82017 a ANAP, dar și a personalului de execuție, schematic așa cum este forma general recunoscută/consacrată a unei organigrame locul unde autoritatea contractantă poate să găsească informațiile referitoare la instalațiile/echipamentele/ utilajele. (...)»

Analiză răspuns:

*„**Răs neconfo** , în cadrul organigramei nu se regăsesc tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor, fiind indicate 3 echipe având aceeași componență:*

Echipa de muncitori conform extras resurse formular C7 Utilaje și echipamente conform extras resurse formular C8 Mijloace de transport conform extras resurse.

Facem mențiunea că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 15, ofertantul declara „Formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect este depus pentru resparea formularului impus de autoritatea contractanta cu DA având în vedere faptul că un ofertant are obligația de a asigura corelarea ofertei tehnice cu oferta financiara. In mod evident proiectantul nu a avut in vedere necesitatea descărcării conductelor din mijloacele de transport, fapt ce ne-a determinat să asigurăm autoritatea contractantă că oferta noastră va respecta inclusiv cerințele de protecția muncii si vom face operațiunea cu utilaje specializate”, acest fapt fiind de natură să demonstreze faptul că oferta a fost întocmită pentru a îndeplini pur formal cerințele Autorității contractante.”

Contestatoarea susține că și în acest caz comisia a făcut dovada că deși Organigrama depusă de (XXX) SRL nu conține atribuțiile, nu identifică persoanele și sarcinile pe lucrări făcând doar referire la informațiile existente în formularul C8 depus cu modificarea ofertei, oferta acestuia este declarată admisibilă în condițiile în care prin analiza efectuată de comisie în cadrul întrebării 31 reține că structura propusă satisface cerințele generate de implementare. Redă conținutul acestei analize a răspunsului ofertantei, susținând că oferta (XXX) SRL nu a prezentat contractele de muncă, responsabilitățile funcțiilor, încadrarea cu toate funcțiile necesare implementării pentru RTS, Sudori, responsabil

mediu, persoană responsabilă acordare prim ajutor în caz de accidente, etc.

«**I**

33.

În cadrul Organigramei prezentate, se regăsesc 3 echipe de lucru (pentru lucrări rețea de distribuție, pentru lucrări rețele utilități, pentru organizare de șantier) toate având alocare resurse: Șef punct de lucru, Echipa de muncitori conform extras resurse formular C7, Utilaje și echipamente conform extras resurse formular C8, Mijloace de transport conform extras resurse. Explicați modul în care înțelegeți că respectați cerința 12 din fișa de date!

Răs

Din documentele depuse în dovedirea resurselor umane; a utilajelor și echipamentelor; a mijloacelor de transport se face dovada că avem posibilitatea de a asigura două echipe suplimentare celei necesare efectuării lucrărilor, practic implementarea corectă a activităților de către membrii asocierii reprezentând mai puțin de 33% din capacitatea totală (comuna). (...).

În plus formularul C7 la care se face referire în formularul 5, cuprinde doar personal de execuție și nu personalul cheie.»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo** , în cadrul organigramei nu se regăsesc „în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea, fiind indicate 3 echipe având aceeași componentă:

Echipa de muncitori conform extras resurse formular C7 Utilaje și echipamente conform extras resurse formular C8 Mijloace de transport conform extras resurse (...)”

Contestatoarea susține că, comisia de evaluare a făcut din nou o analiză superficială, în susținere redând cerința definită prin fișa de date și implicit formular 5, precum și precizările din cadrul ofertei tehnice de la pag 146:

„Organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar atât personalul de specialitate cat și cel de execuție, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor este atașată în documentul „Anexa 16”

Organigrama în format WBS (Work Breakdown System) prezintă alocarea de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului cat și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate și se va interpreta ca repartizarea în concordanta cu Graficul Gantt de execuție.

Descrierea detaliată cu numărul, rolurile și responsabilităților personalului de specialitate pe categoriile de specialitate este redată mai sus și acoperă toate etapele implementării (adică de la pag 110 până la 147).”

Contestatoarea redă și extras din Anexa 16 prezentată în completare, formularele de tip C7 fără valori depuse în termen unde este redată componența unei echipei și formularele C8 unde se regăsesc utilajele necesare echipei.

Totodată, susține că modul de prezentare este similar celui propus și de (XXX) SRL cu deosebirea că acest ofertant repeta informațiile legate de personal în organigramă și în formularele fără valori „C7 și C8” furnizate cu modificarea ofertei inițiale ca răspuns la o solicitare de clarificări .

«**I** **34.**

În „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” prezentată la pag 220 din oferta prezentată nu au fost identificate Resursele alocate (materiale, echipamente și personal) - cerința 13 din fișa de date. Va rugăm explicați!

Răs

Comisia de evaluare nu putea să identifice aspectele semnalate la pag. 220, în schimb la începând cu pagina 223 acestea sunt identificate în baza cerințelor formulate de către autoritatea contractantă la nivel general fără impunerea unor cerințe clare referitoare la numărul și structura personalului, numărul și structura echipamentelor cantitatea și structura materialelor. (...)»

Analiză răspuns:

«**Răs neconfo** , în „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” prezentată la pag. 220 din oferta prezentată nu au fost identificate Resursele alocate (materiale, echipamente și personal) - cerința 13 din fișa de date. La pag 223 se regăsesc resurse alocate „materiale” și „personal de execuție”, fără a fi prezentate. Prin solicitarea prezentării acestora, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că executantul lucrării va avea capacitatea sa remedieze eventualele defecte ce pot apărea în perioada de garanție și că acesta a luat toate măsurile necesare identificării și remedierii acestora, inclusiv prin disponibilizarea promptă a resurselor necesare.»

Contestatoarea susține că rezultatul este cel al unei evaluări superficiale a ofertei inițiale răspunsului, este subiectiv și exagerat, nu ține seama de principiul proporționalității și de faptul că este vorba de defecțiune apărute în perioada de garanție acordată și asumată de asociere pentru o perioadă, stare de fapt adusă la cunoștința comisiei cu oferta depusă în cadrul Anexei 19, “planul de management al calității” din care redă pagina 93.

«**I** **36**

În fișa de date, la OBSERVAȚII PENTRU MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE se precizează: „6. În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu (fără a se putea prezenta ulterior) modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”. Comisia de evaluare nu a identificat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați. Să se indice pagina/paginile din oferta unde se regăsește!

Răs

Modul de împărțire al sarcinilor între membrii asocierii sunt definite în cuprinsul ofertei depuse în termen. Astfel la pag. 113 sunt definite funcțiile/persoanele cheie și angajatorul acestuia în cadrul asocierii, responsabilitățile acestora fiind prezentate pe larg atât documentul „oferta tehnică” (la cap 3.2 STRUCTURA ECHIPEI PROPUSE PENTRU MANAGEMENTUL CONTRACTULUI); în anexele 17; 18; 19; 20 și 23 ale acestuia și în procedurile sistemului integrat depuse cu oferta.

În acordul de asociere este menționată proporția în care fiecare parte va efectua lucrările proiectului iar în ceea ce privește resursele materiale și umane acestea au fost prezentate în cadrul SEAP în:

[SCN1157985/00042] oferta tehnica semnata.rar

[SCN1157985/00038] dotare utilaje semnat.rar

[SCN1157985/00041] modalitate sigurare personal semnat.rar»

Analiză răspuns:

„**Răs neconfo**”, în cadrul ofertei prezentate nu se regăsește modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate. (...)”.

Contestatoarea susține că motivarea decizie la acest răspuns este bazată pe o reinterpretație a răspunsului său, sens în care face trimitere la pag. 112 – 113 din oferta tehnică.

Totodată, cu referire la oferta câștigătoare, depusă de (XXX) SRL, contestatoarea a solicitat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, de la etapa propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire consolidate și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

1. Cel mai grav motiv este acceptarea unei oferte care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerința legată de experiența similară, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, contractul nr. AV31/17.03.2023 cu valoare de 4.424.639,00 lei, din care rezultă că ofertantul câștigător a efectuat doar lucrări de săpătură/decopertare și nu lucrări de rețele de distribuție gaze naturale.

2. Comisia de evaluare a permis modificarea ofertei și depunere prin răspunsul clarificări de către (XXX) SRL a anexelor solicitate în mod obligatoriu prin fișa de date, sens în care citează de la pag 12/16 „16) Anexe la Propunerea Tehnică ...”.

3. Comisia de evaluare nu a clarificat și ofertantul câștigător nu a depus documente doveditoare pentru: responsabil tehnic cu sudura, responsabil mediu, sudor Ol, sudor pdh.

4. Comisia de evaluare nu a clarificat și ofertantul câștigător nu a depus proceduri tehnice de execuție pentru activități care fac obiectul

contractului, respectiv pentru executare a sudurilor și pentru execuția subtraversărilor.

5. Comisia de evaluare nu a clarificat și ofertantul câștigător nu a depus rutele de transport aferente execuției, rutele de transport depuse fiind parțiale doar pentru transportul de la furnizor la Organizarea de șantier.

6. Comisia de evaluare nu a clarificat și ofertantul câștigător nu a definit împărțirea sarcinilor respectiv în organigrama pentru: responsabil tehnic cu sudură, responsabil mediu, sudor Ol, sudor pdh, responsabil SSM.

7. Comisia de evaluare nu a clarificat și ofertantul câștigător nu a definit împărțirea responsabilităților pentru: responsabil tehnic cu sudura, responsabil mediu, sudor Ol, sudor pdh, responsabil SSM.

În vederea depunerii și altor dovezi care să ateste avantajarea ofertantului câștigător, solicită în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016 accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, și permiterea completării mijloacelor de probă cu orice alte documente/concluzii premise legal și identificate cu ocazie studierii dosarului achiziției, în forma completă, la sediul CNSC, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul conferit de Legea nr. 554 de a face copii după documentele publice, iar volumul informațiilor vizualizate la sediul autorității contractante a fost prea mare pentru a fi reținut sau notat.

Sunt invocate și deciziile Consiliului nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025/20.10.2020 și nr. 1413/C9/1377, 1391/08.07.2022.

Prin punctul său de vedere nr. 4896/12.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 30613/12.05.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta sunt eronate și nejustificate, prezentând argumentele expuse în continuare.

Membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, ocazie cu care s-au constatat următoarele:

- oferta tehnică depusă de asocieria (XXX)(lider) și (XXX) SRL este neconformă, nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a).

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnice avea posibilitatea de a contesta înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a contestat documentația de atribuire, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Autoritatea contractantă redă solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, care au fost considerate neconcludente, susținând că ofertantul nu a îndeplinit cerințele, acestea fiind detaliate în cadrul comunicării rezultatului procedurii, adresa nr. 4409/29.04.2025.

Motivul 1: *„La pag 37 din oferta prezentată se face referire la „Documentația pentru Autorizația de Spargere”. Explicați care sunt lucrările din Documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia!”.*

Din răspunsul oferit, rezultă dovada certă a faptului că ofertantul nu a respectat cerința „Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clauzele contractuale etc.) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Motivul 2: *„Comisia de evaluare nu a identificat prezentarea „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”. Să se indice pagina/paginile din oferta postată unde se regăsesc!”*

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini se specifică faptul că *„Orice modificare adusă, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de Sarcini va fi făcută în condițiile contractului de execuție.*

Modificările vor fi înaintate sub forma de Dispoziție de șantier. Dispozițiile de șantier vor fi însoțite de:

- *memoriu/notă justificativă prin care să fie fundamentată orice modificare, suplimentare sau renunțare aduse Proiectului, Caietelor de Sarcini sau Listelor de cantități, în condițiile contractului de proiectare și execuție;*

- *note de comandă suplimentară (antemăsurători, liste de cantități cu prețuri – dacă este cazul;*

- note de renunțare – (antemăsurători, liste de cantități cu preturi – dacă este cazul;

- 3 oferte de preț pentru articolele de lucrări ce nu au echivalent în ofertă;

Dacă în urma evaluării modificărilor propuse, acestea nu se află în niciuna din situațiile menționate la art. 221, din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016, atunci Autoritatea contractantă poate aplica prevederile art. 221, din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016”

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei modul în care ofertantul se va adapta schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.

Procedurile la care contestatoarea face referire sunt în fapt proceduri operaționale interne ale (XXX)SRL și privesc managementul societății, neavând aplicabilitate în gestionarea contractului de lucrări, cu atât mai mult cu cât în cadrul prezentei proceduri ofertantă este asocieră (XXX)(lider) și (XXX) SRL.

În contestația depusă, venind cu noi informații ofertanta încearcă să inducă în eroare afirmând că la pag 188 din ofertă se regăsesc informații privind managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor. În fapt, la pagina indicată se regăsește „3.12 Comunicarea cu beneficiarul”.

Motivul 3: 1. „Pentru D-na (xxx), nominalizată în funcția de SPECIALIST SSM se prezintă Contract individual de muncă având funcția/meseria ASISTENT MANAGER. Explicați cum își va desfășura atribuțiile de responsabil SSM în concordanță cu Codul Muncii”.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu demonstrează faptul că nu este încălcat Codul Muncii, aruncând vina pe achizitor.

Ofertantul avea obligația sa prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, pentru d-na (xxx), nominalizată în funcția de specialist SSM se prezintă contract individual de muncă având funcția/meseria asistent manager (COR 334303), aceeași funcție regăsindu-se și în Registrul salariați din 11.10.2024.

Pentru afirmația contestatoarei că se „generează artificial motive de neconformitate” prin invocarea de cerințe care nu au făcut parte din DA”, face precizarea ca la nivelul fișei de date a fost solicitată „14) Declarație privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, în care se solicită să declare că respectă reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Privitor la criticile formulate la adresa ofertei depuse de (XXX) SRL, face precizarea că din oferta depusă de acesta rezultă calitatea de administrator și asociat unic a doamnei Oprea Elena Crenguța în cadrul

societății, având dreptul de a efectua munca în mod legal, nefiind necesar să fie angajată cu contract individual de muncă. De altfel, în oferta prezentată se regăsește declarația de disponibilitate dată de Oprea Elena Crenguța, aceasta fiind suficientă la momentul depunerii ofertei, în conformitate cu legislația în vigoare.

Motivul 4: „La pag 106, în cadrul cap. „2.1. Activitățile și/sau sub-activitățile necesare pentru realizarea contractului” se regăsesc „Tăierea cu mașina cu discuri diamantate a rosturilor de contracție și dilatație în betonul de uzură la : drumuri;,” „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc, executate în îmbrăcămintea carosabilă”, „Săpătură manuală de pământ în spații limitate, în tranșee de pana la 4 m adâncime, pentru cabluri electrice de înalta tensiune”. Explicați care sunt lucrările din Documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia!”

Autoritatea contractantă susține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În ceea ce privește afirmația că „oferta (XXX) este una aplicabilă mai mult lucrărilor aflate în jurisdicția CFR”, face precizarea că în cadrul ofertei prezentate de (XXX) SRL se regăsește un extras din „Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale” - NTPEE/2018 privind distanțele de securitate între conductele subterane de gaze naturale și diferite construcții sau instalații conform tabel.”

În acel tabel, extras din NTPEE/2018 sunt prezentate distanțe care trebuie respectate la pozarea conductelor de gaze din PE de presiune, una din liniile acelui tabel făcând referire la linii de cale ferată, ori asta nu înseamnă că oferta prezentată se aplică lucrărilor aflate în jurisdicția CFR, așa cum contestatoarea a afirmat în mod eronat.

Motivul 5: „Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei prezentate „metodele de transport”, cerința 4.1 din fișa de date. Să se indice pagina/paginile din oferta prezentată unde se regăsesc!”

Autoritatea contractantă susține că încă o dată, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prezentând extrase din oferta sa în care sunt descrise aspecte de mediu și SSM. În cadrul ofertei prezentate nu se regăsesc metodele de transport. La stabilirea cerinței s-a avut în vedere faptul că transportul țevelor din polietilenă de înaltă densitate și al pieselor de racord și accesoriilor este supus unor restricții impuse de producător, astfel încât să nu fie supuse deformării și deteriorării, putând apărea fisuri cu scurgeri de gaze, acesta reprezentând un risc de explozii.

Totodată, redă extras din Proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, respectiv pag. 59.

Motivul 6: *„Comisia de evaluare nu a identificat în cadrul ofertei prezentate „rutele de transport”, cerința 4.1 din fișa de date. Să se indice pagina/paginile din oferta prezentata unde se regăsesc!”*

Autoritatea contractantă precizează că în urma constatării comisiei, ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul a declarat că aceste informații nu au fost prezentate deoarece în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a definit locația organizării de șantier, nu a impus o prioritară a străzilor, nu a impus anumite rute de transport și nu a clarificat din oficiu aceste informații.

Cu alte cuvinte, contestatoarea indică faptul că nu este de acord cu documentația de atribuire și că acesta nu a putut prezenta informațiile deoarece documentația nu era completă și nu era clară.

Însă, prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit regulile care trebuiau respectate.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a indicat unde se regăsesc informațiile obligatoriu solicitate, ci a transmis o motivare/justificări de ce nu le-a indicat, printre altele aruncând vina pe achizitor că nu i-a pus la dispoziție informații: că nu a fost definită locația organizării de șantier, etc.

Motivul 7: *„În cadrul cap „8. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”, la pagina 232 din oferta prezentata se regăsesc descrise „lucrările de traversare a cursurilor de apă”. Vă rugăm să explicați necesitatea acestor lucrări în concordanța cu documentația de atribuire”.*

Autoritatea contractantă precizează că dovada certă a faptului că ofertantul nu a respectat cerința „Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clauzele contractuale etc.) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”, adăugând categorii de lucrări neprevăzute la nivelul documentației de atribuire (Proiectului tehnic).

În fișa de date este foarte clar stipulat „Ofertanții au libertatea de a stabili propriile activități și sub activități cu respectarea proiectului tehnic, a normativelor tehnice, fiselor tehnice a materialelor/ echipamentelor/etc. a legislației, a caietului de sarcini etc.”

Motivul 8: *„La pag 268 se descrie transportul pe culoarul de lucru - Încărcătoare frontale, la pag 274 se descrie modul de lucru cu macarale (inclusiv macaralelor cu braț pe șasiu de vagon), Automacarale la pag 283, acestea neregăsindu-se în Formularul C8cp - lista cuprinzând*

consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. Vă rugăm să explicați relevanța!”

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul oferit contestatoarea încearcă încă o dată să inducă în eroare Consiliul afirmând că „documentația de atribuire nu exclude în mod explicit faptul că prezentarea de activități suplimentare dă dreptul de a declara o ofertă neconformă”.

Totodată, prezintă extras din proiectul tehnic, pag 12, în care se arată faptul că subtraversările de drum sunt necesare la executarea lucrărilor.

Modul în care contestatoarea încearcă să abată atenția și să inducă în eroare Consiliul este evident, având în vedere faptul că în oferta prezentată, la pagina 44 din fișierul „1. Oferta tehnica-semnat” afirma: „La subtraversările de drumuri se vor monta tuburi de protecție din țevă oțel, preizolate”. La pag 147 din același fișier, în tabelul „Dotarea proprietate a liderului (XXX)SRL”, la poziția 38 se regăsește „Foreza orizontala Grundomat” - Alocată pentru „activitate subtraversări.”

Motivul 9: *„La pag 268 se descrie transportul pe culoarul de lucru - Încărcătoare frontale, la pag. 274 se descrie modul de lucru cu macarale (inclusiv macaralelor cu braț pe șasiu de vagon), Automacarale la pag. 283, acestea neregăsindu-se în Formularul C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. Vă rugăm să explicați relevanța!”*

Autoritatea susține că oferta a fost prezentată pentru îndeplinirea formală a cerințelor.

Motivul 10: *„În graficul Gantt prezentat nu se regăsesc „perioada de mobilizare”. Vă rugăm să explicați!”*

Din răspunsul oferit, rezultă că oferta asocierii este neconformă din multiple cauze, care țin de nerespectarea cerințelor fișei de date.

Motivul 11: *„În graficul Gantt prezentat, Cheltuieli conexe OS se desfășoară pe durata 07.04.2025-10.04.2025. Conform legislației în vigoare, acestea cuprind, printre altele, „contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; închirieri semne de circulație; întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene; paza șantierului; asigurarea pompierului autorizat; etc”, acestea fiind cheltuieli ce se efectuează pe toata durata Organizării de șantier. Vă rugăm să explicați!”*

Autoritatea contractantă susține că Graficul prezentat nu respectă succesiunea și durata activităților, în mod clar activitatea „Cheltuieli conexe OS” se desfășoară pe toata durata de execuție a lucrărilor.

În încercarea de a induce în eroare Consiliul, contestatoarea afirmă ca „1. în formularele de deviz aferente lucrării puse la dispoziție cu documentația consolidată autoritatea nu a pus la dispoziție devize aferente organizării de șantier lăsând la latitudinea ofertanților.”

În Listele postate în urma solicitării de clarificări înregistrată în cadrul autorității contractante cu nr. 910/28.01.2025 cu răspuns postat în data de 29.01.2025 prin adresa nr. 987/29.01.2025, se regăsește la pag. 51, Formular F3 „Obiectul: 004 ORGANIZARE DE SANTIER”.

Referitor la celelalte afirmații ale contestatorului, precizează că (XXX) SRL a prezentat listele de cantități completate conform cerințelor, nefiind solicitat ca acestea să fie detaliate la nivel de cheltuieli indirecte (pompiere, pază etc.), comisia de evaluare verificând concordanța ofertei cu cerințele din documentația de atribuire. (XXX) SRL a depus în oferta financiară devizele cu valori aferente OS și a cheltuielilor conexe.

Motivul 12: „Comisia de evaluare nu a identificat prezentata în cadrul ofertei „corelare a Graficului general de realizare a investiției cu procedurile și normativele tehnice, normele de lucru, resursele de materiale, consumurile cu mana de lucru, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini). Sa se indice pagina/paginile din oferta unde se regăsește!”

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a explicat de ce analiza comisiei de evaluare ar fi eronată.

Motivul 13: „PTE-urile ATS-PT-C-23-semnat ÷ ATS-PT-C-30-semnat; prezintă ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizări de ape, ranforsări, corectări și apărări de maluri, corectare torenți, lucrări de drumuri și poduri, alimentări cu apă și canalizări, construcții civile și industriale. Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date s-a solicitat „10) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare. Ofertantul trebuie să prezinte Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare și trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin:

(...)

b. pro tehni d execu a pr c d
lucră () p realiz o ;”

Astfel, contestatoarea a prezentat PTE-uri total nerelevante raportat la obiectul contractului. Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoare, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate de a prezenta Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare care să cuprindă procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în fapt nicio procedură prezentată nu este relevantă în această procedură.

După cum se poate observa, în cadrul fișei de date nu au fost solicitate toate procedurile tehnice de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte doar pe cele pe care le consideră mai importante. Făcând referire și la oferta prezentată de (XXX) SRL și la faptul că nu a prezentat toate PTE-urile se afirmă eronat că nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente sudurilor, face precizarea că în oferta prezentată de (XXX) SRL se regăsesc PTE – 12 Execuția sudurilor cap la cap cu element încălzitor pentru țevi drepte din PE și PTE – 13 Lucrări de instalații gaze naturale cu conducte de oțel.

Motivul 14: „ATS-PT-C-31-semnat – „Procedura se aplică în cadrul organizației, pentru executarea fundațiilor: a. din piatră spartă și b. din piatră spartă și amestec optimal. Sa se explice relevanta acestora în concordanta cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”.

Autoritatea contractantă susține că prin fișa de date s-a solicitat „10) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare. Ofertantul trebuie sa prezinte Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare și trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin: (...)

b. pro tehni d execu a p c d
lucră (p realiz o ”.

Astfel, contestatoarea a prezentat PTE-uri total nerelevante raportat la obiectul contractului. Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, aceasta nu respectă cerința prescrisă de autoritate de a prezenta Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare care sa cuprindă procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în fapt nicio procedură prezentata nefiind relevantă în această procedură.

După cum se poate observa, în cadrul fișei de date nu au fost solicitate toate procedurile tehnice de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte doar pe cele pe care le considera mai importante. Făcând referire și la oferta prezentată de (XXX) SRL și la faptul că nu a prezentat toate PTE-urile afirmând eronat că nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente sudurilor, face precizarea că în oferta

prezentată de (XXX) SRL se regăsesc PTE – 12 Execuția sudurilor cap la cap cu element încălzitor pentru țevi drepte din PE și PTE – 13 Lucrări de instalații gaze naturale cu conducte de oțel.

Motivul 15: „ATS-PT-C-33-semnat – „Procedura se aplică BALUSTRADA METALICA la scări tribune; PARAPET TRIBUNE; SUBSTRUCTURA METALICA; SISTEM DE JGHIABURI și BURLANE din tabla de aluminiu- Să se explice relevanta acestora în concordanta cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.”

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin fișa de date s-a solicitat „10) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare Ofertantul trebuie sa prezinte Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare și trebuie sa cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin: (...) b. pro tehni d execu a p c d lucră (p realiz o”

Astfel, contestatoarea a prezentat PTE-uri total nerelevante raportat la obiectul contractului. Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoare, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate de a prezenta Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare care să cuprindă procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în fapt nicio procedură prezentată nu este relevantă.

După cum se poate observa, în cadrul fișei de date nu au fost solicitate toate procedurile tehnice de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților să prezinte doar pe cele pe care le consideră mai importante.

Reiterează faptul că (XXX) SRL a prezentat pentru execuția lucrărilor de sudură, PTE – 12 Execuția sudurilor cap la cap cu element încălzitor pentru țevi drepte din PE și PTE – 13 lucrări de instalații gaze naturale cu conducte de oțel.

Motivul 16: „ATS-PT-C-34-semnat - Procedura se aplică - Suprafețe gletuite și tencuite” Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a prezentat PTE-uri total nerelevante raportat la obiectul contractului. Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate de a prezenta Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare care să cuprindă procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în fapt nicio procedură prezentată nefiind relevantă.

În cadrul fișei de date nu au fost solicitate toate procedurile tehnice de execuție, fiind lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte doar pe cele pe care le consideră mai importante.

MOTIVUL 17: „ATS-PT-C-44-semnat - Procedura se aplică pentru lucrările de demolare” Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”.

Sunt reluate explicațiile prezentate pentru motivele 13, 14, 15 și 16.

Motivul 18: „ATS-PT-C-44-semnat - Procedura se aplică pentru lucrările de demolare” Să se explice relevanta acestora în concordanta cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.

Sunt reluate explicațiile prezentate pentru motivele 13, 14, 15, 16 și 17.

Motivul 19: „Comisia de evaluare nu a identificat prezentată în cadrul ofertei nicio procedură tehnică referitoare la săpături, montaj conducte PEID, s.a. proceduri tehnice referitoare la execuția rețelelor de gaze. Vă rugăm să explicați!”

Autoritatea contractantă susține că la nivelul propunerii tehnice se regăsesc următoarele PTE:

ATS-PT-C-06-semnat	Procedura se aplică inspecțiilor și încercărilor efectuate în cursul montării, instalării, PIF, service, cuprinzând înregistrările efectuate asupra reperelor, subansamblelor, componentelor și produselor din societate.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-09-semnat	Descrierea sistemului adoptat de societatea AQVA TERMO SANIT, pentru desfasurarea activitatii de service pentru produsele livrate, in perioada de garantie si atunci cand aceasta activitate este o conditie specificata contractual, pentru service postgarantie.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-12-semnat	Procedura răspunde clauzei 7.7. „asigurarea calitatii rezultatelor” din SR EN ISO 17025:2017. Procedura stabileste responsabilitatile privind modul de desfasurare al activitatilor legate validare a încercărilor, monitorizarea și transmiterea rezultatelor.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-13-semnat	Prezenta procedura stabileste modul in care sunt analizate comenzile si contractele in vederea acceptarii acestora, de catre clienti	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-	Prezenta procedură stabilește modul de etalonare a	NU ARE LEGATURA CU

14-semnat	echipamentului Laboratorului de Metrologie al societății și modul de testare între două etalonări succesive a performanțelor echipamentului din dotarea laboratorului.	OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-23-semnat	Procedura tehnică de execuție are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările de terasamente. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, lucrari de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizari, construcții civile și industriale executate de S.C. (XXX) SRL	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-25-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesul de trasare, precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizari, construcții civile și industriale executate de S.C. (XXX) SRL	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-26-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de execuție, de control, indicarea mijloacelor, metodelor de execuție a lucrărilor de pregătire a terenului precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, alimentari cu apa și canalizari, lucrari de drumuri și poduri, construcții civile și industriale, reconstrucții ecologice executate de S.C. (XXX) S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-27-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de execuție, de control, indicarea mijloacelor, metodelor de execuție a lucrărilor de săpături precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, lucrari de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizari, construcții civile și industriale executate de S.C. (XXX) S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-28-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de execuție, de control, indicarea mijloacelor, metodelor de execuție a lucrărilor de săpături precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, lucrari de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizari, construcții civile și industriale executate de S.C. (XXX) S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-29-semnat	Această instrucțiune are ca scop stabilirea unei metode corecte de realizare a armaturilor. Procedura se aplică în toate cazurile de execuție a armaturilor, pe orice șantier al societății.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-30-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară activitățile specifice lucrărilor de decofrare, pentru elementele de construcții. Prezenta procedura se aplică la întreg ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizari de ape, ranforsari, corectari și aparari de maluri, corectare torenti, lucrari de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizari, construcții civile și industriale executate de S.C. (XXX) S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-31-semnat	Procedura are ca scop precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor și materialelor necesare pentru stabilirea cerințelor, execuția și recepția straturilor de fundație din piatră spartă sau piatră amestec optimal din sistemele rutiere ale drumurilor publice și ale străzilor, în conformitate cu cerințele de calitate	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI

	prevăzute în documentațiile de execuție precum și responsabilitățile privind derularea procedurii. Procedura se aplică în cadrul organizației, pentru executarea fundațiilor: a. din piatră spartă și b. din piatră spartă și amestec optimal	
ATS-PT-C-32-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară executia lucrarilor de rețele de distributie si aductiune apa, precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în această proces . Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrarilor de sudura din cadrul S.C. (XXX)SRL	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-33-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de executie, de control, indicarea mijloacelor pentru confectii metalice și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrarilor din punctele de lucru S.C. (XXX)SRL.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-34-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară lucrarile de zugraveli si vopsitorii , precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în această proces. Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru lucrarile executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-42-semnat	Procedura are ca scop prezentarea operatiunilor si masurilor necesare pentru a se realiza lucrarile de instalatii electrice cu tensiuni pana la 1000 V. La o cladire noua sau existenta . Instructiunea se utilizeaza la realizarea lucrarilor de instalatii electrice definitive, la consumator, cu tensiuni pana la 1000 V pentru cladiri de locuit, social culturale, ansamblurile de cladiri si incinte . Nu fac obiectul procedurii de fata , lucrarile de instalatii cu caracter tehnologic din domeniul telecomunicatiilor, exploatarilor feroviare, precum si lucrarile de instalatii electrice ale exploatarilor miniere subterane.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-44-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de executie, de control, indicare a mijloacelor pentru lucrarile de demolare și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces . Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrarilor de demolare executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-45-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de executie, de control, indicarea mijloacelor , metodelor de executie a podetelor tubulare, dalate si casetate precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrarilor de regularizari de ape, ranforsari , corectari si aparari de maluri, corectare torenti, lucrari de drumuri si poduri , executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-47-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de executie, de control, indicarea mijloacelor , metodelor de executie a sistemului rutier precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces. Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrarilor de drumuri si lucrari conexe , executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
ATS-PT-C-48-semnat	Prezenta procedură stabilește modul în care se desfășoară procesele de executie, de control, indicarea mijloacelor, metodelor de executie a subtraversarilor prin foraj orizontal dirijat precum și responsabilitățile ce revin personalului implicat în acest proces . Prezenta procedura se aplica la intreg ansamblu de operatii pentru executarea lucrari lor de alimentari cu apa si canalizari, construtii civile si industriale, lucrari de drmuri si poduri , executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI

ATS-PT-C-60-semnat	Instructiunea are ca scop prezentarea operatiunilor si masurilor necesare pentru a se realiza lucrarile pentru toate clasele de drumuri si categorii de strazi si reabilitari ale acestora. Instructiunea se utilizeaza la realizarea: constructii de drumuri noi, lucrari de reabilitare a drumurilor, ranforsarea structurilor rutiere nerigide, modernizarea drumurilor pietruite existente, platforme de parcare-stationare, consolidarea acostamentelor si benzilor stationare executate de S.C. (XXX)S.R.L.	NU ARE LEGATURA CU OBIECTUL CONTRACTULUI
--------------------	---	--

Totodată, precizează că superficialitatea cu care s-a tratat întocmirea ofertei se observă din faptul că în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate se regăsesc PTE ce descriu lucrări ce nu fac parte din obiectul contractului: ATS-PT-C-45- semnat -„lucrărilor de regularizări de ape, ranforsări, corectări și apărări de maluri, corectare torenți, lucrări de drumuri și poduri”, ATS-PT-C-47-semnat: „executarea lucrărilor de drumuri și lucrări”, ATS-PT-C-48-semnat: „lucrări lor de alimentari cu apa și canalizări, construcții civile și industriale, lucrări de drumuri și poduri”.

Motivul 20: *„Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei „Metodologia pentru realizarea lucrării. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.”, conform cerinței 11 din fișa de date. Să se indice pagina/paginile unde se regăsesc!”*

Achizitoarea arată că ofertantul nu indică pagina/paginile din ofertă unde se regăsește prezentată „Metodologia pentru realizarea lucrării. Ofertatul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”, conform cerinței 11 din fișa de date. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta spune doar că se regăsește în cadrul ofertei, fără a prezenta în mod exact unde se regăsește, ori tocmai pentru faptul că în cadrul procesului de evaluare al ofertei, comisia de evaluare nu le-a identificat, a decis să solicite clarificări.

Motivul 21: *„În cadrul Organigramei prezentate, Comisia de evaluare nu a identificat „tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”. Explicați modul în care înțelegeți ca respectați cerința 12 din fișa de date”.*

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu fișa de date, contestatoarea avea obligația prezentării unei „organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, din organigrama prezentată nereieșind aceste informații, rezultând astfel neîndeplinirea cerinței minime solicitate.

Contrar celor afirmate, în „oferta tehnică” în cadrul capitolului 3. „Resurse și organizare” de la pag 110 la 157 nu se regăsesc: dulgher, fierar, instalator electrician, instalator încălzire, montator conducte etc., aceștia fiind necesari pentru executarea lucrărilor conform extrasului de resurse formular C7.

Comisia de evaluare nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă a trasat reguli extrem de stricte pentru elaborarea ofertelor, sub sancțiunea respingerii lor.

Motivul 22: *„În cadrul Organigramei prezentate, se regăsesc 3 echipe de lucru (pentru lucrări rețea de distribuție, pentru lucrări rețele utilități, pentru organizare de șantier) toate având alocare resurse: Șef punct de lucru, Echipa de muncitori conform extras resurse formular C7, Utilaje și echipamente conform extras resurse formular C8, Mijloace de transport conform extras resurse. Explicați modul în care înțelegeți ca respectați cerința 12 din fișa de date!”*

Conform fișei de date, contestatoarea avea obligația prezentării unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, din organigrama prezentată nereieșind aceste informații, rezultând astfel neîndeplinirea cerinței minime solicitate.

Contrar celor afirmate, în „oferta tehnică” în cadrul capitolului 3. „Resurse și organizare” de la pag 110 la 157 nu se regăsesc: dulgher, fierar, instalator electrician, instalator încălzire, montator conducte etc., aceștia fiind necesari pentru executarea lucrărilor conform extrasului de resurse formular C7.

Motivul 23: *„În cadrul Organigramei prezentate, se regăsesc 3 echipe de lucru (pentru lucrări rețea de distribuție, pentru lucrări rețele utilități, pentru organizare de șantier) toate având alocare resurse: Șef punct de lucru, Echipa de muncitori conform extras resurse formular C7, Utilaje și echipamente conform extras resurse formular C8, Mijloace de transport conform extras resurse. Explicați modul în care înțelegeți ca respectați cerința 12 din fișa de date!”*

Autoritatea contractantă reiterează cele precizate cu referire la motivul 22 de respingere a ofertei depuse de contestatoare.

Motivul 24: *„În Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată prezentată la pag 220 din ofertă ... nu au fost identificate Resursele alocate (materiale, echipamente și personal) - cerința 13 din fișa de date. Vă rugăm explicați!”*

Autoritatea susține că, în conformitate cu fișa de date, contestatoarea avea obligația prezentării resurselor care vor putea fi alocate pentru remedierea deficiențelor apărute în perioada de garanție, acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei.

Motivul 25: „În fișa de date, la observații pentru modul de prezentare a propunerii tehnice se precizează: „6. În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu (fără a se putea prezenta ulterior) modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”. Comisia de evaluare nu a identificat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați. Să se indice pagina/paginile din ofertă unde se regăsește!”

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei nu s-a identificat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând afirmații contradictorii, astfel:

Pe de o parte prezintă resurse (umane și echipamente) pe care (XXX) (asociat) le va pune la dispoziție în oferta postată:

- personal de execuție pus la dispoziție de către (XXX) la pag 140-143;
- utilaje puse la dispoziție de către (XXX) la pag 150-156.

Pe de altă parte, în contestație afirmă că (XXX) participă doar cu personal cheie.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de (XXX) SRL în calitate de lider în cadrul asocierii (XXX) SRL – (XXX) SRL nu îndeplinește cerințele esențiale din caietul de sarcini, iar solicitările contestatoarei privind clarificarea acestor lipsuri nu pot corecta aceste deficiențe. Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu legislația aplicabilă, iar decizia de respingere este justificată.

În consecință, aceste neconformități nu pot fi remediate, iar caracterul de ofertă neconformă nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile aduse comisiei de evaluare referitoare la acceptarea ofertei prezentate de (XXX) SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări.

În oferta (XXX) SRL nu există prezentate referiri la lucrări în jurisdicția CFR, cu excepția unui tabel extras din Normativ.

Pentru Oprea Elena Crenguța s-au prezentat declarații de disponibilitate, aceasta fiind asociat unic/administrator al ofertantului (XXX) SRL.

(XXX) SRL descrie în oferta tehnică în cadrul documentului PCCVI necesitatea execuției de subtraversări, conform proiectului tehnic, fiind necesare lucrări de subtraversare drum județean.

(XXX) SRL a prezentat listele de cantități în forma solicitată în cadrul propunerii financiare. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, acesta fiind încadrat conform legii ca viciu de formă, respectiv: *„Dintr-un viciu de forma, Formularele F1 – C9, au fost încărcate doar în secțiunea aferente propunerii financiare din Sicap. Menționăm că această omisiune se încadrează la art. 135, alin. (3) (...)”*

Referitor contractul de subcontractare având numărul AV31/17.03.2023 în valoare de 4.424.639,00 lei autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului este „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul PRAHOVA - comunele Cocorăștii Mislii, Vâlcănești, Cosminele, Dumbrăvești, Varbilau, Aluniș, (xxx), Berteia și Orașul Slănic, județul Prahova”.

În Anexa 1 la contract, la care cel mai probabil face referire contestatoarea, este specificat ca în obiectul contractului au fost lucrări de rețele de distribuție gaze naturale.

Astfel, după cum se poate constata, ofertantul (XXX) SRL îndeplinește cerința privitoare la experiența similară.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 607/12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30759/12.05.2025, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a prezentat argumente în susținerea contestației.

Totodată subliniază faptul că, contractul AV 31 a fost încheiat între (XXX) SRL și (XXX) SRL în data de 17.03.2023.

La data de 17.03.2023, (XXX) SRL **nu avea dreptul de a executa licit, nu putea face montarea de conducte**, în cadrul contractului având ca obiect „Lucrări de desfacere sistem rutier, montare de conducte in UAT (xxx), aferent investiției «Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul Prahova - comunele

Subliniază faptul că a depus atașat contestației dovada că (XXX) SRL a obținut autorizația în baza căruia putea monta conducte **după un an de zile de la data semnării Contractului Av 31/17.03.2023** și a anexelor acestuia - autorizația de tip EDSB (depusă de ofertant cu oferta și presupus evaluată de către comisie) a fost eliberată având numărul **23279 în data de 18.03.2024.**

Comisia de evaluare nu a văzut neconformitatea nici în evaluare, nu a reținut-o nici din conținutul contestației, nu a încercat nici măcar o minimă măsură reparatorie de clarificare a acestei situații având dreptul de a solicita informații suplimentare inclusiv de la ANRE.

Cu adresa nr. 704/30.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35843/30.05.2025, contestatoarea a depus concluzii scrise, ulterior studierii dosarului achiziției, aducând argumente în susținerea criticilor din contestație privind oferta câștigătoare, dat și critici suplimentare celor din contestație.

Cu adresa nr. 5688/02.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36276/02.06.2025, autoritatea contractantă a depus punct de vedere față de contestație și concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, prezentând, punctual, argumente pentru combaterea criticilor vizând oferta câștigătoare.

Cu adresa nr. 707/02.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36281/02.06.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5688/02.06.2025.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării speței în cauză, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 586/07.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30186/09.05.2025, completate cu cele transmise odată cu punctul de vedere față de contestație nr. 4896/12.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 30613/12.05.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(xxx)”, cod CPV 45231221-0 *Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz* (Rev. 2), COMUNA (XXX), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1157985/17.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 2.170.678,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar documentația de atribuire limită pentru depunerea ofertelor a fost 10.02.2025, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 1587/14.02.2025 de vizualizare oferte și de evaluare a garanției de participare, au depus ofertă 8 operatori economici, între care și asocierea al cărui lider este (XXX)SRL.

Din raportul procedurii nr. 4407/29.04.2025, s-a reținut faptul că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta (XXX) SRL.

Nemușumită de acest rezultat, (XXX)SRL, în calitate de lider al asocierii (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 4409/29.04.2025 și a raportului procedurii nr. 4407/29.04.2025, emise de COMUNA (XXX), în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea

(XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de (XXX) SRL de la etapa propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire consolidată și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

- studiul dosarului cauzei.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (XXX)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 43.414,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211288913/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 09.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte, oferta declarată câștigătoare, depusă de (XXX) SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei depuse, ca **neconformă**, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și **inacceptabilă**, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, pentru cele 22 de motive, se reține că acestea au fost indicate asocierii prin adresa nr. 4409/29.04.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul a reținut că toate motivele de respingere, privesc întocmirea de către asocierea (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat) a propunerii tehnice, în privința căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2857/20.03.2025, la care asocierea a răspuns în termenul impus cu adresa din 24.03.2025.

Este de reținut că, prin caietul de sarcini, la pag. 3 și 4 s-au precizat următoarele: «**OBIECTUL ACHIZIȚIEI. Se achiziționează lucrările pentru: „EXTINDERE REȚEA DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ȘI BRANȘAMENTE INDIVIDUALE PE STRĂZILE TINERETULUI, OGRĂZII, VĂII, PRINCIPALA-SPRE DJ 702E ȘI TABEREI, COMUNA (XXX), JUDEȚUL DÂMBOVIȚA”.**

Lucrările ce fac obiectul prezentului proiect tehnic de execuție sunt amplasate în Județul Dâmbovița, Comuna (xxx). Soluția tehnică cuprinzând:

CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ A LUCRĂRII:

Lucrarea proiectată se încadrează în Categoria « C » de importanță (conform HG 766/1997) și la Clasa « III » de importanță - conform P100/2013 - construcții de importanță normală.

AMPLASAMENTUL

Amplasamentul investiției se află pe STRĂZILE: TINERETULUI, OGRĂZII, VĂII, PRINCIPALA-SPRE DJ 702E ȘI TABEREI, COMUNA (XXX), JUDEȚUL DÂMBOVIȚA. Terenul pe care se vor amplasa conductele și branșamentele de gaze naturale nou proiectate vor fi pe domeniul public, administrat de Primăria Comunei DRAGOMIREȘTI. Conducta și branșamentul nou proiectate se vor amplasa pe spațiu verde.»

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: «**1) Metodologia de executare a lucrărilor: Comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire** (fișa de date, caietul de sarcini, clauzele contractuale etc.) **prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.**

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului/achizitorului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.

Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului: Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări:

- lucrări pregătitoare
- obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor
- pregătirea amplasamentului
- pregătirea șantierului
- activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)
- controlul calității lucrărilor executate
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

•managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

- impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările [introduceți după cum este aplicabil conform documentației tehnico-economice (caietul de sarcini)].

2) Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate prezentei fișe de date.

3) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile L10/1995 și a altor legi incidente în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit.

Notă: La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul fizic și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera.

În cazul în care numărul de personal muncitor necesar pentru îndeplinirea contractului în termenul propus depășește numărul de angajați ai ofertantului, acesta trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că va completa efectivul de personal necesar realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului în termenul de execuție propus.

4) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

4.1 În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele/utilajele/ transporturile utilizate, precum și modul de deținere al acestora, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, **metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor** și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (...)

10) Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare

Ofertantul trebuie să prezinte Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare și trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a. modul de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității particularizate la lucrare;

b. **procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului;**

c. planul de control al calității;

d. modul de dispunere/asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul lucrărilor;

e. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile execuției lucrărilor (și nu doar prin raportare la fazele determinante);

f. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea lucrărilor executate. (...)

14) Declarație privind respectarea art. 51 din L nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că, **la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă**, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări (conf. Form. nr. 7 - Declarație privind respectare art. 51 din L nr. 98/2016 privind achizițiile publice. (...)).

În ceea ce privește critica societății contestatoare legată de motivul 3 de respingere a ofertei depuse de asociere, în contextul în care răspunsul ofertantei a fost considerat "neconform", este de reținut că, față de întrebarea de clarificare a achizitoarei, **întrebarea 3:** «La pag. 37 din oferta prezentată se face referire la „Documentația pentru Autorizația de Spargere”. Explicați care sunt lucrările din Documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia. », aceasta a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«În documentația de atribuire nu sunt menționate lucrări care să intre sub incidența care să necesite acest tip de autorizare. Oferta noastră acoperă și acest aspect, fiind din punctul nostru de vedere o respectare la un nivel superior a cerințelor din DA, pentru a acoperi eventuale neconcordanțe între documentația tehnică și situația din teren (eventuale lucrări ascunse care nu au putut fi identificate în faza de proiectare) sau a unor modificări impuse a fi aduse pe parcursul execuției proiectului existent. Am făcut referire la această posibilitate și la pag. în documentul „oferta tehnica” la pag. 152 „Riscuri - pentru execuția lucrărilor.»

Ca prim aspect, este de reținut că, deși față de răspunsul ofertantei, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este "neconform", în fapt, după cum a sesizat și contestatoarea, răspunsul a fost considerat neconcludent, având în vedere că autoritatea contractantă a invocat prin adresa nr. 4409/29.04.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit căroră **În**

unu

i

candidat/of

e

rta

n

t

c

a

rificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, **iar** candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în partea introductivă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4409/29.04.2025, prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, nu se poate considera că există vreun dubiu cu referire la faptul că răspunsurile asocierii contestatoare care au condus la respingerea ofertei depuse au fost considerate **neconcludente**.

Cu privire la răspunsul ofertantei la întrebarea nr. 3, prin care a recunoscut că, la pag. 37 din propunerea tehnică a făcut referire la „Documentația pentru Autorizația de Spargere”, fără legătură cu obiectul contractului, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că cerința din fișa de date prin care s-a solicitat „comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire ... prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”, nu este îndeplinită.

Contrar celor susținute prin contestație de autoarea acesteia, nu se poate considera că „oferta satisface superior cerințele inițiale întrucât a luat în calcul și categoria de lucrări generate de riscuri pentru execuția lucrărilor descrise ... la pag. 160 în categoria riscuri tehnice”, câtă vreme, cerința din fișa de date, mai sus redată, impunea „comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire ... prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”.

Or, câtă vreme, „Documentația pentru Autorizația de Spargere” nu face parte din obiectul contractului care se atribuie, nu se poate considera că propunerea tehnică face dovada corespondenței cu cerințele documentației de atribuire.

Operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, după cum și autoritatea contractantă verifică ofertele prin raportare la aceleași cerințe, cu respectarea prevederilor art. 132 și art. 133 din aceleași norme.

Dacă asocierea contestatoare avea nelămuriri cu privire la modul de întocmirea a propunerii tehnice, avea dreptul de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări și a depus ofertă, este de presupus că asocierea și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, iar prin depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor impuse, asocierea și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Câtă vreme documentația de atribuire nu a fost contestată, exista obligația ofertanților de a respecta întocmai cerințe impuse pentru depunerea unei oferte conforme, respectiv admisibile.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect răspunsul nr. 3 a fost considerat de autoritatea contractantă "neconform" (în fapt, neconcludent), critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cu privire la critica societății contestatoare legată de motivul 4 de respingere a ofertei depuse de asociere, în contextul în care răspunsul ofertantei a fost considerat "neconform", este de reținut că, față de întrebarea de clarificare a achizitoarei, **întrebarea 4:** «Comisia de evaluare nu a identificat prezentarea „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor. Să se indice pagina/paginile din oferta postată unde se regăsesc!», aceasta a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Autoritatea contractantă nu a definit în mod clar o anumită formă de prezentare a „managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”. Oferta noastră a tratat pe larg aspectul în cadrul pct. 15 „Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicat”, de la pag 376 la pag 383, aceste informații fiind complementate cu aplicarea procedurilor sistemului integrat de calitate aplicabile, proceduri indicate în mod clar în cadrul pct. 15, fără ca acestea să aibă un caracter limitativ.

Redăm parțial din oferta depusă în termen: „Managementul Contractului include:

1. o componenta de gestionare strategică, globală a Contractului (de management), cu scopul realizării obiectivelor stabilite prin Strategia de contractare;

2. o componenta de administrare operațională, procedurală asociată activităților Contractului. Ceea ce presupune:

- coordonarea continuă a relației contractuale cu Autoritatea Contractantă monitorizarea și controlul activităților și rezultatelor realizate

- coordonarea, monitorizarea și controlul tuturor activităților și resurselor implicate pe parcursul implementării Contractului, ca parte a gestionării relației contractuale cu „Asocierea”

Acest proces se desfășoară în mod continuu pe toată durata de implementare a Contractului și implica o gestionare proactivă în ceea ce privește:

urmărirea modului în care produsele/serviciile/lucrările sunt livrate/prestate/executate;

monitorizarea nivelurilor costurilor asociate implementării Contractului și a modului în care acestea sunt alocate pe toată perioada derulării Contractului;

gestionarea/managementul riscurilor asociate implementării Contractului, inclusiv, documentația de atribuire fără a se limita la aspectele legate de modificarea Contractului, mergând până la necesitatea rezilierii Contractului și organizarea unei noi proceduri de atribuire în cazul în care există o modificare substanțială a condițiilor inițiale ale Contractului, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

gestionarea relației dintre Autoritatea Contractantă, Contractant și principalii factori interesați, prin raportare la obiectul Contractului.

Gestionarea proactivă este obligatorie pentru a putea anticipa problemele, nevoile sau constrângerile ce pot apărea și felul în care părțile implicate ar putea reacționa în diferite situații astfel încât, în limitele stabilite la momentul elaborării Contractului, să se asigure obținerea beneficiilor anticipate și realizarea achiziției în condiții de eficiență economică.

Resursele și organizarea necesare pentru procesul de management al Contractului au avut în vedere tipul, complexitatea, valoarea și durata Contractului, modalitatea de exprimare a prețului și de modalitatea de efectuare a plăților, inclusiv de tipul de relație pe care Autoritatea contractantă intenționează să o aibă cu ofertantul câștigător

Managementului Contractului va asigura că la finalizarea Contractului, Autoritatea contractantă va obține ce și-a planificat adică îndeplinirea obiectivelor și obținerea beneficiilor așteptate.

Managementului Contractului implică controlul activităților și stabilirea de măsuri, inclusiv dar fără a se limita la realizarea modificărilor ce se încadrează în limitele stabilite prin intermediul clauzelor contractuale pentru modificări ale Contractului; administrarea Contractului (coordonarea și monitorizarea activităților).

Planificarea aspectelor legate de managementul Contractului în etapa de planificare a procesului de achiziție implică și stabilirea modului de gestionare a relației contractuale și a modificărilor la Contract pe perioada derulării acestuia, prin stabilirea prin intermediul Contractului inclus în Documentația de atribuire a mecanismului de realizare a managementului și administrării Contractului.»

Din cele reținute, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat față de răspunsul ofertantei la întrebarea nr. 4 că acesta se referă la "managementul

contractului" și nu la *"managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor"*, astfel cum s-a solicitat.

Doar pentru faptul că toate schimbările cantitative (de materiale, utilaje, personal etc.) sau calitative (referitoare la materiale de execuție, la procedurile de lucru, la aspectele legate de organizarea de șantier, a pazei etc.) sunt parte componentă a managementului contractului, cum a precizat societatea contestatoare, nu înseamnă că informațiile din propunerea tehnică fac dovada îndeplinirii cerinței privind *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*.

Informațiile cuprinse în propunerea tehnică, pentru a face dovada cerinței privind *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*, trebuiau să cuprindă referiri explicite și particularizate din contextul larg al managementului contractului.

În caz contrar, doar pentru s-au prezentat informații cu referire la managementul contractului nu înseamnă că s-au cuprins informații în privința *managementului schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*, astfel cum s-a solicitat.

După cum s-a precizat și la analiza motivului anterior de respingere, dacă asocierea ofertantă avea nelămuriri în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, în situația în care nu a solicitat clarificări și a depus oferta, este de presupus că asocierea și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel că, prin depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, asocierea și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

Pe de altă parte, este adevărat că autoritatea contractantă nu a definit în mod clar o anumită formă de prezentare pentru *"managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor"*, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, însă singura condiție care trebuia respectată era de prezentare a unor informații particularizate pentru *"managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor"*.

Cât privește trimiterea contestatoarei la lista celor 24 de proceduri tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, Consiliul apreciază că acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței pentru *"managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor"*, fiecare dintre acestea fiind în referire la anume aspecte clar definite, precum: controlul documentelor, controlul înregistrărilor; audit intern; controlul neconformităților și evaluarea conformității; acțiuni corective și preventive; managementul riscurilor.

De asemenea, este de reținut, contrar celor susținute de societatea contestatoare că, deși autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica fiecare dintre ofertele primite, această verificare se realizează, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în condițiile în care a prevăzut explicit modalitatea de întocmire a ofertei, respectiv a propunerii tehnice, se impunea ca asocierea ofertantă să urmeze, în principal, ordinea acestor cerințe și să prezinte informații în consecință.

În condițiile în care asocierea nu a lămurit cu autoritatea contractantă cum anume îndeplinește cerința în discuție, se consideră că, în mod corect răspunsul nr. 4 a fost considerat de autoritatea contractantă "neconform" (în fapt, neconcludent), critica societății contestatoare și din acest punct de vedere fiind nefondată.

În referire la critica societății contestatoare legată de motivul 7 de respingere a ofertei depuse de asociere, în contextul în care răspunsul ofertantei a fost considerat neconform, este de reținut că, față de întrebarea de clarificare a achizitoarei, **întrebarea 7:** «Pentru D-na (XXX), nominalizată în funcția de SPECIALIST SSM se prezintă Contract individual de muncă având funcția/meseria ASISTENT MANAGER. Explicați cum își va desfășura atribuțiile de responsabil SSM în concordanță cu Codul Muncii», aceasta a prezentat următorul

Răsp

p

uns:

«Doamna Petrescu își desfășoară activitatea în baza fișei post, document nesolicitat prin documentația de atribuire, pe care îl depunem în anexă la prezenta.»

Față de documentele depuse de asocierea ofertantă, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat față de răspunsul ofertantei la întrebarea nr. 7 că nu sunt respectate prevederile din domeniul relațiilor de muncă.

Este de reținut astfel că, pentru d-na (xxx) nominalizată ca specialist SSM s-a depus contract individual de muncă din care rezulta că este angajată pentru funcția de asistent manager, această funcție având atribuții distincte de specialistul SSM.

După cum a arătat și achizitoarea, atribuțiile asistentului manager sunt de natură administrativă și organizatorică, în timp ce responsabilitățile unui SSM implică evaluarea riscurilor, elaborarea planurilor de prevenire, instruirea angajaților și monitorizarea respectării normelor de securitate.

Nu este suficientă nominalizarea persoanelor solicitate pentru îndeplinirea contractului, ci și respectarea prevederilor corespunzătoare relațiilor de muncă, respectiv Codul muncii.

Mai mult, din cuprinsul contractului de muncă rezultă că d-na (xxx) este angajată pentru un salariu de 590 lei pentru o normă de 2 h/zi, din care rezultă un salariu pentru normă întreagă de 8 h/zi de 2.360 lei, valoare care nu respectă salariul minim brut garantat în plată de 3.700 lei la acea dată, conform HG nr. 598/2024.

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, nu se poate considera că analiza autorității contractante excedează documentației de atribuire, fiind în acord cu aceasta, în condițiile în care s-a solicitat respectarea reglementărilor obligatorii, în referire și la relațiile de muncă.

În condițiile în care asocierea ofertantă a nominalizat o persoană care nu face dovada specializării SSM, iar salariul nu respectă valoare corespunzătoare salariului minim brut garantat în plată de 3.700 lei, se consideră că, în mod corect răspunsul nr. 7 a fost considerat de autoritatea contractantă "neconform" (în fapt, neconcludent), critica societății contestatoare și din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare legată de motivul 8 de respingere a ofertei depuse de asociere, în contextul în care răspunsul ofertantei a fost considerat "neconform", este de reținut că, față de întrebarea de clarificare a achizitoarei, **întrebarea 8**: «La pag 106, în cadrul cap. „2.1. Activitățile și/sau sub-activitățile necesare pentru realizarea contractului” se regăsesc „Tăierea cu mașina cu discuri diamantate a rosturilor de contracție și dilatație în betonul de uzura la: drumuri”; „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc, executate în îmbrăcămintea carosabilă”, „Săpătură manuala de pământ în spații limitate, în tranșee de până la 4m adâncime, pentru cabluri electrice de înaltă tensiuni”. Explicați care sunt lucrările din documentația de atribuire care intră sub incidența acesteia!», aceasta a prezentat următorul

Ră

p

uns:

«Toate activitățile enumerate sunt prezentate suplimentar celor cerute prin documentația de atribuire, cu scopul de a face dovada autorității contractante că „asocierea” a avut în vedere și riscul apariției unor situații neprevăzute (așa cum ele au fost prezentate și în documentul „oferta tehnică” la pag 152 „Riscuri - pentru execuția lucrărilor” - în cadrul cărora am menționat ca posibil risc, redăm parțial din tabel: (...))»

Astfel cum s-a constatat și pentru motivul 3 de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare, se impunea ca ofertanta să prezinte conform cerinței din fișa de date "comentariu articol cu articol al cerințelor conținute în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de

sarcini, clauzele contractuale etc.) prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective”, iar prin enumerarea unor activități și/sau sub – activități care nu fac parte din obiectul contractului, nu s-a asigurat corespondența propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, *„Tăierea cu mașina cu discuri diamantate a rosturilor de contracție și dilatație în betonul de uzura la: drumuri”; „Spargerea și desfacerea betonului de ciment pe suprafețe limitate, pentru pozarea cablurilor, conductelor, podețelor și gurilor de scurgere etc, executate în îmbrăcămintea carosabilă”, „Săpătură manuala de pământ în spații limitate, în tranșee de până la 4m adâncime, pentru cabluri electrice de înaltă tensiuni”*, nu fac parte din obiectul contractului și nu se poate considera că au vreo relevanță în aceste condiții.

Operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, după cum și autoritatea contractantă verifică ofertele prin raportare la aceleași cerințe, cu respectarea prevederilor art. 132 și art. 133 din aceleași norme.

Mai mult, dacă asocierea ofertantă avea nelămuriri în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie avut în vedere că documentația de atribuire este astfel întocmită de autoritatea contractantă încât să asigure operatorilor economici o informare corectă și completă, iar operatorii economici întocmesc propunerea tehnică în deplină corelare cu propunerea financiară, facilitând astfel verificarea ofertei de către autoritatea contractantă.

Câtă vreme documentația de atribuire nu a fost contestată, exista obligația ofertanților de a respecta întocmai cerințe impuse pentru depunerea unei oferte conforme, respectiv admisibile.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect răspunsul nr. 8 a fost considerat de autoritatea contractantă “neconform” (în fapt, neconcludent), critica societății contestatoare și din acest punct de vedere este nefondată.

De asemenea, Consiliul consideră întemeiate și motivele de respingere reținute ca urmare a răspunsurilor de clarificare nr. 22, 23, 24, 25 și 26, prezentate de asocierea ofertantă:

- la

I

n «PTE-urile ATS-PT-C-23-semnat + ATS-PT-C-30-semnat, prezintă ansamblu de operații pentru executarea lucrărilor de regularizări de ape, ranforsări, corectări și apărări de maluri, corectare torenți, lucrări de drumuri și poduri, alimentari cu apa și canalizări, construcții civile și industriale. Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.», s-a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor aferente sistemului integrat, existente în PC, nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia se ne scuze pentru neatenție!»;

• la

î

n

t

r

e

b

a

r

e

23 «ATS-PT-C-31-semnat - „Procedura se aplică în cadrul organizației, pentru executarea fundațiilor: a. din piatră spartă și b. din piatră spartă și amestec optimal Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din Fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.», s-a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție.»;

• la

î

n

t

r

e

b «ATS-PT-C-33-semnat - „Procedura se aplică BALUSTRADĂ METALICĂ la scări tribune; PARAPET TRIBUNE; SUBSTRUCTURĂ METALICĂ; SISTEM DE JGHIABURI și BURLANE din tabla de aluminiu - Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.», s-a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție.»;

• la

Î
n
t
r
e
b
a
r
e

25 «ATS-PT-C-34-semnat - Procedura se aplică - Suprafețe gletuite și tencuite” Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului. », s-a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție. »;

• la **Î** **26** «ATS-PT-C-44-semnat - Procedura se aplică pentru lucrările de demolare. Să se explice relevanța acestora în concordanță cu cerința 10 din fișa de date care prevede prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului.», s-a prezentat următorul

Răs

p

uns:

«Procedura menționată este încărcată dintr-o eroare umană (din totalul procedurilor sistemului integrat existente în PC nu au fost șterse/îndepărtate unele proceduri neaplicabile obiectului lucrării). Rugăm comisia să ne scuze pentru neatenție. »

Din cele reținute, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat față de răspunsurile ofertantei la întrebările nr. 22, 23, 24, 25 și 26 că nu este îndeplinită cerința 10 din fișa de date (cap. IV.4.1 pct. 10 lit. b), în referire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, a principalelor categorii de lucrări, câtă vreme asocierea a prezentat o multitudine de proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contestației.

Toate procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru care autoritatea contractantă a transmis întrebările nr. 22, 23, 24, 25 și 25, nu fac parte din obiectul contractului care se atribuie.

Mai mult, aceste proceduri cuprinse de asocierea contestatoare nu se pot cuprinde în categoria viciilor de formă, cum s-a susținut prin contestație, motivat de faptul că *"depunerea de proceduri suplimentare din greșeală nu poate conduce la concluzia că nu există corespondență între propunerea tehnică și cerințele impuse"*.

Având în vedere numărul mare de proceduri tehnice de execuție (PTE) depuse de asociere fără vreo legătură cu obiectul contractului care se atribuie, precum și faptul că acestea nu se pot încadra în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, se consideră că, în mod corect răspunsurile de la întrebările nr. 22, 23, 24, 25 și 26 au fost considerate "neconforme" (în fapt, neconcludente).

Prin urmare și din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate.

Rezultă din cele de mai sus un mod superficial de elaborare a propunerii tehnice care nu a respectat rigorile urmărite de autoritatea contractantă prin cerințele impuse la nivelul documentației de atribuire.

Oferta asocierii contestatoare nu a fost respinsă pentru că, în mod eronat a făcut referire în propunerea tehnică la o categorie de lucrări care nu face parte din obiectul contractului care se atribuie și nici pentru o procedură tehnică de execuție cuprinsă din greșeală în cadrul propunerii tehnice, ci pentru multitudinele acestor erori constatate pe parcursul evaluării ofertei.

În condițiile expuse, se constată că în mod corect oferta a fost respinsă, ca **neconformă**, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și **inacceptabilă**, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Operatorul economic cunoștea cerințele detaliate ale autorității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv asocierii ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

Dat fiind că, pentru motivele anterior cercetate, s-a constatat că în mod corect oferta asocierii (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat) a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, este de prisos analiza și a celorlalte motive cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, finalitatea evaluării acestor oferte neputând fi modificată.

Vizavi de criticile formulate de asocieria contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de (XXX) SRL, se constată lipsa de temeinicie a acestora, având în vedere următoarele considerente:

1. doar pentru că, la pag. 21/258 din cuprinsul propunerii tehnice ofertanta câștigătoare s-a referit la "... închideri de linii și scoateri de sub tensiune la calea ferată", nu înseamnă că oferta ar fi trebuit respinsă astfel cum a susținut contestatoarea, o astfel de măsură fiind evident excesivă și disproporționată față de obiectul contractului în cauză;
2. d-na Oprea Elena Crenguța a fost nominalizată responsabil SSM și pentru că are calitatea de administrator al societății (XXX) SRL, nu existau motive pentru a demonstra că este angajata societății. Mai mult, d-na Oprea Elena Crenguța a depus certificat de absolvire pentru domeniul Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, precum și declarație de disponibilitate pentru funcția pentru care a fost nominalizată – responsabil SSM;
3. la pag. 104 – 105 din propunerea tehnică ofertanta (XXX) SRL a prezentat rutele de transport de la furnizori în acord cu cerința impusă în fișa de date, pct. IV.4.1 " 4.1 In aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizaționale generale si specifice, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: toate etapele esentiale de realizare a activitatilor, metodele de lucru, echipamentele/utilajele/ transporturile utilizate, precum si modul de detinere al acestora, personalul disponibil si orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport si de depozitare, **rutele de transport**, adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrarilor si aspectele de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute.";
4. faptul că (XXX) SRL a realizat partea de proiectare a lucrării care se va realiza și este, în opinia contestatoarei, singurul care deține informația referitoare la locația pentru organizare de șantier, nu poate conduce la distorsionarea concurenței, astfel cum s-a susținut; mai mult,

dacă era interesată de această informație, contestatoarea putea solicita clarificări autorității contractante, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

5. În mod corect au fost cuprinse de către ofertantă informații cu referire la lucrările de subtraversare la nivelul documentului PCCVI, câtă vreme aceste lucrări sunt evidențiate în cadrul Proiectului tehnic, partea 1 (pag. 7 și 12, inclusiv în planșele P02, P03, P04), urmând a fi executate în cadrul contractului de lucrări care se atribuie;

6. cu referire la faptul că ofertanta nu a depus în cadrul propunerii tehnice formularele F1-F5 și C6, C7, C8 și C9, Consiliul a reținut faptul că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 2860/20.03.2025, iar ofertanta a recunoscut faptul că a omis depunerea acestor formulare în cadrul propunerii tehnice, fiind depuse în cadrul propunerii financiare; ofertanta a precizat că această omisiune se încadrează în categoria unui viciu de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, aprobate conform HG nr. 395/2016; în procesul – verbal nr. 3690/07.04.2025 (proces – verbal nr. 6) răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare "sub rezerva regăsirii acestor formulare în cadrul propunerii financiare"; această verificare a fost efectuată astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 3849/10.04.2025; având în vedere demersul întreprins de achizitoare, de a solicita explicații în referire la formularele în discuție, și faptul că ofertanta a recunoscut depunerea acestor formulare, cu valori, doar în cadrul propunerii financiare, lipsa fiind complinită odată cu răspunsul transmis, se consideră că o măsură de respingere a ofertei sub acest aspect ar fi excesivă și disproporționată raportat la obiectul contractului, câtă vreme ofertant a prezentat aceste formulare în ofertă, în cadrul propunerii financiare, **formularele fără valori depuse pe parcursul evaluării fiind de confirmare a informațiilor din formularele existente** în cadrul ofertei;

7. ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice defalcarea cu cheltuieli de pază, cu pompierul, cu întreruperea circulației feroviare, pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, în condițiile în care, o astfel de detaliere nu s-a solicitat; prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că ofertanta a prezentat listele de cantități completate conform cerințelor, nefiind solicitat ca acestea să fie detaliate la nivel de cheltuieli indirecte (pompiere, pază etc.), comisia de evaluare verificând concordanța ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, reținând și faptul că, în oferta financiară există devize cu valori aferente Organizării de șantier și cheltuielilor conexe;

8. contrar celor susținute de contestatoare, în cadrul propunerii tehnice depuse de (XXX) SRL au fost prezentate procedurile tehnice de execuție PTE 12 Execuția sudurilor cap la cap cu element încălzitor pentru țevi drepte din PE și PTE 13 Lucrări de instalații gaze naturale cu conducte de oțel, în condițiile în care, prin fișa de date (cap. IV.4.1 pct. 10 lit. b), s-au solicitat "**p**

p

lu

c

ră

r

i

(obiecte) privind realizarea obiectivului";

9. cu referire la cerința de prezentare a organigramei, se reține că aceasta se regăsește la pag. 246 din documentul "(XXX) FORMULAR PROPUNERE TEHNICA REV1", în care s-au evidențiat resursele umane, utilajele/echipamentele necesare și personalul operativ (personal calificat și necalificat), informații cu referire la rolurile și responsabilitățile personalului implicat în execuția contractului putând fi regăsite în cadrul acestui document;

10. vizavi de cerința privind experiența similară, se constată că ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței, în cadrul DUAE indicând contractul nr. AV31/**17.03.2023** având ca obiect *Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale, în județul Prahova ...*, cu valoare de 4.424.639,00 lei, în care, (XXX) SRL a avut calitatea de subcontractant, iar (xxx) SRL antreprenor general; la cap. 2 Obiectul contractului se precizează "*2.1 (XXX) SRL se obligă să execute, să finalizeze și să întrețină pe durata perioadei de garanție următoarele lucrări: lucrări de desfacere, refacere sistem rutier, montaj conductă în UAT Ștefănești aferent investiției Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale, în județul Prahova ... conform obligațiilor asumate în prezentul contract*"; Anexa 1 la contract semnată de subantreprenor și de antreprenor confirmă categoriile de lucrări realizate și valoarea din contract pentru *Desfacere + Săpătură și*

r

e

f

a

e

r

m

o

n

taj

c , iar în nota de la finalul anexei s-a precizat "prețul unitar cuprinde: tăiere asphalt/beton, H<30 cm, spargere asphalt/beton, H<30 cm, săpătură balast, pământ, nisip, **montare și sudare conducte în șanț, procurare și montare tuburi de protecție, fir trasor, bandă și răsuflători**, evacuare deșeuri, umplutură/compactare pământ, procurare și montare nisip și balast; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2121/03.10.2024, confirmă finalizarea lucrărilor contractului, între care **conduce de gaze naturale 22.019,60 ml și branșamente 516 buc (3.172,8 ml)**"; nu se poate reține ca fiind relevantă susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, la data de 17.03.2023, când a încheiat contractul amintit, (XXX) SRL nu avea dreptul de a executa licit montarea de conducte, obținând doar ulterior autorizația de tip EDSB, câtă vreme ofertanta a prezentat dovada încheierii contractului indicat pentru experiența similară și a finalizării lucrărilor conform celor mai sus reținute;

11. În cadrul documentului "PERSONAL DE SPECIALITATE" ofertanta a prezentat documente privind capacitatea profesională a societății și personalul implicat, respectiv responsabil CQ, RTE, Șef șantier, responsabil SSM, documente de studii, declarații de disponibilitate pentru aceștia și documente de calificare pentru ei.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație formulate de societatea contestatoare prin concluziile scrise din 30.05.2025 și din 02.06.2025, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Este inadmisib* prezentarea

un

o

r

c

e

și/sau formularea unor noi capete de cerere sau orale ori a precizărilor la contestație

**p
ult**

e

r

i

o

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în vigoare la evaluarea celor două oferte, cea depusă de contestatoare și cea a câștigătoarei, prin raportare la cele criticate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de (XXX)SRL, lider al asocierii (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), în contradictoriu cu COMUNA (XXX), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (XXX)SRL, lider al asocierii (XXX)SRL (lider) - (XXX) SRL (asociat), cu sediul social în (xxx) în contradictoriu cu COMUNA (XXX), cu sediul în localitatea (xxx), strada Principală nr. 136, județul Dâmbovița.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la documentația de atribuire luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.