



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect: „*FURNIZARE REACTIVI TRANSFUZII*”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), s-a solicitat anularea modului de clasificare a ofertanților pentru lotul 1, prin excluderea, din clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, a societății

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, s-au solicitat următoarele:

- respingerea, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, a contestației ce face obiectul dosarului ... și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate, în ceea ce privește oferta ...;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „*FURNIZARE REACTIVI TRANSFUZII*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că din adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă, în momentul hotărârii de desemnare și clasificare a câștigătorului, a ținut cont de o anume expertiză, întocmită de un expert cooptat, numit prin decizia nr. 946/27.12.2016.

Ori, conform documentației echipamentelor aflate în dotarea autorității contractante, se specifică clar că pe aceste echipamente se pot utiliza doar reactivi fabricați/furnizați de către producătorul

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit tuturor uzanțelor, orice producător este obligat să certifice în documentația produselor (reactivilor), dacă este cazul, comp...bilitatea produselor proprii și pe alte echipamente, decât cele pe care le produce, preluând astfel întreaga responsabilitate a rezultatelor obținute și a modului de lucru. Adică, dacă producătorul ... certifică comp...bilitatea reactivilor săi pe echipamentele ... prin înscrisuri în cadrul documentațiilor lor, acest lucru putea fi luat în considerare.

Mai mult decât atât, ... menționează că utilizarea în lucru a reactivilor, trebuie să respecte și alte caracteristici tehnice, decât timp de lucru, cantitate reactivi, dimensiune card, caracteristici specifice, absolut necesare validării reactivi-echipament, caracteristici pe care le cunoaște și le definește doar producătorul.

Contestatoarea opinează că expertul cooptat de autoritatea contractantă nu putea verifica comp...bilitatea din punct de vedere al modului de analiză, ci numai o comp...bilitate mecanică, de potrivire a respectivului consumabil cu lăcașul de inserare în echipament.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante în răspunsul la notificarea prealabilă, în sensul că prin caietul de sarcini nu s-a specificat producătorul echipamentelor deținute, prin acest fapt autoritatea contractantă motivându-și transparența, contestatoarea susține că acestea sunt nefondate, având în vedere că, în specificațiile tehnice ale producătorului echipamentelor pe care autoritatea contractantă le deține sunt menționate aceste aspecte, respectiv că nu pot fi folosiți reactivi decât cei recomandați de

producătorul echipamentelor. În altă ordine de idei, chiar denumirile echipamentelor evidențiază producătorul, acest lucru fiind de notorietate în domeniul medical.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, orice alte documente considerate edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta ... și oferta contestatoarei pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, are la bază raportul de expertiză tehnică nr. ..., întocmit de expertul cooptat în cadrul acestei proceduri, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice transmise de ambele societăți ofertante, raport care confirmă faptul că: "(...) reactivii pentru determinarea comp...bilității transfuzionale, prin utilizare liniei de micrometodă, comp...bili cu linia ... și cu ... (linie aflată în dotarea ...) prezentați de cele două societăți participante la licitație corespund din punct de vedere tehnic".

De asemenea, ... precizează că, în vederea stabilirii conformității produselor oferite de către operatorii economici, a pus la dispoziția expertului cooptat propunerile tehnice prezentat de către cele două societăți ofertante, respectiv ... și Documentele tehnice au fost evaluate strict conform solicitărilor din caietul de sarcini, care nu a prevăzut prezentarea de mostre în cadrul ședinței de deschidere, pentru loturile oferite.

Totodată, aceasta menționează că, în documentația de atribuire a procedurii nu a făcut nicio precizare cu privire la producătorul liniei de micrometodă ce deservește Unitatea de Transfuzii ci, a solicitat prin caietul de sarcini, ca reactivii ofertați să fie comp...bili cu linia ... și cu ..., aflată în dotarea instituției, pentru a respecta principiul transparenței și a da posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să participe în cadrul procedurii, în condițiile în care aceștia demonstrează că îndeplinesc criteriile privind capacitatea tehnică și profesională solicitate.

Ori, luând în considerare legislația aplicabilă în vigoare, transpusă prin prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, care stipulează importanța implementării modului de realizare a achizițiilor publice și derularea procedurilor de atribuire în condiții de eficiență economică și socială, prin asumarea principiilor prioritare care guvernează procesul de atribuire a contractelor de către instituțiile publice, autoritatea contractantă a considerat ca fiind primordială și echitabilă aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici interesați de a participa în cadrul acestei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la elaborarea caietului de sarcini, nu a menționat producătorul liniei de micrometodă de care dispune, respectiv compania ..., invocată de contestatoare în notificarea prealabilă, tocmai pentru a rezona cu principiul transparenței și al recunoașterii reciproce, atât timp cât operatorii economici ofertanți fac dovada îndeplinirii cerințelor solicitate.

Referitor la justificarea invocată de către contestatoare cu privire la faptul că în documentația tehnică a liniei de micrometodă, compusă din ... și ID Centrifuge 6S, este stipulat clar că "singurii reactivi comp...bili cu echipamentul aflat în dotarea ... din cadrul institutului sunt ofertați de producătorul ... prin societatea ...", ... consideră că este inechitabilă restricționarea participării la licitație a celorlalți operatori economici pentru acest motiv. În acest sens, există posibilitatea ca la momentul deschiderii ofertelor să existe pe piață și alte societăți furnizoare de reactivi comp...bili cu aparatura din dotare și care să demonstreze că îndeplinesc cerințele solicitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că niciuna din societățile ofertante nu a prezentat fișe tehnice ale producătorului pentru lotul 1 – Reactivi transfuzii, prin care să demonstreze corelarea imper...vă dintre linia de micrometodă utilizată și reactivii comp...bili cu aceasta.

În plus, aceasta menționează că la descărcarea propunerilor tehnice din SEAP, în vederea evaluării s-a constatat că ... a prezentat fișe tehnice de la producător, precum și rapoarte de analiză pentru produsele oferite, iar ... a prezentat doar niște specificații tehnice pentru fiecare dintre pozițiile aferente lotului 1 – Reactivi transfuzii, din care nu rezultă nici care este societatea producătoare a reactivilor și nici nu reiese exclusivitatea de a furniza acești reactivi pentru un echipament anume, în baza unei autorizații de unic distribuitor pentru aceste produse.

... afirmă că, în vederea finalizării evaluării tehnice, a solicitat ulterior, societăților ofertante, prezentarea de mostre pentru testarea comp...bilității acestora cu echipamentul aflat în dotarea La utilizarea reactivilor ofertați de ... pe linia de micrometodă a constatat că aceștia se potrivesc și funcționează, astfel încât societatea a fost desemnată admisibilă în cadrul etapei de evaluare tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea tehnică în SEAP, în baza raportului tehnic al expertului cooptat și a mostrelor testate ulterior, iar clasamentul a fost stabilit de către sistem, conform propunerilor financiare criptate în SEAP, de către ambele societăți, respectiv a prețurilor finale obținute, ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică.

Drept urmare, ... consideră nejustificată solicitarea ... de a reexamina ofertele tehnice și de a exclude din clasament societatea

aflată pe locul I, respectiv ..., pentru atribuirea lotului de reactivi transfuzii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

Cu titlu de exemplu, de practică de laborator, acesta arată că într-o situație asemănătoare, în cadrul licitației de la Spitalul Județean de Urgență Ploiești s-a desfășurat o activitate de testare a reactivilor firmei ... în paralel cu reactivii furnizați de ... în vederea testării celor două tipuri de cartele. În urma efectuării testelor a rezultat o neconcordanță de rezultate, ceea ce a condus în mod imper...v la descalificare lor din licitație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

- rezultatul procedurii de atribuire are la bază raportul de expertiză tehnică nr. ..., întocmit de expertul cooptat în cadrul acestei proceduri, respectiv Conf. Dr. ..., în calitate de medic primar și șef secție ..., în cadrul ..., raport de evaluare prin care s-a constatat că ambele societăți ofertante pentru lotul 1 – reactivi transfuzii sunt declarate conforme;
- ulterior primirii notificării prealabile din partea ..., respectiv a contestației depuse de aceeași societate referitor la solicitarea de anulare a modului de clasificare a ofertanților pentru lotul 1, prin excluderea din clasamentul întocmit de autoritatea contractată a societății ..., pe motivul că produsele oferite de către societate nu sunt comp...bile cu echipamentul aflat în dotare, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere care reflectă decizia de menținere a rezultatului procedurii, răspuns transmis către CNSC prin adresa nr. ..., ce are ca suport copia dosarului achiziției;
- ca urmare a sesizării ..., prin care aceasta transmite erorile sesizate în derularea activității prin utilizarea reactivilor oferiți de către ..., în data de 22.03.2017, medicul coordonator ... a comunicat conducerii ... faptul că, prin utilizarea intensă a produselor furnizate de ..., a rezultat un număr considerabil de diagnostice confuze, neconcludente, autoritatea contractantă aflându-se în situația de a transmite spre validare, în repetate rânduri probele recoltate către ...;
- de asemenea, constatând deficiențele reactivilor oferați de ..., coordonatorul unității de transfuzii a informat societatea câștigătoare, solicitând explicații privind modul de utilizare a reactivilor pe echipamentul din dotare, iar reprezentanții societății au indicat o posibilă remediere, fără rezultate însă, procesarea rezultatelor continuând să

genereze determinări neconcludente, incerte și chiar eronate, situațiile fiind confirmate prin validarea rezultatelor în paralel de către ...;

- luând în considerare și având la bază rezultatele neconcludente cu diagnostice confuze și riscurile foarte mari care pot surveni dintr-un procedeu transfuzional greșit ce pot pune în pericol viața pacientului, precum și luând în considerare solicitarea ... de a achiziționa cartele și kituri de calitate superioare, comp...bile 100% cu linia micrometodă ... ce deservește unitatea de transfuzii, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 23.03.2017 și, după o analiză amănunțită a situației critice, a declarat ca neconforme produsele oferite de ..., în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a hotărât încheierea acordului-cadru de furnizare "REACTIVI TRANSFUZII" cu ..., clasată pe locul II, în cadrul clasamentului SEAP.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE REACTIVI TRANSFUZII”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce va încheiat este între 12.163,2 și 2.679.336 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr. ..., întocmit de comisia de evaluare, ... a declarat produsele oferite de ..., ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, urmare a primirii adresei nr. ..., emisă de Unitatea de Transfuzie Sanguină sub nr. ... și avizat de managerul autorității contractante, conform căruia, în urma verificării produselor oferite de câștigător s-au constatat "diagnostice confuze, neconcludente, reactivi nefiind comp...bili (aplicabili) cu linia ...".

De asemenea, Consiliul reține că prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii câștigătorului inițial al procedurii (...), respectiv contestatoarei, astfel adresele de comunicare a rezultatului, anterior transmise, nemaproducând efecte juridice, contestația depusă de ... fiind rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și cererea de intervenție voluntară formulată de ... în sprijinul autorității contractante, a rămas fără obiect, urmare a celor menționate mai sus și o va respinge, în principiu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.