C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată la 09.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42794/11.10.2017, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal a înaintat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor dosarul nr. 16460/3/2017, constituit la această instanță, împreună cu dosarul având același număr de înregistrare, al Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, precum şi dosarul nr. 3662/2017, constituit la Consiliu, ca urmare a contestației nr. 652/26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15737/26.04.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul București, Bd. Lacul Tei nr. 1 bis, et. 1, cam. 102, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator dl. ..., prin care a contestat adresa nr. 1585/21.04.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii proprii simplificată intitulată „negociere” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivul ... din Bulevardul Unirii nr. 22 (9 posturi de pază permanente 24/24 h «zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale» din care, 2 posturi fixe și 7 posturi mobile)”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...,...și prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1585/21.04.2017 și a actelor subsecvente acestuia, ca nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, cu consecința desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației SC ... SRL arată că prin adresa nr. 1585/21.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut”. Față de acest rezultat, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă autoritatea contractantă prin adresa nr. 1609/24.04.2017, i-a comunicat că „nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.

Contestatoarea menționează că Formularul nr. 8, se referă la „neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016”, după cum rezultă și din denumirea sa, iar invocarea acestui document nu are nici o legătură cu motivul de nelegalitate și cu criticile formulate de societatea sa.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a analizat în mod eronat, subiectiv și arbitrar calculele prezentate de societatea sa în notificarea prealabilă, fără să analizeze oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, prin raportare la motivele de nelegalitate invocate. De asemenea, contestatoarea observă că fundamentarea sa a fost făcută pentru 4 agenți pe post, care vor lucra 183,75 ore/lună, fiind total greșită interpretarea autorității contractante potrivit căreia ar rămâne 5112 ore neexecutate.

Astfel, în notificarea prealabilă a demonstrat că și în situația în care s-ar avea în vedere salariul minim brut garantat în plată, la 166 ore s-ar ajunge la un tarif de 10,72 lei/oră (inclusiv contribuțiile angajatorului), iar ca răspuns, autoritatea contractantă a făcut un calcul total eronat, deși din fundamentarea sa rezultă foarte clar că pornind de la salariul minim de 1.450 lei, la care se adaugă orele suplimentare până la 183,75 ore, sporul de noapte, de repaus săptămânal și concediul de odihnă, respectiv prevederile cu caracter obligatoriu din Codul Muncii, se ajunge la 11,20 lei/oră, fiind evident în opinia sa, că tariful acceptat de autoritatea contractantă, de 10.51 lei/oră, este sub prevederile legale și nu respectă prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, contestatoarea susține faptul că la evaluarea ofertelor nu a fost avută în vedere fundamentarea economică și sustenabilitatea tarifului declarat de câștigător de 10,51 lei/oră/post, fără TVA, întrucât acest tarif nu respectă prevederile art. 51 din Legea 98/2016, referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În sensul caracterului întemeiat al susținerilor sale, SC ... SRL solicită să fie avut în vedere faptul că în conformitate cu prevederile HG nr. 1/2017, salariul minim brut garantat în plată începând cu data de 01.02.2017 este de 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie, pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră.

Autoarea contestației învederează faptul că la un tarif de 10,72 lei pentru un număr de 166 de ore, se încalcă prevederile Codului muncii referitoare la plata orelor suplimentare, a orelor de noapte, a repausului săptămânal și a concediului de odihnă, întrucât aceste sume nu sunt

incluse în calculele prezentate anterior, situaţie faţă de care, SC ... SRL consideră că este imposibil matematic și practic ca un tarif de 10,51 lei, inferior tarifului de 10,72 lei, să permită angajatorului să se conformeze prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În plus, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificarea tarifului pentru 183,75 ore/agent/lună și nu pentru 166 de ore, la cât a fost făcut calculul prezentat la pct. 1 precedent.

Contestatoarea consideră că a făcut dovada deplină a faptului că oferta financiară câștigătoare nu este fundamentată, nu este sustenabilă și încalcă prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016

În susținere, contestatoarea face trimitere la pct. 46 din expunerea la Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri şi de servicii.

SC ... SRL menționează și faptul că ulterior comunicării răspunsului nr. 1609/24.04.2017, în completarea răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat „spre exemplificare”, o comunicare a ITM București privind rezultatul procedurii de pază derulată în respectiva instituție, în care preţul câștigător a fost de 9,8 lei fără TVA/oră/post, însă față de acest înscris, contestatoarea precizează că nu poate formula opinia pentru că nu cunoaște specificațiile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2851/28.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 16241/28.04.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor de fondul cauzei, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice.

În preambulul apărărilor sale, autoritatea contractantă a precizat că prezenta procedură s-a desfășurat conform Procedurii operaționale PO-05.05, Ediția a II-a, 2017, Revizia 0, nr. 2100/CM/30.03.2017, aprobată de conducerea ministerului, având în vedere realizarea achizițiilor pentru servicii sociale şi alte servicii specifice cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi a demarat prin publicarea Anunţului nr. 2327 la data de 06.04.2017, pe site-ul Ministerului Culturii şi Identității Naționale, privind Invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 14.04.2017, ora 9:00.

Autoritatea contractantă menționează că ambii ofertanți care au ofertat în cadrul procedurii, au depus „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice”, completată, semnată şi ștampilată.

Autoritatea contractantă observă că, prin contestaţie, SC ... SRL a apreciat că la evaluarea ofertelor nu a fost avută în vedere fundamentarea economică şi sustenabilitatea tarifului declarat câștigător de 10,51 lei/oră/post, fără TVA (...) ofertantul câștigător nu respectă prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social şi al relațiilor de muncă”. Astfel,

cu referire la temeiul legal încălcat, autoritatea contractantă apreciază că nu este susținută această afirmație, deoarece prin declararea ofertei câștigătoare având cel mai scăzut preț, conform criteriului de atribuire, a fost fundamentată cu respectarea legislaţiei din domeniile social şi al relațiilor de muncă.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea Formularului nr. 8, semnat şi ștampilat, fiecare ofertant participant şi-a asumat îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la calculul tarifului/oră/post, autoritatea contractantă precizează că documentația depusă de către SC V SRL a avut în vedere un număr de 36 de agenți, ofertele financiare fiind calculate la un număr de 52.920 ore lucrate/contract, respectiv 183,75 ore/agent/lună.

În ceea ce privește contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că urmare adresei nr. 1524/18.04.2017, privind solicitarea de clarificări şi completare a documentelor, prin Formularul nr. 20 -fundamentarea prețului SC ... SRL a precizat că „fundamentarea este întocmită luând în calcul 36 agenți (4 agenți/post x 9 posturi), restul de 5 agenți care se regăsesc în documentația depusă, fiind rezerve”.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, neexistând nici solicitări de clarificări înainte de data şi ora stabilită pentru depunerea ofertelor, privind numărul de ore prestate de fiecare agent, mai mult, conform ofertei contestatoarei aceasta şi-a asumat faptul că va presta servicii de pază timp de 52.920 ore/contract, cu un număr de 4 agenți/post.

Faţă de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că este evident faptul că în mod eronat, a fost fundamentată contestaţia, diferența de ore rezultată, nefiind acoperită, fapt inacceptabil pentru autoritatea contractantă, care prin documentația de atribuire a solicitat ca paza să fie asigurată permanent în cele 245 zile, 24h/24h.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din punct de vedere financiar calculele, potrivit contestaţiei, sunt eronate, deoarece: SC ... SRL a prezentat o ofertă financiară de 2.057,99 lei (total general salariu/agent) care împărțită la 166 ore/agent/lună, conform contestaţiei, ar ajunge la un tarif/oră de 12,40 lei/oră/agent, în acest caz oferta fiind inadmisibilă şi inacceptabilă deoarece se depășește valoarea maximă estimată conform documentației de atribuire, care este de 12.28 lei/oră.

În acest caz, pe acest raționament de calcul, oferta SC ... SRL ar fi fost respinsă ca inacceptabilă, conform procedurii operaționale interne, în baza căreia s-a derulat achiziția.

Autoritatea contractantă, arată că verificarea ofertelor privind respectarea obligațiile privind reglementările obligatorii în domeniul social şi al relațiilor de muncă, s-a realizat astfel încât ofertele să nu se afle în situația unui preț neobișnuit de scăzut.

Chiar şi având în vedere argumentația contestatoarei privind calculul salariului minim obligatoriu, lunar, pentru un agent, format din salariul minim pe economie şi obligațiile sociale (1.450 lei + 330 lei), de 1.780 lei/ lună/agent, autoritatea contractantă arată că în situația în care

ar fi calculat tariful orar, pentru un agent, la un număr de 183,75 ore/lună/agent, cât prestează în realitate şi potrivit ofertelor fiecare agent, ar rezulta valoarea de 9,69 lei/oră/agent, astfel că, oferta declarată câștigătoare pentru tariful de 10,51 lei/oră/agent, este întocmită cu respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social şi al relațiilor de muncă.

Autoritatea contractantă concluzionează că sunt nedovedite susținerile iar contestaţia trebuie respinsă fiind nefondată.

Prin adresa nr. 42989/3662 C5/12.10.2017 și respectiv nr. 42988/3662 C5/12.10.2017, Consiliul a încunoștințat atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea cu privire la remiterea de către Curtea de Apel București a dosarului în vederea soluționării cauzei de către Consiliu. Față de acest aspect au fost solicitate părților susțineri finale.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7683/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43365/13.10.2017, a menționat faptul că își menține punctul de vedere formulat anterior cu privire la contestație.

Contestatoarea, prin adresa nr. 2295, datată la București, 17.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43700/17.10.2017, intitulată „concluzii scrise”, prin care a reiterat aceleași aspecte din cuprinsul contestației, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie intitulată „negociere” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivul ... din Bulevardul Unirii nr. 22 (9 posturi de pază permanente 24/24 h «zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale» din care, 2 posturi fixe și 7 posturi mobile)”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.04.2017 și o valoare estimată, fără TVA, de 968.155,20 lei.

Prin Decizia nr. 1010/C5/1350 din 05.05.2017, Consiliul a dispus: *„Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.*

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal”.

Prin Sentința Civilă nr. 4477/ din 12.07.2017, Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a hotărât:

„Admite excepția necompetenței materiale.

Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Comisiei Naționale de Soluționare a Contestațiilor.

Constată ivit conflictul negativ de competență.

Înaintează cauza către Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în vederea soluționării conflictului de competență”.

Prin Sentința Civilă nr. 3027/2017 din 17.08.2017, Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a hotărât:

„Admite sesizarea.

Stabilește competența de judecare a cauzei (...) în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1491/14.04.2017 al şedinţei de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertei depusă de S.C. V S.R.L., aceasta a fost declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L. (contestatorul) fiind declarat necâștigător, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2688/21.04.2017.

Ulterior evaluării ofertelor depuse şi comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă și ofertantul câștigător nu respectă prevederile art. 51 din Legea 98/2016, referitor la obligaţiile relevante din domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă, fapt ce duce la încălcarea prevederilor Codului muncii referitoare la plata orelor suplimentare, a orelor de noapte, a repausului săptămânal și a concediului de odihna, întrucât aceste sume nu sunt incluse în tariful ofertat.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de către S.C. V S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Conform art. 51 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

Prin anunțul de participare (Documente de calificare), autoritatea contractantă a solicitat:

"Declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice - privind solvabilitatea (Formularul nr.8)
Notă: Declaraţia se solicită pentru a se vedea dacă ofertantul a respectat reglementările obligatorii în domeniile social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, (...)".

Conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016:
(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:
*a) **a încălcat obligaţiile stabilite potrivit art. 51**, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităţilor competente prin care se constată încălcarea acestor obligaţii;*

Ambii ofertanți au prezentat declarația respectivă, asumându-şi conţinutul acesteia, sub sancţiunile art. 326 privind «Falsul în Declaraţii» din Noul Cod Penal, astfel că, autoritatea contractantă şi-a îndeplinit obligaţia de a solicita operatorilor economici (ofertanţilor) să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

De asemenea, ofertantul câștigător a respectat prevederile art. 51 din Legea 98/2016, deoarece analizând fundamentarea prețului ofertei câștigătoare, Consiliul constată că acesta a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile prevăzute de codul muncii privind orele suplimentare, orele de noapte, repausul săptămânal și concediul de odihnă.

Referitor la calculul prezentat de contestator cu scopul de a demonstra că tariful ofertat de câștigător nu respectă prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu cuprinde cheltuielile prevăzute de codul muncii, Consiliul îl consideră eronat din următoarele considerente:

În contestația sa, precizează faptul că fundamentarea tarifului său s-a făcut pentru 4 agenți pe post, care vor lucra 183,75 ore/lună. Calculul său pornește de la salariul minim brut garantat în plată de 1450 lei la care adaugă contribuțiile sociale, rezultând o valoare de 1780 lei pe care o împarte la 166 ore, rezultând un tarif de 10,72 lei, față de tariful ofertat de câștigător de 10,51 lei. Eroarea constatată de Consiliu se referă la faptul că valoarea de 1780 lei nu se împarte la 166 ore, ci la 183,75 ore, așa cum a stabilit autoritatea contractantă în documentația de atribuire, necontestată de participanți. În acest fel, rezultă un tarif de 9,68 lei, iar diferența până la 10,51 lei reprezintă cheltuielile prevăzute de codul muncii.

Conform documentației de atribuire, ambii ofertanți, la fundamentarea tarifelor, au avut în vedere un număr de 36 de agenţi. Ofertele financiare au fost calculate la un număr de 52.920 ore lucrate/contract, respectiv 183,75 ore/agent/lună, în intervalul 01.05.2017 - 31.12.2017, respectiv 245 zile (8 luni):

245 zile x 24 ore =5.880 ore/post (fiecare post are atribuit un număr de 4 agenţi) 5.880 ore x 9 posturi = 52.920 ore/contract
52.920 ore lucrate/contract : 9 posturi : 8 luni (01.05.2017 - 31.12.2017) = 735 ore/lună/post
735 ore/lună/post : 4 agenţi/post = **183,75 ore/agent/lună**.

Dacă am admite aprecierea contestatorului că raportarea se face la 166 ore, ar rezulta următoarele:

Pentru a lucra fiecare agent (lunar) un număr de 166 ore, ar trebui ca pentru fiecare post să fie distribuit un număr de 4,43 agenţi de pază/post (183,75 : 166 x 4 = 4,43 sau 735 ore : 166 ore/agent = 4,43). Oferta contestatorului fiind pentru un număr de 4 agenţi/post, înseamnă un număr total de 36 de agenţi care vor lucra, în medie, un număr de 183,75 ore/lună. La un număr de 166 ore lucrate în medie lunar, de către 4 agenţi/post, pentru 9 posturi, în 8 luni, ar rezulta un număr total de ore lucrate de 47.808 ore (166 x 4 x 9 x 8 = 47.808).

Se poate observa că, respectând raţionamentul contestatorului, ar rămâne neexecutate un număr de 5.112 ore, în cele 8 luni (52.920 – 47.808 = 5.112.

Salariul stabilit de contestator este de 2057,99 lei/lună. Dacă s-ar aplica 166 ore la oferta financiară transmisă, preţul rezultat pentru o oră de muncă ar depăşi valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare la depunerea ofertelor (12,28 lei), deoarece 2057,99:166 = 12,39 lei/oră.

Totodată, ar rezulta o reducere a numărului de ore/lună/post. Astfel, 4 agenţi/post x 166 ore/lună/agent = 664 ore/lună/post. Diferenţa de ore rezultată (735 ore - 664 ore = 71 ore/lună/post), nu este acoperită, fapt inacceptabil pentru autoritatea contractantă, care prin documentaţia de atribuire a solicitat ca paza să fie asigurată permanent în cele 245 zile, 24h/24h. Aşadar, 71 ore/lună/post x 9 posturi x 8 luni = 5.112 ore/contract, număr total de ore ce ar rămâne neacoperite, în cazul în care fiecare agent ar lucra 166 ore/lună.

Referitor la oferta financiară de 1.931,22 lei/lună/agent (total general salariu/agent) a S.C. V S.R.L., raportat la un număr de 166 ore/lună/agent, s-ar ajunge la un tarif de 11,63 lei/oră/post şi în acest caz oferta fiind admisibilă şi acceptabilă din punct de vedere al criteriului de atribuire, preţul cel mai scăzut.

Având în vedere aceste calcule, raportat la ofertele celor doi ofertanţi, privind numărul de agenţi alocaţi pentru executarea contractului (36 agenţi), susţinerea contestatorului privind programul complet de lucru de 166 ore/lună/agent nu este corect, pentru argumentele arătate mai sus.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile

propriei documentaţii de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din fişa de date, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislaţiei în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Din cele de mai sus, rezultă că această cerință de calificare este îndeplinită de ofertantul câștigător.

În momentul elaborării documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă, prin stabilirea şi menţionarea cerinţelor, a informat complet, corect şi explicit operatorii economici interesaţi, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât acestea corespund exigenţelor sale, iar operatorii economici pot să-şi elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestei cerinţe de calificare, formulate de autoritate, aceasta şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici interesaţi şi participanţi.

Având în vedere prevederile art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ţinut cont de cerinţele solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenţei şi asumării răspunderii.

SC V SRL a respectat dispoziţiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*”, în ceea ce priveşte criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Faţă de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 29 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 în sensul că scopul criteriilor de calificare şi selecţie este de a demonstra potenţialul tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea

concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul câștigător a prezentat un tarif realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligaţiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speţă, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a câștigătorului, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1581/21.04.2017, și ulterior câștigătoare.

Afirmaţiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind tariful nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentei sale conţine un tarif care nu este cel de pe piaţa serviciilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate (pază) sau al cheltuielilor directe.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidenţa, în speţă, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare din cauza tarifului.

Legislaţia achiziţiilor publice este guvernată inclusiv de principiul proporționalității, iar raţiunea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice constă și în asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, principii de care este legată autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobişnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț (tarif) neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza tarifului.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține … pagini.