

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19841/28.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 89/77537/21.03.2025 și a adresei nr. 91/77537/21.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-au solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 89/77537/21.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 91/77537/21.03.2025, a proceselor verbale și actelor subsecvente în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv SC*;

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă SC în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;*

- *continuarea procedurii de atribuire.*

Prin cererea de intervenție nr. 430/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20720/01.04.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, solicită respingerea contestației introdusă cu rea-credință de către societatea și menținerea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor conform raport procedura 89/77537/21.03.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta, clasată pe primul loc în procedură, pentru faptul că această ofertantă deține 9 certificate constatatoare negative.

Astfel, arată reclamanta, pe site-ul e-licitatie.ro, la secțiunea *Documente constatatoare*, sunt postate 9 certificate constatatoare negative, emise în ultimii 3 ani pentru abateri grave, dar și repetate de la obligațiile contractuale, conducând la rezilieri de contracte și percepere de penalități de către autoritățile contractante emitente ale certificatelor în cauză.

Documentele constatatoare negative la care face referire petenta, menționând și obligațiile contractuale care nu au fost respectate de către, dar și măsurile adoptate de către autoritățile contractante în urma respectivelor abateri, sunt:

1. *Document constatator negativ nr DA 163749/02.11.2022, emis de către*;

2. *Document constatator negativ Nr. A_APS -11628/09.10.2023, emis de*;

3. *Document constatator negativ Nr. A_APS -13202/09.10.2023, emis de*;

4. *Document constatator negativ Nr. A_APS -10582/12.09.2023, emis de*;

5. *Document constatator negativ nr 86 din data de 10.01.2023, emis de pentru: Contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător;*

6. *Document constatator negativ nr. 1910/12.02.2024 emis de (contractul de prestare de servicii nr. 11/13.01.2023);*

7. *Document constatator negativ nr. 1907/12.02.2024 emis de (contractul de prestare de servicii nr. 157/31.05.2023);*

8. *Document constatator negativ nr. 3509/01.02.2024, emis de*;

9. *Document constatator negativ nr. 4690/06.01.2023, emis de*

Contestatoarea supune atenției faptul că nu a prezentat documente, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care să arate că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de

excludere, ci a omis în mod intenționat să declare în DUAЕ cele 9 documente constatatoare negative.

De asemenea, subliniază reclamanta, nu sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a trecut o perioadă de 3 ani de la data apariției situației/săvârșirii faptelor de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Reclamanta reține și faptul că nu a prezentat hotărâri judecătorești definitive care să fi anulat și/sau suspendat executarea actelor administrative, astfel că aceste documente își produc efectele, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016.

În opinia petentei, trebuie avute în vedere inclusiv documentele constatatoare pentru furnizarea de produse, întrucât în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, se solicită asigurarea materialelor consumabile și de curățenie.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 96/77537/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20436/31.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii precizează faptul că, în data de 23.03.2025 ora 12:36, ... a solicitat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 93/77537/24.03.2025 accesul la dosarul achiziției, respectiv la următoarele documente (DUAЕ depus de; procesul verbal nr. 73 /77537/13.03.2025; procesul verbal nr. 83/77537/19.03.2025; procesul verbal nr. 88/77537/20.03.2025; solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă și răspunsurile ofertantului).

Adaugă că, deși instituția sa, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii, prin adresa nr. 94/77537/24.03.2025, a permis accesul la dosarul achiziției, pregătind documentele necesare în acest sens, ... nu a dat curs solicitării și nu a venit să acceseze dosarul, iar ulterior aceasta depus contestația.

Totodată, notează că, în cadrul ofertei sale, ... a depus DUAЕ, în care menționează la partea III: *Motive de excludere la pct A. Motive referitoare la condamnările penale, pct B. Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale și pct C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, răspunsul „NU” la fiecare secțiune în parte, rezultând de aici faptul că îndeplinește cerințele de calificare și selecție și nu sunt înregistrate aspecte care să conducă la motive de excludere a acesteia de la procedura de achiziție.

Fiind vorba despre o declarație pe proprie răspundere, analizând documentul, în opinia achizitoarei, nu au existat indicii care să conducă

la vreo suspiciune de încadrare în unul din motivele de excludere prezentate în DUAЕ.

Mai mult decât atât, ... remarcă faptul că în prezent se află în derulare contractul de prestări servicii de curăţenie şi întreţinere la nivelul autorităţii contractante, încheiat cu, nefiind în discuţie emiterea de document constatator negativ la momentul prezent.

Analizând obiectul contestaţiei, achizitoarea arată că, în cadrul procedurii de atribuire, instituţia sa în calitate de autoritate contractantă avea obligaţia legală conform art. 193 alin. 1 din Legea nr.98/2016 de a accepta DUAЕ, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară, în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) *nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167.*

Cu referire la documentele constatatoare prezentate de în cadrul contestaţiei depuse, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

1. *Document constatator negativ nr DA 163749/02.11.2022, emis de către*;

Informaţiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la pct 5 „Există prejudicii sau pagube” este menţionat de beneficiar "NU", iar la pct 2. „Categorie document” este menţionat de beneficiar „derulare contract”. Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat şi nu au existat prejudicii sau pagube, chiar dacă au existat unele deficienţe.

2. *Document constatator negativ Nr. A_APS -11628/09.10.2023, emis de*;

Informaţiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la pct 6 „Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului” este menţionat de beneficiar „nu au existat prejudicii”, chiar dacă respectivul contract nu a fost derulat corespunzător şi au existat unele deficienţe pentru care au fost aplicate sancţiuni prevăzute în contract dar care nu sunt detaliate în documentul constatator.

Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat şi nu au existat abateri grave care să conducă la reziliere de contract.

3. *Document constatator negativ Nr. A_APS -13202/09.10.2023, emis de*;

Informaţiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la pct 6 „Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului” este menţionat de beneficiar „nu au existat prejudicii”, chiar dacă respectivul contract nu a fost derulat corespunzător şi au existat unele deficienţe pentru care

au fost aplicate sancțiuni prevăzute în contract dar care nu sunt detaliate în documentul constatator.

Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat și nu au existat abateri grave care să conducă la reziliere de contract.

4. Document constatator negativ Nr. A_APS -10582/12.09.2023, emis de;

Informațiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la pct 6 „Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului” este menționat de beneficiar „nu au existat prejudicii”, chiar dacă respectivul contract nu a fost derulat corespunzător și au existat unele deficiențe pentru care au fost aplicate sancțiuni prevăzute în contract dar care nu sunt detaliate în documentul constatator.

Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat și nu au existat abateri grave care să conducă la reziliere de contract.

5. Document constatator negativ nr 86 din data de 10.01.2023, emis de pentru: Contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător;

Informațiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la pct. 7 „Prejudicii care au fost sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului” este menționat de beneficiar „nu este cazul”, chiar dacă respectivul contract nu a fost derulat corespunzător.

Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat și nu au existat abateri grave care să conducă la reziliere de contract.

6. Document constatator negativ nr. 1910/12.02.2024 emis de (contractul de prestare de servicii nr. 11/13.01.2023);

NU si-a îndeplinit obligațiile contractuale, fapt pentru care a fost emisă Notificarea nr. 355 din 10.01.2024 prin care Acordul Cadru nr. 1276/21.12.2021 cu valabilitate pana la data de 04.02.2026 a fost reziliat începând cu data de 10.02.2024.

Din informațiile precizate în document se desprinde ideea că respectivul contract la care se face referire nr.11/13.01.2023 a fost derulat și nu a fost reziliat. Ulterior derulării contractului, prin Notificarea nr. 355/10.01.2024 a fost reziliat Acordul cadru în baza căruia s-a încheiat contractul și nu contractul în sine, care a fost dus la bun sfârșit, chiar dacă nu și-a îndeplinit obligațiile, fie în totalitate, fie parțial.

7. Document constatator negativ nr. 1907/12.02.2024 emis de (contractul de prestare de servicii nr. 157/31.05.2023);

NU si-a îndeplinit obligațiile contractuale, fapt pentru care a fost emisă Notificarea nr. 355 din 10.01.2024 prin care Acordul Cadru nr. 1276/21.12.2021 cu valabilitate pana la data de 04.02.2026 a fost reziliat începând cu data de 10.02.2024.

Din informațiile precizate în document se desprinde ideea că respectivul contract la care se face referire nr. 157/31.01.2023 a fost

derulat și nu a fost reziliat. Ulterior derulării contractului, prin Notificarea nr. 355/10.01.2024 a fost reziliat Acordul cadru în baza căruia s-a încheiat contractul și nu contractul în sine, care a fost dus la bun sfârșit, chiar dacă nu și-a îndeplinit obligațiile, fie în totalitate, fie parțial.

8. Document constatator negativ nr. 3509/01.02.2024, emis de

Informațiile prezentate sunt trunchiate, deoarece în documentul constatator la „Motivație pct a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate” este menționat de beneficiar „nu”, la „pct c) neîntocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului” este menționat de beneficiar „nu”, la „pct d) abateri de la respectarea normelor SSM, PSI, protecția mediului” este menționat de beneficiar „nu este cazul”, chiar dacă respectivul contract nu a fost derulat corespunzător.

Se desprinde concluzia că respectivul contract a fost derulat și nu au existat abateri grave care să conducă la reziliere de contract, deși au fost percepute penalități în cuantum nesemnificativ (134,94 lei) raportat la o valoare de 153.795 lei fără TVA a contractului.

9. Document constatator negativ nr. 4690/06.01.2023, emis de

Deși acest document constatator face mențiuni privind îndeplinirea necorespunzătoare a contractului și calcularea de prejudicii, obiectul contractului nu are legătură cu obiectul prezentei proceduri pentru care a fost evaluat și declarat câștigător. Respectiv documentul constatator menționat face referire la furnizarea de produse: Cremă de mâini, în timp ce prezenta procedură pentru care a fost depusă ofertă se referă la prestarea de servicii de curățenie și nu la livrarea unor creme de mâini.

Analizând acest document constatator, nu se desprind concluzii că ar face obiectul unei decizii de excludere a ofertantului din procedură pe motivul vreunei abateri grave de la obligațiile contractuale, conducând la reziliere de contract și percepere de penalități pentru un obiect al contractului care nu are legătură cu obiectul documentului constatator emis.

Certificatul constatator emis de nr. 4690/06.01.2023 nu poate fi luat în considerare , întrucât a vizat un contract de achiziție publică de furnizare crema protecție pentru mâini nr. C5003/28.09.2022 și nu un contract de servicii de curățenie.

Referitor la Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată la art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016 emisă de ANAP, raportat la cele 9 certificate constatatoare negative, organizatoarea procedurii face precizarea că respectiva notificare detaliază condițiile legale generale în care devin incidente dispozițiile art.167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, însă rămâne la latitudinea

autorității contractante modul concret de aplicare a acestora, de la caz la caz.

În plus, remarcă, doar în 3 cazuri din cele 9 prezentate mai sus au fost emise:

- 2 notificări nr. 355 din 10.01.2024 emise de către prin care acordul-cadru nr. 1276/21.12.2021 cu valabilitate până la data de 04.02.2026 a fost reziliat începând cu data de 10.02.2024 ;

- 1 aplicare penalități de întârziere în valoare de 134, 94 lei de către prin certificatul nr. 3509 din 01.02.2024.

Suplimentar celor 9 documente constatatoare prezentate în contestație, în vederea concluzionării argumentate a unui punct de vedere din partea autorității contractante, aceasta evidențiază faptul că a efectuat verificări suplimentare în SEAP la secțiunea documente constatatoare și au fost remarcate următoarele cu privire la documentele constatatoare postate de diferite autorități contractante pentru:

- prin raportare la totalul documentelor constatatoare emise (135 documente), 126 documente sunt emise pentru îndeplinirea contractului (93,33%) și doar 9 documente sunt emise pentru neîndeplinirea contractului (6,66%). Aceste aspecte conduc la concluzia că, deși au existat unele deficiențe/abateri ale ofertantei în prestarea serviciilor cu anumite autorități contractante, au existat foarte multe situații (2024-2025) când fiabilitatea operatorului economic în discuție nu a fost pusă la îndoială, acesta prestând servicii corespunzătoare cerințelor autorității contractante;

- chiar ANAP învederează că existența unui document constatatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că a depus în dovedirea experienței similare, încă de la momentul depunerii DUAЕ, documente suport privind prestarea de servicii similare în valoare mult mai mare față de cerința minimă solicitată de organizatoarea procedurii și la nivelul mai multor contracte față de maxim 2 contracte cât a fost solicitat prin cerința minimă, atașând documente constatatoare recente, din care reiese fără echivoc că aceasta a prestat la un nivelul corespunzător contractele respective (*a se vedea Document constatatator nr. 1 nr. 4421/11.09.2024 privind îndeplinirea contractului nr. 991/22.06.2022 - valoare 6.455.833,20 lei fără TVA; Document constatatator nr. F/135/14.01.2025 privind îndeplinirea contractului subsecvent nr. 2 - valoare 1.116.681,06 lei fără TVA; Document constatatator nr. F/158/15.01.2024 privind îndeplinirea contractului subsecvent nr. 1 - valoare 976.200,41 lei fără TVA*).

Din aceste documente, în opinia autorității contractante nu reiese că ar trebui pusă la îndoială fiabilitatea ofertantei, astfel încât comisia de evaluare să aibă suspiciuni privind acest aspect.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20720/01.04.2025, ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că toate documentele constatatoare menționate în contestație fie au fost *contestate* la Tribunalul București/ Curtea de Apel, fiind suspendate de drept, fie nu corespund realității.

Raportat la *toate certificatele numerotate de dvs. aferente constatatoarelor menționate prin adresele nr. 1914/26.03.2025, respectiv 1916/26.03.2025*, autoarea intervenției semnalează următoarele:

- *Nu au fost solicitate daune-interese;*
- *Sanțiuni compensatorii;*
- *Toate contractele au fost duse la bun sfârșit;*
- *Nu s-au încălcat obligațiile principale, ci au fost simple constatari neconcludente.*

Astfel, referitor la certificatul constator nr. 3509/01.02.2024, ... evidențiază faptul că prejudiciile au fost de *0,877%, valoare contract 153.795 lei, penalitati de 134.94 lei*, iar două dintre produsele solicitate de către autoritatea contractantă, au fost comandate și plătite în timp util, intervenienta depunând dovezi în acest sens, dar furnizorul extern nu a respectat termenul de livrare, ... notificând autoritatea contractantă, apreciind că nu este în niciun fel culpa societății sale (intervenienta depune documente în acest sens).

În ceea ce privește documentul constator DA nr. 1637/02.11.2022 emis de Direcția Generală Logistică - Direcția Administrativă, ... depune:

- *acord cadru nr. 208/10.05.2022 în suma de 3.932.000 lei*
- *contractul subsecvent nr. 2 la acordul cadru în suma de 4000 de lei*
- *documentul constator nr. DA4995/11.01.2024 prin care demonstrez că ne-am îndeplinit obligațiile asumate*
- *adresa nr. 2258/07.11.2022 depusă la la care nu am primit nici un răspuns, prin care dovedim că ne-am îndeplinit serviciile asumate prin contract.*

Față de cele de mai sus, intervenienta consideră că trebuie avut în vedere că valoarea contractului subsecvent nr. 2, raportat la valoarea acordului cadru este de 0,1%, *adica nesemnificativa, dar noi ne-am îndeplinit sarcinile asumate.*

Pentru, autoarea intervenției depune certificatul constator nr. 8000 aferent contractului subsecvent nr. 1276/12.12.2021, din care, în opinia sa, rezultă că și-a îndeplinit obligațiile asumate.

În legătură cu constatatoarele nr. AD112796 și nr. AD112798, ... precizează că se referă la același acord cadru nr. 1276/21.12.2024, acestea au fost contestate în instanță în urma

plângerii depuse de societatea sa (dosar nr. 30445/3/2023 Tribunalul București și dosar nr. 15979/3/2024 la Curtea de Apel București).

Totodată, intervenienta depune adresa nr. 3102606/13.06.2024 emisă de Secția de Politie București - Biroul Investigații Criminale, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în dosarul nr. 11262/P/2023, dar și dovada că respectivul certificat este contestat la Curtea de Apel București, dosar 15949/3/2024, acesta fiind suspendat de drept.

Raportat la certificatul constatator DEER 4690/06.01.2023, intervenienta supune atenției faptul că, având în vedere că între societatea sa și DEER au existat litigii care *s-au închis* la data de 20.12.2023, prin declarația DEER nr. 394220/21.12.2023, aceasta din urmă renunță la dreptul de a pretinde în viitor orice prejudicii cauzate de către, deci certificatul constatator antementionat *a rămas fără obiect*.

Pentru ANAF, arată intervenienta, cele trei contracte nu au fost reziliate înainte de termen, nu au fost solicitate societății sale daune interese sau compensatorii, deci nu sunt îndeplinite cumulativ prevederile art. 164 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar societății sale nu i s-a comunicat și nu i s-a solicitat în niciun fel rezilierea contractului.

Pentru, notează autoarea intervenției, certificatul constatator aferent contract nr. 533/31.12.2019 a fost anulat conform AD1028482, iar la data de 10.01.2023, a fost emis certificatul constatator nr. 48 în care se confirmă că nu sunt prejudicii.

Față de cele de mai sus, intervenienta consideră că a completat corect DUAЕ cu răspunsul „NU” la *secțiunea încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, îndeplinindu-și toate sarcinile contractuale, astfel încât nu se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu lit. h) a aceluiași articol de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22212/07.04.2025, în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție transmisă de, ... a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 476/08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23134/09.04.2025, ... a transmis *precizări*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației depusă de

..... a constituit cautiunea în sumă totală de lei, prin recipisele de consemnare nr., în sumă de 8.752,00 lei, și nr., în sumă de, eliberate de CEC Bank – Sucursala, înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 944/01.04.2025 și nr. 1027/04.04.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care cele ale și, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 89/77537/21.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 31.03.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (28.03.2025 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de, Consiliul constată că este susținută incidența în cazul a situației de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dată fiind existența pe numele acestei societăți a nouă documente constatatoare negative.

Reține Consiliul că au fost anexate contestației cele nouă documente la care constatatoarea face trimitere, după cum urmează:

1. Documentul constatator nr. DA 163749/02.11.2022 emis de
2. Documentul constatator nr. A_APS 11628/09.10.2023 emis de
3. Documentul constatator nr. A_APS 13202/09.10.2023 emis de
4. Documentul constatator nr. A_APS 10582/12.09.2023 emis de
5. Documentul constatator nr. 86/10.01.2023 emis de
6. Documentul constatator nr. 1910/12.02.2024 emis de
7. Documentul constatator nr. 1907/12.02.2024 emis de

8. Documentul constatator nr. 3509/01.02.2024 emis de

9. Documentul constatator nr. 4690/06.01.2023 emis de

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic** din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de

audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate** de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), **ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

din HG nr. 395/2016:

Art. 166. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că, în procesul de evaluare, autoritățile contractante au obligația de a verifica incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 164 și 167 din lege în baza informațiilor regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant, corelativ operatorii economici având *obligația* de a declara în DUAЕ-ul orice informație cu relevanță în efectuarea acestei verificări.

Totodată, reține Consiliul că, potrivit normelor precitate, autoritățile contractante au obligația de a elibera documente constatatoare care conțin informații referitoare la modul în care un contractant își îndeplinește obligațiile contractuale, documente care se publică în SEAP, într-o secțiune dedicată, pentru a fi, așadar, cunoscute oricărei persoane interesate.

Din actele evaluării, Consiliul observă că asupra nu au existat verificări sub aspectul incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmare a faptului că în DUAЕ-ul prezentat de acesta nu au fost identificate informații care să impună o astfel de verificare.

Prin DUAЕ prezentat în procedură, la partea III *Motive de excludere*, secțiunea C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, la subpunctele *Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile* ofertantul a bifat **NU**.

Este adevărat că autoritatea contractantă era obligată să accepte informațiile furnizate de participantul la procedură, în măsura în care nu există alte informații/documente care să confirme contrariul, însă, văzând cele reclamate de, ar fi avut deschisă calea remedierii, știut fiind faptul că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă **poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult trei zile de la primirea contestației.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a preferat să rămână în pasivitate, limitându-se la a susține că nu au existat indicii care să conducă la vreo suspiciune de încadrare în unul dintre motivele de excludere.

În privința analizei autorității contractante prezentată prin intermediul punctului de vedere relativ la cele nouă documente constatatoare, Consiliul reține că acesta este un act întocmit în procedura de remedii, iar nu unul emis de comisia de evaluare în procesul de atribuire. Ori, de niciunde nu rezultă că acesta are la bază un act asumat de membrii comisiei în acord cu atribuțiile stabilite în sarcina lor de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Insuficiența actualei evaluări este vădită în contextul în care autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă se încadrează într-una dintre situațiile de excludere reglementate. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.

În lipsa unor verificări detaliate (în contextul în care la acest moment i s-au adus la cunoștință informații care ar putea ridica suspiciuni asupra veridicității celor declarate de ofertant), activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Consiliul apreciază, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, că existența unor documente constatatoare nu conduce în mod automat la excludere, însă revine autorității contractante obligația de a solicita clarificări și de a efectua evaluarea cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere. Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la executarea defectuoasă a contractelor anterioare poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Omisiunea declarării în DUAЕ a documentelor constatatoare poate fi calificată ca o declarație falsă în scopul ascunderii unui motiv de excludere din procedură, doar în situația în care mențiunile din documentul constatator, în urma solicitării de clarificări și dovezilor prezentate, conduc la concluzia existenței unui motiv de excludere din cele prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, aspect care nu poate fi analizat decât de autoritatea contractantă, căreia legiuitorul îi conferă o marjă de apreciere.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016. Analiza la care era ținută comisia de evaluare presupunea inclusiv verificarea faptului că documentele constatatoare reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În contextul mai sus enunțat, se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei, prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la documentele constatatoare invocate de autoarea contestației.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 89/77537/21.03.2025 în partea care

privește oferta și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de soluția prefigurată, se va respinge, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 89/77537/21.03.2025 în partea care privește oferta și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,