



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 318/C11/162

Data: 14.02.2022

Prin contestația nr. 360/24.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3816/25.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO41963989, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin împuternicit – șef Departament licitații, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022 privind documentația de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea sistemului INTEGRAT de management”, anunț de participare nr. CN1037767/ 18.12.2021, a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022 privind documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;

2. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii.

Consiliul a admis cererea de suspendare formulată în contestație de către SC SRL prin Încheierea nr. 222/C11/162/27.01.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări în data de 17.01.2022, solicitări de clarificări care vizau documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare nr. CN1037767/18.12.2021.

În urma analizei acestui răspuns a constatat următoarele:

I. Nelegalitatea cerințelor formulate pentru experții cheie cap. 5 din caietul de sarcini modificate prin solicitarea nr. 20 din răspunsul consolidat:

În urma analizării acestui răspuns în data de 22.07.2021 a constatat că la solicitarea nr. 20, referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini, cap. - Descrierea cerințelor pentru experții-cheie, Notă: „(...) Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie”, autoritatea contractantă, a răspuns: „Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie doar cu privire la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experți propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate”.

Această cerință a fost introdusă pentru prima dată în caietul de sarcini, în răspunsul la clarificări din data de 17.01.2022, modificând substanțial cerința. Astfel, se poate observa cum această cerință creează confuzie cu privire la interpretarea și aplicarea efectivă a acesteia, în pregătirea corespunzătoare a ofertei tehnice.

Dacă prima teză a cerinței este clară: „Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie doar cu privire la certificările solicitate”, adică pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul experților cheie doar cu cerințele cu privire la certificările solicitate, condiționare a impusă pentru îndeplinirea cerinței cumulative la nivelul echipei de experți-cheie doar în ceea ce privește certificările solicitate, respectiv teza a II-a din cerință: „(...) cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate”, creează confuzie și lasă loc de interpretare.

În opinia sa, petenta precizează că această condiționare poate fi înțeleasă astfel:

- fie că fiecare expert-cheie propus să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate pentru rolul pentru care a fost nominalizat ca expert-cheie, iar în cazul în care unul dintre aceștia nu are o certificare pentru acest rol, cerința poate fi considerată îndeplinită dacă este deținută de oricare dintre experții-cheie ai echipei nominalizate, ceea ce consideră că ar fi interpretarea corectă și pertinentă a fi aplicată;

- fie că expertul-cheie a cărui certificare este folosită, prin cumulare, pentru un alt expert-cheie nominalizat pe o altă poziție, să aibă obligația de a îndeplini cerința privind studiile și experiența specifică solicitate pentru rolul aferent expertului-cheie pentru care se folosește certificarea, caz în care consideră că ar fi o cerință abuzivă.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței, după cum urmează:

- în principal, prin eliminarea condiționării, de la teza a doua din cerință „(...) cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate”,

- în subsidiar, precizarea concretă pentru care tip de rol se solicită condiționarea din teza a doua din cerință „(...) cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate”.

Astfel, autoritatea contractantă nu clarifică cum se va evalua și acorda punctajul pentru fiecare expert-cheie, în cazul în care cerința privind experiența specifică este folosită prin cumulare.

În acest sens, a adresat următoarea solicitare de clarificare din data de 18.01.2022: „Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 20 din Clarificare 4 - răspuns consolidat la solicitările de clarificare pentru Anunțul de participare nr. CN1037767 cu aviz ANAP 25459/856/CN1037767/14.01.2022: Vă rugăm să precizați, pentru rolurile punctabile, care este algoritmul de calcul pentru obținerea punctajului în situația în care un rol este îndeplinit cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie, iar fiecare dintre experții propuși îndeplinește cerințele minime privind studiile respectiv experiența specifică, dar au număr diferit de proiecte similare la care au participat.”,

la care nu a primit răspuns din partea autorității contractante.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la publicarea algoritmului de calcul a punctajului pentru fiecare expert-cheie, în cazul în care cerința privind experiența specifică este folosită prin cumulare.

Consideră că, prin publicarea răspunsului de clarificări prin care se modifică substanțial cerința privind îndeplinirea cumulativă la nivelul echipei de experți-cheie, reprezintă o schimbare majoră, iar autoritatea contractantă avea obligația de a formula o cerință concretă, concisă, obiectivă, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

II. Nelegalitatea cerințelor privind platforma de gestionare a testării și asigurare a calității de la cap. 2.7.2.4 Testarea și auditarea din caietul de sarcini - solicitarea nr. 56 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP în data de 17.01.2022.

La solicitarea nr. 56: „Pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedură, cu privire la platforma de gestionare a testării și asigurare a calității solicitată în caietul de sarcini a fi asigurată de către Prestator, vă solicităm să eliminați cerințele tehnice exprimate în mod excedentar față de obiectul proiectului la paginile 142 și 143 ale caietului de sarcini, acestea fiind restrictive, împreună cu cerința *Sesiunile*

de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului și permiterea asigurării de către Prestator a unor instrumente de testare a aplicațiilor software utilizate la scară largă în domeniul dezvoltării software.", autoritatea contractantă a răspuns cu mențiunea că „Se respinge”, menținând în caietul de sarcini cerințele restrictive prezentate mai sus și îngrădind astfel participarea tuturor operatorilor economici interesați, la aceasta procedură.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Se va utiliza o platforma de gestionare a testării și asigurare a calității în care să se poată automatiza fluxurile de lucru și procedurile din strategia de testare. Această platformă trebuie să poată gestiona întregul ciclu de viață al unei aplicații software. Se solicită utilizarea unei platforme COTS cu module integrate care să poată satisface cerințele de mai jos [...]”, precum și: „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului”.

Din analiza cerințe lor de mai sus rezultă că:

- se solicită operatorilor economici interesați să participe la procedură, furnizarea unui produs de tip COTS care să îndeplinească, cumulativ, toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, cap. 2.7.2.4 Testarea și auditarea, referitoare la platforma de gestionare a testării și asigurare a calității (numită în continuare „Platforma de testare”);
- se solicită pentru platforma de gestionare a testării și asigurare a calității un instructor certificat pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului

Analizând în detaliu produsele/platformele COTS de testare existente și recunoscute în piață (cum ar fi: ORACLE, IBM Rational Suite, HP/MicroFocus, Selenium, ZapTest, TestComplete, Katalon Studio, TestRail, TestMonitor, TestComplete etc.), susține că nu a identificat un produs COTS recunoscut, public, care să îndeplinească în totalitate, cumulativ, toate cerințele solicitate la punctul 2.7.2.4 din caietul de sarcini pentru Platforma de testare, ceea ce conduce la concluzia că, dacă există un astfel de produs, atunci acest produs este dezvoltat in-house de o anumită companie, la care operatorii economici interesați de participarea la această procedură nu au acces și doar această companie poate îndeplini cerința de a furniza „[...] un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului”.

Or, este binecunoscut faptul că există furnizori de platforme de testare recunoscute în piață, care nu oferă posibilitatea certificării pentru metodologia și platforma software de testare pe care o comercializează, deci nu pot participa la prezenta procedură din cauza acestui element restrictiv inclus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În completarea celor de mai sus, precizează că, pentru produsele analizate, nu a găsit descrieri de aplicații (nici pe site-ul producătorilor, nici în documentele suport aferente produselor - fișe de produs, specificații tehnice etc.) care să indice că răspund măcar la una dintre funcționalitățile următoare, așa cum sunt ele menționate în caietul de sarcini :

- să realizeze «import de specificații direct din aplicația utilizatorului»
- să facă «analiza de risc și impact»
- să susțină și «să propage automat modificarea/amendarea/completarea de cazuri de test odată cu modificarea aplicației»
- să «creeze automat planuri de testare» pe care să le întrețină odată cu modificarea aplicației
- să faciliteze «automatizarea creării de planuri de testare și eficientizarea mentenanței testelor atunci când se modifică aplicațiile»
- să «creeze automat planuri de testare» pe care să le întrețină odată cu modificarea aplicației și care să «poată fi exportată în formate compatibile cu procesoarele de text, pentru a fi personalizată».

Analizând în detaliu metodologiile internaționale de testare (BS7925; ISO29119; ITIL; ASAP Program Methodology; OUM) solicitate a fi configurate în platforma de testare, a constatat următoarele:

- BS7925 face referire la o serie de două standarde de testare (ce include tehnici de generare și măsurare a cazurilor de test);
- ISO29119 (este de fapt ISO/IEC 29119) face referire la o serie de cinci standarde internaționale pentru testare (Concepts and definitions, Test processes, Test documentation, Test techniques, Keyword-driven testing);
- ASAP Program Methodology face referire la implementări de soluții „SAP” (Accelerated SAP Methodology is the standard method through which the project managers implement the SAP system) - SAP implementation phases;
- OUM (Oracle Unified Methodology) face referire la implementări de soluții „ORACLE” (single implementation methodology designed to be used for ALL Oracle product implementations) - OUM is available for use by Oracle employees; for Oracle PartnerNetwork Diamond, Platinum, and Gold Partners; and for customers who participate in the OUM Customer Program.

Consideră că toate produsele analizate îndeplinesc parțial cerințele solicitate în cap. 2.7.2.4 Testarea și auditarea pentru platforma de gestionare a testării și asigurare a calității, următoarele cerințe negăsindu-se, cumulat, în produsele de testare analizate, motiv pentru care, în opinia sa, solicitarea lor în caietul de sarcini este de natură să

restrângă posibilitatea operatorilor economici interesați de a participa la prezenta procedură de achiziție.

Fiind un proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020 (Prezenta achiziție face parte din activitățile incluse în Contractul de finanțare nr. 461/28.01.2020, al proiectului cod SIPOCA 729/MySMIS 130048 „Sistem INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate” cod apel: POCA/513/1/1/Dezvoltarea și introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică ce optimizează procesele decizionale orientate către cetățeni și mediul de afaceri în concordanță cu SCAP), în cererea de finanțare ar trebui să existe o matrice de neutralitate tehnologică, din care să rezulte produsele COTS avute în vedere de autoritatea contractantă, care îndeplinesc cerințele expuse în caietul de sarcini, respectând principiul neutralității tehnologice, adică să nu favorizeze o anumită marcă, soluție tehnologică, hardware sau software.

Pentru transparență, autoritatea contractantă ar fi trebuit să publice informații din matricea de neutralitate tehnologică în documentația de atribuire, din care să reiasă care sunt soluțiile conforme cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Pentru argumentele prezentate anterior, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere, astfel:

- a) în principal, eliminarea din caietul de sarcini cerințele restrictive privind Platforma de testare prezentată mai sus și expuse la solicitarea nr. 56 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022;
- b) în subsidiar, în măsura în care se consideră că pot fi adoptate măsuri de remediere, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților matricea de neutralitate tehnologică, din care să rezulte analiza produselor COTS avute în vedere, care îndeplinesc cerințele expuse în caietul de sarcini, respectând principiul neutralității tehnologice, adică să nu favorizeze o anumită marcă, soluție tehnologică, hardware sau software.

III. Nelegalitatea cerințelor privind serviciile de instruire de la cap. 2.7.2.5 Instruire personal - solicitarea nr. 55 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP în data de 17.01.2021

La solicitarea nr. 55: „Cu privire la serviciile de instruire vă rugăm să eliminați cerința: *Fiecare curs va include secțiuni distincte privind dezvoltare durabilă, promovarea egalității de șanse și nediscriminării și a egalității de gen, prin intermediul unor lectori certificați în aceste domenii*, deoarece temele solicitate nu fac obiectul sistemului integrat ce urmează a fi implementat și nu fac parte nici din obiectivele proiectului.”, autoritatea contractantă a respins luarea oricărei măsuri de remediere, precizând prin răspuns doar că „Se respinge”, menținând în acest fel

cerința abuzivă din caietul de sarcini și îngrădind astfel participarea tuturor operatorilor economici interesați, la aceasta procedură, care nu dețin lectori certificați.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Fiecare curs va include secțiuni distincte privind dezvoltare durabilă, promovarea egalității de șanse și nediscriminării și a egalității de gen, prin intermediul unor lectori certificați în aceste domenii.”, precum și „Calitatea serviciilor oferite pentru Instruirea personalului - Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc.”

Din analiza cerinței rezultă că autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să participe la procedură să furnizeze servicii de instruire pentru domenii care nu au legătură cu sistemul integrat și impunând „lectorii certificați” pentru aceste domenii, care nu sunt în obiectul implementării.

Mai mult, include această cerință (instruirea în domeniile care vizează egalitatea de șanse și dezvoltare durabilă etc.) în procesul de aplicare a criteriului de atribuire, mai precis în subfactorul de evaluare nr. 5: „Analiza și definirea nevoilor de instruire corelate cu obiectivele proiectului, stabilirea metodologiei de desfășurare a sesiunilor de instruire, sesiuni de instruire. Implementarea principiilor orizontale prin secțiuni dedicate incluse în sesiunile de instruire, egalitate de șanse și dezvoltare durabilă etc.”, fapt ce defavorizează operatorii economici interesați să participe la această procedură care nu deține lectori certificați pentru domenii care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru motivele mai sus arătate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurii de remediere, în sensul eliminării din caietul de sarcini a cerinței restrictive privind instruirea prezentată mai sus și expusă în solicitarea nr. 56 din răspuns, respectiv: „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului.”

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate, iar în subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4332/26.01.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207793080/1 din data de 26.01.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. P494/31.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 5235/01.02.2022, ... a solicitat respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Rezumând motivele de fapt și de drept avute în vedere de contestatoare, apreciază că aceasta critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.12.2021, prin prisma Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022, răspunsuri prin care, în opinia contestatoarei, pe de o parte, sunt adăugate cerințe noi celor publicate inițial (pct. I din contestație) și, pe de altă parte, mențin valabile cerințele cuprinse în caietul de sarcini (pct. II și III din contestație), în forma publicată în SEAP la data de 18.12.2021, apreciind că acestea sunt restrictive, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice.

În fapt, a organizat procedura de licitație deschisă în cauză având ca obiect implementarea proiectului cu titlul „Sistem INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate”, cod SIPOCA 729/MySMIS - 130048, derulat conform Contractului de finanțare nr. 461/28.01.2020 din cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă și care se supune condițiilor financiare și de eligibilitate prevăzute de Ghidul solicitantului IP 14/2019 (POCA/513/1/1): „Sprijin pentru acțiuni de consolidare a capacității autorităților și instituțiilor publice centrale”, cu modificările și completările din rectificările specifice ulterioare.

Mai mult, această procedură de achiziție publică a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din OUG nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante, prin Decizia de verificare a ANAP nr. 27370/21.12.2021, persoanele împuternicite de ANAP exercitând controlul inclusiv asupra răspunsului la solicitările de clarificări/informații suplimentare.

Potrivit documentației de atribuire, termenul limită până la care se pot solicita clarificări la documentația de atribuire este stabilit cu 18 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, urmând a se răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare.

Termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit urmare a solicitărilor formulate de operatorii economici interesați să participe la procedură, până la data de 28.01.2022.

Așadar, termenul, până la care operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire organizată de, aveau posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire a fost data de 10.01.2022. Totodată, termenul până la care avea obligația să

răspundă la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire formulată de operatorii economici interesați a fost data de 17.01.2022.

Mai trebuie menționat, în acest context, că în situația în care operatorii economici ar fi fost nemulțumiți de cerințele cuprinse în documentația de atribuire, mai exact în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, aceștia aveau posibilitatea, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, să formuleze contestație în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv până la data de 28.12.2022, motiv pentru care indică prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În acest context, cu prioritate, invocă excepția tardivității și solicită, în consecință, respingerea contestației ca tardiv introdusă, pentru motivele următoare:

Pct. I din contestație, vizează solicitarea nr. 20 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 17.01.2022, referitor la care contestatoarea apreciază că modifică substanțial cerința privind îndeplinirea cumulativă la nivelul echipei de experți-cheie, reprezintă o schimbare majoră, întrucât obligația sa era de a formula o cerință concretă, concisă, obiectivă, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Ulterior publicării în SEAP a acestui răspuns, în data de 18.01.2022, în afara termenului legal de depunere a solicitărilor de clarificare, contestatoarea a formulat o altă solicitare de clarificare cu privire la solicitarea de clarificări nr. 20, la care nu a formulat răspuns, aceasta fiind tardiv introdusă.

În acest context, solicită Consiliului să rețină faptul că prin solicitarea care face obiectul pct. I din contestație, contestatoarea solicită, de fapt o altă clarificare, respectiv, publicarea algoritmului de calcul a punctajului pentru fiecare expert-cheie, în cazul în care cerința privind experiența specifică este folosită prin cumulare. Mai mult, motivele avute în vedere de contestatoare pot conduce la ideea că aceasta urmărește, de fapt, completarea cerințelor caietului de sarcini, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire la data de 18.12.2021.

În această situație, consideră tardivă formularea pct. I din contestație, acesta putând fi depus sub forma unor solicitări de clarificare la documentația de atribuire doar până la data 10.01.2022, iar în situația în care se apreciază că se are în vedere, în esență, modificarea cerințelor caietului de sarcini - parte integrantă a documentației de atribuire postată în SEAP la data de 18.12.2022, se poate constata tardivitatea formulării acestuia raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Pct. II din contestație, vizează în mod exclusiv modificarea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire postată în SEAP la data de 18.12.2021.

Astfel, se poate constata faptul că, la pct. II din contestație, contestatoarea solicită Consiliului să elimine cerințele tehnice exprimate în

mod excedentar față de obiectul proiectului ale caietului de sarcini, acestea fiind restrictive, împreună cu cerința „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului” și „permiterea asigurării de către Prestator a unor instrumente de testare a aplicațiilor software utilizate la scară largă în domeniul dezvoltării software.”

Mai mult, din modul în care este formulată contestația se poate reține că petenta apreciază că cerințele cuprinse în caietul de sarcini o prejudiciază, întrucât acestea sunt restrictive, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice.

Ori, în măsura în care operatorul economic se considera vătămat de cerințele cuprinse în caietul de sarcini, acesta avea posibilitatea legală de a sesiza Consiliul în vederea adoptării unor măsuri de remediere în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv până la data de 28.12.2022.

Așadar, și în această situație, contestatoarea are în vedere, în esență, modificarea cerințelor caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire postată în SEAP la data de 18.12.2022 și, în consecință, solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării acestuia raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Deopotrivă, pct. III din contestație are în vedere eliminarea unor cerințe cuprinse în caietul de sarcini, mai exact cele cuprinse în caietul de sarcini, potrivit cărora „Fiecare curs va include secțiuni distincte privind dezvoltare durabilă, promovarea egalității de șanse și nediscriminării și a egalității de gen, prin intermediul unor lectori certificați în aceste domenii.”

Ori, și în această situație, se poate constata petenta face uz de răspunsul consolidat la clarificări din data de 17.01.2022 pentru a induce în eroare Consiliul, în esență, contestația vizând cerințele caietului de sarcini, pentru care avea posibilitatea legală de a le contesta în vederea adoptării unor măsuri de remediere în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv până la data de 28.12.2022.

Așadar, și în această situație, susține tardivitatea solicitării raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În contextul celor mai sus arătate, solicită respingerea, ca tardiv formulată, a contestației formulate împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022 privind documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare nr. CN1037767/18.12.2021.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu caracter general, menționează faptul că la solicitările de clarificări la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, transmise de operatorii economici în termenul legal, a pregătit un proiect de răspuns consolidat transmis în data de 13.01.2022 către ANAP, pentru care ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 25459/856/CN1037767/14.01.2022.

I. Cu privire la pct. I din contestație:

Astfel cum rezultă din avizul mai sus menționat, ANAP a identificat ca abatere faptul că autoritatea contractanta introduce prin răspunsul la întrebarea 20 o prevedere limitativă față de informațiile precizate inițial în caietul de sarcini. Mai exact, în cadrul caietului de sarcini, cap. 5 Descrierea cerințelor pentru experții-cheie: exista precizarea: „- Notă: (...) Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie”. În consecință, reține ANAP, această prevedere dă posibilitatea ofertanților să propună 2 sau mai multe persoane pentru a acoperi cerințele formulate pentru o singură poziție de expert. Prin eliminarea acestei precizări din caietul de sarcini prin intermediul clarificării din oficiu postată în SICAP în 11.01.2022 (astfel cum se precizează în răspunsul la întrebarea nr. 20), autoritatea limitează accesul operatorilor economici la procedură.

În consecință, ca măsură de remediere, ANAP a solicitat reformularea răspunsului astfel: „a) fie se va justifica în mod dar fundamentul eliminării precizării inițiale din caietul de sarcini, indicând constrângerile care au determinat această modificare; b) fie se va menține precizarea (eliminând totodată punctul 1 din clarificarea din oficiu postată în SICAP în 11.01.2022) și va răspunde în mod clar la solicitarea operatorului economic („vă rugăm să clarificați care sunt cerințele care pot fi îndeplinite în mod cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie și să precizați în clar modul concret”). Pentru exemplificare, ținând cont și de întrebările de la pct. 17 și 18, autoritatea poate specifica faptul ca cerințele care pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie se referă doar la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate.”

În consecință, răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 17.01.2022, pentru anunțul de participare nr. CN1037767, este conform cu avizul condiționat emis de ANAP nr. 25459/856/CN1037767/14.01.2022, faptul că cerințele care pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie referindu-se doar la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate.

Așadar, nicidecum nu poate fi vorba de o modificare substanțială a cerinței din caietul de sarcini, ci doar o clarificare cu privire la modalitatea de evaluare a cerințelor care pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie.

Însăși contestatoarea înțelege faptul că „fiecare expert-cheie propus să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate pentru rolul pentru care a fost nominalizat ca expert-cheie, iar în cazul în care unul dintre aceștia nu are o certificare pentru acest rol, cerința poate fi considerată îndeplinită dacă este deținută de oricare dintre experții-cheie ai echipei nominalizate, ceea ce considerăm că ar fi interpretarea corectă și pertinentă a fi aplicată”.

Este evident înțeleasă modalitatea de îndeplinire a cerinței prin cumularea certificărilor și nicidecum în ceea ce privește studiile și experiența specifică, acest din urma factor fiind singurul punctat.

Astfel, apreciază că cerința este concret explicitată, punctând competențele personalului propus și relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în realizarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În esență, prin solicitarea care face obiectul pct. I din contestație, contestatoarea solicită Consiliului să obligarea sa de a răspunde la solicitarea de clarificări tardiv introdusă. Argumentul contestatoarei, acela potrivit căruia s-a modificat substanțial cerința, în opinia sa, nu poate fi reținut de Consiliu, întrucât contestatoarea solicită publicarea algoritmului de calcul a punctajului pentru fiecare expert cheie, ceea ce reprezintă o solicitare de clarificare diferită, pe care ar fi trebui să o adreseze autorității contractante în termenul legal, respectiv până la data de 10.01.2022.

Cu toate acestea, cu privire la acest capăt de cerere, în măsura în care nu se ține cont de argumentele din punctul său de vedere, solicită Consiliului să aibă în vedere ca posibilă măsură de remediere următoarea formulare: *„Cerințele pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie doar cu privire la certificările solicitate. Astfel, în cazul în care un expert nominalizat pentru un rol nu are una dintre certificările specifice solicitate, cerința se consideră îndeplinită dacă certificarea lipsă este deținută de oricare dintre experții cheie ai echipei nominalizate. Pentru rolurile punctate, punctajul expertului cheie se va realiza raportat la experiența specifică, respectiv numărul de proiecte similare potrivit baremului din documentație”.*

Trebuie menționat că nici în această situație nu se modifică esențial cerința cuprinsă în caietul de sarcini, ci doar se clarifică modalitatea de evaluare a experților cheie în acord cu solicitarea contestatoarei.

II. Cu privire la pct. II din contestație:

Un alt motiv invocat de către contestatoare este cel referitor la răspunsul la următoarea solicitare de clarificare: *„Pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura, cu privire la platforma de gestionare a testării și asigurare a calității solicitată în caietul de*

sarcini a fi asigurată de către Prestator, vă solicităm să eliminați cerințele tehnice exprimate în mod excedentar față de obiectul proiectului la paginile 142 și 143 ale caietului de sarcini, acestea fiind restrictive, împreună cu cerința „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului.” și permiterea asigurării de către Prestator a unor instrumente de testare a aplicațiilor software uzitate la scara largă în domeniul dezvoltării software”.

Autoritatea contractantă precizează că a respins această solicitare, întrucât scopul urmărit este acela de a beneficia de servicii de testare și auditare integrate într-o platformă de gestionare a testării și asigurare a calității serviciilor, astfel cum și-a asumat prin Contractul de finanțare cu nr. 461/28.01.2020 din cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului cu titlul „Sistem INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate” cod SIPOCA 729/MySMIS -130048.

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că niciun text normativ în vigoare nu o obligă să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

Mai mult, apreciază că, în această situație, contestatoarea dorește să inducă în eroare Consiliul, prin crearea unei urme de nelegalitate asupra unei solicitări care a fost respinsă de autoritatea contractantă.

Așadar, raportat strict la solicitarea de clarificare prezentată, precizează că a respins cererea, întrucât nu a existat o minimă motivare de natură tehnică sau non-tehnică privind imposibilitatea îndeplinirii ei.

Pe de altă parte, în textul contestației, plecând de la enunțul din clarificarea nr. 56, contestatoarea prezintă într-un mod vădit eronat detalii cu privire la capitolul 2.7.2.4 Testarea și auditarea din caietul de sarcini.

Analiza pe care o face petenta în contestație, îmbină cerințe selectate aleator din 3 subcapitole, parte a cap. 2.7.2.4, și anume:

- Metodologia de testare;
- Strategie de testare;
- Cerințe privind platforma de gestionare a testării și asigurare a calității.

Astfel, raportat la motivele avute în vedere de contestatoare, pentru a asigura o bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini cu privire la aceste aspecte, punctează modul în care contestatoarea preia alternativ și aleatoriu diferite specificații aferente celor 3 subcapitole.

Astfel, se poate observa cum contestatoarea a înglobat în apărările formulate, în mod aleatoriu, cerințele solicitate în cap. 2.7.2.4 - Testarea

și auditarea din caietul de sarcini, inducând în mod eronat Consiliului faptul că ar solicita operatorilor economici un singur produs de testare, care să satisfacă în mod cumulativ cerințele specifice subcapitolelor distincte metodologia de testare, strategia de testare, respectiv platforma de gestionare a testării și asigurare a calității.

În fapt, potrivit caietului de sarcini, operatorii economici trebuie să livreze următoarele:

- Strategia de testare;
- Metodologia de testare, cu fluxuri de lucru și proceduri automatizate, plan de testare, specificații detaliate de testare;
- O platformă software COTS cu module integrate de gestionare a testării și asigurare a calității care să permită testarea funcțională automată și manuală a Sistemului Informatic Integrat de Management.

Precizează faptul că în caietul de sarcini:

- Standardele de testare BS7925, ISO29119, ITL, ASAP, OUM au fost prezentate cu titlu de exemplu, sintagma „cum ar fi” fiind în mod evident începutul unei serii de exemple. Ofertantul este liber să configureze platforma și să propună orice metodologie recunoscută internațional;
- Standardele citate pentru realizarea strategiei de testare au rolul de a uniformiza terminologia, conceptele și taxonomia de testare utilizate de către ofertanți, făcând posibilă evaluarea obiectivă a propunerii tehnice;
- Platforma ale cărei specificații sunt cuprinse în caietul de sarcini este doar suportul digital pentru procesul de testare, formularea fiind „se va utiliza o platformă de gestionare a testării și asigurare a calității care să poată automatiza fluxurile de lucru și procedurile din strategia de testare”.

Această platformă poate fi o sumă de aplicații COTS integrate de către ofertant. Spre exemplificare, utilizând orice soluție digitală care suportă conceptul de fluxuri, documente, dashboard-uri și rapoarte (majoritatea soluțiilor de document management) împreună cu o platformă de build și testare automatizată, ofertantul poate oferi o platformă conformă. Mai mult, există inclusiv platforme opensource care pot să ofere aceste funcționalități.

Faptul că operatorul economic nu a identificat un produs care să răspundă cerințelor, consideră că acesta își găsește o explicație chiar în formularea contestației în care mărturisește că a realizat această căutare exclusiv „în produsele de testare analizate”.

Produsele/platformele COTS enumerate de contestatoare la punctul 26, existente și recunoscute în piață, răspund solicitărilor caietului de sarcini, atributul ofertanților fiind de a le integra într-o soluție complexă. Indicarea soluțiilor care ar putea fi oferite nu face decât să elimine munca de presales a ofertantului. În mod similar, investiției făcute de către în realizarea documentației, ofertantul investește în proiect prin

alocarea de timp și resurse pentru a înțelege cerințele și a gândi o soluție care să răspundă complet acestora.

Cerințele formulate cu privire la serviciile de testare, au fost îndeplinite de soluții similare implementate pentru realizarea proiectelor informatice precum: „Achiziția de servicii privind soluția informatică de implementare a cardului național de asigurări de sănătate - <https://istoric.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/vl/view/132047>" sau „Sistemul informatic colaborativ pentru achiziții publice (SICAP)” - <https://media.hotnews.ro/mediaserver1/document-2014-04-1-16948090-0-caiet-sarcini-sicap.pdf>.

Cu privire la expunerea matricei de neutralitate tehnologică, precizează că aceasta a făcut parte din documentația supusă evaluării și avizării proiectului tehnic și caietului de sarcini de către Comitetul Tehnic - Economic pentru Societatea Informațională (CTE), pentru care s-a obținut avizul pozitiv cu nr. 881CTE din 12.11.2021. Soluțiile identificate în matricea de neutralitate nu limitează ofertanții în a propune diverse alte formule de răspuns la cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, dacă ar expune în cadrul procedurii această matrice, în mod cert se poate interpreta ca o trimitere directă la acei producători/dezvoltatori pe care i-a identificat, aspect interzis de legislația specifică achizițiilor publice.

Cu toate acestea, cu privire la acest capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere ca posibilă măsură de remediere reformularea cerinței de la pct. 2.7.2.4. din caietul de sarcini, după cum urmează: *„Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de personal specializat în soluțiile de testare ce urmează a fi utilizate în cadrul proiectului.”*

III. Cu privire la pct. III din contestație:

În ceea ce privește solicitarea nr. 55 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022, constată, încă o dată, încercarea contestatoarei de a crea confuzie raportat la faptul că este evident că cerințele privind serviciile de instruire de la cap. 2.7.2.5 Instruire personal sunt legale și respectă prevederile Subsecțiunii 3.5 din „Ghidului solicitantului - Cererea de proiecte POCA/513/1/1 (IP14/2019) - „Sprijin pentru acțiuni de consolidare a capacității autorităților și instituțiilor publice centrale”, potrivit cărora: *„în cererea de finanțare, fiecare modul de formare sau, în cazul proiectelor în care nu există componentă de formare, fiecare eveniment de promovare (de ex. conferința de deschidere, închidere, diseminare a rezultatelor, etc.) va include, în mod obligatoriu, cumulativ, următoarele măsuri minime:*

- *Dezvoltare durabilă - o secțiune cu privire la importanța protecției mediului și dezvoltării durabile, problemele de mediu și tema schimbărilor climatice;*

- *Egalitatea de șanse și nediscriminarea și egalitatea de gen - o secțiune de promovare a egalității de șanse între femei și bărbați, a*

egalității de șanse pentru toți, fără discriminare în funcție de gen, rasă, origine etnică, religie, handicap, vârstă, orientare sexuală.

Solicitantul poate adăuga măsuri suplimentare privitoare la principiile orizontale, necesare și oportune pentru proiect, care însă nu pot înlocui măsurile minime menționate”.

Față de cele arătate mai sus, solicită respingerea, în principal, ca tardiv introdusă, a contestației formulată de SC SRL, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022 privind documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare nr. CN1037767/18.12.2021, și, în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. P494/31.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 5235/01.02.2022, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, SC SRL, un punct de vedere, prin adresa nr. 5456/162/C11/ 02.02.2022.

Urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 629/04.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6187/ 04.02.2022, precizând următoarele:

I. Excepția de tardivitate este nefondată:

Contestatoarea solicită respingerea argumentelor aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora contestația sa a fost tardiv formulată pentru următoarele motive:

a) La data de 17.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SICAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022.

b) La data de 25.01.2025, a formulat contestație împotriva a 3 solicitări din cadrul Răspunsului consolidat, contestație înregistrată la CNSC cu nr. 3816/25.01.2022.

c) Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

d) Raportat la aspectele mai sus arătate, rezultă că termenul pentru depunerea contestației împotriva Răspunsului consolidat se împlinea la data de 27.01.2022. Or, după cum a arătat, a depus contestație în termen legal, respectiv la data de 25.01.2022.

e) Susținerile autorității contractante conform cărora avea obligația de a formula contestație împotriva documentației de atribuire până la data de 28.12.2022 pe motiv că aspectele ridicate nu au fost modificări aduse prin Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 17.01.2022 sunt nefundamentate.

Cu privire la pct. I. din contestație, precizează că, în discuție, este o cerință nouă care nu se regăsea în documentația de atribuire înainte de publicarea răspunsului la data de 17.01.2022.

Argumentul că această cerință a fost publicată ca urmare a solicitărilor aduse de ANAP de a reformula răspunsul publicat de Autoritatea contractantă în SEAP în data de 11.01.2022 nu îngrădește dreptul Subscrisei de a formula contestație împotriva acestei cerințe, în termenul legal de la care a luat cunoștință, termen pe care subscrisa l-am respectat.

Cu privire la pct. II și III din contestație, precizează că aceste puncte au fost contestate în termen legal.

Pe cale de consecință, solicită respingerea excepției tardivității și soluționarea contestației pe fond ca fiind în termen legal formulată.

II. Referitor la motivele de fond aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, solicită înlăturarea acestor motive ca fiind neîntemeiate pentru argumentele detaliate în contestație și completările pe care le prezintă în continuare:

Referitor la pct. I. din contestație, așa cum a arătat și în contestație prin răspunsul la solicitarea nr. 20 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări publicat în SICAP în data de 17.01.2021, autoritatea contractantă, a introdus această mențiune: „Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie doar cu privire la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate”.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, această modificare, prin natura modului în care a fost formulată, este substanțială deoarece, pe de o parte, cerința în sine nu clarifică în mod clar și concis cum pot fi îndeplinite în mod cumulativ cerințele minime la nivelul experților cheie, iar pe de altă parte, cum afectează algoritmul de calcul aferent experților cheie această cerință.

Fără a relua argumentele din contestație, în ceea ce privește capătul ce cerere prin care a solicitat lămurirea aplicării algoritmului de calcul a punctajului pentru fiecare expert-cheie, în cazul în care cerința privind experiența specifică este folosită prin cumulare la nivelul experților-cheie, s-a datorat tocmai modului deficitar al cerinței formulate de către autoritatea contractantă.

Referitor la pct. II din contestație, contestatoarea menționează că:

a. Referitor la platforma de testare și auditare:

Precizarea autorității contractante din punctul de vedere conform căreia în motivarea contestației pentru acest capăt de cerere, ar fi îmbinat cerințele selectate aleator din 3 sub-capitole parte a cap. 2.7.2.4 și anume:

- Metodologia de testare;
- Strategie de testare;
- Cerințe privind platforma de gestionare a testării și asigurare a calității este nerelevantă în contextul dat.

Relevant și de reținut este faptul ca cerințele referitoare la metodologia de testare, strategia de testare și platforma de testare, coroborate cu cerința privind instruirea testerilor, conform caietului de sarcini trebuie să fie îndeplinite de platforma de testare oferită.

Astfel, precizează că-și menține opinia conform căreia cerințele din caietul de sarcini pentru platforma de testare sunt nelegale și restrictive, îngrădindu-se astfel participarea la procedura de achiziție a acelor ofertanți care dispun de soluții compatibile din punct de vedere funcțional și operațional, indiferent de tipul și proveniența tehnologiei pe care o au la bază, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din "OUG nr. 34/2006" și, pe cale de consecință, își menține solicitarea eliminarea cerințelor restrictive atacate în contestație.

Referitor la cerința pentru instruirea testerilor, în cap. 2.7.2.4 Testarea și auditarea consideră că, în cazul în care ar adopta posibila măsură de remediere propusă în punctul de vedere, consideră că aceasta ar elimina aspectele de restrictivitate atacate în contestației, respectiv: „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului."

b. Referitor la matricea de neutralitate, constată astfel că autoritatea contractantă, în cazul platformei de testare aplică o altă regulă decât cea aplicată pentru standardele de testare, netransparentă, refuzând publicarea informațiilor din matricea de neutralitate referitoare la platformele de testare COTS analizate, motivând că expunerea informațiilor din matricea de neutralitate referitoare la acestea ar încălca legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, își menține contestarea acestei cerințe conform precizărilor din contestație și prezentele concluzii scrise.

Referitor la pct. III din contestație, având în vedere că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu aduce nicio lămurire suplimentară față de cele deja prezentate în caietul de sarcini, contestatoarea precizează că își menține solicitarea cu privire la nelegalitatea acestei cerințe potrivit argumentelor prezentate pe larg în contestație.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, precum și pentru toate argumentele expuse pe larg în contestație, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dezvoltarea și implementarea sistemului INTEGRAT de management”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037767/18.12.2021, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit fiind de 82.578.880,00 lei, fără TVA.

Împotriva Răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022, SC SRL a formulat contestația în analiză (consemnând cațiunea în valoare de 220.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207793080/1 din data de 26.01.2022, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ilfov), solicitând:

1. în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 17.01.2022 privind documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați;
2. în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 18.12.2021.

Însă, Consiliul reține că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este răspunsul autorității contractante la clarificarea vizând documentația de atribuire publicat în SEAP în data de 17.01.2021, astfel că, raportat la valoarea estimată a achiziției de 82.578.880,00 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, depunerea contestației la data de 24.01.2022 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, se constată că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva documentului publicat în SEAP la data de 17.01.2022, având ca obiect *Clarificare 4 – răspuns consolidat la solicitările de clarificare pentru Anunțul de participare nr. CN1037767 cu aviz ANAP nr. 25459/856/CN1037767/14.01.2022.*

Astfel, un prim set de critici se referă la răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 20, prin care s-a solicitat:

Referitor la cerinta din cadrul caietului de sarcini, cap. 5 Descrierea cerintelor pentru expertii-cheie:

Notă: (...) Cerințele formulate pot fi indeplinite cumulativ la nivelul echipei de experticheie.

Va rugam sa confirmati ca intelegerea noastra este corecta in sensul ca cerintele (toate cerintele sau doar o parte din acestea) aferente fiecarui rol de expert pot fi indeplinite cumulativ prin propunerea a 2 sau mai multe persoane pentru acelasi rol de expert, indiferent daca aceste persoane se regasesc sau nu nominalizate pe alte pozitii de experti-cheie;

De exemplu, pentru pozitia de expert cheie A, cerintele formulate pot fi indeplinite cumulativ de expertii X si Y, in conditiile in care fie:

a. niciunul dintre expertii X sau Y nu mai sunt nominalizati pentru alte pozitii de experti cheie.

b. ambii experti X si Y sau cel putin unul dintre ei sunt/este nominalizat/i pentru alte pozitii de experti cheie.

In caz contrar va rugam sa clarificati care sunt cerintele care pot fi indeplinite in mod cumulativ la nivelul echipei de experti-cheie si sa precizati in clar modul concret.

respectiv:

Se accepta, astfel:

Pentru textul:

"Cerințele formulate pot fi indeplinite cumulativ la nivelul echipei de experti- cheie"

se va citi

"Cerințele formulate pot fi indeplinite cumulativ la nivelul echipei de experti-cheie doar cu privire la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate".

Referitor la acest răspuns, contestatoarea apreciază că au fost aduse modificări substanțiale documentației de atribuire și că ar crea confuzie, lăsând loc de interpretare, și solicită modificarea cerinței, prin eliminarea condiționării ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate, iar în subsidiar, precizarea concretă a tipului de rol pentru care se solicită această condiționare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă faptul că această formulare este rezultatul asigurării conformității cu cele reținute de ANAP în avizul său condiționat nr. 25459/856/CN1037767/14.01.2022 și susține că cerința este concret explicitată.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă, la pag. 169, cap. 5 *Descrierea cerințelor pentru experții cheie*, a propus o structură minimală de echipă de implementare pentru derularea în condiții optime a proiectului care ar putea asigura

implementarea soluției, indicând în nota de final faptul că cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul experților-cheie.

Referitor la acest aspect, în SEAP a fost publicat în 11.01.2022 documentul intitulat *Clarificare 3 – din oficiu la Anunțul de participare nr. CN1037767 cu Aviz ANAP Nr. 25459/ 503/10.01.2022*, în care la pct. 1, cu trimitere la pagina 169 din caietul de sarcini se menționează că se elimină prevederea *Cerințele formulate pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie*, clarificare care a determinat ANAP să emită avizul condiționat amintit, pct. 1, considerând că este limitat accesul operatorilor economici la procedură stabilind în sarcina achizitoarei că: *autoritatea va reformula răspunsul astfel: a) fie va justifica în mod clar fundamentul eliminării precizării inițiale din caietul de sarcini, indicând constrangerile care au determinat aceasta modificare; b) fie va menține precizarea (eliminand totodată punctul 1 din clarificarea din oficiu postată în SICAP în 11.01.2022) și va răspunde în mod clar la solicitarea operatorului economic ("va rugăm să clarificați care sunt cerințele care pot fi îndeplinite în mod cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie și să precizați în clar modul concret")*. Pentru exemplificare, *ținând cont și de întrebările de la pct. 17 și 18, autoritatea poate specifica faptul că cerințele care pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie se referă doar la certificările solicitate, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate. Având în vedere cele sus-menționate, autoritatea va reformula și răspunsurile la întrebările nr. 17, 18 și 57, astfel încât informațiile să fie precizate în mod uniform*.

Or, analizând aceste puncte 17, 18 și 57 din răspunsul consolidat din 17.01.2022, se constată că autoritatea contractantă s-a conformat celor stabilite de ANAP și a corelat aceste informații cu cele de la pct. 20, o interpretare contrară, a unei lipse a corelării acestor răspunsuri, neputând fi acceptată, deoarece ar determina existența unor neconcordanțe majore ale documentației de atribuire care ar putea pune ofertanții în imposibilitatea întocmirii unei oferte.

Astfel, achizitoarea a acceptat posibilitatea propunerii a cel puțin 2 persoane pentru funcția de Specialist infrastructură (pct. 17) și Specialistul integrare sisteme (pct. 18), iar la solicitarea de la pct. 57 în referire la aceeași notă de la pag 169 a caietului de sarcini a dat același răspuns ca la pct. 20 la întrebarea *va rugăm să confirmați ca cerințele privind cunoștințele/experiența/competențele formulate la nivelul fiecărui rol pot fi îndeplinite cumulativ prin cunoștințele/experiența/competențele celorlalti experți cheie propuși în cadrul ofertei, respectând cerința nominalizării unei persoane pentru maxim două pozitii/roluri*.

Astfel s-ar putea aprecia că aceste prevederi ale caietului de sarcini au fost clarificate de achizitoare prin sublinierea faptului că este acceptată cumularea la nivelul echipei de experți cheie doar cu privire la certificările solicitate, nefiind făcută nicio mențiune care ar putea determina alegații precum cele ale contestatoarei legate de experiența specifică, răspunsul

dat făcând trimitere strict la cumularea certificărilor, fără vreo precizare legată de o eventuală posibilitate de cumulare a experienței specifice.

În această situație, Consiliul nu poate identifica niciun motiv pentru care condiționalitatea impusă de achizitoare prin clarificări, ca în cazul în care se uzează de îndeplinirea prin cumul a cerințelor impuse, fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică solicitate, să fie eliminată, așa cum solicită contestatoarea.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nu este precizat, în clar, nici faptul că, pentru fiecare dintre poziții trebuie nominalizată o singură persoană și eventuale calificări lipsă ale uneia/unora dintre persoane pot fi suplinite doar de către celelalte persoane nominalizate în echipă pentru alte funcții. Răspunsul dat de achizitoare la solicitările de la pct. 17 și 18 a fost că *Se acceptă*, ele privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini prin propunerea a minim 2 persoane care, cumulativ, să acopere cerințele privind cunoștințele solicitate pentru *Specialistul infrastructura hardware* și *Specialistul integrare sisteme*, cu condiția ca fiecare dintre experții propuși să îndeplinească cerința privind studiile și experiența specifică domeniului de activitate. Astfel, răspunsul de la pct. 20 sau 57 nu poate determina contrariul dat fiind conținutul solicitărilor și necesitatea interpretării unitare a acestor cerințe și clarificărilor aduse.

De altfel, solicitarea de clarificări de la pct. 20 a fost formulată în acest sens, de a stabili dacă pot fi nominalizate mai multe persoane pentru a îndeplini un anumit rol și dacă aceste persoane pot sau nu să fie nominalizate pentru alte roluri, exemplificarea dată de solicitant fiind elocventă, însă răspunsul achizitoarei nu privește această exemplificare, ci doar cazul contrar, respectiv au fost precizate cerințele care pot fi îndeplinite cumulativ – doar cu privire la certificările solicitate.

O astfel de situație nu poate determina decât aprecierea că răspunsul de la pct. 20 contravine prevederilor art. 160 alin. (2) din Lege nr. 98/2016, care impun ca acesta să fie clar și complet, deoarece autoritatea contractantă nu a confirmat/infirmat în clar dacă pot fi nominalizate mai multe persoane pentru același rol de expert și dacă aceste persoane trebuie să fie desemnate sau nu pentru îndeplinirea altor roluri, deși solicitarea prevedea expres acest lucru.

Totodată, în soluționare, prezintă relevanță și faptul că, alături de preț și calitatea serviciilor, factorii de evaluare sunt stabiliți în funcție de experiența specifică a unor membrii ai echipei de experți (manager de proiect informatic, coordonator analiză de business, coordonator tehnic echipă dezvoltare, data analyst, specialist baze de date, coordonator testare și coordonator instruire) prin raportare la numărul de proiecte în care au fost implicați.

Prin urmare, chiar dacă aparent răspunsul dat de achizitoare ar putea fi edificator cu privire la îndeplinirea cumulativă doar a certificărilor solicitate, acesta nu conține nicio informație legată de implicațiile unei astfel de permisiuni, respectiv modul în care pot fi implicate mai multe persoane pentru îndeplinirea cerințelor aferente unui expert cheie din punct de vedere al certificărilor și modul în care ar putea fi acordat punctajul într-o astfel de situație în care s-ar uza de acest drept, respectiv dacă acordarea punctajului ar putea fi afectată sau nu de cumularea acestor certificări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune a analiza disponibilitatea achizitoare din punctul de vedere la contestație de a lua o măsură de remediere în acest sens, aceasta propunând: *„Cerințele pot fi îndeplinite cumulativ la nivelul echipei de experți-cheie doar cu privire la certificările solicitate. Astfel, în cazul în care un expert nominalizat pentru un rol nu are una dintre certificările specifice solicitate, cerința se consideră îndeplinită dacă certificarea lipsă este deținută de oricare dintre experții cheie ai echipei nominalizate. Pentru rolurile punctate, punctajul expertului cheie se va realiza raportat la experiența specifică, respectiv numărul de proiecte similare potrivit baremului din documentație”*.

Conform acestei propuneri de remediere a achizitoare, pentru a avea efect și relevanță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit că pentru fiecare rol trebuie desemnat un expert cheie, iar dacă persoana desemnată nu are toate calificările necesare pentru rolul respectiv, această lipsă poate fi suplinită de către un alt membru al echipei desemnat pentru un alt rol, urmând ca în calculul punctajului să fie luată în considerare doar experiența specifică a expertului nominalizat pentru rolul respectiv. Această propunere de remediere elimină posibilitatea ofertanților de a desemna pentru un anumit rol mai multe persoane, altele decât cele nominalizate pentru celelalte roluri, dar permite păstrarea algoritmului de acordare a punctajului pentru acești experți în forma actuală fără a fi necesară clarificarea/modificarea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, dacă s-ar accepta o astfel de remediere, aceasta este de natură a afecta răspunsurile la celelalte puncte (17, 18 și 57) ale clarificării din 17.01.2022, pe care achizitoarea ar trebui să le coreleze în consecință.

Cum prin concluziile scrise contestatoarea nu a criticat această remediere decât din prisma modului de acordare a punctajului, considerând că ar fi neclar, Consiliul constată acceptarea ei de către aceasta.

Cât privește claritatea modului de acordare a punctajului, Consiliul apreciază că acesta este lipsit de echivoc, punctajul expertului va fi acordat în funcție de experiența sa specifică, în acord cu interpretarea contestatoarei din concluziile scrise, fără a fi nevoie de alte precizări exprese.

În consecință, Consiliul stabilește că este necesară publicarea acestei remedieri propusă de către achizitoare, drept răspunsul la

întrebarea de la pct. 20 din răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 17.01.2022.

Referitor la solicitarea de clarificări ulterioară a contestatoarei, urmare a răspunsului consolidat din 17.01.2022, formulată în data de 18.01.2022, legat de care se invocă faptul că nu a primit răspuns din partea autorității contractante, Consiliul are în vedere faptul că, pe de o parte, achizitoarea susține că a fost formulată în afara perioadei stabilite pentru solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, prin remedierea propusă de achizitoare mai sus analizată a fost eliminată orice interpretare cu privire la modul de acordare a punctajului.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, pct. II și III, Consiliul reține că se referă la răspunsul dat de achizitoare la întrebările 56 și 55 prin același document publicat în SEAP la data de 17.01.2022 (răspuns consolidat).

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările adresate:

55. Cu privire la serviciile de instruire va rugam sa eliminati cerinta: „Fiecare curs va include secțiuni distincte privind dezvoltare durabilă, promovarea egalității de șanse și nediscriminării și a egalității de gen, prin intermediul unor lectori certificați în aceste domenii”, deoarece temele solicitate nu fac obiectul sistemului integrat ce urmează a fi implementat și nu fac parte nici din obiectivele proiectului.

56. Pentru a nu restrictiona participarea operatorilor economici la procedura, cu privire la platforma de gestionare a testării și asigurare a calității solicitata in caietul de sarcini a fi asigurata de catre Prestator, va solicitam sa eliminati cerintele tehnice exprimate in mod excedentar fata de obiectul proiectului la paginile 142 si 143 ale caietului de sarcini, acestea fiind restrictive, impreuna cu cerinta „Sesiunile de instruire vor fi adaptate necesităților și proceselor specifice clientului și vor fi susținute de un instructor certificat tehnic pentru metodologia și platforma software de testare ce urmează a fi utilizată în cadrul proiectului.” și permiterea asigurării de catre Prestator a unor instrumente de testare a aplicatiilor software uzitate la scara larga in domeniul dezvoltarii software.

În fapt, prin aceste solicitări, se solicită modificarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Raportat la solicitările contestatoarei, respectiv actul împotriva căruia aceasta și-a îndreptat demersul său de contestare, se impune a se examina de către Consiliu legalitatea unor astfel de solicitări raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, cu respectarea termenelor stabilite prin anunțul de participare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante din data de 17.01.2022 la întrebările 55 și 56, Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestarea, în fapt aceasta nu reclamă nicio încălcare a legii prin elaborarea lui.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului cu privire la acest punct constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de

data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, 18.12.2021, dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 24.01.2022 (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire din acest punct de vedere, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației și, nici atât, obligația autorității contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația după voința operatorului economic. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor cuprinse în documentație.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința acestora, contestatoarea trebuia să le critice *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației din punct de vedere al modului în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările 55 și 56 prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 17.01.2022.

În consecință, Consiliul stabilind că pot fi aduse remedieri legate de răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 20 din răspunsul consolidat din 17.01.2022, se constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în

motivare, să adopte măsurile de remediere necesare conform cele reținute prin considerentele deciziei și asumate prin punctul de vedere la contestație în ceea ce privește răspunsul consolidat, pct. 20, publicat în SEAP la data de 17.01.2022, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire formulat de SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere necesare conform cele reținute prin considerentele deciziei și asumate prin punctul de vedere la contestație în ceea ce privește răspunsul consolidat, pct. 20, publicat în SEAP la data de 17.01.2022, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o noua dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...