

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 455/C1/180,242

Data: 24.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4408/27.01.2025, care face obiectul dosarului nr. 180/2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 763/22.01.2025, partea care privește lotul 23, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare produse de curățenie și de îngrijire personală”, cod CPV 39831240-0, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 763/22.01.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 23.

Prin adresa nr. 4222/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4894/28.01.2025, ... SRL, cu sediul în, str. Independenței, nr. 38, cam. 2, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarul CNSC nr. 180/2025, prin care solicită, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SRL drept câștigătoare a lotului nr. 23.

Prin contestația nr. 4223/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5027/29.01.2025, aferentă loturilor 19 și 23, care face obiectul dosarului nr. 242/2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul

Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din București, str., împotriva măsurilor de remediere nr. 938/28.01.2025 publicate în SEAP la data de 28.01.2025, s-a solicitat: nr. 938/28.01.2025 publicate în SEAP la data de 28.01.2025; obligarea autorității contractante la analiza documentelor ce probează îndeplinirea capacității ofertantului SRL de a corespunde cerințelor, în conformitate cu art. 171 alin. (1); obligarea autorității contractante la

menținerea raportului inițial prin care prezenta societate a fost declarată câștigătoare pentru loturile 19 și 23.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 180/2025 și nr. 242/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4408/27.01.2025, care face obiectul dosarului nr. 180/2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 23, respectiv oferta depusă de SRL, trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară nr. 4222/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4894/28.01.2025, în dosarul CNSC nr. 180/2025, solicitând, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante și menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SRL, drept câștigătoare a lotului nr. 23.

Prin adresa nr. 938/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4907/28.01.2025, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat: „Măsurile de remediere în urma contestației SRL”.

Ulterior, prin adresa nr. 5464/30.01.2025, ... SRL precizează următoarele: „(...) vă informăm că renunțăm la contestația (...) ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractată (...)”.

Prin contestația nr. 4223/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5027/29.01.2025, aferentă loturilor 19 și 23, care face obiectul dosarului nr. 242/2025, formulată de SRL, împotriva măsurilor de remediere nr. 938/28.01.2025 publicate în SEAP la data de 28.01.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Arată că, prin raportul procedurii nr. 763/22.01.2025, încărcat în SICAP la data de 23.01.2025, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 19, respectiv, lotul 23.

Cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 23, contestatorul consideră că acestea sunt abuzive și injuste, arătând că, în DUAЕ, la cap. C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale – dintr-

o eroare materială, s-a bifat „NU”, apreciind, totodată, faptul că autoritatea contractantă putea face propriile verificări cu privire la existența certificatelor negative, prin intermediul platformei SICAP, sens în care, face trimitere la prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1196/03.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 03.02.2025, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta SRL a fost exclusă din procedură, în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, solicitând respingerea

acesteia și menținerea, ca valabile și legale, a actelor a căror anulare se solicită de către contestator.

Prin adresa nr./196/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7089/05.02.2025, autoritatea contractantă transmite documente aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5610/30.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210987794/1 din 28.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 3.840,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 180/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5838/31.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210992603/1 din 29.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 9.640,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare produse de curățenie și de îngrijire personală”, cod CPV 39831240-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./28.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.604.690,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4408/27.01.2025, care face obiectul dosarului nr. 180/2025, ... SRL critică raportului procedurii nr. 763/22.01.2025, partea care privește lotul 23.

Ulterior, prin adresa nr. 5464/30.01.2025, ... SRL precizează următoarele: „(...) vă informăm că renunțăm la contestația (...) ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractată (...)”.

În contextul arătat, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația care face obiectul dosarului nr. 180/2025, formulată de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 180/2025.

Continuând analiza contestației formulate de SRL, în cadrul lotului 11 și 23 (dosar nr. 242/2025), se reține că societatea

contestatoare critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în urma contestației formulate de SRL (dosar nr. 180/2025) apreciind că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, în mod abuziv, deși, inițial, o declarase câștigătoare, fără a-i permite furnizarea de dovezi pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit documentului intitulat „Măsuri de remediere” nr. 938/28.01.2025, oferta SRL a fost exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr.98/2016, deoarece, în cadrul DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a bifat răspunsul „NU”, ulterior, fiind identificate 2 documente constatatoare cu nr. 15/08.11.2022 și nr. 3192/04.04.2024, emise de Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA.

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriul administrat, Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[..../00005] FisaDate_DF1227155.pdf” intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1 - Ofertanții, membrii asocierii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din L.98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și care urmează a fi prezentate, la solicitarea AC doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire (...).”

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții

publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor”, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentelor constatatoare emise de Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA din care rezultă că operatorul economic SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, fapt ceea ce a dus la Notificare de reziliere a contractului

(doc. constatator nr. 15/08.11.2022), respectiv, nu a respectat termenele de livrare, calculându-se penalități (doc. constatator nr. 3192/04.04.2024) a produselor ce au făcut obiectul contractului .

Concluzionând, Consiliul reține că SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive,

prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către SRL în cadrul DUAЕ a unui document constatatator nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea

eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Analiza încălcării obligațiilor contractuale și, după caz, solicitarea prezentării dovezilor pentru demonstrarea în concret a credibilității, se impunea cu atât mai mult cu cât din conținutul documentului constatatator nr.15/08.11.2022, nu rezultă că s-ar fi creat vreun prejudiciu, iar în cazul documentului nr. 3192/04.04.2024, potrivit susținerilor contestatoarei, acesta ar fi fost anulat de emitent.

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care, este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par.57) în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: *„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză,*

să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43)."

De asemenea, Consiliul reține și incidența cauzei **C-465/11 pct. 13** potrivit căruia constatarea existenței unei abateri grave necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

În practica **CJUE**, în cauza **C-171/15, Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van**

Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV, Curtea a statuat că:

„În ceea ce privește contractele de achiziții publice care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2004/18, articolul 45 alineatul (2) din aceasta, lasă aplicarea a șapte cazuri de excludere pe care le menționează, și care se raportează la onestitatea profesională, la solvabilitatea sau la fiabilitatea candidaților la un contract, la aprecierea statelor membre, astfel cum demonstrează expresia „[poate fi exclus de la participarea la un contract]” care figurează la începutul acestei dispoziții [a se vedea, în ceea ce privește articolul 29 din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii (JO 1992, L209, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 50), Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 21], în plus, în temeiul acestui articol 45 alineatul (2) al doilea paragraf, statele membre trebuie să precizeze condițiile de aplicare a acestui alineat (2) în conformitate cu dreptul lor național și cu respectarea dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 iulie 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, C-358/12, EU:C:2014:2063, punctul 35).

Examinarea proporționalității excluderii face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzut la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel ca dreptul Uniunii, în special articolul 45 alineatul (2) din Directiva 2004/18, nu se opune ca o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal să oblige o autoritate contractantă să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă trebuie realizată efectiv excluderea de la un contract de achiziții publice a unui candidat care se face vinovat de o abatere profesională gravă.

Nu poate fi exclus faptul că, încă din etapa redactării documentelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții în cauză, autoritatea contractantă respectivă poate considera, în funcție de natura contractului și de caracterul sensibil al prestațiilor care fac obiectul acestuia, precum și de cerințele în materie de onestitate profesională și de fiabilitate a operatorilor economici care decurg de aici, că săvârșirea unei abateri profesionale grave trebuie să aibă ca efect respingerea automată a ofertei și excluderea ofertantului culpabil, cu condiția ca

respectarea principiului proporționalității să fie asigurată la aprecierea caracterului grav al acestei abateri”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește loturile nr. 11 și nr. 23 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația care face obiectul dosarului nr. 180/2025, formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 180/2025.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește loturile nr. 11 și nr. 23 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini