



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48369/04.11.2020, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49225/10.11.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 9593/28.10.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020, emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Crearea sistemului de iluminat stradal-rutier și ornamental-parcuri, cu corpuri de iluminat tip LED și telegestiune, în U.A.T. ...”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 9593/28.10.2020, prin care oferta depusă de către ...a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei ...;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei ...;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție nr. 472/16.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50428/17.11.2020, formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, introducerea ...S.A., în calitate de intervenient, în dosarul nr. 2443/2020 aflat pe rolul CNSC;*

- *respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală și menținerea raportului procedurii nr. 9593/28.10.2020 și a rezultatului procedurii de achiziție înregistrat sub nr. 9695/4 din 30.10.2020;*

- *cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă conținutul raportului procedurii, precum și motivele de neconformitate a ofertei sale, invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

În motivarea demersului său, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la componenta tehnică a ofertei sale, care au vizat modalitatea în care au fost îndeplinite anumite cerințe din documentația de atribuire, dar și identificarea în ofertă a unor documente care se impunea a fi depuse în cadrul propunerii tehnice.

...a formulat răspunsuri exhaustive, indicând punctual și concret modalitatea în care au fost îndeplinite toate cerințele tehnice menționate în solicitările de clarificare și, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate, prin identificarea acestora în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii.

În data de 28.10.2020, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9593, prin care oferta depusă de către asocieria ...a fost considerată ca fiind inacceptabilă, neconformă și neadecvată, fără să cuprindă și motivele ce au condus la această decizie.

Autoritatea contractantă nu a identificat în concret motivul respingerii ofertei, ci doar a indicat că ofertele depuse de către 3 operatori economici ar fi inacceptabile/neconforme/neadecvate.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale ce îi incumbă, precum și principiile transparenței și asumării răspunderii; motivele pentru care oferta a fost respinsă și/sau raționamentul propriu care a generat această măsură nu au fost identificate prin raportul procedurii și/sau printr-o comunicare privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește temeinicia contestației, aceasta învederează Consiliului următoarele:

A. Lipsa de motivare a raportului procedurii:

În primul rând, raportul procedurii este complet nemotivat, lipsind raționamentului propriu avut în vedere la evaluarea ofertei, lipsa temeiului juridic pe care se fundamentează aplicarea acestei măsuri, precum și explicitarea faptului dacă oferta a fost considerată neconformă sau inacceptabilă sau neadecvată, aspect care ar fi fost de maxim interes pentru a înțelege cum a fost evaluată oferta și ce neregulă, concretă, stă de fapt la baza acestei respingeri.

În al doilea rând, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii ..., având în vedere că dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 impun obligația autorității contractante de a arăta, prin considerentele raportului procedurii, motivele pentru care ofertele au fost respinse. Or, lipsa de identificare concretă a motivelor pentru care oferta a fost respinsă conduce la concluzia că, în realitate, autoritatea contractantă nici nu a procedat la o evaluare diligentă și conformă prin analiza propunerii tehnice, a răspunsurilor la clarificare coroborat cu cerințele caietului de sarcini. Oricum, indicarea unor motive de respingere (inacceptabilă/neadecvată/neconformă) pentru trei ofertanți, la comun, fără identificarea concretă a cerințelor neîndeplinite de către aceștia nu se circumscrie noțiunii de motivare a unui act emis de către o autoritate contractantă, ci evaluarea trebuie să fie unitară, transparentă, diligentă și temeinică față de fiecare ofertă depusă în cadrul Procedurii de atribuire.

Totodată, petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al asumării răspunderii, prin neaducerea la cunoștință a informațiilor esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei sale. Omisiunea indicării motivelor care au stat la baza respingerii ofertei plasează în imposibilitatea de a formula critici concrete cu privire la evaluarea propunerii tehnice, deoarece nu are nici măcar indicii cu privire la cerințele din documentația de atribuire a căror nerespectare îi este imputată.

Autoritatea contractantă a evaluat discreționar oferta ... făcând abstracție totală de consacrarea legislativă a mecanismului de evaluare a ofertelor. Or, nemotivarea documentului privind finalitatea procedurii ce atribuire, act care trebuie să conțină informații cu privire la procesul

efectiv de evaluare a ofertelor, naște prezumția lipsei de obiectivism, raportat la faptul că o parte dintre oferte au fost declarate inacceptabilă/neadecvată/neconformă, fără însă a se arăta în concret motivele care au generat o astfel de măsură.

Contestatoarea acuză autoritatea contractantă că a manifestat superficialitate în evaluarea documentelor din ofertă, având în vedere că, deși ...a pus la dispoziție toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, aceasta nu a manifestat diligență în analizarea și evaluarea lor, ci a constatat că oferta ar fi „inacceptabilă/neadecvată/neconformă”, fără a indica vreun motiv real pentru asemenea decizie.

În al treilea rând, aceasta arată că actul administrativ contestat încalcă dispozițiile art. 31 din Constituție, principiul motivării actelor administrative, consacrat și la nivel european, condiția fiind prevăzută la art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și la art. 162 EURATOM, Recomandarea (2007) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul IV), preluate în Codul European al Bunei Conduite Administrative, principiul IV din Rezoluția (77)31 a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind protecția în raport cu actele administrației.

Prin urmare, petenta apreciază că motivarea este o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului administrativ și care, în cazul de față, nu este nici măcar lacunară, ci complet inexistentă. În acest sens este invocată jurisprudență constantă a instanțelor judecătorești, aplicând sancțiuni, precum și jurisprudența CEJ.

În al patrulea rând, contestatoarea arată că, conduita autorității contractante, care încalcă obligația legală de motivare, este contrară atât sensului, cât și impunerilor legii, și atrage sancțiuni, în deplin acord cu aspectele reglementate.

B. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de informare cu privire la rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, singurul act emis de către autoritatea contractantă, fiind determinantă în conduita celui interesat de contestarea ei. Mai mult, modalitatea de încunoștințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, nu reprezintă o simplă formalitate, ci o înștiințare cu referire la toate aspectele care au dus la adoptarea acelei decizii.

Totuși, autoritatea contractantă nu a informat asocierea ...privind decizia de a respinge oferta sa printr-o comunicare a rezultatului procedurii, ci singurul act prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștință finalitatea derulării procedurii de atribuire este raportul procedurii.

În opinia contestatoarei, posibilitatea autorității contractante de a „omite” motivarea conformă a deciziei sale și de a respinge oferta fără o

justificare obiectivă și fără a o mai supune procesului de evaluare conduce la includerea unui element de apreciere discreționar, aleatoriu și necondiționat de niciun element obiectiv. Or, acest demers încalcă principiile transparenței și proporționalității necesar a fi respectate în materia achizițiilor publice.

Totodată, aceasta consideră că relevant în analiza respingerii nemotivate a ofertei sale este și ponderea factorilor de evaluare, respectiv: 90% componenta financiară și 10% garanția extinsă acordată lucrării, fiind generat, astfel, un punctaj maxim total: 100. Or, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod temeinic și diligent, oferta sa ar fi obținut un punctaj mai mare decât cel obținut de oferta SA deoarece este cu 1.395.679,79 lei mai scăzută decât oferta declarată câștigătoare. Totuși, autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta Asocierii ...în mod complet nemotivat și să declare câștigătoare oferta ... S.A.

În concluzie, contestatoarea susține că, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, este imposibil de stabilit dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de evaluare corespunzătoare a ofertelor, în temeiul documentelor depuse de către ofertanți, ori a finalizat acest demers într-o manieră subiectivă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 9940/09.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 49491/11.11.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Ofertantului i s-a solicitat, de mai multe ori, clarificarea elementelor din propunerea tehnică care lipseau sau erau neconforme, iar în urma analizei comisiei de evaluare cerința minimă nu a fost îndeplinită.

Astfel, în cadrul evaluării propunerii tehnice, ofertantului SC SRL i s-au solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 62 și art. 63 din Hotărârea nr. 395/2016, după cum urmează:

I. Prin procesele-verbale intermediare nr. 6027 din 17.07.2020 și nr. 6147 din 21.07.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocierea SC ...SRL - lider de asociere și asociat SC SRL, cu termen de răspuns 24.07.2020, transmisă prin SICAP, astfel:

2.1. întrebare CE:

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 3. Corpurile de iluminat și caracteristicile generale, vă solicităm să precizați pentru corpurile de iluminat tip 1, tip 2, tip 3 și tip 4, paginile în cadrul ofertei în care rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită „Dovedirea duratei de viață - în conformitate cu SR EN62722, SR EN62717, precum și LM-84 / TM-28”. Vă solicităm, totodată, indicarea în cadrul ofertei a paginilor în care se regăsesc: (1) rapoarte de încercare și acreditarea laboratorului care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și (2) declarația ROHS.

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 4. Ansamblu iluminat treceri de pietoni litera a), vă solicităm să precizați, pentru aparatul de iluminat pentru ansamblu treceri de pietoni, paginile în cadrul ofertei în care rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită „Dovedirea duratei de viață - în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/ TM-28”. Vă solicităm, totodată, indicarea în cadrul ofertei a paginilor în care se regăsesc

rapoartele de încercare și acreditarea laboratorului care atestă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și indicarea în cadrul ofertei a paginilor în care se regăsește declarația ROHS.

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 4. Ansamblu Iluminat treceri de pietoni literele b), c), d) și e), vă solicităm să prezentați traducerea autorizată pentru documentele de la paginile 767-779.

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 4. Ansamblu Iluminat treceri de pietoni litera f), vă solicităm să precizați unde în cadrul ofertei se pot identifica documentele solicitate pentru echipamentul „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea”.

În ceea ce privește cerința din Fișa de date, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, vă solicităm să prezentați declarația de disponibilitate a laboratorului propus pentru efectuarea măsurărilor luminanței și uniformității luminanței, conform cerinței din Fișa de date.

2.2. Răspuns ofertant:

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul completează oferta tehnică prin prezentarea informațiilor, cu adresa nr. 6280/24.07.2020, ca urmare a solicitărilor de clarificări, astfel:

Ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 6032, ofertantul a transmis următoarele răspunsuri cu caracteristicile corpurilor de iluminat tip1, tip2, tip3 și tip 4 sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice la pag. 523-524, 525-528, 600, 661-662, iar rapoartele de conformitate privind durata de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 se găsesc în fișele tehnice la pag. 608-610 unde se prevede durata de viață a aparatelor de iluminat, s-a primit rapoartele de testare LM-84/TM-28 pentru corpurile de iluminat tip1, tip2, tip3, declarația RoHS la pag. 550-551; în ceea ce privește rapoartele de testare pentru aparatele de tip 4 privind conformitatea cu SR EN 62722, SR EN 62717 LM80 la pag. 715-762, iar acreditarea la pag. 711-714 unde se prevede durata de viață a aparatelor de iluminat, declarația RoHS pentru aparatul de iluminat 4 se regăsește la pag. 669-670; Caracteristicile corpurilor de iluminat pentru echiparea ansamblelor pentru trecerile de pietoni sunt prezentate în cadrul fișelor tehnice pag. 523-524, respectiv la pag. 525-528 iar datele privind durata de viață a corpurilor de iluminat pentru echiparea ansamblelor pentru trecerile de pietoni sunt prevăzute la pag. 641-659, acreditarea la pag. 608-610, declarația RoHS 550-551; s-a transmis traducerile autorizate pentru documentele privind Propunerea tehnica ... EA partea 4 la paginile 767 respectiv 772-778; Documentele care atestă conformitatea echipamentelor/componentelor pentru ansamblul de iluminat treceri de pietoni sunt prezentate la pag. 763-778 din propunerea tehnică; S-a transmis declarația de disponibilitate a laboratorului din cadrul propunerii tehnice la pag. 711-714 urmând să efectueze măsurătorile luminanței și uniformității luminanței.

2.3. Analiza și decizia comisiei de evaluare:

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsul la solicitarea de clarificare:

1. Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări rapoartele de testare solicitate. În cadrul ofertei au fost puse rapoarte de încercare, așa cum menționează și ofertantul, pentru sursa LED nu pentru aparatul de iluminat (vezi rapoartele de încercare LM80 Test Report). Prin urmare documentele pe care ofertantul susține că le retransmite nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în momentul prezentării ofertei. Adăugarea unor documente noi care nu se regăsesc în cadrul ofertei nu pot fi luate în considerare. Mai mult, certificatul de acreditare a laboratorului nu este însoțit de anexa cu domeniul pentru care este acreditat.

Prin urmare este nevoie de o nouă solicitare de clarificare:

Prezentarea domeniului de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co.,Ltd. care trebuie să fie anexă la certificatul prezentat conform ofertei la pagina 608-609.

2. Ofertantul a indicat în cadrul ofertei paginile 550 și 551 (traducerea) a declarației ROHS.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări rapoartele de testare solicitate. În cadrul ofertei au fost puse rapoarte de încercare, așa cum menționează și ofertantul, pentru sursa LED nu pentru aparatul de iluminat (vezi rapoartele de încercare LM80 Test Report). Prin urmare documentele pe care ofertantul susține că le retransmite nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în momentul prezentării ofertei. Adăugarea unor documente noi care nu se regăsesc în cadrul ofertei nu pot fi luate în considerare. Mai mult certificatul de acreditare a laboratorului nu este însoțit de anexa cu domeniul pentru care este acreditat. Prin urmare este nevoie de o nouă solicitare de clarificare: Prezentarea domeniul de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co.,Ltd. care trebuie să fie anexă la certificatul prezentat conform ofertei la pagina 608-609. Ofertantul a indicat în cadrul ofertei paginile 550 și 551 (traducerea) a declarației ROHS.

Ofertantul a transmis traducerile la echipamentele ofertate. Prin urmare se constată: Cerința este îndeplinită.

Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei certificatul de conformitate și fișa de caracteristici pentru echipamentul „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea” așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Ofertantul nu a prezentat propunerea lui pentru acest echipament în cadrul ofertei și nu a prezentat nici documentele solicitate menționate mai sus. Justificarea că pentru acest echipament nu este necesară prezentarea în cadrul ofertei a unor documente (justificând că caracteristicile exacte vor fi stabilite în momentul proiectării) este contrazisă chiar de faptul că ofertantul a prezentat pentru celelalte componente ale ansamblului „Ansamblu iluminat treceri de pietoni” a documentelor solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul putea să clarifice cerințele din caietul de sarcini cu privire la documentele care se vor prezenta în cadrul ofertei printr-o solicitare de clarificări înainte de depunerea ofertelor. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței. Prin urmare se constată: Cerința este neîndeplinită.

Ofertantul a declinat posibilitatea prezentării declarației de disponibilitate a laboratorului SA. Acesta a prezentat declarație de disponibilitate de la Co., Ltd.din China. În declarație nu este indicat decât o acreditare a unui laborator cu nr. ASNITE 0057 T pentru care nu este prezentat niciun certificat de acreditare din care să rezulte competențele laboratorului pentru măsurătorile solicitate. La o simplă căutare pe internet nu rezultă că există cu acest certificat un laborator acreditat pentru aceste măsurători. Certificatul care este menționat la

pagina 711-714 nu demonstrează că acest laborator are competențele amintite.

Este nevoie de o nouă solicitare de clarificare: Având în vedere răspunsurile contradictorii la clarificări rugăm ofertantul, conform cerințelor din documentația de atribuire, să demonstreze prin documente respectarea cerinței din fișa de date a achiziției și anume că măsurătorile luminantei și uniformității luminantei se efectuează de către un „laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR EN 17025, acreditat. Dovada se va face prin prezentarea în cadrul ofertei a acreditării laboratorului autorizat pentru aceste măsurători. De asemenea ofertanții trebuie să prezinte declarația de disponibilitate a laboratorului pentru efectuarea măsurătorilor” Dovada acreditării laboratorului pentru măsurătorile solicitate trebuie să rezulte clar prin prezentarea în cadrul certificatului de acreditare a laboratorului și a anexei cu încercările pentru care laboratorul este acreditat. În acest moment din răspunsurile și oferta tehnică nu rezultă îndeplinirea cerinței.

II. Prin procesele-verbale intermediare nr. 6675 din 06.08.2020 și nr. 6868 din 11.08.2020, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări Asocierii SC SRL SC SRL, astfel:

2.1. Întrebare CE

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 3. Corpurile de iluminat și caracteristicile generale, vă solicităm prezentarea domeniului de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd. care trebuie să fie anexa la certificatul prezentat conform ofertei la pagina 608-609.

În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate - 4. Ansamblu iluminat treceri de pietoni litera a), vă solicităm prezentarea domeniului de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd. care trebuie să fie anexa la certificatul prezentat conform ofertei la pagina 608-609.

În ceea ce privește cerința din Fișa de date, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, având în vedere răspunsurile contradictorii la clarificări solicităm ofertantului, conform cerințelor din documentația de atribuire, să demonstreze prin documente respectarea cerinței din fișa de date a achiziției și anume că măsurătorile luminantei și uniformității luminantei se efectuează de către un „laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR EN 17025, acreditat. Dovada se va face prin prezentarea în cadrul ofertei a acreditării laboratorului autorizat pentru aceste măsurători. De asemenea ofertanții trebuie să prezinte declarația de disponibilitate a laboratorului pentru efectuarea măsurătorilor” Dovada acreditării laboratorului pentru măsurătorile solicitate trebuie să rezulte clar prin prezentarea în cadrul certificatului de acreditare a laboratorului și a anexei cu încercările pentru care laboratorul este acreditat.

2.2. Răspuns ofertant:

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul completează oferta tehnică prin prezentarea informațiilor, ca urmare a solicitărilor de clarificări, astfel:

Ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 6727/06.08.2020, ofertantul răspunde în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv 17.08.2020, prin adresa nr. 673 din 18.08.2020, înregistrată la Registratura Generală a Orașului ... sub nr. 7050 din 17.08.2020:

Răspuns întrebarea 1:

„În oferta noastră tehnică la pag. 608-609 este prezentat certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd, înregistrat la CNAS (organismul de acreditare autorizat al Chinei) sub numărul L3038, atât în limba engleză, cât și tradus autorizat în limba română, prin care laboratorul TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd, este acreditat în

conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005 să efectueze serviciile descrise în anexa la certificatul prezentat, pe care o anexăm. Pentru rațiuni de economie de spațiu electronic și de traducere, din Anexa la Certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., vă transmitem traduse paginile nr. 38-41 din Anexa, cele care privesc acreditarea laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd, efectuarea serviciilor de măsurători potrivit standardelor menționate în Anexa la Certificatul de acreditare".

Răspuns întrebarea 2:

În oferta noastră tehnică la pag. 608-609 este prezentat certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd, înregistrat la CNAS (organismul de acreditare autorizat al Chinei) sub numărul L3038, atât în limba engleză cât și tradus autorizat în limba română, prin care laboratorul TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd, este acreditat în conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005 să efectueze serviciile descrise în anexa la certificatul prezentat, pe care o anexăm. Pentru rațiuni de economie de spațiu electronic și de traducere, din Anexa la Certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., vă transmitem traduse paginile nr. 38-41 din Anexa, cele care privesc acreditarea laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd, efectuarea serviciilor de măsurători potrivit standardelor menționate în Anexa la Certificatul de acreditare.

Răspuns întrebarea 3:

În răspunsurile noastre de clarificare anterioare, transmise cu nr. 604/23.07.2020 și cu nr. 605/24.07.2020 nu există nicio contradicție. În răspunsul la clarificarea cu nr. 604/24.07.2020, întrebarea nr. 5, am reiterat faptul că în Propunerea tehnică depusă am făcut dovada deținerii aparatelor de măsură pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței, respectiv luminatmetru și luxmetru, precum și a specialiștilor cu înaltă calificare pentru efectuarea acestor măsurători. În răspunsul nr. 605/24.07.2020, completare la întrebarea nr. 5, am făcut dovada existenței în Propunerea tehnică depusă de societatea noastră, la documentul 161.10 Propunere tehnică ..., partea a IV-a, la pagina 711-714 că este depusă acreditarea laboratorului AGC LIGHTING Co. Ltd cu nr. de acreditare ASNITE 0057T, care are competențe specifice standardului ISO/IEC 17025:2005, pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței. De asemenea, tot în cadrul aceluși răspuns la clarificare, v-am transmis și Declarația de disponibilitate a AGC LIGHTING Co.Ltd prin care această firmă se angajază să pună la dispoziția societății noastre a laboratorului propriu acreditat pentru efectuarea măsurătorilor solicitate. În propunerea tehnică prezentată de societatea noastră, la pag. 608-609, s-a depus de asemenea Certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd., înregistrat la CNAS (organismul de acreditare autorizat al Chinei) sub numărul L3038, atât în limba engleză cât și tradus autorizat în limba română, prin care laboratorul TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd, este acreditat în conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005 să efectueze serviciile descrise în anexa la certificatul prezentat, anexata la răspunsul la întrebarea 1 și 2 din prezenta adresă. Am prezentat în același răspuns și traducerea autorizată a filelor nr. 38-41 din Anexa la Certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai), care privesc măsurarea luminanței și uniformității iluminării, în conformitate cu standardele de iluminare menționate la fiecare domeniu acreditat al măsurătorilor luminotehnice solicitate de autoritatea contractantă. Vă prezentăm de asemenea declarația de disponibilitate a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co., Ltd., pentru efectuarea măsurătorilor luminanței și uniformității iluminării în ipoteza în care ni se va atribui contractul care privește procedura de achiziție a serviciilor de proiectare și de execuție pentru obiectivul de investiție: „Crearea sistemului de iluminat stradal-rutier și ornamental-parcuri, cu corpuri de iluminat tip LED și telegestiune, în U.A.T. ...". Având în vedere multiplele posibilități de efectuare a măsurătorilor luminanței și uniformității iluminării așa cum aceste cerințe au fost stabilite prin Caietul de sarcini al procedurii ne manifestăm încrederea că răspunsul nostru la solicitarea de clarificare a Autorității contractante este de natură să clarifice definitiv această problemă".

2.3. Analiza și decizia comisiei de evaluare:

Din Anexa prezentată în cadrul răspunsului la clarificare, domeniul de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai), nu rezultă competențele acestui laborator pentru emiterea rapoartelor de încercare conform solicitării din Caietul de sarcini „Dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84 / TM-28” emise de un laborator acreditate UE pentru aceste încercări. În caietul

de sarcini la capitolul 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate-3, au fost următoarele cerințe cu privire la realizarea ofertelor: Documentele care probează caracteristicile aparatelor de iluminat sunt buletine de măsuratori/rapoarte de încercări și certificate de conformitate. Lipsa buletinelor de măsuratori/rapoarte de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări) duce la descalificarea ofertanților. În oferta inițială nu s-au regăsit rapoartele de încercare solicitate pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28. Acestea au fost adăugate ulterior în cadrul răspunsului la Clarificări 1 și nu pot fi luate în considerare. Din Anexa prezentată și tradusă în răspunsul la clarificări 2 nu rezultă nici competențele laboratorului menționat pentru realizarea rapoartelor de încercare menționate mai sus. Prin urmare oferta prezentată nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Având în vedere importanța acestui echipament (aparatură de iluminat) solicitarea a fost clară și precisă „Lipsa buletinelor de măsuratori/rapoarte de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări) duce la descalificarea ofertanților”. Prin urmare se constată: Cerința este neîndeplinită.

Din Anexa prezentată în cadrul răspunsului la clarificare, cu domeniul de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai), nu rezultă competențele acestui laborator pentru emiterea rapoartelor de încercare conform solicitării din Caietul de sarcini „Dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84 / TM-28”. Rapoartele de încercare menționate mai sus nu au fost regăsite în oferta inițială. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în momentul prezentării ofertei. Adăugarea unor documente noi care nu se regăsesc în cadrul ofertei nu pot fi luate în considerare. Prin urmare se constată: Cerința este neîndeplinită.

3. Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări și a clarificat aspectele solicitate. Prin urmare se constată: Cerința este îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări prezentate, ofertantul a avut posibilitatea să lamurească situația și să îndeplinească cerințele de calificare pe tehnic.

Așadar, în urma finalizării procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8054 din 14.09.2020, oferta prezentată de ofertantul SC Euro Audit Service SRL a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă, în conformitate cu art. 135 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În data de 28.10.2020 s-a încărcat, în SEAP, raportul procedurii nr. 9593 din 28.10.2020, iar în data de 02.11.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49225/10.11.2020, contestatoarea și-a precizat contestația, solicitând:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei ...;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*

Pentru circumstanțierea necesității precizării comunicării rezultatului procedurii în cadrul soluționării contestației ca fiind act atacat (subsecvent), petenta învederează următoarele:

- 30.10.2020: autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, doar raportul procedurii, în conținutul căruia, motivele concrete pentru care oferta Asocierii ...a fost respinsă nu au fost indicate, ci s-a limitat doar la a menționa că ofertele a trei operatori economic ar fi fost respinse ca „inacceptabile/neconforme/neadecvate”. Cu alte cuvinte, singurul aspect cunoscut la data de 30.10.2020 a fost că oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire, măsură ce a fost contestată și formează (deja) obiectul prezentei cauze;

- 02.11.2020: autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un document având denumirea „Comunicare Euro Audit”, însă, după descărcare, aceasta nu a putut fi accesat. Cu alte cuvinte, deși documentul a fost publicat în SEAP, ...nu a avut posibilitatea reală de a observa motivele concrete ce au generat respingerea din procedura de atribuire, deoarece versiunea transmisă nu putea fi accesată / vizualizată. Prin urmare, și la această dată singura informație cunoscută a fost respingerea ofertei din procedura de atribuire, fără a se cunoaște motivele concrete ce au generat o astfel de măsură;

- 04.11.2020: ...a procedat la depunerea contestației formulate față de actele emise și cunoscute, până la acel moment, în cadrul procedurii de atribuire, respectiv raportului procedurii de atribuire;

- 04.11.2020: în urma demersurilor Asocierii ..., autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii într-o versiune a documentului ce a permis vizualizarea acestuia. Prin urmare, petenta apreciază că acesta este momentul de la care ...putea solicita anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv a motivelor concrete care au generat respingerea ofertei sale, având în vedere:

- dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- dispozițiile legale unionale incidente: articolul 2c [Termenele de exercitare a căii de atac] din Directiva 92/13/CEE ;

- jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europe - lămurește momentul de la care curge termenul de contestare. Concret, actele pot fi atacate în termenul impus de dispozițiile legale doar dacă deciziile astfel comunicate cuprind o expunere a motivelor pertinente pentru a garanta

că persoanele interesate au avut sau au putut avea cunoștință despre încălcarea invocată.

Contestatoarea susține că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind un act subsecvent al raportului procedurii (contestat deja în prezenta cauză), devine act atacat în prezenta cauză, iar motivele de respingere a ofertei Asocierii ...sunt contestate în termenul legal dat fiind că:

- Raportul procedurii nu motivează decizia de respingere a ofertei, ci doar indică că ofertele a trei operatori economic (printre care și oferta sa) ar fi fost respinse ca „inacceptabile /neconforme / neadecvate”. Prin urmare, la momentul publicării raportului procedurii (30.10.2020), niciun motiv concret care a generat respingere ofertei nu a fost adus la cunoștința ofertantului;

- Autoritatea contractantă nu a transmis comunicarea rezultatului procedurii la data emiterii și, oricum, motivele ce au generat în concret respingerea ofertei au fost aduse la cunoștință ...abia la data de 04.11.2020, chiar dacă comunicarea a fost formal emisă la data de 30.10.2020 (data indicată în conținutul acestuia) și semnată la data de 02.11.2020 (aspect ce rezultă urmare a analizei semnăturii aplicate pe ultima pagină a documentului);

- la data de 04.11.2020, ...a luat la cunoștință despre motivele care au condus la respingerea ofertei din procedura de atribuire, aceasta fiind momentul de la care poate combate decizia autorității contractante (suplimentar criticilor privind nemotivarea măsurii de respingere invocate prin contestație).

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, aceasta susține conformitatea ofertei, având în vedere următoarele considerente:

A. Nicio cerință a caietului de sarcini nu impune anumite specificații tehnice pentru echipamentul „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. Prin urmare, întregul ansamblu al sistemului de iluminat urmează a fi dimensionat în etapa de proiectare, astfel cum rezultă din cap.5.4 a Caietului de sarcini prin care s-a stabilit că „*la faza de proiectare se va stabili puterea aparatelor de iluminat*”.

Autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ...pentru că, în cadrul propunerii tehnice, nu s-ar fi prezentat certificatul de conformitate și fișa de caracteristici pentru echipamentul „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. Raționamentul prin care autoritatea contractantă își susține concluzia se bazează strict pe conduita ..., respectiv că a depus documentele solicitate pentru alte produse.

Critica autorității contractante este apreciată de petentă ca fiind netemeinică prin raportare la următoarele aspecte:

- cerința caietului de sarcini nu definește și nu impune respectarea niciunui parametru/specificație tehnică pentru echipamentul „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. Mai mult, cerința indică în mod clar că puterea urmează a fi stabilită în faza de

proiectare, prin urmare, aceste informații nici nu ar fi avut cum să fie depuse atât timp cât nu au fost furnizate în mod clar de autoritatea specificațiile tehnice ce se impun a fi respectate.

- componenta sistemului fotovoltaic „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*” nu putea fi identificată cu un anumit produs pe care un producător să-l poată recunoaște, astfel încât pentru acesta să poată fi întocmită o fișă tehnică reală și să poată fi prezentat un certificat de conformitate valabil, dat fiind că autoritatea contractantă nu a stabilit pentru acest echipament nicio specificație tehnică și, în consecință, acesta nu putea fi identificat și asimilat cu un produs existent pe piață.

- autoritatea contractantă nu poate imputa ofertanților posibilitatea de a solicita clarificări la momentul publicării documentației de atribuire atât timp cât nu a stabilit nicio caracteristică/specificație tehnică a echipamentului „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. Printr-un astfel de raționament, de fapt, autoritatea contractantă își impută propria obligație, respectiv publicarea unei documentații de atribuire clare, transparente și care să ofere participanților la Procedura de atribuire toate informațiile necesare.

- având în vedere că echipamentul „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*” nu impunea respectarea niciunei cerințe exprese/specificații tehnice clare, fiecare ofertant avea posibilitatea de a oferi orice produs cu o astfel de denumire fără ca, ulterior, autoritatea contractantă să considere că, de fapt, oferta ar fi neconformă.

- lipsa oricăror specificații tehnice ale echipamentului din cadrul documentației de atribuire, obligă ofertantul declarat câștigător al contractului (având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor) să determine caracteristicile tehnice, constructive, funcționale ale componentei sistemului fotovoltaic „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*” în concordanță cu celelalte componente active ale sistemului;

- depunerea documentelor pentru alte echipamente nu conduce la concluzia că Asocieria ...avea obligația de a depune inclusiv documentele pentru echipamentul „*panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*” pentru probarea unor specificații tehnice inexistente.

- Documentația de atribuire nu este contestată în cauză și, în consecință, motivul pe care autoritatea contractantă își fundamentează măsura respingerii este greșit. Concret, ...nu contestă cerințele documentației de atribuire, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să le interpreteze strict la momentul evaluării ofertei sale.

B. Laboratorul propus deține competențele necesare, astfel cum acestea au fost impuse prin caietul de sarcini. Toate documentele

necesare pentru o evaluare completă și corectă a ofertei Asocierii ...se aflau la dispoziția autorității contractante.

Petenta apreciază că se menține conduita nelegală a autorității contractante de a nu motiva în mod corespunzător actele emise și în cadrul comunicării rezultatului procedurii, deoarece nu sunt indicate: (i) cerințele caietului de sarcini pretins neîndeplinite; (ii) pretinsele motive care susțin respingerea ofertei, respectiv competențele laboratorului propus sau rapoartele de încercări. Motivele pe care respingerea ofertei se întemeiază nu au fost aduse la cunoștința Asocierii ...în mod clar și concis.

În combaterea argumentelor reținute de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii față de o pretinsă neîndeplinire a cerințelor privind competențele laboratorului pentru emiterea rapoartelor de încercări, petenta apreciază că sunt relevante următoarele aspecte:

- Prin caietul de sarcini s-a impus ca durata de viața a corpurilor de iluminat și a componentelor sistemului fotovoltaic să fie „în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84 / TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018”. Cu alte cuvinte, această cerință suportă două condiții: (i) documentele care probează dovedirea duratei de viață să fie emise în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84 / TM-28, iar (ii) laboratorul care eliberează aceste documente să fie acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018;

- Autoritatea contractantă a solicitat expres depunerea documentelor privind domeniul de acreditare, prin solicitarea de clarificare, demers cu totul permis de dispozițiile legale. ...a procedat strict la a răspunde solicitării autorității contractante, prin urmare, confirmarea documentelor deja depuse în cadrul ofertei nu poate justifica măsura respingerii, deoarece dispozițiile legale permit clarificarea situației dacă documentele prezentate par a fi incomplete;

- ...a depus documentele care probează competențele laboratorului, atât în cadrul ofertei, cât și la momentul solicitării de clarificare. Cerința caietului de sarcini referitoare la laborator viza strict acreditarea în conformitate cu SR EN 17025:2018, iar îndeplinirea acesteia rezultă din certificatele depuse de către ...atât în cadrul propunerii tehnice, cât și anexat la răspunsul la solicitarea de clarificare.

- Concret, în vederea măsurării luminanței și a iluminării, ...a indicat societatea care deține (i) certificatul de acreditare nr. ASNITE 0057T și (ii) competențe potrivit standardului ISO/IEC 17025:2005 (documente care se regăsesc la pag. 711-718 din propunerea tehnică a Euro- Audit partea a 4-a). Totodată, la pag. 608-609 se regăsește și certificatul de acreditare a laboratorului TUV Reiland (Shanghai) Co. Ltd înregistrat la CNAS sub nr. L3038 prin care se demonstrează că laboratorul propus este acreditat în conformitate cu standardul ISO/IEC

17025:2005 pentru măsurarea iluminării și luminanței, precum și declarația de disponibilitate a acestui laborator.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 604/23.07.2020, a indicat în mod clar că față de cerințele 5.3 și 5.4 din caietul de sarcini, rapoartele de testare în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 LM 80 se regăsesc în propunerea tehnică, fiind, totodată retransmite rapoartele de testare LM-84/TM-2815.

- totodată, în cadrul Fișelor tehnice ale producătorilor aparatelor de iluminat este înscrisă sub semnătura producătorului durata de funcționare de 100.000 ore ale aparatelor de iluminat oferite potrivit testului LM84/TM28. Prin răspunsul ...nr. 604/23.07.2020, a fost retransmis testul LM84/TM28 tocmai pentru a se confirma că durata de funcționare înscrisă în Fișele tehnice însușite și semnate de producătorul aparatelor de iluminat oferite respectă durata ce reiese din testul LM84/TM28 (fiind identică);

- deși respinge oferta deoarece consideră că laboratorul propus nu ar avea competențele necesare, critica vizează respectarea unor standarde ce sunt aferente rapoartelor de încercări. O astfel de interpretare profund greșită a autorității contractante denotă doar o motivare superficială și neclară a comunicării rezultatului procedurii.

- critica autorității contractante privind depunerea rapoartelor de încercări doar la momentul solicitării clarificării este greșită, deoarece aceasta se regăseau în ofertă și, oricum, puteau fi oricând evaluate de către autoritatea contractantă.

Ca urmare a precizărilor formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1026/11.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 49983/13.11.2020, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele considerente:

Din data de 02.11.2020, ofertanții au avut posibilitatea de a lua la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, fiind publicate prin SEAP toate comunicările către toți ofertanții.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020 s-a efectuat în termenul prevăzut de art. 215 din Legea 98/2016, toți ceilalți șase ofertanți au deschis comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, în cursul zilei de 04.11.2020, urmare solicitării S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului și pe adresa de e-mail.

În privința celor susținute de petentă, aceasta arată că în caietul de sarcini există un capitol distinct, și anume „*CARACTERISTICILE INSTALAȚIILOR PROIECTATE*”. La punctul 4, pag. 18, pentru echipamentul „*ANSAMBLU ILUMINAT TRECERI DE PIETONI*” punctul „f” a fost menționat „*Panou led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. La cerințe a fost menționat și subliniat: „*Ofertanții vor prezenta în ofertă certificatele de conformitate și toate documentele care demonstrează caracteristicile prezentate*”.

În opinia autorității contractante, este evident că în acest caz ofertantul trebuia să prezinte certificatul de conformitate pentru echipamentul pe care l-a propus în ofertă. Certificatul de conformitate este obligatoriu pentru toate produsele existente pe piață, prin urmare, asemeni celorlalti ofertanți, acesta era obligat să prezinte pentru echipamentul ofertat acest document solicitat prin documentația de atribuire.

De altfel ofertantul, evident, la formarea prețului ofertei finaciare a prevăzut și prețul acestui echipament. Cum putea oferta acest preț dacă nu avea la baza o oferta de la un funizor pentru acest echipament? Având în vedere acest aspect ofertantul trebuia să prezinte și furnizorul echipamentului, implicit și certificatul de conformitate solicitat, așa cum au procedat și ceilalți ofertanți.

Justificarea ofertantului potrivit căreia pentru acest echipament nu este necesară prezentarea, în cadrul ofertei, a unor documente solicitate prin documentația de atribuire arată că acesta nu s-a conformat cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care avea nelămuriri și comentarii față de aceste cerințe era normal și firesc să le elimine printr-o solicitare de clarificare.

Referitor la caracteristicile tehnice invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, respectivele caracteristicile tehnice solicitate au avut în vedere pe acelea stabilite prin studiul de fezabilitate și în cazul acestui echipament au fost „*Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordarii la rețea*”. Certificatul de conformitate pe care era obligat să îl prezinte ofertantul certifica că produsul era conform legislației/standardelor în vigoare și implicit dovedirea cerințelor impuse (forma, inscripii, cu/ori, dimensiuni, toleranțele prevăzute prin asumarea conformității cu standardele în vigoare).

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, în caietul de sarcini s-a solicitat, pentru toate aparatele de iluminat, „*durata de viață: min 100.000 ore. Dovedirea duratei de viață - în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum si LM-84 / TM-28*”. Această cerință a fost considerată foarte importantă și dovedește respectarea unuia din cei mai importanți parametri ai aparatelor de iluminat, durata de viață. La aceeași pagina din caietul de sarcini s-a menționat: „*Ofertanții vor prezenta în oferta certificatele de conformitate și toate documentele care demonstrează caracteristicile prezentate mai sus pentru toate tipurile de aparate de iluminat: tip 1, tip 2, stâlpi de tip 3, tip 4. În studiul de fezabilitate sunt prezentate orientativ. Menționăm că în acest caz documentele care probează aceste carcateristici sunt buletine de măsurători, rapoarte de încecari și certificate de conformitate. Lipsa buletinelor de măsurători/rapoartelor de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări) duce la descalificarea ofertanților.*”

Astfel, contestatoarea nu a prezentat, în oferta inițială, buletinele de măsurători în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28. Buletinele prezentate în ofertă și indicate în cadrul

răspunsului de clarificări fac referire la LM 80 care nu au legătură cu aparatele de iluminat. LM 80 face referire la niște surse LED și nu la aparate de iluminat așa cum a fost solicitat prin cerința LM-84/TM-28. Prin urmare, ofertantul nu a prezentat, așa cum a fost solicitat, buletinele de măsurători în conformitate cu LM-84/TM-28 (acesta a prezentat rapoarte de testare conform LM 80).

Așa cum a fost precizat clar în documentația de atribuire, lipsa „*buletinelor de măsurători/rapoartelor de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări) duc la descalificarea ofertanților*”. Autoritatea susține că, având în vedere tratamentul egal și echidistant pentru toți ofertanții, nu putea să ia în considerare niște documente adăugate în urma răspunsului la clarificări care nu se regăsesc în oferta inițială.

În concluzie, autoritatea subliniază că, în ambele cazuri, ofertantul nu a prezentat în oferta inițială documentele solicitate clar în caietul de sarcini, iar în solicitarea de clarificări s-a cerut indicarea în cadrul ofertei a paginilor în care se regăsesc documentele solicitate în caietul de sarcini. Fără să existe, înainte de depunerea ofertelor, solicitare de clarificări din partea acesteia, contestatoarea a considerat că nu este cazul să pună în cadrul ofertei niciun document solicitat pentru „*Panou led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea*”. În cazul cerinței pentru dovedirea duratei de viață a aparatelor de iluminat, ofertantul a încercat să inducă în eroare spunând că „*retransmite raportul de testare LM-84/TM 28*”, care nu se regăsește în oferta inițială.

În sprijinul celor precizate, autoritatea contractantă prezintă cauze relevante, respectiv cauza C-131/16, CJUE și Hotărârea din 10 octombrie 2013 a CJUE în cauza C-336/12.

Prin cererea de intervenție accesorie, SC ...SA, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, menținerea raportului procedurii nr. 9593/28.10.2020 și a rezultatului procedurii de achiziție înregistrat sub nr. 9695/4 din 30.10.2020, acordarea cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

Cu titlu preliminar, aceasta invocă tardivitatea formulării precizării la contestație, depusă la Consiliu în data de 10.11.2020, invocând în acest sens prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 13.003.103,04 lei, aceasta apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile fiind depășit. Contestatoarea a luat cunoștință de existența actului în data de 30.10.2020, prin urmare, termenul limită în care trebuia depusă motivația la contestație era 07.11.2020.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenienta invocă netemeinicia și caracterul nefondat al acesteia, având în vedere următoarele motive:

- În mod fals se invocă de către contestatoare nemotivarea respingerii, întrucât motivarea se regăsește în actul numit „*Comunicarea rezultatului procedurii*”, act ce a fost comunicat acesteia în data de 30.10.2020;

- Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod discreționar oferta acesteia, aceasta depunând toate diligențele necesare pentru a localiza neconformitățile existente în ofertele depuse de operatorii economici.

Autoritatea contractantă a analizat în mod riguros documentele depuse în cadrul ofertei depuse de ... S.R.L., drept dovadă aceasta a solicitat multiple clarificări de la contestatoare, cu scopul de a verifica componenta tehnică a ofertei.

Astfel, solicitările de clarificări suplimentare au oferit comisiei de evaluare toate informațiile necesare verificării și confirmării inadmisibilității ofertei depuse de contestatoare. Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări și s-a raportat atât la cerințele din documentația de atribuire, cât și la documentele depuse.

- Raportul procedurii indică motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de contestatoare, având în vedere că este actul care include: descrierea modului de derulare a procedurii, a etapelor de evaluare, modul de stabilire a ofertelor admisibile și inadmisibile, arătarea motivelor de inadmisibilitate a ofertei și decizia de respingere a ofertelor inacceptabile și neconforme.

Intervenienta învederează că raportul procedurii a fost înaintat și aprobat de către conducătorul autorității contractante, așa cum prevede modelul cadru publicat în Monitorul Oficial.

În cadrul raportului procedurii nu trebuie să fie detaliat motivul pentru care a fost respinsă oferta unui operator economic, ci doar să se indice motivul concret pentru care s-a respins, iar în speță, s-a indicat motivul pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei.

- Totodată, intervenienta susține că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9695/2 din 30.10.2020, autoritatea contractantă a detaliat motivele pentru care a respins oferta operatorului economic, acestea fiind multiple și bazate pe informațiile prezentate de ofertant și pe răspunsurile la clarificări.

În final, intervenienta precizează că petenta a recurs la un mijloc înșelător, sub pretextul că nu s-a respectat obligația impusă de către autoritatea contractantă, dar, de fapt, aceasta atacă și urmărește în special înlăturarea actului prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ...SA.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și cererea de intervenție a SC ...SA, contestatoarea a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 50840/18.11.2020, prin care reiterează criticile și argumentele prezentate prin adresa de precizare a contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 49225/10.11.2020.

Referitor la excepția tardivității formulării precizării, aceasta susține că solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și, în concret, a motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire, a fost formulată cu respectarea termenului impus de dispozițiile legale (09.11.2020), atât în raport de data la care reprezentantul autorității contractante a procedat la însușirea actului prin aplicarea semnăturii (02.11.2020), cât și în raport de data la care actul a fost comunicat (04.11.2020) și ...a putut cunoaște în mod efectiv motivele pentru oferta sa a fost respinsă.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat în cauză, petenta învederează că autoritatea contractantă și-a menținut susținerile nefondate expuse prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fără a lua în considerare și/sau a analiza argumentele expuse în conținutul contestației. Mai mult, aceasta apreciază că autoritatea contractantă completează motivele de respingere reținute în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, având în vedere că invocă și o pretinsă inacceptabilitate a ofertei.

În opinia sa, o astfel de completare a motivelor de respingere a ofertei este nepermisă dat fiind că: (i) aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă la momentul finalizării evaluării ofertei; și, oricum (ii) limitele investiției Consiliului se raportează strict la actele atacate în prezenta contestație. Prin urmare, conduita autorității contractante de a modifica propriile susțineri pe parcursul soluționării contestației este contrară prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impun obligația de a formula un punct de vedere față de contestație, iar nu față de orice alte considerente care ar fi putut fi invocate în etapa de evaluare.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea se limitează la a relua solicitările de clarificare adresate ...și punctează o pretinsă completare a documentației de ofertă prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, astfel că apărările autorității contractante sunt considerate de petentă ca fiind neîntemeiate, iar oferta respinsă în mod abuziv.

Concluzia sa este că, la momentul evaluării ofertei, autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile și documentele necesare pentru a constata conformitatea propunerii sale tehnice, însă a ales să respingă oferta, cu încălcarea principiului proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice.

Referitor la criticile intervenientei, petenta consideră că acestea sunt superficiale, fără a fi motivate și probate, apreciind că modalitatea de formulare a cererii de intervenție este contrară:

- dispozițiilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, care impun obligația de a motiva cererea formulată. Astfel, din conținutul cererii de intervenție depusă de către Flash nu reiese vreun argument și/sau o probă concretă care ar putea susține o pretinsă legalitate a actelor atacate prin contestația ...;

- dispozițiile art. 249 din C. pr. civ. și art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, care impun părților să își susțină cu mijloace de probă adecvate cele ce afirmă în fața Consiliului, lucru care nu se întâmplă în privința Flash care, separat de faptul că nu aduce nicio critică efectivă privind pretinsa neconformitate a ofertei, nici nu a adus în fața Consiliului un mijloc de probă în acest sens. Or, simpla indicare a diligenței autorității contractante în evaluarea ofertelor, susținută chiar de către ofertantul desemnat câștigător, nu este de natură a conduce la concluzia că susținerile formulate de Flash sunt probate și argumentate cu respectarea dispozițiilor legale;

Totodată, autoarea contestației învederează că, prin cererea de intervenție, Flash menționează o pretinsă inadmisibilitate a ofertei, deși ...a fost informată, prin comunicarea rezultatului procedurii, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă. În opinia sa, atât timp cât acest motiv nu a fundamentat măsura respingerii ofertei, Flash nu poate invoca un nou considerent pe calea formulării cererii de intervenție, ci, cel mult, poate încerca a susține argumentele autorității contractante. Demersul Flash de a interpreta extensiv motivele expuse prin raportul procedurii, oricum, nesusținute de autoritatea contractantă prin actele emise, este inadmisibil, deoarece intervenția este formulată în favoarea autorității și, în consecință, nu poate contrazice și/sau modifica actele emise de acesta.

În concluzie, aceasta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea actelor administrative contestate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei ..., precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor prezentate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1066758 din 14.04.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Crearea sistemului de iluminat stradal-rutier și ornamental-parcuri, cu corpuri de iluminat tip LED și telegestiune, în U.A.T. ...”, valoarea estimată fiind de 13.003.103,04 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 25.05.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 9593/28.10.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr., a sumei de 80.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentei contestații, SC ...SA a depus cererea de intervenție, transmisă la CNSC în data de 16.11.2020 și înregistrată la CNSC sub nr. 50428/17.11.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 05.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP **„Document: ... cnsnc.pdf.p7s”**, contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SA, astfel cum a fost calificată.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție este invocată excepția tardivității „Precizării” la contestația formulată, depusă în data de 10.11.2020 după cum afirmă, situație în care urmează a o analiza cu precădere potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției intervenienta arată că ofertantul contestator a luat cunoștință de existența actului (n.n. raportul procedurii) în data de 30.10.2020, termenul limită până la care trebuia depusă motivația contestației era 07.11.2020.

În stabilirea termenului de contestare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror*

valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) **25.013.925 lei**, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări” și faptul că valoarea estimată a lucrărilor este de **13.003.103,04 lei**, situație în care termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei SC ... SRL au fost comunicate în data de 02.11.2020 așa cum susține și dovedește autoritatea contractantă și în data de 04.11.2020 după cum susține contestatoarea.

Data de la care se calculează termenul de contestare este data la care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul** selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, **dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective**”.

Decizia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a fost luată prin raportul procedurii de atribuire, decizie care trebuia și a fost comunicată de către autoritatea contractantă cu respectarea termenului de cel mult 3 zile și cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din același act normativ potrivit căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”, cum este cazul în prezenta cauză.

Prin urmare, termenul de 7 zile calculat atât de la data de 02.11.2020, când autoritatea contractantă face dovada că i-a comunicat contestatoarei adresa nr. 9695/2 din 30.10.2020, deși contestatoarea susține că după descărcarea documentului nu l-a putut accesa, fără a depune vreun document în acest sens, cât și raportat la data de 04.11.2020 când susține că a primit adresa de comunicare a rezultatului care a putut fi vizualizată, a fost respectat de către contestatoare.

Prin urmare, Consiliul reține că documentul „Precizare” nu a fost transmis la data de 10.11.2020 cum afirmă intervenienta, ci prin e-mail, în data de 09.11.2020 ora 17:13, fiind înregistrat a doua zi sub nr. 49225/10.11.2020, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ... SRL a invocat lipsa de motivare a raportului procedurii și încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, conduită care încalcă, în opinia sa și principiul transparenței, asumării răspunderii, tratamentului egal și proporționalității în materia achizițiilor publice.

După primirea rezultatului procedurii de atribuire, ocazie cu care i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei, contestatoarea formulează critici cu privire la acestea, potrivit cărora decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, întrucât:

A. Nicio cerință a caietului de sarcini nu impune anumite specificații tehnice pentru echipamentul „panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea”, ci întreg ansamblul urmează a fi dimensionat în etapa de proiectare;

B. Laboratorul propus deține competențele necesare, astfel cum acestea au fost impuse prin caietul de sarcini. Motivarea respingerii ofertei este neclară. Toate documentele necesare pentru o evaluare completă și corectă a ofertei Asocierii ...se aflau la dispoziția autorității contractante.

Verificând care au fost motivele concrete de respingere a ofertei raportat la prima critică a contestatoarei, respectiv lipsa de motivare a deciziei de respingere din conținutul raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că potrivit art. 216 din Legea nr. 98/2016, „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Astfel, se observă că în raportul procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu este obligată, în mod expres, ca motivele de respingere a ofertelor să fie detaliate în acesta.

Comisia de evaluare poate încheia mai multe acte intermediare, cum este cazul în prezenta procedură de atribuire când a încheiat mai multe procese verbale de evaluare, acte în conținutul cărora sunt prezentate în mod detaliat și concret care sunt motivele de respingere ale ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a consemnat la punctul 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* astfel:

„Propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini/Fișa de date, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale intermediare: 5041 din 22.06.2020; 5313 din 29.06.2020; 6027 din 17.07.2020; 6147 din 21.07.2020; 6208 din 23.07.2020; 6675 din 06.08.2020; 6868 din 11.08.2020; 7382 din 28.08.2020, precum și prin procesul verbal 8054 din 14.09.2020, care este parte a dosarului achiziției. (...)”

În urma evaluării propunerii tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: (...)”

- Asocierea SC ... SRL – lider de asociere și asociat SC Cristalin Project Management SRL”, informații care sunt suficiente având în vedere că dosarul achiziției conține inclusiv procesele verbale de evaluare iar pentru aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante aceste documente sunt puse la dispoziția acestuia pentru verificarea legalității deciziei luate de comisia de evaluare.

Faptul că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP nu constituie o comunicare finală a rezultatului procedurii de atribuire.

Legiuitorul a stabilit în acest sens ca autoritatea contractantă este obligată să comunice aceste motive în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, demers pe care de altfel l-a și făcut cu adresa nr. 9695/2 din 30.10.2020.

Cu relevanță față de cele reținute anterior sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Or, în prezenta speță, autoritatea contractantă a luat decizia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în data de 28.10.2020, dată când a fost aprobat raportul procedurii de atribuire nr. 9593, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă în data de 30.10.2020, după cum rezultă din adresa nr. 9695/2, și comunicată ofertantului contestator în data de 02.11.2020 (luni prima zi lucrătoare), în termenul legal.

Astfel, Consiliul constată nefondate criticile contestatorei cu privire la lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale în raportul procedurii de atribuire în condițiile în care autoritatea contractantă e obligată, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, să comunice motivele concrete privind decizia de respingere a ofertei prin adresa de comunicare a rezultatului și nu prin raportul procedurii de atribuire.

Procedând la analiza motivelor concrete de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 9695/2 din 30.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat acesteia următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...), a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca:

- neconformă în temeiul prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu

prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Justificare:

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 62 și art. 63 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum urmează:

- a) cu termen de răspuns 24.07.2020, transmisă prin SICAP, semnată cu semnătură extinsă, înregistrată la entității contractante nr. 6032 din 17.07.2020.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei certificatul de conformitate și fișa de caracteristici pentru echipamentul „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea” așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Ofertantul nu a prezentat propunerea lui pentru acest echipament în cadrul ofertei și nu a prezentat nici documentele solicitate menționate mai sus. Justificarea că pentru acest echipament nu este necesară prezentarea în cadrul ofertei a unor documente (justificând că caracteristicile exacte vor fi stabilite în momentul proiectării) este contrazisă chiar de faptul că ofertantul prezentat pentru celelalte componente ale ansamblului «Ansamblu iluminat treceri de pietoni» a documentelor solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul putea să clarifice cerințele din caietul de sarcini cu privire la documentele care se vor prezenta în cadrul ofertei printr-o solicitare de clarificări înainte de depunerea ofertelor. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței. Prin urmare se constată: **Cerința este neîndeplinită”.**

Legat de acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 6032/17.07.2020, la întrebarea 4, astfel:

„În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate – 4. Ansamblu iluminat treceri de pietoni litera f), vă solicităm să precizați unde în cadrul ofertei se pot identifica documentele solicitate pentru echipamentul «Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea»”.

Cu adresa nr. 604/23.07.2020, contestatoarea a răspuns solicitării arătând că:

„Documentele care atestă conformitatea echipamentelor /componentelor pentru ansamblul de iluminat treceri de pietoni sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice în documentul denumit 161.10 Propunere tehnică ... EA partea 4 la paginile 763-778. Conform solicitărilor din caietul de sarcini indicate de către d-voastră, «sistemul fotovoltaic este format din: ... f) Panou cu LED trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea», pentru aceasta componentă nu au fost impuse caracteristici tehnice care să fie îndeplinite. Mai mult decât atât,

procedura de achiziție are ca obiect realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări, ca urmare caracteristicilor tehnice ale componentei Panou cu LED trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea urmând să fie stabilite în etapa de proiectare. După cum la capitolul 5, pct.4 ansamblu iluminat treceri de pietoni este precizat faptul că «la faza de proiectare se va stabili puterea aparatelor de iluminat», facem precizarea ca întreg ansamblul sistem iluminat treceri pietoni este necesar a fi dimensionat în etapa de proiectare, unele din documentele de conformitate ale componentelor fiind puse la dispoziție de către furnizori doar la livrare, acestea conținând date specifice procesului de fabricație (tip, lot, nr., data, etc).

Furnizorul ansamblului de iluminat treceri de pietoni și-a însușit furnizarea componentei Panou cu Led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea prin completarea și semnarea fișei tehnice, însă caracteristicile acestor componente trebuie dimensionate în etapa de proiectare. Mai mult decât atât, furnizorul a menționat în cadrul fișei tehnice și componente la care nu se face referire în caietul de sarcini dar care sunt strict necesare pentru furnizarea unui ansamblu funcțional (ex. cutie acumulatori, elemente conectivă, ect).

Considerăm că documentele puse la dispoziție de către noi în oferta tehnică sunt suficiente și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că legat de componenta „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea”, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini la secțiunea „Caracteristicile instalațiilor proiectate”, punctul 4 „Ansamblu iluminat treceri de pietoni” litera f) ofertarea acestui panou, componentă a ansamblului.

Pentru aceste componente din „Ansamblu iluminat treceri de pietoni” autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertanții vor prezenta în ofertă certificatele de conformitate și toate documentele care demonstrează caracteristicile prezentate mai sus **pentru toate echipamentele** menționate mai sus”, prin urmare, ofertantul avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică certificat de conformitate și orice alt document pentru produsul „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea” ofertat de la furnizorul acestuia, așa cum a procedat în cazul celorlalte componente.

Consiliul constată că la pagina 763 din propunerea tehnică este prezentată o fișă tehnică pentru „Ansamblu iluminat treceri pietoni”, iar anexat acesteia au fost depuse documente pentru celelalte componente ale ansamblului, cu excepția componentei „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea”, cum de altfel confirmă și contestatoarea.

Contrar susținerilor contestatoarei, decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv nu a avut ca argument faptul că au fost depuse documente pentru celelalte componente ale sistemului, ci a fost invocat în sensul că ofertantul contestator a îndeplinit cerința cu privire la restul componentelor pentru ansamblu iluminat cu led, pentru care a depus

documentele solicitate, documente pe care însă trebuia să le depună și pentru componenta „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea”.

Răspunsul contestatoarei potrivit căruia pentru aceasta componentă nu au fost impuse caracteristici tehnice care să fie îndeplinite și că întreg ansamblul sistem iluminat treceri pietoni este necesar a fi dimensionat în etapa de proiectare, potrivit prevederii din caietul de sarcini „În acest sens la faza de proiectare se va stabili puterea aparatelor de iluminat”, este unul neconcludent care conduce la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei, întrucât tot în caietul de sarcini la punctul 6 „Servicii de proiectare care se achiziționează” este precizat faptul că „La elaborarea Proiectului tehnic de execuție se va pune în aplicare soluția tehnică aprobată la faza SF”.

Or, așa cum rezultă din caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat pentru componentele din „Ansamblu iluminat treceri pietoni” care sunt specificațiile tehnice minime, specificații care vor fi de referință în etapa de proiectare.

Dacă pentru componenta de la lit f) autoritatea contractantă nu a indicat vreo specificație tehnică care să fie respectată acest lucru nu putea conduce la concluzia că pentru acesta nu trebuie depuse documentele solicitate de vreme ce autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertanții vor prezenta în ofertă certificatele de conformitate și toate documentele care demonstrează caracteristicile prezentate mai sus **pentru toate echipamentele** menționate mai sus”.

Așa cum a arătat și autoritatea contractantă ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la lipsa specificațiilor tehnice pentru „Panou cu led trecere de pietoni cu posibilitatea racordării la rețea” pentru a se asigura că prin modul în care va elabora oferta va respecta cerința din caietul de sarcini, demers pe care însă contestatoarea nu l-a făcut asumându-și astfel sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căreia Certificatul de conformitate pe care era obligat să îl prezinte ofertantul certifica că produsul oferat era conform legislației/standardelor în vigoare și implicit dovedirea cerințelor impuse (forma, inscripții, cu/ori, dimensiuni, toleranțele prevăzute prin asumarea conformității cu standardele în vigoare), pe de o parte, iar pe de altă parte produsul oferat (componenta panou) are un preț de la un furnizor, preț pe care l-a avut în vedere la elaborarea propunerii financiare, situație în care ar trebui să cunoască atât produsul cât și furnizorul panoului, pentru care să fi prezentat și certificat de conformitate.

Astfel prin neprezentarea documentelor solicitate prin caietul de sarcini pentru toate componentele ansamblului de iluminat contestatoarea a dovedit neînțelegerea cerinței din caietul de sarcini prezentând în consecință o ofertă neconformă și inacceptabilă ca urmare

a răspunsului dat, decizia de respingere a ofertei dovedindu-se în contextul arătat întemeiată.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

„b) cu termen de răspuns 17.08.2020, transmisă prin SICAP, semnată cu semnătură extinsă, înregistrată la entități contractante nr. 6727 din 06.08.2020.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că:

1. Din Anexa prezentată în cadrul răspunsului la clarificare, cu domeniul de acreditare a laboratorului TUV Rheinnland (Shanghai) nu rezultă competențele acestui laborator pentru emiterea rapoartelor de încercare conform solicitării din Caietul de sarcini «Dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 61717 precum și LM-84/TM-28» emise de un laborator acreditate UE pentru aceste încercări. În caietul de sarcini la capitolul 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate – 3.au fost următoarele cerințe cu privire la realizarea ofertelor: Documentele care probează caracteristicile aparatelor de iluminat sunt buletine de măsurători/rapoarte de încercări și certificate de conformitate. Lipsa buletinelor de măsurători/raport de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru acest măsurători) duce la descalificarea ofertanților. În oferta inițială nu s-au regăsit rapoartele de încercare solicitate pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28. Acestea au fost adăugate ulterior în cadrul răspunsului la Clarificări 1 și nu pot fi luate în considerare.

Din Anexa prezentată și tradusă în răspunsul la clarificarea 2 nu rezultă nici competențele laboratorului menționat pentru realizarea rapoartelor de încercare menționate mai sus. Prin urmare oferta prezentată nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Având în vedere importanța acestui echipament (aparatură de iluminat) solicitarea a fost clară și precisă «Lipsa buletinelor de măsurători/rapoarte de încercări (emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări) duce la descalificarea ofertanților». Prin urmare se constată: **Cerința este neîndeplinită.**

2. Din Anexa prezentată în cadrul răspunsului la clarificare, cu domeniul de acreditare a laboratorului TUV Rheinnland (Shanghai) nu rezultă competențele acestui laborator pentru emiterea rapoartelor de încercare conform solicitării din Caietul de sarcini «Dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28». Rapoartele de încercare menționate mai sus nu au fost regăsite în oferta inițială. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în momentul prezentării ofertei. Adăugarea unor documente noi care nu se regăsesc în cadrul ofertei nu pot fi luate în considerare. Prin urmare se constată: **Cerința este neîndeplinită”.**

Cu privire la aspectele care fac obiectul motivului de respingere a ofertei Consiliul constată că prin caietul de sarcini pentru „3. Corpurile de iluminat și caracteristicile generale” autoritatea contractantă a stabilit „Principalele caracteristici aferente corpurilor de iluminat (toate aparatele funcționale în sistem de telegestiune, sunt: (...))

- *durata de viață: min 100.000 ore: dovedirea duratei de viață – în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un **laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018**”.*

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit că „Lipsa buletinelor de măsurători/rapoartelor de încercări (emise de un **laborator acreditat UE pentru aceste încercări**) duce la descalificarea ofertanților”.

Analizând aspectele care au condus la luarea decizie de respingere a ofertei legate de laboratorul TUV Rheinland (Shanghai), Consiliul constată că în propunerea tehnică a fost depusă la pagina 608-609 Licența de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co, Ltd cu nr. de înregistrare CNAS L3038 în conținutul căruia este menționat că „este acreditată în conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005 privind competența Laboratoarelor de Testare și Calibrare (...)”, cu precizarea că „Domeniul de acreditare este detaliat în anexa anexată, având același număr de înregistrare ca mai sus. Anexa face parte integrantă din acest certificat”, anexă care însă nu a fost depusă în ofertă.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 6727/06.08.2020 ofertantului să răspundă la Întrebarea 1 „În ceea ce privește cerința din Caietul de sarcini la cap. 5 punctul privind Caracteristicile instalațiilor proiectate – 3. Corpurile de iluminat și caracteristicile generale, vă solicităm prezentarea domeniului de acreditare a laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co, Ltd care trebuie să fie anexa la certificatul prezentat conform ofertei la pagina 608-609”.

Ofertantul contestator a formulat răspuns cu adresa nr. 673/17.08.2020 prin care arată că:

„Răspuns la întrebarea nr. 1

În oferta noastră tehnică la pag. 608-609 este prezentat certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co. LTD, înregistrat la CNAS (organismul de acreditare autorizat al Chinei) sub numărul L3038, atât în limba engleză cât și tradus autorizat în limba română, prin care laboratorul TUV Rheinland (Shanghai) Co. Ltd este acreditat în conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005 să efectueze serviciile descrise în anexa la certificatul prezentat, pe care o anexăm. Pentru rațiuni de economie de spațiu electronic și de traducere, din Anexa la Certificatul de acreditare al laboratorului TUV Rheinland (Shanghai) Co.Ltd. Vă transmitem traduse paginile nr. 38-41 din Anexa, cele care privesc acreditarea laboratorului TUV Rheinland (Shanghai)

Co.Ltd, efectuarea serviciilor de măsurători potrivit standardelor menționate în Anexa la certificatul de acreditare”.

Din verificarea documentelor depuse anexat adresei nr. 673/17.08.2020, pag. 495-503 din dosarul transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că Laboratorul TUV Rheinland (Shanghai) Co.Ltd este acreditat în conformitate cu cerințele generale ISO/IEC 17025:2005, însă din anexa acestuia tradusă în limba română, în tabel la rubrica „Corpuri iluminat” în coloana „Metoda sau Standarde” nu se regăsesc cele două standarde SR EN 62722, SR EN 62717. Prin urmare, nu rezultă din anexa Licenței de acreditare a laboratorului competențele/dreptul acestui laborator pentru emiterea rapoartelor de încercare conform solicitării din caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuie să depună **buletine de măsurători/rapoarte de încercări pentru „Dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28” emise de un laborator acreditat UE pentru aceste încercări.**

Consiliul va reține ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit căroră cerința caietului de sarcini referitoare la laborator viza strict acreditarea acestuia în conformitate cu SR EN 17025:2018, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, cerința viza prezentarea unor documente emise de un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, însă, acest laborator să aibă dreptul de a face măsurători /încercări a corpurilor de iluminat cu respectarea SR EN 62722 și SR EN 62717 și de a emite documente în acest sens.

Faptul că acest aspect nu a fost înțeles sau a fost ignorat încă de la început de către ofertantul contestator rezultă din afirmația din contestație potrivit căreia cerința „în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, (...) suportă două condiții: (1) documentele care probează **dovedirea duratei de viață să fie emise în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, iar (ii) laboratorul care eliberează aceste documente să fie acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018”.**

Pentru a elibera documente emise în conformitate cu SR EN 62722 și SR EN 62717 nu este suficient ca laboratorul să fie acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018 ci să aibă și competența de a efectua măsurători/încercări în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, și, pe cale de consecință, să emită documente în acest sens, cerință care nu este îndeplinită de către ofertantul contestator.

Legat de faptul că autoritatea contractantă a indicat în al doilea motiv de respingere a ofertei atât faptul că nu rezultă competențele laboratorului propus, cât și lipsa rapoartelor de încercări, deși aceeași autoritate contractantă susține că rapoartele de încercări au fost depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt ce a adus acestuia un caracter contradictoriu și neclar, sunt aspecte care nu ar mai putea schimba caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, chiar dacă s-ar

lămuri aspectul legat de depunerea sau nu a acestor documente. Caracterul neconform al ofertei rezultă din documentele depuse pentru laborator, documente prin care nu s-a făcut dovada că are competența de a efectua măsurători/încercări conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717.

Consiliul constată că și în ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-ar fi indicat, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite, aceasta se dovedește a fi nefondată, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut trimitere la cerința din caietul de sarcini referitoare la durata de viață pentru corpurile de iluminat, dovadă că acest lucru a fost înțeles de către contestatoare, aceasta formulând apărări cu trimitere la cerința respectivă.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei contestatoarei se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliul cu privire la contestația formulate de SC ... SRL, respectiv de respingere a contestației ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SA urmează a fi admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

....

....

Redactată în 5 exemplare, conține 33 (treizecișitrei) pagini.