CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația din ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul social în str. ..... localitatea ....., județul ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare nr. ..... emisă de către ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str..... ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „..... .....”, cod CPV: ....., s-a solicitat reevaluarea ofertei tehnice pentru s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care a dispus autoritatea contractantă anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată astfel cum a fost motivată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5140/28.01.....;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în vederea desemnării ofertantului câștigător, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect

„..... .....” prin publicarea anunțului de participare simplificat ..... împreună cu documentația de atribuire necesară în vederea depunerii ofertelor de către operatorii economici interesați.

Acesta, invocând alin. (1) al art. 113 și alin. (2) art. 7 din Legea nr. 98/2016 actualizată, consideră că prezenta procedură îndeplinește cerințele cumulative stabilite de legiuitor întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică se situează sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) lit. b) și sunt respectate principiile instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Totodată acesta susține că autoritatea contractantă a parcurs o primă etapă de evaluare, așa cum rezultă din considerentele de motivare a Deciziei nr. ...../.....- ...../21.12.2018 pronunțata de CNSC cu ocazia soluționării contestației formulată de ..... (pagina 1, ultimul paragraf): „.....precizează că în urma depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, autoritatea contractantă i-a informat prin comunicarea fn/06.12.2018 ora 13:24, transmisă automat prin e-mail prin intermediul ....., că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece «Ofertantul nu a prezentat declarația DUAE, până la termenul limită de depunere a ofertelor; nerespectând prevederile art. 60 alin, (1) din HG nr. 395/2016. Oferta este declarată inacceptabilă în conf. cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ»".

Contestatorul precizează că ulterior pronunțării Deciziei nr. ...../..... -...../21.12.2018 prin care CNSC a dispus respingerea contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 2557/15.01..... că prelungește termenul de evaluare a ofertelor până la data de 15.02.....

Ulterior, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 5140/28.01....., revine cu o măsură extremă/radicală, respectiv anularea procedurii de atribuire argumentând la pagina 2 paragrafele 5-6 din adresa menționată că: „În urma analizării celor de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a organizat în mod eronat procedura de achiziție „procedura simplificată” pentru achiziția produsului „..... - DRDP-.....” în loc să organizeze procedura de achiziție publică „licitație deschisă”, așa cum corect a înscris în PAAP 2018.

În vederea remedierii erorii și respectării prevederilor legale privind achizițiile publice, comisia de evaluare, a propus autorității contractante anularea aplicării procedurii de atribuire «procedura simplificată», deoarece la această dată, se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective."

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia anulării, invocând o altă procedură care la acest moment se află în derulare și art. 18 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Contestatorul consideră că nu se poate reține în cauză incidența prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016 actualizată, prin care legiuitorul definește modalitatea de stabilire a valorii estimate a contractului de achiziție public[, în cazul în care se intenționează achiziționarea de produse similare pe loturi separate, eventual prin intermediul acordului-cadru, așa cum se afirmă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin invocarea dispozițiilor art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizata.

În comunicarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă invoca o altă procedură, respectiv *„.....”,* în desfășurare la momentul comunicării, pentru care a ales procedura de *„licitație deschisă”*, chiar dacă valoarea acesteia nu depășește pragurile valorice menționate la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Totodată contestatorul consideră că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi decis achiziționarea celor două produse cilindru compactor tandem cu vibrare și ..... prin intermediul unei singure proceduri, împărțită în două loturi, deveneau incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă a hotărât, prin PAAP 2018, ca achiziționarea celor două produse să se desfășoare prin *„licitație deschisă”*, considerând că produsele sunt similare și valoarea cumulată a acestora depășește pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. b), dar fără să țină cont că sunt două proceduri separate, nu una singura, împărțită în loturi, așa cum este stipulat la art. 18 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă a ales să anuleze procedura de achiziție „..... DRDP – .....” și, pe de altă parte, să permită continuarea procedurii de licitație deschisă pentru „.....”, chiar dacă procedura aleasă nu este corespunzătoare valorii estimate, conform art. 7 alin. (1) lit. b).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ....., din data de 07.02....., emisă de CEC Bank, unitatea Valea Cascadelor, în valoare de ..... lei, pe seama și la dispoziția CNSC, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Cauțiunea se va restitui contestatorului, la cerere conform termenelor și condițiilor prevăzute de art. 611 art. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7578/06.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4715/07.02....., autoritatea contractantă trimite punctul de vedere și dosarul achiziției, susținând că prezenta contestație este nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, menționând că ofertanții care au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor - respectiv 23.11.2018, ora 15:00 au fost .....și respectiv SC ..... SRL.

În data de 11.12.2018, a fost primită de la SC .....SRL, contestația înregistrată sub nr. ....., înregistrată la sediul DRDP ..... sub nr. ....., în urma căruia a fost emisă Decizia CNSC nr. ...../...../...../21.12.2018, prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulata de SC .....SRL

Autoritatea contractantă precizează că procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (Anexa nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018) a fost înregistrat sub nr. 74836/06.12.2018 iar procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (Anexa nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018) a fost înregistrat la sub nr. 74905/06.12.2018

Având în vedere faptul că la data de 11.01....., a expirat termenul limită de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă prin nota justificativă nr. 2556/15.01....., a solicitat prelungirea perioadei de evaluare până la data de 15.02....., fiind publicată în SICAP informarea către ofertanți nr. 2557/15.01.....

Totodată autoritatea contractantă, în urma analizării documentelor ce fac parte din dosarul achiziției *„.....”*, susține că a constatat următoarele:

- pentru achiziția de produse „.....” în valoare de ..... DRDP- ..... a organizat în SICAP procedura de achiziție publică „procedura simplificată” on line, conform anunț de participare simplificat nr. ..... din .....;

- în strategia de contractare nr. 64648/26.10.2018, aferentă achiziției de produse „.....,” în valoare de .... lei fără TVA, Cod CPV - ..... - utilaje pentru terasamente, strategie ce este publicată în SICAP și transmisă la ANAP, autoritatea contractanta a înscris că această achiziție se găsește în Programul Anual de Achiziții Publice .....-..... nr. 63720/ 24.10.2018, la poziția 16.

- în PAAP DRDP-..... nr. ....., procedura de achiziție publica pentru achiziția de la poziția 16 - achiziție „..... este „licitație deschisă”, Cod CPV - ..... - Utilaje pentru terasamente, valoare estimata 287.530 lei.

Prin urmare, autoritatea contractanta precizează că a constatat că a organizat în mod eronat procedura de achiziție „procedura simplificată” pentru achiziția produsului „..... - DRDP-.....”, în loc să organizeze procedura de achiziție publică „licitație deschisă”, așa cum era înscris în PAAP.

În vederea remedierii erorii și respectării prevederilor legale privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a anulat aplicarea procedurii de atribuire „procedura simplificată” ce a fost organizată pentru achiziția produsului „..... - DRDP- .....”, deoarece se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, susținând că propunerea

privind anularea aplicării procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016 modificată.

Comunicarea privind anularea aplicării procedurii de atribuire „procedura simplificată” a fost postată în SICAP în data de 28.01....., și trimisă contestatorului prin adresa nr. 5140/28.01....., precizând totodată că urmează să reia procedura de achiziție publică în anul ....., după înscrierea acestui produs în Lista de investiții și dotări pe anul .....

Autoritatea contractantă precizează că, în urma comunicării adresei de anulare a procedurii, în data de ....., operatorul contestator a transmis prin e-mail prezenta contestație, neînregistrată la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7259/05.02....., prin e-mail și nr. 732/05.02..... prin poștă.

Autoritatea contractantă precizează că, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante trebuie să urmărească achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Invocând prevederile art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă de a nu diviza contractul de achiziției publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la subevaluare a valorii estimate a contractului cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de legea în discuție, autoritatea consideră că are obligația ca la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor similare.

Conform prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 16 din HG nr. 395/2016, în vederea estimării valorii unei achiziții, trebuie luat în considerare scopul urmărit prin realizarea respectivei achiziții și utilizarea codurilor CPV asigură descrierea cât mai exactă a obiectului contractului, acestea neavând legătură directă cu estimarea valorii achiziției publice și nu sunt determinante pentru definirea produselor, serviciilor și lucrărilor similare.

Astfel, pentru calcularea valorii estimate autoritatea contractantă ia în considerare scopul atribuirii contractului, respectiv necesitățile pe care urmează să le acopere efectuarea acelei achiziții la nivelul unui an bugetar, și nu încadrarea în codurile CPV.

Prin urmare, în cazul în care este necesară achiziționarea mai multor produse care au același cod CPV sau cod CPV diferit, dar achiziționarea acestora răspunde aceleiași activități ce caracterizează scopul principal al contractului, valoarea estimată a contractului se stabilește prin cumularea valorilor tuturor acestor produse.

Totodată autoritatea contractantă precizează că, odată determinat tipul de procedură aplicabilă, dacă este oportun, se poate opta pentru realizarea achiziției pe loturi, fiind posibil fie să se atribuie toate loturile odată, prin lansarea unei singure proceduri, fie să se atribuie separat unul sau mai multe loturi, prin lansarea mai multor proceduri dar de același tip cu cea determinată conform valorii estimate globale a tuturor loturilor.

Reiterând constatările precizate anterior cu privire la documentele ce fac parte din dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a ales conform PAAP 2018, să atribuie acest produs prin procedura de „licitație deschisă" chiar dacă valoarea estimată a acestuia de 286.700 lei, este mai mică decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 modificată, 648.228 lei, datorită faptului că în anul 2018 trebuie sa achiziționeze un alt produs similar respectiv „.....", Cod CPV - 43210000-8 - Utilaje pentru terasamente, ce este înscris în Programul anual de Achiziții Publice DRDP-..... nr. 63720/24.10.2018, la poziția 13 și are valoare estimată 450.000 lei.

Pentru realizarea achiziției produsului „....." cod CPV - 43210000-8 - Utilaje pentru terasamente, înscris în Programul Anual de Achiziții Publice DRDP-..... nr. 63720/24.10.2018, la poziția 13, DRDP-..... a organizat procedura de licitație deschisă, publicată în SICAP cu anunțul de participare nr. ...../28.12.2018

Invocând prevederile art. 18 din HG nr. 98/2016 modificată, autoritatea contractanta consideră că a organizat în mod eronat procedura de achiziție „procedura simplificată" pentru achiziția produsului „..... - DRDP-....." în loc să organizeze procedura de achiziție publică „licitație deschisă", așa cum corect a înscris în PAAP, iar în vederea remedierii erorii și respectării prevederilor legale privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a anulat aplicarea procedurii de atribuire „procedura simplificată", deoarece se află în imposibilitatea de a adopta masuri corective.

Autoritatea contractantă precizează că anularea aplicării procedurii a fost făcută în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 modificată.

Prin urmare autoritatea contractantă precizează că argumentele aduse de contestator sunt neîntemeiate iar contestația este nefondată și solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 5189/12.02....., Consiliu îi comunică acestuia termenul de studiere al dosarului nr. ...../..... și implicit termenul comunicării concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5713/14.02....., contestatorul trimite concluzii scrise în urma studiului dosarului achiziției.

Contestatorul solicită admiterea contestației, întrucât consideră că prin „*Strategia de contractare*" înregistrată sub nr. 64648/26.10.2018 și

referatul de necesitate nr. ....., autoritatea contractantă nu a avut în vedere o atribuire pe loturi iar determinarea valorii estimate este una corectă și reală în considerarea cunoașterii prețurilor de piața aferente tipului de echipament identificat conform obiectului contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că la pagina 6 Cap. XIV *„alegerea procedurii de achiziție*" punctul XIV 3 *„procedură*" și punctul XIV.4 *„justificări*" este fundamentată decizia alegerii tipului de *„procedura simplificată*" și anume:

„Valoarea estimată a contractului de produse este de 286.700 lei, valoare ce se află sub pragul prevăzut al art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată privind achizițiile publice, respectiv 648.228 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile cadru de produse, care permite utilizarea procedurii de achiziție prin aplicarea unei proceduri simplificate, aceasta fiind singura justificare necesară pentru alegerea acestei proceduri, conform legii. Temei de drept: art. 113 din Legea nr. 98/20016 privind achizițiile publice."

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a cunoscut cerințele normei legale, pe care le și invoca, în justificarea deciziei privind tipul de procedură pe care îl va derula în vederea atribuirii contractului de achiziție publică – procedură simplificată.

Totodată acesta susține că și în punctul de vedere, exprimat în scopul soluționării contestației formulată de SC .....SRL, autoritatea contractantă a expus un scurt istoric al procedurii, argumentând, atât din perspectiva actelor normative incidente cât și al cerințelor stabilite în documentația de atribuire, legalitatea deciziilor stabilite de comisia de evaluare, susținând în fața completului investit în vederea soluționării contestației caracterul neîntemeiat al acesteia.

Prin urmare, contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi validată în plan legal, autoritatea contractantă neputând face dovada necesității adoptării unor măsuri corective (a se vedea invocarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 modificată) ci, prin decizia adoptată încalcă ea însăși principiul transparenței și al proporționalității în condițiile în care, înscrisurile din dosarul achiziției fac dovada îndeplinirii cerințelor stabilite de art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 modificată.

Contestatorul reiterează cele susținute în cuprinsul contestației, cu privire la invocarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 98/2016 modificată ca argument legal în susținerea faptului că a fost greșit stabilită valoarea estimată a contractului (în cazul produselor similare pentru care atribuire se poate realiza pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determina *„(…) luând în considerare valoarea globală estimate a tuturor loturilor"* nu este aplicabilă în cauza de față, în toate documentele premergătoare inițierii procedurii de atribuire fiind specificată mențiunea expresă în sensul că nu se are în vedere o atribuire pe loturi.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul punctului de vedere transmis la CNSC, pag. 7, alin. (4) se citează dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 modificată, încercând acreditarea idei potrivit căreia procedura de față ar fi rezultatul unei greșite determinări a valorii estimate care ar echivala cu o subevaluare cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”.*

Prin urmare, contestatorul consideră că aceste aserțiuni sunt lipsite de fundament legal, din înscrisurile aflate în dosarul achiziției nerezultând faptul că s-a produs o subevaluare a contractului de achiziție publică, iar procedura simplificată este reglementată de Legea nr. 98/2016 modificată în condițiile stabilite de legiuitor din perspectiva pragurilor stabilite de art. 7 din Lege, și prin urmare nu s-a încălcat nicio normă legală, cu atât mai puțin principiile stabilite la art. 2 alin. (2).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „..... – DRDP .....”, cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... Conform cap. II.2.1 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat .....contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ...../...../..... din data ....., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC .....SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ..... SRL adresa nr. 5142/28.01..... prin care a comunicat acestuia decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Urmare a luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei, solicitând Consiliului să dispună măsurile enumerate în preambulul prezentei.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit art. 8 din HG nr. 395/2016, atribuirea unui contract de achiziție publică este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape, prima dintre acestea fiind etapa obligatorie de planificare/pregătire prevăzută la alin. (2) lit. a) al aceleiași norme juridice.

Conform art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cadrul etapei de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică este cuprinsă activitatea de identificare a necesităților și elaborarea referatelor de necesitate. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor anumite produse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 12 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze programul anual al achizițiilor publice, în forma inițială, în trimestrul IV al anului anterior, pe baza referatelor de necesitate transmise de compartimentele autorităților contractante.

Conform art. 12 alin. (5) din HG nr. 395/2016, printre informațiile obligatorii care trebuie cuprinse în Programul anual al achizițiilor publice se regăsesc obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV), valoarea estimată a contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit și procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că la pag. 22-24 din dosarul achiziției se regăsește Programul Achizițiilor Publice pentru anul 2018 elaborat de autoritatea contractantă și înregistrat sub nr. .....

Procedând la analizarea programului achizițiilor publice, Consiliul reține următoarelor aspecte:

- la poziția 13 se află contractul având ca obiect *„Cilindru compactor terasamente 20 t*” cu valoarea estimată de 450.000 lei
  și
- la poziția 16 se află contractul având ca obiect *„.....”* cu valoarea estimată de ..... lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante, astfel cum a rezultă din programul achizițiilor publice pe anul 2018 constă în achiziția unor cilindri compactori a căror valoare estimată este de .....).

Pentru ambele contracte enumerate mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul programului achizițiilor publice pentru anul 2018 că va organiza procedura de atribuire *„licitație deschisă*”.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 17 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte:*
  a) valoarea estimată a achiziției;
  b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;

c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire";

- art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)*";
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege*";
- art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor*".

Având în vedere faptul că produsele prevăzute la pozițiile 13 și 16 din programul achizițiilor publice pe anul 2018 sunt similare (toate produsele fiind cilindri compactori, a căror destinație este comprimare pe verticală a terenului în vederea măririi rezistenței acestuia), Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales în mod corect procedura de atribuire „*licitație deschisă*" pentru toate aceste utilaje în cadrul programului achizițiilor publice pe anul 2018, raportându-se la valoarea estimată totală a acestora.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, ulterior, în etapa de organizare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 8 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a elaborat strategia de contractare nr. 64648/26.10.2018 (pag. 46-62 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat ...../ ..... împreună cu documentația de atribuire aferentă, înscrisuri potrivit cărora procedura organizată în vederea atribuirii contractului „..... – DRDP ....." nu este „licitație deschisă" astfel cum fusese prevăzut în mod corect la poz. 16 din programul achizițiilor public pe anul 2018 ci este procedura simplificată.

Consiliul va reține că, raportând valoarea estimată a procedurii doar la utilajele de la poziția 16 din programul achizițiilor publice pe anul 2018, autoritatea contractantă a utilizat o metodă de calcul prin care a evitat aplicarea procedurii de atribuire licitație deschisă, cu încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a*

valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege".

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul anunțului de participare simplificat termene mai scurte și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul Legii nr. 98/2016 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică prin licitație deschisă, fără a avea acest drept.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că legalitatea organizării procedurii simplificate ar fi susținută de conținutul strategiei de contractare deoarece:

- potrivit art. 9 alin. (3) alin. b) din HG nr. 395/2016, strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică prin intermediul căruia *„se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) procedura de atribuire aleasă*";
- în speță, prin strategia de contractare nr. 64648/26.10.2018, autoritatea contractantă a documentat/justificat/explicat modul defectuos în care a ales procedura de atribuire simplificată, fără a lua în considerare valoarea estimată totală a compactoarelor care constituie necesitatea sa conform programului achizițiilor publice pe anul 2018.

Având în vedere aceste încălcări ale prevederilor legale precum și faptul că datorită depunerii, deschiderii și evaluării ofertelor nu mai puteau fi efectuate remedieri ale procedurii de atribuire fără a fi încălcate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod legal în raportul procedurii de atribuire nr. 5139/28.01..... decizia de anulare a procedurii de atribuire în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului" coroborat cu alin. (2) al aceleiași norme juridice potrivit căruia „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.