

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2653/C8/2783, 3303

Data: 09.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50085/23.07.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin .. – administrator și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă privind loturile 1 și 2, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare produse – mobilier școlar ce fac obiectul contractului de finanțare nr. 210DOT/2023, pentru proiectul cu titlul «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din municipiul Călărași»”, s-a solicitat:*

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 117679.14.07.2025, privind lotul 1, și nr. 117685/14.07.2025, privind lotul 2;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 117672/14.07.2025, în ceea ce privește ofertele depuse de P-... în cadrul ambelor loturi;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și a celei depuse de P-... pentru ambele loturi, cu luarea în considerare a celor ce vor fi stabilite de către Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 54164/07.08.2025, P-..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI ... reprezentată convențional prin SCA „Iordăchescu&Asociații”, s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., menținerea actelor autorității contractante, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin aceeași cerere de intervenție, ... a formulat și critici și cu privire la oferta depusă de Cu referire la această parte a cererii de

intervenție, Consiliul a format dosarul nr. 3303/2025, în data de 25.08.2025.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică, în primul rând, modul de evaluare a ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 și 2, apreciind că motivele pentru care s-a dispus acordarea unui punctaj sub nivelul maxim a pornit de la o înțelegere greșită a documentelor ce dovedesc acordarea îndeplinirea factorilor de evaluare (1) Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn și (2) Ambalaj din material reciclat.

Astfel, autoritatea contractantă a oferit o interpretare pur formală cerințelor din fișa de date a componentei tehnice cu privire la „*Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn*” reținând pe de o parte faptul că, din documentele atașate în propunerea tehnică nu rezultă valoarea emisiilor de formaldehidă pentru MDF de 18 mm, lemn, wezalit, PAL, MDF melaminat, PAL melaminat, I IDF melaminat, iar pe de altă parte, pentru ambalaj reciclat, reținând faptul că nu rezultă procentul de material reciclat din ambalaje din pungi sau folii de plastic, pentru ambele loturi.

Cu privire la factorul „Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”, contestatorul face trimitere la algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă și la cerințele solicitate a fi îndeplinite pentru obținerea punctajului maxim, apreciind că propunerea sa tehnică și anexele trebuia să primească maximum de 20 de puncte.

În cadrul propunerii tehnice, față de toate produsele de mobilier pentru fabricarea cărora se folosesc panourile pe bază de lemn, contestatorul susține că a depus o declarație privind limita de emisie formaldehidă, unde a declarat, în calitate de furnizor, că produsele oferite respectiv panourile aferente producerii mobilierului școlar inclus în ofertă vor respecta limita de emisii de formaldehidă impuse de normele UE, iar pentru dovadă, a depus:

- rapoarte testare anul 2024 - 221.1.2404.405.En.01 - aprilie 2024
placi de 10mm cu emisie de formaldehidă precum și rapoarte testare

anul 2024 - 221.1.2410.1180.En.01 - octombrie 2024 plăci de 18mm cu emisie de formaldehidă;

- declarație proprie răspundere din partea companiei KASTAMONU ROMANIA SA -data: decembrie 2024;

- declarație privind acordarea etichetei ecologice pentru produsele fabricate de ... – Galați;

- declarație de garantare a conformității produselor oferite.

Totodată precizează că, pentru toate produsele de mobilier în fabricarea căruia a fost folosit panou de lemn, în cadrul propunerii tehnice a atașat și Fișele tehnice aferente fiecărui produs în parte unde a arătat, atât panoul de lemn folosit, etichetarea ecolabel cât și mențiuni clare cu privire la emisiile de formaldehidă. De asemenea, au fost depuse: ANEXA 2 - CERTIFICARE EMISII FORMALDEHIDA - RAPOARTE TESTARE - ACTUALIZARE 2024.PDF, - ANEXA 4 - CERTIFICARE SR 770 - 2.020 cu Anexe si Rapoarte Testari.pdf și ANEXA 9 - CERTIFICĂRI - LICENȚE ECOLABEL.pdf.

Prin urmare, consideră că, prin toate documentele depuse, a dovedit îndeplinirea cerințelor pentru acordarea punctajului maxim respective, arătând autorității contractante și justificând că toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier respectă pragul-limită de 65 % și prezentând o declarație din partea furnizorului și rapoarte de testare în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN120/EN ISO 12460-3.

Mai arată contestatorul că a depus și o declarație din partea ofertantului, certificări si rapoarte de testare din partea producătorului/furnizorului de panouri pe bază de lemn KASTAMONU din care rezulta că toate panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii de formaldehidă impuse în documentația de atribuire care să justifice acordarea punctajului maxim (20 puncte).

Contestatorul prezintă și argumentele în baza cărora consideră că produsele oferite care dețin eticheta ECO LABEL sunt produse care îndeplinesc cerința cerută privind pragul-limită de 65 % de emisii de formaldehidă.

În acest sens, arată că cerința autorității contractante a fost: *„Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”*. O primă interpretare ce poate fi acordată acestui factor de evaluare este aceea că produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică UE sunt considerate produse ce pot fi avute în vedere la obținerea punctajului maxim. Din punctul de vedere al contestatorului o altă explicație sau interpretare nu poate fi

oferită, deoarece locul unde a fost introdusă această frază este în cadrul secțiunii privind factorii de evaluare, și nu în cadrul unor cerințe de eligibilitate sau conformitate.

Astfel, sensul avut în vedere de mențiunea din cadrul factorului de evaluare este aceea că atât obiectele de mobilier care dețin declarații și rapoarte pentru *„toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier care se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 % pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria EA”*, cât și obiectele de mobilier ce dețin eticheta ecologică a UE pentru mobilier pot obține punctajul maxim.

În susținerea acestei interpretări se arată că însuși factorul de evaluare face referire la dispoziția legală care reglementează posibilitatea de obținere a certificării ECO LABEL.

Referitor la factorul „Ambalaj din material reciclat”, contestatorul arată că, pentru punctaj maxim s-a solicitat îndeplinirea cumulativă a condiției Ambalaje din material reciclat sa fie compuse din cel puțin 50% material reciclat, atât cel pentru ambalajele din cutii din carton, cât și cel pentru ambalajele din pungi sau folii din plastic, acordând-se câte 10 puncte pentru fiecare condiție îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier sunt considerate a fi conforme.

Potrivit contestatorului, în cadrul ofertei depuse, a îndeplinit toate aceste cerințe pentru care autoritatea ar fi trebuit să-i acorde punctajul maxim de 20 puncte, pentru toate produsele solicitate fiind folosite ambalaje 100% din cutii din carton, iar acestea sunt din material reciclat compus din 100% material reciclat. În susținere, face referire la declarațiile și anexele depuse în cadrul ofertei, respectiv: Declarație privind ambalajul ecologic si reciclabil folosit de ..., Declarație privind ambalarea si etichetarea produselor, Declarație privind ambalajul ecologic si reciclabil folosit de SOCUB SRL, ANEXA 9 - Certificări - Licențe ECOLABEL.pdf, ANEXA 11 - Dovada utilizare ambalaj ecologic.pdf.

Astfel, apreciază contestatorul că a prezentat suficiente dovezi ca utilizează ambalaj 100% din material reciclabil, atât prin mențiunile făcute prin declarațiile formulate și prin anexele arătate anterior, impuse în documentația de atribuire, care să justifice acordarea punctajului maxim (20 puncte).

Acesta precizează și că nu utilizează ambalaj din pungi sau folii din plastic, că toate produsele sunt asamblate în fabrică, manipulate, transportate și fixate pe pozițiile arătate de beneficiar, astfel că utilizarea

acestui tip de ambalaj nu este util, în toate cazurile și toate produsele sunt folosite doar ambalaje de carton 100% din material reciclabil. Prin urmare, consideră că autoritatea a apreciat în mod eronat faptul că nefolosirea ambalajului din pungi sau folii din plastic, ar echivala cu neîndeplinirea factorului constând în folosirea ambalajului din pungi sau folii din plastic compuse din cel puțin 50% material reciclat.

Tot cu referire la acest factor de evaluare, contestatorul aduce critici și modalități de evaluare a ofertei depuse ..., susține că, raportat la cerința autorității contractante potrivit căreia „*Ofertantul va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat*”, ofertantul menționat a depus în cadrul ofertei sale o declarație de la producătorul de mobilier FE PAZARLAM A MOBILYAIM ALATITH. IHR. SAN. VE TIC. LTD. STt, deși în procedura pentru alte produse (tabla magnetica, fotoliu puf) sunt declarați alți doi producători, pentru care nu se fac mențiuni cu privire la ambalaj.

De asemenea, ofertantul în cauză, în cadrul fișelor tehnice, a atașat o DECLARAȚIE DE ASIGURARE A UTILIZĂRII AMBALAJULUI RECICLABIL din care reiese că ambalajul utilizat pentru produsul oferat este fabricat din carton, realizat din material reciclat în proporție de 95%, respectiv din folie de plastic, realizat din material reciclat în proporție de 60%.

Din acest punct de vedere, contestatorul invocă o evaluare subiectivă a ofertelor prin prisma acestui factor de evaluare, cu ignorarea, în ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, a cerinței cu privire la demonstrarea îndeplinirea cerinței prin documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat. În opinia sa, mențiunea documente provenite de la producător, se referă la producătorul de ambalaje și în mod cert nu la producătorul de mobilier de lemn sau la producătorul de table magnetică sau la producătorul de fotoliu de puf.

În aceste condiții, apreciază că, în reevaluarea ofertei depuse de ..., comisia de evaluare ar trebui să acorde respectivului ofertant punctaj 0 pentru acest factor de evaluare.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52371/31.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestatei formulate de

Potrivit autorității contractante, raportat la specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin caietul de sarcini, reiese că sintagma „toate panourile pe bază de lemn” se referă la: MDF de 18mm grosime, lemn, werzalit, compact melaminat, PAL, MDF melaminat de 18mm, HDF melaminat, PAL melaminat, PAL melaminat de 18mm. Așadar, pentru a primi punctajul aferent, în baza primei condiții (lit. a), era necesar ca ofertanții să prezinte declarații de la furnizorii de panouri de lemn,

susținute de rapoarte de testare, pentru toate materialele enumerate mai sus.

Or, contestatorul a prezentat documentul „ANEXA 2 - CERTIFICARE EMISII FORMALDEHIDA - RAPOARTE TESTARE - ACTUALIZARE 2024”, care conține rapoarte de testare doar pentru MFC melaminat (plăci aglomerate melaminate), nefiind, așadar, demonstrată îndeplinirea condiției pentru MDF de 18 mm (nemelaminat), lemn, werzalit, PAL, MDF melaminat, PAL melaminat, HDF melaminat, nici de către SOCUB SRL, drept pentru care nu poate fi acordat punctajul aferent acestui factor de evaluare.

Raportat la a doua modalitate de îndeplinire a condiției (lit. b), ofertantul a atașat documentul „ANEXA 9 - CERTIFICĂRI - LICENȚE ECOLABEL”., document care conține certificate Ecolabel pentru anumite produse, cu denumire generică.

Certificatele atașate nu menționează caracteristicile tehnice ale produselor. Așa cum reiese din criteriile de acordare a etichetei ecologice, produsele certificate trebuie să fie însoțite de un desen tehnic, care să ilustreze părțile componente, materialele, dimensiunile, greutatea etc. Așadar, certificatele Ecolabel nu se emit pentru o categorie de produse, ci pentru un produs specific, definit prin materiale, dimensiuni, componente etc. Din documentele atașate de ofertant nu reiese niciuna dintre aceste caracteristici, astfel încât să poate fi realizată corelarea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, produsele menționate în caietul de sarcini, pentru care sunt utilizate panouri de lemn sunt: masă ante preșcolari, scaun ante preșcolari, masă preșcolari, scaun preșcolari, bancă, scaun, bancă ciclul liceal, catedră, dulap depozitare, pat stivuibil cu saltea, bibliotecă, bancă vestiar (doar pentru lotul 2) (12 produse cu specificații tehnice diferite). Ofertantul a depus 8 certificate pentru 8 produse. Așadar, cele 8 certificate pentru produse diferite nu pot demonstra îndeplinirea condiției pentru 12 produse cu specificații tehnice diferite.

Cât privește fișele tehnice invocate în contestație, acestea demonstrează modul în care ofertantul încearcă să se folosească de certificate, fără să prezinte specificațiile tehnice ale produselor certificate.

Ținând cont de faptul că certificatele Ecolabel se emit pentru produse specifice, definite prin dimensiuni, material, greutate, părți componente, autoritatea contractantă apreciază ca fiind evident că certificatele atașate nu pot acoperi toate produsele pe bază de panouri de lemn din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cel de al doilea factor de evaluare la care s-a făcut referire în contestație, respectiv „Ambalaj din material reciclat”, autoritatea contractantă precizează că potrivit modalității de punctare stabilită prin documentația de atribuire, se acordau 20 de puncte ofertanților care îndeplineau cumulativ cerințele ca ambalajele din cutii de carton să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat iar ambalajele din pungi sau folii din plastic, pentru ambalarea finală, să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432, și 10 puncte ofertanților care îndeplineau doar una din aceste condiții.

De asemenea, ofertele care nu îndeplineau nicio condiție urmau să primească 0 puncte.

În cazul contestatorului, acesta a dovedit îndeplinirea unei singure condiții, cea privitoare la ambalajele din cutii de carton. Așadar, contrar celor menționate în contestație, factorul de evaluare nu stipulează posibilitatea acordării punctajului pentru ofertele care nu conțin ambalaje din plastic și/sau carton. De altfel, raportat la tipul de produse ce urmează a fi furnizate, modul de ambalare implică atât ambalaje din carton, cât și din plastic.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia acesta nu utilizează ambalaj din pungi sau folii din plastic, autoritatea contractantă arată că aceasta contrazice chiar de cele declarate în propunerea tehnică (pag. 24: *„Noi, SC declaram si garantam ca toate materialele de ambalare, precum si toate materialele necesare protecției coletelor (folii de protecție, cutii, etc.) vor fi preluate de către echipa SOCUB”*). Prin urmare, însuși contestatorul a admis că va folosi folii de protecție.

Informația privind lipsa ambalajelor din plastic nu a fost prezentată, sub nicio formă, în propunerea tehnică depusă de ofertant. Astfel, niciunul dintre documentele și/sau părțile din propunerea tehnică invocate în contestație ca dovedind îndeplinirea acestui criteriu nu tratează acest subiect:

- anexa 11 - Dovada utilizare ambalaj ecologic: această anexă reprezintă o declarație a unui reprezentant de vânzări al firmei Vrancart, conform căreia anumite produse de carton ondulat pe care le firma le fabrică au în componență fibre lemnoase reciclate; declarația este însoțită de extrase dintr-un contract de vânzare-cumpărare deșeuri, în care SOCUB SRL are calitatea de vânzător (și nu de cumpărător);

- declarația privind ambalarea și etichetarea produselor: în această declarație nu se menționează informațiile relevante pentru acest factor de evaluare (procentul de materiale reciclate din carton și/sau plastic); mai mult, în declarație ofertantul a menționat că „produsele oferite vor fi livrate în ambalaje reciclabile”, în timp ce punctajul putea fi acordat

doar pentru ambalaje compuse din material reciclat; celelalte mențiuni legate de această declarație sunt lipsite de relevanță: modalitate de gestionare a deșeurilor, rezistența la manipulări sau transportul;

- declarația privind ambalajul ecologic și reciclabil: în mod similar cu declarația anterioară, acest document nu prezintă informațiile relevante pentru acest factor de evaluare; de asemenea, declarația face referire la ambalaj reciclabil, în timp ce factorul de evaluare specifică în mod clar ambalajul reciclat;

- Anexa 9 - Certificări - Licențe Ecolabel: ofertantul nu a depus niciun document care să dovedească legătura dintre certificatele atașate și produsele oferite; certificatele atașate nu menționează caracteristicile tehnice ale produselor;

- certificatele Ecolabel nu se emit pentru o categorie de produse, ci pentru un produs specific, definit prin materiale, dimensiuni, componente etc.; din documentele atașate de ofertant nu reiese niciuna dintre aceste caracteristici, astfel încât să poate fi realizată corelarea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

- s-au solicitat produse cu denumiri apropiate, dar cu specificații tehnice diferite, pentru care ofertantul a prezentat un singur certificat; astfel, autoritatea contractantă a solicitat masă antepreșcolari, masă preșcolari, bancă, bancă ciclul liceal, catedră, bancă vestiar (doar pentru lotul 2) iar ofertantul a atașat certificate pentru set masă și scaun, masă și catedră; având în vedere că toate produsele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini au specificații tehnice diferite, iar certificatul Ecolabel se acordă pentru produse specifice, definite prin specificații tehnice concrete, rezultă fără echivoc că certificatele atașate nu pot dovedi îndeplinirea cerinței pentru produsele oferite.

Referitor la modalitatea de demonstrare a cerinței, autoritatea contractantă a stipulat, prin documentația de atribuire, că „ofertantul va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj”. Aprecierea contestatorului cu privire la tipul de producător nu poate fi reținută, din moment ce aceasta ar reprezenta o completare tardivă a documentației de atribuire, bazată pe o interpretare subiectivă. Având în vedere modul în care este formulat factorul de evaluare (în acord cu Ordinul ANAP 1946/2024), autoritatea contractantă a luat în considerare documentele provenite de la producător, prezentate de ofertanți. Așadar, aplicarea factorului de evaluare s-a realizat în conformitate cu documentația de atribuire publicată.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 54028/06.08.2025, contestatorul reia afirmația legată de faptul că

declarația prezentată de ..., în vederea îndeplinirii punctajului maxim privind ambalajul din material reciclat provine de la producătorul de mobilier din Turcia, și nu de la producătorul de ambalaj, așa cum se arată prin factorul de evaluare.

Împrejurarea că nu este specificat în mod expres acest lucru nu poate conduce la concluzia că s-ar accepta orice declarație de la orice producător, din moment ce „subiectul” discuției era ambalajul în care erau protejate obiectele de mobilier. În mod logic, din moment ce factorul de evaluare face referire la ambalaj, producătorul care trebuie să prezinte declarația trebuie să fie producătorul ambalajului.

De asemenea, reia afirmația conform căreia nu utilizează ambalaje din pungi sau folii din plastic, soluția utilizată fiind aceea a ambalării în integralitate din carton reciclat în proporție de 100% și a montării direct la sediul autorității contractante. Acești factori de evaluare au fost stabiliți în considerarea protecției mediului înconjurător, motiv pentru care neutilizarea ambalajelor de plastic este un beneficiu atât pentru autoritate, cât și pentru mediu. În plus, beneficiul pentru autoritatea contractantă este și unul financiar, din moment ce neutilizarea ambalajelor de plastic scade costurile pentru autoritate cu achiziția de mobilier școlar.

Din moment ce prin caietul de sarcini nu se stabilea obligativitatea folosirii ambalajului de plastic, ca cerință de conformitate a ofertei, considerăm că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea ca prin factorii de evaluare să obligativitatea folosirii acesteia. Astfel, interpretarea ce ar fi trebuit utilizată de către autoritate era aceea că în cazul utilizării ambalajelor de plastic punctajul se oferă doar în cazul materialelor reciclate, iar în ipoteza în care nu se va utiliza se va acorda același punctaj.

Împrejurarea că acest lucru nu este specificat în mod expres în cadrul factorilor de evaluare nu exclude în mod automat interpretarea propusă în cadrul Contestației și prezentelor Concluzii scrise.

Cu privire la factorul de evaluare privind emisiile de formaldehidă, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel la argumentația privind eticheta ecologică a UE deținută pentru produsele realizate iar afirmația conform căreia s-a prezentat etichetă UE doar pentru 8 produse, și nu 12, este eronată deoarece acest tip de certificare se acordă unei categorii de produse, și nu unui produs specific/anume.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, referitor la criteriul emisiilor de formaldehidă, P-SEVENTEEN SOLUTIONS SRL arată că SOCUB SRL a transmis documentul intitulat „Anexa 2 - Certificare emisii formaldehidă - Rapoarte testare - Actualizare 2024”, care include doar rapoarte de testare pentru MFC melaminat (plăci aglomerate

melaminate), fără a acoperi MDF nemelaminat, lemnul, werzalitul, PAL-ul, MDF-ul și HDF-ul melaminat, ceea ce conduce la concluzia că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute pentru acordarea punctajului.

De asemenea, referitor la a doua modalitate de îndeplinire (certificare Ecolabel), arată că .. a prezentat documentul „Anexa 9 - Certificări - Licențe Ecolabel”, care conține certificate pentru produse identificate generic, fără a include: Desene tehnice; Detalii privind compoziția materialelor; Dimensiuni și greutate; Structura componentelor. Conform criteriilor oficiale de acordare a etichetei ecologice, certificarea se acordă pentru produse individuale, nu pentru categorii generice, iar documentația trebuie să permită corelarea directă cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Pentru cele 12 produse din caietul de sarcini, contestatorul a transmis 8 certificate Ecolabel, ceea ce nu acoperă întreaga gamă de produse solicitate, fiecare având specificații tehnice distincte; în consecință, condiția stabilită de autoritatea contractantă nu este îndeplinită integral, iar punctajul aferent acestui factor de evaluare nu poate fi acordat.

Cu privire la criteriul folosirii ambalajelor din material reciclat, intervenientul arată că .. cunoștea modul de stabilire al punctajului înainte de depunerea ofertei, iar, conform legislației în vigoare, aceasta avea posibilitatea să îl conteste termenul limită pentru depunerea ofertelor. Cu toate acestea, nu a făcut niciun fel de obiecții și nu a solicitat clarificări, astfel încât la acest moment este tardivă o astfel de solicitare.

Pe de altă parte, arată că există o neconcordanță între declarațiile ... și situația de fapt, în sensul că, deși aceasta susține că nu folosește niciun fel de plastic pentru ambalarea obiectelor de mobilier, în practică este cunoscut că o astfel de situație este aproape imposibilă, luând în considerare cantitatea, mărimea și complexitatea elementelor ce trebuie transportate pentru a fi montate în unitățile școlare. Mai mult, chiar ... a menționat în propunerea tehnică folosirea foliilor de protecție, iar, în cele mai multe cazuri acestea sunt confecționate din plastic.

De asemenea, arată intervenientul că ... nu a făcut dovada utilizării materialelor ecologice nici pentru ambalajele din carton, aceasta depunând, la Anexa 11, pentru ambele loturi, un contract de vânzare cu Vrancart SRL, și susținând că acesta este producătorul ambalajelor utilizate, însă contractul depus are ca obiect deșeurii, iar contestatoarea are calitatea de vânzătoare. Deși a fost depusă și o declarație dată de Vrancart SRL prin care se menționează că ambalajele produse de aceasta conțin materiale reciclate, în lipsa depunerii unui contract de vânzare

către contestatoare, declarația menționată nu este relevantă pentru prezenta procedură. Documentul prezentat în sprijinul cerințelor privind reciclabilitatea materialelor este incomplet și irelevant în raport cu cerințele actuale ale proiectului PNRR - Componenta C15, fapt ce justifică acordarea unui punctaj nul pentru acest criteriu.

În plus, intervenientul invocă și alte motive de neconformitate ale ofertei depuse de ...de următoarele produse: banca ciclu liceal, scaun pentru ciclu liceal, scaun catedră, bancă (alocată altor spații școlare), bancă modulară, scaun, scaun catedră și masă servire.

Astfel, produsul „banca ciclu liceal” (lot 1), arată că produsul oferat de este unul neconform în sensul că blatul este din PAL 18 mm, deși prin caietul de sarcini s-a impus folosirea laminatului compact melaminat de 12 mm, fără margini aplicate, polița de sub blat este realizată tot din PAL, în loc să aibă structura din bare metalice specificată iar sistemul de picioare telescopice nu poate respecta diametrul minim de 50 mm, deoarece montajul pe înălțime necesită două țevi concentrice, din care una intră în cealaltă.

Prin urmare, deși în caietul de sarcini cerința a fost ca blatul să fie din compact laminat, în propunerea tehnică depusă de SOCUB SRL la pagina 82, se regăsește fișa tehnică nr. 7 - unde blatul băncii este definit ca fiind din PAL de 18 mm, aspect ce rezultă atât din poza produsului

În ceea ce privește produsul „Scaun pentru ciclul liceal” (lot 1), Documentația tehnică prezentată de ... indică un scaun complet diferit de cel descris în caietul de sarcini. Astfel, scaunul oferat nu respectă specificațiile din caietul de sarcini: deși ofertantul își asumă că partea metalică va fi din țeavă cu diametrul de 20mm, schița tehnică prezintă un produs total diferit (un scaun reglabil pe înălțime, cu structură metalică realizată dintr-o țeavă mult mai groasă).

Referitor la produsul „scaun catedră” oferat de ..., intervenientul arată că este un produs diferit față de ceea ce s-a solicitat în sensul că scaunul oferat nu respectă cerința privind structura metalică rigidizată cu o țeavă transversală, sudată la baza scaunului, cu diametrul de 13 mm.

Totodată, intervenientul arată că, în ceea ce privește produsul „bancă alocată altor spații școlare” (lot 1), documentația tehnică (fișa tehnică nr. 5, pag. 78 și schița tehnică nr. 5 pag 103) relevă un produs cu poliță sub blat fabricată din tablă decupată, nu din bare metalice. Deși ... își asumă respectarea cerințelor din caietul de sarcini, schița de asamblare prezentată arată un produs cu o poliță sub blat realizată din tablă, nu din structură de bare metalice, așa cum se solicită. Abaterea de la materialul și forma poliței conduce la neconformitate tehnică și funcțională.

Cu privire la produsul „bancă modulară” (lot 2), intervenientul arată că acesta este neconform, propunerea tehnică descriind un blat de 18 mm în loc de cel solicitat de 12 mm. De asemenea, produsul oferat are un blat dreptunghiular ceea ce nu permite angajarea modulară în cerc și nu include polița sub blat.

În ceea ce privește produsul „scaun” (lot 2), documentația tehnică (fișa tehnică nr. 2 pag. 70 cu schița tehnică nr. 2 pag. 94), relevă faptul că scaunul oferat nu respectă specificațiile din caietul de sarcini, în sensul că, deși ... arată că partea metalică va fi din țeavă cu diametrul de 20 mm, schița tehnică prezintă un produs total diferit (un scaun reglabil pe înălțime, cu structură metalică realizată dintr-o țeavă mult mai groasă).

Produsul „scaun catedră” (lot 2) este, de asemenea, neconform în aprecierea intervenientului în sensul că nu respectă cerința privind structura metalică rigidizată cu o țeavă transversală, sudată la baza scaunului, cu diametrul de 13 mm.

Totodată, produsul „masă servire” (lot 2) are grosimea de 18 mm în loc de 12 mm, abatere ce afectează greutatea, stabilitatea și costurile produsului, și care în mod evident este neconform cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai arată intervenientul că prezentarea de fotografii și schițe pentru produse care nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini constituie o neconformitate gravă, deoarece oferta nu reflectă un produs real conform. În plus, utilizarea etichetei ce prezintă un document generic valid doar pentru denumirea "masă" sau "scaun", dar fără referire clară la material, dimensiuni și conform standardelor - reprezintă o neconformitate metodologică. Astfel că, oferta ... nu respectă principiul conformității certificatului ecologic atestat doar pentru produsul exact oferit.

De asemenea, caietul de sarcini trebuie să impună dovezi documentare actuale și relevante (date post - PNRR, materiale reciclabile validate) pentru criteriile de reciclabili țate. Astfel, documentul Vrancart SA din 09.01.2023, anterior lansării proiectului PNRR Componenta C15, fără declarație clară despre ambalaje, este neconform cu cerințele curente.

Din analiza aspectelor menționate, rezultă clar că ofertantul nu a respectat cerințele esențiale din caietul de sarcini, prezentând dovezi necorespunzătoare sau eronate în susținerea ofertei. Astfel, fotografiile și schițele de asamblare prezentate nu corespund specificațiilor solicitate, fapt ce demonstrează că ofertantul și-a asumat formal cerințele tehnice fără a dispune în realitate de produse conforme. În consecință, oferta

depusă este în ansamblu neconformă și nu îndeplinește standardele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 55133/11.08.2025, ... a răspuns cererii de intervenție formulate de P-..., considerând că se impune stabilirea naturii cererii de intervenție, în contextul în care, prin acesta, au fost invocate motive de neconformitate care nu au fost reținute de autoritatea contractantă în decizia acesteia de respingere a ofertei.

În opinia contestatorului, cerere de intervenție este una accesorie, din modul în care a fost formulat obiectul acesteia fiind evident că intervenientul urmărește protejarea actului autorității contractante, susținând că actele emise de către aceasta trebuie menținute. Practic, intervenientul susține apărările formulate de către autoritatea contractantă, și nu are pretenții proprii cu privire la actele emise de către aceasta. Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu trebuie făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată fiind îndreptată împotriva ambelor părți în proces.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că la acest moment nu prezintă interes practic pentru ofertantul declarat câștigător să critice propunerea sa tehnică, oferta ... fiind cea câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră inadmisibile și, totodată, lipsite de interes, motivele de neconformitate invocate de intervenient.

De asemenea, contestatorul arată că intervenientul nu oferă niciun răspuns la criticile în cadrul contestației cu privire la punctajul obținut de aceasta privind „*Ambalajul din material reciclat*”, respectiv la criticile cu privire la faptul că P... a depus în dovedirea factorului de evaluare privind ambalajul din material reciclat, o declarație de la producătorul de mobilier FE PAZARLAM A MOBILYAIM ALAT ITH. IHR. SAN. VE TIC. LTD. STt, deși în procedura pentru alte produse (tabla magnetica, fotoliu puf sunt declarați alți doi producători pentru care nu se fac mențiuni cu privire la ambalaj).

Motivat de faptul că, prin cererea de intervenție, ... a formulat critici cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., prin adresa nr. 58163/2783/C8/21.08.2025, Consiliul a solicitat intervenientului dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. .. s-a conformat solicitării Consiliului, la data de 26.08.2025 depunând dovada solicitată. În consecință, cererea sa de intervenție a fost recalificată de Consiliu ca fiind o contestație ce vizează oferta depusă de ..., fiind constituit un nou dosar, respectiv dosarul nr. 3303/2025, conexas cu dosarul 2783/2025.

În recalificarea cererii de intervenție a fost avut în vedere faptul că, pe de o parte, potrivit legislației incidente, criticile cu privire la oferta unui concurent, cu solicitarea respingerii acesteia ca neconformă, nu pot fi făcute decât printr-o contestație, cu plata cauțiunii aferente, iar pe de altă parte, legislația nu prevede posibilitatea depunerii unei cauțiuni decât pentru o contestație, nu și pentru o cerere de intervenție, fie ea și principală.

Ca urmare a formării unui nou dosar, aferent contestației P., prin adresa nr. 60832/2783,3303/C8/ 02.09.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la aceasta.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 62191/06.09.2025, a răspuns criticilor formulate de ... SRL cu privire la produsele oferite de .. precizând că, în evaluarea ofertei acestuia din urmă, a luat act de imaginile de prezentarea a produselor atașate fiecărei fișe tehnice depuse de ofertant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62512/08.09.2025, ... a invocat excepția tardivității contestației ..., având în vedere că actele emise de autoritatea contractantă au fost publicate la data de 14.07.2025.

Totodată, arată că, prin cererea de intervenție, .. nu a solicitat anularea, în parte, a actelor emise de către autoritatea contractantă ci a solicitat chiar menținerea acestora, ca temeinice și legale. Or, în prezența acestui petit, Consiliul nu se poate pronunța asupra motivelor de neconformitate invocate de intervenientă cu privire la oferta

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 62954/09.09.2025, ... a transmis corespondența electronică, primită de la autoritatea contractată în data de 21.03.2025, prin care i se permite acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62676/09.09.2025, ... a depus la dosarul cauzei, dovada comunicării adresei prin care a invocat excepția tardivității și către-... și autoritatea contractantă.

Consiliul constată că:

- .. a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211516882/1 din data de 25.07.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.270 lei.

- ... a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211601397/1 din data de 22.08.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.270 lei.

Față de contestația depusă de ..., a formulat cerere de intervenție P... în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 1 și 2. La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate

ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I, la loturile 1 și 2.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare produse – mobilier școlar ce fac obiectul contractului de finanțare nr. 210DOT/2023, pentru proiectul cu titlul «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din municipiul Călărași»”, prin publicarea anunțului de participare CN1075618, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi încheiat fiind de 6.613.462 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, la loturile 1 și 2, ... a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare, depuse de ...

Având în vedere că operatorul economic ... a invocat excepția tardivității contestației intervenientului ..., Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 29.07.2025, contestația depusă de Interesul ofertantului câștigător, ..., a apărut în momentul în care ofertantul clasat pe locul doi (..) a criticat ofertele sale, depuse la cele două loturi. Așadar, actul vătămător pentru ... îl reprezintă contestația formulată de ..., nu raportul procedurii de atribuire publicat în data de 14.07.2025.

În acest sens este și practica CJUE, anume hotărârea pronunțată de CJUE, în data de 5 septembrie 2019, Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, C-333/18, (ECLI:EU:C:2019:675, pct. 23), unde s-a reținut: „Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri.”

Din susținerile privind excepția tardivității contestației, se înțelege că ... consideră că ofertantul câștigător ar fi trebuit să formuleze o contestație, în scop preventiv, pentru a-și securiza locul I, respectiv calitatea de ofertant câștigător la loturile 1 și 2.

Consiliul nu poate primi interpretarea .., întrucât o contestație se formulează de către o persoană vătămată de un act al autorității

contractante. La data emiterii raportului procedurii, .. nu suferise, dar nici nu risca să sufere vreun prejudiciu de pe urma acestui document, în lipsa contestării clasării sale pe primul loc. Deci nu se încadra în definiția de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„ f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Întrucât ... a formulat contestația (provenită din cerere de intervenție ce a fost parțial recalificată de Consiliu în contestație) în data de 06.08.2025, petentul a respectat termenul de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la data de 29.07.2025, când a fost publicată, în SEAP, contestația

Astfel, Consiliu va respinge excepția tardivității contestației P-..., invocată de ...

Trecând la analiza pe fond a contestației ce formează obiectul dosarului nr. 2783, Consiliu reamintește că, în precedent, au mai fost formulate alte două contestații, tot de către ..

1. Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. 19942/28.03.2025 (formulată împotriva raportului procedurii nr. 69798/20.03.2025), .. solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, depuse la ambele loturi.

Prin Decizia nr. 1143/C8/1026, Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de .. în contradictoriu cu .., anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului conform motivării.”

Din considerentele Deciziei nr. 1143/C8/1026 se rețin următoarele:

„(...) Respingerea a intervenit, în mod identic, la cele două loturi, pentru neprezentarea declarației DNSH pentru produsele oferite.

La loturile 1 și 2 clasamentele au fost următoarele:

- lotul 1: P-.. – locul I; BEST ACHIZIȚII SRL – LOCUL II;
- lotul 2: P-... SRL – locul I.

(...)

Din modul de evaluarea a celor trei oferte, Consiliul constată că analiza acestora s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Deși *Metodologia privind abordarea principiului DNSH în cadrul proiectului*, prezentată de BEST ACHIZIȚII SRL, nu cuprinde informațiile pe baza cărora oferta SOCUB SRL a fost respinsă (denumirea comercială, modelul, specificații tehnice, producătorul, identificarea conform documentației de atribuire, imaginea reprezentativă a produsului analizat etc.), totuși oferta .. a fost apreciată admisibilă și clasată pe locul 2, la lotul 1.

De asemenea, Consiliul remarcă similaritatea rapoartelor de audit/metodologiile prezentate de cei ofertanți, întrucât acestea fac referire la activitatea operatorului economic ofertant, sub aspectul respectării celor șase principii DNSH. Faptul că rapoarte de audit prezentate .. SRL conțin numele fiecărui produs, imagini și alte informații despre produse, nu înseamnă că și ceilalți ofertanți ar fi trebuit să prezinte în același mod rapoartele respectiv.

(...)

Din propunerile tehnice ale celor trei ofertanți se constată că aceștia, cel puțin la nivel declarativ, au dovedit că respectă cele șase principii, prevăzute de *Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088, la Articolul 17 Prejudicierea în mod semnificativ a obiectivelor de mediu:*

(...)

Față de oferta contestatorului, achizitorul nu a realizat o astfel de verificare, deși informațiile de interes se regăsesc în raportul prezentat de SOCUB SRL. Dacă față de detaliile prezentate de ofertant, referitor la respectarea principiilor DNSH, comisia de evaluare avea neclarități, putea solicita lămuriri în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Însă, comisia de evaluare s-a limitat la a considera că lipsesc anumite informații (care nici nu se regăsesc în caietul de sarcini), în loc să verifice dacă ofertantul respectă principiile DNSH. Mai mult, comisia de evaluare a analizat oferta inechitabil, față de ceilalți competitori.

În concluzie, evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, a principiului transparenței, dar și cu nesocotirea cerințelor caietului de sarcini.

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SOCUB SRL în contradictoriu cu .., va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui, la loturile 1 și 2. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului conform motivării."

Astfel, prin Decizia nr. 1143/C8/1026, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze toate ofertele sub aspectul DNSH.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 34497/27.05.2025 (formulată împotriva raportului procedurii nr. 96039/26.05.2025), SOCUB SRL a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin Decizia nr. 1735/C8/1026 din data de 23.06.2025, Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de SOCUB SRL în contradictoriu cu .., la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului conform motivării.”.

Din considerentele Deciziei nr. 1735/C8/1026 se rețin următoarele:

„(...) Litigiul părților privește respingerea ofertei contestatorului pentru că în propunerea tehnică s-a precizat termenul de 90 de zile lucrătoare, în loc de 90 de zile calendaristice. (...)

Contrar, susținerilor achizitorului, o astfel de inadvertență trebuie considerată eroare, întrucât este susținută, fără echivoc, de informații din propunerea tehnică, așa cum se definește la art. art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. (...) Astfel, Consiliul constată că este nelegală decizia achizitorului de a respinge oferta SOCUB SRL pentru eroarea de redactare privitoare la termenul de livrare. Prin urmare, revine autorității contractante să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 96085/26.05.2025, referitor la oferta și reevalueze ofertele depuse de SOCUB SRL, la cele două loturi.”

De asemenea, trebuie reținut că, prin raportului procedurii nr. 96039/26.05.2025, la loturile 1 și 2 clasamentele au fost următoarele:

- lotul 1: P-... – locul I; BEST ACHIZIȚII SRL – locul II;
- lotul 2: P.. – locul I.

Prin urmare, prin Decizia nr. 1735/C8/1026, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta SOCUB SRL sub aspectul termenului de 90 de zile, implicit să aplice criteriul de atribuire.

Cea de a treia contestație, ce face obiectul dosarului nr. 2783, supus în prezent soluționării, privește ultimul rezultat al procedurii, respectiv ultimul raport procedurii, nr. 117672/14.07.2025, la loturile 1 și 2 clasamentele fiind următoarele:

- lotul 1: P.. – locul I; SOCUB SRL – locul II; BEST ACHIZIȚII SRL – locul III;
- lotul 2: .. – locul I, SOCUB SRL – locul II.

Din primele două contestații se observă că SOCUB SRL nu a formulat nicio critică împotriva modului de aplicare a factorilor de evaluare ofertelor P.. (la loturile 1 și 2), deci nici împotriva documentelor doveditoare depuse de ofertantul câștigător pentru aplicarea factorului de evaluare *Ambalaj din material recicla*. Implicit, în niciuna din cele două contestații nu se regăsește critica privind producătorii diferiți pentru mobilier, tabla magnetica și fotoliu.

Consiliul reține că petentul a luat cunoștință de oferta câștigătoare (inclusiv fișele tehnice și propunerile tehnice, la ambele loturi) încă din data de 21.03.2025, când autoritatea contractantă i-a transmis dosarul achiziției.

Trebuie reținut că, după cele două decizii CNSC, comisia de evaluare nu a intervenit asupra modului de aplicare a criteriului de atribuire ofertei .. la cele două loturi.

Așadar, contestatorul cunoștea informațiile tehnice privitoare la producătorii încă din primul ciclu procesual. Or, nici după primul raport al procedurii nr. 69798/20.03.2025, dar nici după cel de al doilea raport al procedurii nr. 96039/26.05.2025, .. nu s-a considerat vătămat de cele 20 de puncte care au fost acordate ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare *3. Ambalaj din material recicla.*

A formula critici împotriva punctajului acordat ofertei P-..., în data de 23.07.2025, la patru luni după momentul la care a luat la cunoștință despre informația de interes, este un demers tardiv.

Dacă ar fi fost nemulțumit de punctajul acordat ofertei P-... (precizat în raportul procedurii nr. 69798/20.03.2025), .. trebuia să formuleze critici în termenul de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

A fost alegerea contestatorului să rămână în pasivitate față de punctajul aplicat ofertei câștigătoare și să-l critice abia prin cea de a treia contestație, după patru luni de la luarea la cunoștință despre rezultatul cuprins în raportul procedurii nr. 69798/20.03.2025.

Prin urmare, criticile aduse ofertei P-.. se dovedesc a fi tardive.

Privitor la criticile aduse punctajului ofertei ..., Consiliul le consideră neîntemeiate, pentru următoarele argumente.

Pentru acordarea a maximului de 20 puncte factorului de evaluare „*Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn*”, algoritm de calcul este: „Se acordă puncte atunci când **toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 % pentru emisiile de formaldehidă** care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN 13986. **Se prezintă o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare** realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59.

Produsele de mobilier care au primit **eticheta ecologică a UE** pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente **sunt considerate a fi conforme.**”

Pentru a primi cele 20 de puncte, toate produsele de mobilier cuprinse la lotul 1 și 2, trebuiau să respecte cerințele din algoritmul de calcul, prin prezentarea: unei declarații din partea furnizorului de panouri de lemn, **susținută de rapoarte de testare și/sau** prezentarea de produse care au primit **eticheta ecologică a UE**.

Pentru produsul masă preșcolari (cu cerințele din caietul de sarcini: Dimensiuni 140cm x 80cm x47cm(Lxlx h), **material blat: MDF** de 18 mm grosime, fără canturi aplicate; structura metalica de țeava de 40 mm vopsita in camp electrostatic; picioarele mesei reglabile pe înălțime între 47-48 cm), . a prezentat FISA TEHNICA SCBM nr. 1 - Masa anteprescolari (pag. 70 din PT)- etichetat Ecolabel, în care se precizează:

(...) Blatul mesei este realizat din **MDF de 18 mm** grosime, un material rezistent și stabil, care oferă o suprafață netedă și uniformă. (...) Structura mesei este confecționată din țeavă metalică robustă, cu diametrul de 40 mm.(...) Posibilitatea de ajustare a înălțimii între 470 și 480 mm (...) Dimensiuni: 1400x800x470-480mm (...)

Produsul are certificat FSC-C196045 și respectă standardele de emisie redusă (low emission) E0.5.

Produsul detine eticheta ECOLABEL: LICENTA NR: RO/049/005 - 2024

In calitate de producator si furnizor putem livra produsul in dimensiunile si culorile solicitate de Autoritatea contractanta, fara costuri suplimentare.

Culorile, vor fi stabilite la semnarea contractului de furnizare.

Garanție: 72 luni.

Produse conforme cu certificat:

Cerința cu privire la legalitatea sursei de proveniență a lemnului	Produsul are certificat FSC-C196045 – conform CERTIFICAT Nr. RINA-COC – 003075 eliberat in baza Report N. 23 SX 381 MP of 26/10/2023 emis de catre RINA Simtex - Organismul de Certificare S.r.l. (ANEXA 1 – certificat FSC – original si tradus autorizat – RAPORT AUDIT FSC – original si tradus autorizat)
Cerința cu privire la emisiile de formaldehidă din panourile de lemn	Declaratie producator – KASTAMONU ROMANIA - PRIVIND EMISIA DE FORMALDEHIDA E0.5 ; RAPOARTE TESTARE ANUL 2024 – 221.I.2404.405.EN.01 - APRILIE 2024 SI 221.I.2410.1180.EN.01 - OCTOMBRIE 2024CU EMISIE DE FORMALDEHIDA– ORIGINAL SI TRADUS - conform standardelor EN 717-1, EN717-2/EN ISO 12460-3 SAU EN 120/EN ISO 12460-5 - efectuate de AIDIMME TECHNOLOGY INSTITUTE (ANEXA 2 – RAPOARTE EMISIE FORMALDEHIDA)
Cerința cu privire la lista substanțelor candidate REACH	Declaratie producator – KASTAMONU ROMANIA (ANEXA 3 – DECLARATIE REACH – PANOU PAL – 2023) Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND IDENTIFICARE A SUBSTANTELOR SPECIFICE DIN LISTA REACH”

Cerința cu privire la adecvarea pentru utilizare conform standarde EN 1729-1 EN 1729-2	Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE DE GARANTARE A CONFORMITATII PRODUSELOR OFERTATE” (ANEXA 4 - CERTIFICARI SR 770 – 2020 ANEXE SI RAPOARTE TESTARE) – CERTIFICAT Nr.1610 – emis de Organism Acreditat QUALITY CERT
Restricții pentru metale	CERTIFICARE ECOLABEL - Pentru verificarea acestor informatii se poate accesa Catalogul european al produselor cu ecolabel, link: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiMzAyMzVkNWMTNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNjRmIiwidCI6ImIyNGM4YjA2LTUyMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZjZjZGRiMSIsImMiOjh9 (ANEXA 9 – CERTIFICARI – LICENTE ECOLABEL)
Cerința cu privire la proiectare pentru dezasamblare și reparații	CERTIFICARE ECOLABEL - Pentru verificarea acestor informatii se poate accesa Catalogul european al produselor cu ecolabel, link: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiMzAyMzVkNWMTNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNjRmIiwidCI6ImIyNGM4YjA2LTUyMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZjZjZGRiMSIsImMiOjh9 (ANEXA 9 – CERTIFICARI – LICENTE ECOLABEL)
Cerința cu privire la garanția produsului și piese de schimb	Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND TERMENUL DE GARANTIE ACORDATA PRODUSELOR OFERTATE” – (ANEXA 6 – DECLARATIE GARANTIE SOCUB) Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND ASIGURAREA PIESELOR DE SCHIMB PENTRU PRODUSELE OFERTATE”
Alte condiții cu caracter tehnic	ANEXA 7 – RAPORT AUDIT DNSH – CERTIFICARE AUDITOR Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND TRANSPORTUL PRODUSELOR OFERTATE” Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND AMBALAJUL ECOLOGIC SI RECICLABIL FOLOSIT DE SC SOCUB SRL” – (ANEXA 11 – DOVADA UTILIZARE AMBALAJ ECOLOGIC)

Similar, ofertantul a întocmit propunerea tehnică și pentru lotul 2, pentru produsul catedră, de exemplu, la pag. 72, regăsindu-se informațiile:

„(...) Blatul este confecționate din MDF melaminat de 18 mm, un material rezistent la zgârieturi. (...) Dimensiuni: 1180x660x760mm (LxIxH)

(...)

Produsul are certificat FSC-C196045 și respectă standardele de emisie redusă(low emission)E0.5.

Produsul detine eticheta ECOLABEL: LICENTA NR: RO/049/007 – 2024”

Produse conforme cu certificat: Cerința cu privire la legalitatea sursei de proveniență a lemnului	Produsul are certificat FSC-C196045 – conform CERTIFICAT Nr. RINA-COC – 003075 eliberat in baza Report N. 23 SX 381 MP of 26/10/2023 emis de catre RINA Simtex - Organismul de Certificare S.r.l. (ANEXA 1 – certificat FSC – original si tradus autorizat – RAPORT AUDIT FSC – original si tradus autorizat)
Cerința cu privire la emisiile de formaldehidă din panourile de lemn	Declaratie producator – KASTAMONU ROMANIA - PRIVIND EMISIA DE FORMALDEHIDA E0.5 ; RAPOARTE TESTARE ANUL 2024 – 221.I.2404.405.EN.01 - APRILIE 2024 SI 221.I.2410.1180.EN.01 - OCTOMBRIE 2024CU EMISIE DE FORMALDEHIDA– ORIGINAL SI TRADUS - conform standardelor

	EN 717-1, EN717-2/EN ISO 12460-3 SAU EN 120/EN ISO 12460-5 - efectuate de AIDIMME TECHNOLOGY INSTITUTE (ANEXA 2 – RAPOARTE EMISIE FORMALDEHIDA)
candidate REACH	Declaratie producator – KASTAMONU ROMANIA (ANEXA 3 – DECLARATIE REACH – PANOU PAL – 2023) Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND IDENTIFICARE A SUBSTANTELOR SPECIFICE DIN LISTA REACH”
Cerința cu privire la adecvarea pentru utilizare conform standarde EN 1729-1 EN 1729-2	Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE DE GARANTARE A CONFORMITATII PRODUSELOR OFERTATE” (ANEXA 4 - CERTIFICARI SR 770 – 2020 ANEXE SI RAPOARTE TESTARE) – CERTIFICAT Nr.1610 – emis de Organism Acreditat QUALITY CERT
Restricții pentru metale	CERTIFICARE ECOLABEL - Pentru verificarea acestor informatii se poate accesa Catalogul european al produselor cu ecolabel, link: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiMzAyMzVkNWMTNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNjRmIiwidCI6ImIyNGM4YjA2LTUyMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZjhhZGRiMSIsImMiOjh9 (ANEXA 9 – CERTIFICARI – LICENTE ECOLABEL)
Cerința cu privire la proiectare pentru dezasamblare și reparații	CERTIFICARE ECOLABEL - Pentru verificarea acestor informatii se poate accesa Catalogul european al produselor cu ecolabel, link: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiMzAyMzVkNWMTNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNjRmIiwidCI6ImIyNGM4YjA2LTUyMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZjhhZGRiMSIsImMiOjh9 (ANEXA 9 – CERTIFICARI – LICENTE ECOLABEL)
Cerința cu privire la garanția produsului și piese de schimb	Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND TERMENUL DE GARANTIE ACORDATA PRODUSELOR OFERTATE” – (ANEXA 6 – DECLARATIE GARANTIE SOCUB) Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND ASIGURAREA PIESELOR DE SCHIMB PENTRU PRODUSELE OFERTATE”
Alte condiții cu caracter tehnic	ANEXA 7 – RAPORT AUDIT DNSH – CERTIFICARE AUDITOR Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND TRANSPORTUL PRODUSELOR OFERTATE” Declaratie din partea ofertantului SC SOCUB SRL – „DECLARATIE PRIVIND AMBALAJUL ECOLOGIC SI RECICLABIL FOLOSIT DE SC SOCUB SRL” – (ANEXA 11 – DOVADA UTILIZARE AMBALAJ ECOLOGIC)

Privitor la emisiile de formaldehidă, Consiliul constată că anexa 2 din propunerea tehnică, ce cuprinde mai multe rapoarte de testare, nu face referire la materialul MDF, utilizat la blat, ci la MFC. Fiind materiale diferite (aspect cunoscut și de contestator, care este un profesionist în domeniu), documentele privitoare la MFC nu pot fi primite drept probe pentru îndeplinirea cerinței de la factorul de evaluare „Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”.

Cât privește *CERTIFICĂRILE ECOLABEL* – anexa 9 din propunerea tehnică, documentul cuprinde „Certificate pentru acordarea etichetei ecologice europene”, emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, dar care fac referire la produse generice: mobilier școlar, cuier, masă etc. Însă, nu se poate face nicio legătură între produsele din aceste certificate și cele din ofertă.

Era de datoria operatorului economic să demonstreze că pentru produsele din propunerea tehnică, de exemplu, masă 1400x800x470-480mm, cu blat MDF de 18 mm (lot 1), și catedră 1180x660x760mm, cu blat MDF de 18 mm (lot 2), deține certificat ECOLABEL. Simpla declarare în propunerea tehnică a unui certificat, în care se face referire la categoria „masă”, fără vreo legătură cu produsul din ofertă, nu poate fi primită ca dovadă în acordarea celor 20 de puncte.

Având în vedere că, cel puțin pentru un produs al lotului 1 și unu al lotului 2, nu s-a îndeplinit condiția emisiilor de formaldehidă, în mod corect comisia de evaluare a acordat zero puncte acestui factor. Condiția de acordare a maximumului de 20 de puncte este ca „toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul-limită de 65 %”.

Prin urmare, nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare de punctare a acestui factor, pentru ofertele depuse la cele două loturi de

Referitor la critica adusă punctajului acordat factorului de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, algoritm de calcul este următorul:

„Se vor acorda 20 de puncte ofertelor care îndeplinesc, în mod **cumulativ**, următoarele două condiții:

a) pentru ambalajele din cutii din carton, acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat și

b) pentru ambalajele din pungi sau folii din plastic, pentru ambalarea finală, acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Se vor acorda 10 puncte ofertelor care îndeplinesc doar una dintre condițiile de mai sus. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele de mai sus vor primi 0 puncte. Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. **Ofertantul va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.”**

Așadar, maximum de 20 de puncte se acordă în situația în care ambalajul este realizat/compus din minimum 50% material **reciclat**.

Consiliul observă că, în propunerea tehnică, ofertantul răspunde cerinței prin referire la material **reciclabil și biodegradabil**:

- pag. 24: *DECLARAȚIE PRIVIND AMBALAREA SI ETICHETAREA PRODUSELOR: „Noi, ..., declarăm si garantăm ca produsele oferite vor fi livrate in ambalaje **reciclabile si ecologice**.”*

- pag. 25:

DECLARAȚIE PRIVIND AMBALAJUL ECOLOGIC SI RECICLABIL FOLOSIT DE SC SOCUB SRL:

*„(...) Atât în cadrul contractului cât și în declarațiile emise de către SC VRANCART SA se menționează faptul că ambalajele furnizate către SC SOCUB SRL au în compoziția lor hârtii cu 100% fibre lemnoase **reciclabile**”;*

*Astfel, ... GALATI garantează că, ambalajul pieselor de mobilier fabricate și puse în vânzare este ecologic, **reciclabil** și nu produce un impact negativ asupra mediului.*

- pag. 6 - ANEXA 11 – TOATE PRODUSELE OFERTATE PREZINTĂ AMBALAJ 100% **RECICLABIL SI BIODEGRADABIL**.

Similar ofertantul a întocmit propunerea tehnică și pentru lotul 2.

Aceleași documente, de mai sus, le invocă și petentul în susținerea criticii. Așadar, ofertantul a arătat clar, în mai multe părți ale propunerii tehnice, dar și în contestație, că ambalajele produselor oferite sunt **reciclabile și biodegradabil**, nu că ar fi compuse din **materiale reciclate**.

Consiliul nu poate lua în considerare declarația petentului, formulată doar în contestație: „Noi ... **nu utilizăm ambalaj din pungi sau folii din plastic, toate produsele sunt asamblate în fabrică**, manipulate, transportate și fixate pe pozițiile arătate de beneficiar, astfel ca utilizarea acestui tip de ambalaj nu este util, în toate cazurile și toate produsele sunt folosite doar ambalaje de carton 100% din material reciclabil, întrucât, pe de o parte, aceasta nu se regăsește în ofertă.

Pe de altă parte, declarația de asamblare în fabrică este contrazisă de informațiile din propunerea tehnică, în care se arată explicit că mobilierul va fi montat/asamblat la autoritatea contractantă:

- pag. 33: *Declarație privind instalarea, punerea în funcțiune și testarea produselor oferite:*

*„Noi, ... – OFERTANT INDIVIDUAL (...) vom asambla produsele la **locul de instalare indicat** de Autoritatea Contractantă – și vom efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor - corespunzător procesului didactic pentru care sunt achiziționate, luând în considerare și furnizând toate accesoriile necesare și indispensabile funcționării optime a echipamentelor furnizate.*

Vom instala toate produsele în mod corespunzător **în salile și la pozițiile** stabilite de comun acord cu Beneficiarul. **Materialele, sculele precum și orice alte instrumente necesare montajului** produselor va fi asigurat de către echipa SOCUB, asigurând în același timp ca spațiile unde s-a

realizat instalarea raman curate. Dupa livrarea si instalarea produselor, SC SOCUB SRL garanteaza ca **va elimina toate deseurile rezultate** si va lua masurile adecvate **pentru a aduna toate ambalajele si eliminarea** acestora de la locul de instalare.”

- pag. 34, în tabelul de activități, se menționează:

Activitati realizate	Modalitatea de indeplinire	Resurse utilizate; ex. resurse umane, echipamente, etc.)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
ASAMBLARE	FIECARE PIESA DE MOBILIER VA FI DEZPACHETATA SI ASAMBLATA	PERSONAL SPECIALIZAT DIN PARTEA PRODUCATORUL UI - SOCUB	IN FUNCTIE DE PIESA DE MOBILIER: INTRE 15 MINUTE SI 30 MINUTE	STRANGEREA AMBALAJULUI INTR-UN LOC SPECIAL AMENAJAT IN INCINTA FIECAREI LOCATII

În fapt, prin declarația din contestație (asamblare în fabrică), petentul își modifică propunerea, *pro causa*, pentru a conduce spre ideea că produsele sale nu generează ambalaje și pentru a obține punctajul maxim.

Totodată, Consiliul observă lipsa din propunerea tehnică a documentelor de la producător, care să demonstreze îndeplinirea cerinței, pentru acordarea celor 20 de puncte la factorul de evaluare respectiv.

Referitor la contractul de vânzare-cumpărare, încheiat de cu VRANCART SA, Consiliul observă că, în declarația emisă de VRANCART, se precizează că produsele din carton ondulat conțin 80% celuloză și restul hârtiilor – **20%**, fiind din fibre lemnoase **reciclate**.

Întrucât materialul reciclat nu este de minium 50%, ci doar de 20%, comisia de evaluare trebuia să acorde 0 puncte, nu 10 puncte, ofertei, la factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, conform algoritmului de calcul: „Ofertele care nu îndeplinesc cerințele de mai sus vor primi 0 puncte.”.

Cât privește dovedirea cerinței prin etichete ecologice, Consiliul a arătat mai sus, în soluționarea criticii precedente, că documentele depuse de ofertant nu demonstrează legătura cu produsele ofertate. Acele documente fac referire la denumiri generice de mobilier, nefiind posibilă identificarea produselor de mobilier din propunerea tehnică. Nici măcar pe calea contestației petentul nu aduce probe în susținere. Conform art. 249 Cod proc.civ.- „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.” .

Prin urmare, este neîntemeiată critica privind acordarea a 20 de puncte ofertei contestatorului, la factorul de evaluare „*Ambalaj din material reciclat*”.

Chiar dacă pentru factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, ofertele ... (loturile 1 și 2) trebuiau să primească zero puncte, în loc de zero, Consiliul consideră de prisos o refacere a punctajului, întrucât acest ofertant nu va putea înlătura din competiție ofertele depuse de ... la cele două loturi.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. 2783/2025).

Referitor la contestația formulată de .. (dosar nr. 3303/2025), ofertant declarat câștigător al procedurii, Consiliul constată că aceasta formulează critici cu privire la oferta depusă de .., apreciind că oferta secundă trebuia respinsă ca neconformă.

Potrivit soluției pronunțate de Consiliu în dosarul nr. 2783, oferta .. nu poate deveni câștigătoare la cele două loturi, întrucât ofertele de .. nu pot fi înlăturate din competiție, deci acest operator rămâne clasată pe primul loc.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează a respinge contestația formulată de ...ca rămasă fără obiect, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..

Respinge excepția tardivității contestației .., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de P-...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de P-..., inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU
.	...	

Redactată în 5 exemplare