C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 8710/13.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în …, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. …, Cod Unic de Înregistrare R0 …, reprezentată legal de …, în calitate de administrator şi director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. …, împotriva actelor autorității contractante – documentația de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă offline, pe loturi, cu fază finală de licitație electronică, organizată conform OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare având ca obiect **«...»**, cod CPV 35331500-8 cartușe (Rev.2), se solicită:

„1. Suspendarea procedurii până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice (...);

2. În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Modificarea prevederilor/cerințelor nelegale din documentația de atribuire – Fișa de date a achiziției – astfel încât să corespundă prevederilor legale în vigoare;

- Prelungirea datei de depunere dacă adoptarea măsurilor de remediere are o durată mai mare.

3. Accesul la dosarul procedurii, în vederea studierii acestuia”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică actele autorității contractante ..., respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP, și solicită:

„1. Suspendarea procedurii până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice (...);

2. În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Modificarea prevederilor/cerințelor nelegale din documentația de atribuire – Fișa de date a achiziției – astfel încât să corespundă prevederilor legale în vigoare;

- Prelungirea datei de depunere dacă adoptarea măsurilor de remediere are o durată mai mare.

3. Accesul la dosarul procedurii, în vederea studierii acestuia”.

Cu titlu prealabil, contestatoarea își prezintă argumentele în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire

Referitor la procedura prealabilă de notificare a autorității contractante, contestatoare precizează că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/ 2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 8670/ 02.04.2018, iar prin adresa nr. 189669/ 05.04.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns în sensul că „adoptă anumite măsuri de remediere referitoare strict la cerințele privind candidații români, menţinându-le pe cele referitoare la candidații străini, menținând, astfel, o stare de tratament inegal între candidați în condițiile în care și cei străini trebuie să îndeplinească aceleași condiții legale pentru a se putea angaja într-un contract de furnizare de muniții pe teritoriul României”.

În ceea ce privește termenul pentru formularea contestației, SC ... SRL prezintă datele relevante, arătând că prezenta contestație a fost formulată și depusă în termenul prevăzut de lege.

Prezentând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, SC ... SRL arată că, la data de 24.03.2018, autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii **«...»**, dar nici în anunțul de participare, și nici în fișa de date a achiziției, instituția nu a precizat în mod corect și explicit cerințele pe care trebuie să le îndeplinească candidații în etapa de selectare a candidaturilor, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, aceasta precizând exclusiv criteriile de calificare, făcând astfel o confuzie evidentă între noțiunile „criteriu” și „cerință”.

Invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/ 2011, contestatoarea susține că, în temeiul acestei prevederi legale, a formulat notificarea prealabilă impusă de Legea nr. 101/2016, iar prin răspunsul său, autoritatea contractantă a admis reformularea cerințelor pentru pct. III.2.1.b) - cerința nr. 1- lit. a), adică exclusiv pentru candidații români, menținând neschimbate cerințele pentru candidații străini atât la cerința nr. 1, cât și la cerința nr. 2.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că, pentru candidații străini, cerința nr. 1 prevede doar înregistrarea acestora, fără ca din documentele prezentate să trebuiască să reiasă un obiect de activitate în strânsă legătură cu obiectul contractului, adică de furnizare/comercializare de muniții, astfel cum este impus pentru cei români. Deci, un operator economic străin poate fi înregistrat cu orice obiect de activitate, chiar fără legătură cu obiectul contractului și ... să considere cerința îndeplinită, cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal, din moment ce pentru candidații români se precizează clar că din documentele prezentate „trebuie să rezulte că ofertantul (candidatul) are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea" de muniții, apreciază contestatoarea, considerând nelegală o astfel de situație.

Referindu-se la cerința nr. 2, prin care se solicită autorizația privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme și muniții, contestatoarea susține că este corectă prin raportare la legislația specială aferentă operațiunilor cu arme și muniții, însă, doar pentru operatorii economici români, fiind nelegală cea pentru operatorii economici străini, deoarece este „favorizantă" pentru aceștia.

Contestatoarea precizează că un străin nu poate să efectueze operațiuni cu arme și muniții pe teritoriul României decât dacă este autorizat de către autoritățile competente române, în speță de către Poliția Română. Or, armele și munițiile sunt produse exceptate de la libera circulație a mărfurilor, fiecare stat membru sau țară terță impunând propriile reguli și restricții la circulația și comercializarea acestora.

Suplimentar, contestatoarea apreciază că un străin nu poate folosi autorizația emisă de statul în care are rezidența pentru a efectua operațiuni pe teritoriul României, aceasta nefiind recunoscută în România, la fel cum niciun alt stat nu o recunoaște pe cea română. Simpla prezentare a documentului emis de un stat străin nu poate să conducă la îndeplinirea contractului în condiții de legalitate pe teritoriul României în situația atribuirii acestuia către acest străin, conchide contestatoarea.

Contestatoarea arată că, așa cum sunt formulate aceste cerințe, rezultatul nu poate fi altul decât o evaluare superficială și calificarea nelegală a unor candidați, deoarece rolul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra capacitatea efectivă a candidaților de a îndeplini contractul, acestea trebuind să fie în legătură directă cu obiectul contractului și demonstrată la data depunerii candidaturilor.

Pentru acest motiv, cerința privind autorizația privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme și muniții pentru străini trebuie reformulată în sensul că aceasta trebuie să fie eliberată de către organul de poliție român, conchide contestatorul.

Criticând susținerea autorității contractante conform căreia această cerință a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 152 din OUG nr. 114/2011, contestatoarea arată că acest articol se referă la certificări, și nu la autorizările obligatorii fără de care nu se poate desfășura în mod legal o activitate cu produse supuse unui regim special. O autorizare obligatorie nu este totuna cu o certificare, opinează aceasta.

Suplimentar, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 152 din același act normativ, precum și numeroase decizii ale C.N.S.C.

În finalul documentului, contestatoarea menționează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face referire și la criteriul precizat la pct. III.2.3.a) din FDA, deși acesta nu fusese criticat, dar susține afirmațiile sale, respectiv: „Autorizarea pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse Militare emisă de către autoritățile române competente se solicită în mod egal și românilor, și străinilor”.

În drept, SC ... SRL invocă documentația de atribuire, prevederile OUG nr. 114/2011, ale Legii nr. 98/2016, respectiv pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 189.800 din 05.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea legislației în materie, iar, prin criticile aduse, contestatoarea nu a reușit să demonstreze care sunt motivele de nelegalitate.

Suplimentar, referindu-se la contestație, autoritatea contractantă menționează că documentul nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, acestuia lipsindu-i motivarea în drept, deoarece contestatoarea prezintă o înșiruire de opinii subiective, invocând la modul general o presupusă inegalitate de tratament și o discriminare, fără a preciza la modul concret ce prevedere din O.U.G. nr. 114/2011 a fost încălcată prin formularea cerințelor din fișa de date.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la capacitatea tehnică și/ profesională, autoritatea contractantă arată că aceasta se contrazice, deoarece invocă crearea unei situații discriminatorii, dar obiectul contestației îl reprezintă tocmai restrângerea concurenței prin impunerea unor criterii nejustificate din partea societății.

Menționând faptul că prevederile din fișa de date sunt formulate cu respectarea prevederilor art. 158 din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă susține că, din cererea contestatoarei de a solicita pentru operatorii economici străini autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții eliberată de către organul de poliție român, reiese că aceasta nu este de acord cu textul de lege antemenţionat.

Autoritatea contractantă subliniază că introducerea unei cerințe, care trebuie îndeplinită de către candidați în ceea ce privește îndeplinirea criteriului „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, astfel după cum este formulată de către contestatoare, nu ar face decât să încalce principiile achizițiilor publice și să restrângă în mod nejustificat concurența, faptă ce poate constitui contravenție conform prevederilor art. 189 lit. h) din O.U.G. nr. 114/2011.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, o astfel de cerință ar face ineficientă publicarea anunțurilor de participare în Jurnalul Oficial al

Uniunii Europene, ducând la situații absurde în care un operator economic trebuie să se autorizeze în toate statele europene pentru a putea desfășura operațiunile pentru care este autorizat în alte state.

Precizând faptul că unul dintre scopurile legislației în domeniul achizițiilor publice îl reprezintă „promovarea concurenței dintre operatorii economici", și nu o eventuală restrângere a concurenței prin impunerea unor condiții nejustificate care ar putea duce la anularea procedurii de atribuire prin formularea unor contestații, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 152 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 114/2011.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Conform solicitării sale, prin adresa nr. …, SC ... SRL a fost invitată să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Ca răspuns la această invitație, prin adresa nr. 8738/ 25.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, contestatoarea a renunțat la cererea de studiere a dosarului.

Prin adresa nr. 8752/ 03.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ca urmare a analizării punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a formulat „*concluzii scrise*" prin care a susținut că instituția face o confuzie între cerința privind obiectul de activitate și cea privind prezentarea autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, ceea ce indică superficialitatea cu care înțelege să acționeze în cauză.

Considerațiile autorității contractante de la paragrafele 3 și 4 ale pag. 3 sunt pur și simplu alegații fără susținere. Atât timp cât prin TFUE și prin Directivele relevante privind deținerea și achiziționarea de arme și muniții se recunoaște dreptul fiecărui stat membru de a stabili un regim propriu al operațiunilor cu arme de foc și muniții pentru acestea și lipsa caracterului de bunuri/mărfuri supuse liberei circulații al acestor produse, este evident că efectuarea operațiunilor cu acestea se efectuează după regulile proprii fiecărui stat membru pe teritoriul său, prin urmare fiind necesară autorizarea specifică impusă de fiecare stat membru, apreciază contestatoarea.

Subliniază că autorizația de armurier este obligatorie, iar obiectul contractului impune autorizarea armurierului pentru comercializare de arme și muniții, în acest pachet fiind autorizate operațiunile distincte de cumpărare, vânzare, import/ transfer. Or, dacă armurierul achiziționează arme și muniții de pe teritoriul României, simpla deținere a autorizației constituie temeiul legal al efectuării operațiunii de cumpărare și, ulterior, de vânzare.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă offline, pe loturi, cu fază finală de licitație electronică, organizată conform OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în

vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare având ca obiect **«...»**, cod CPV 35331500-8 cartușe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, atașate căruia au fost publicate fișa de date a achiziției și modelele de formulare.

Valoarea estimată a acordului- cadru de furnizare este cuprinsă între … lei și … lei, fără TVA, criteriul de atribuire utilizat fiind „…".

Termenul limită pentru primirea cererilor de participare/depunere a candidaturilor a fost stabilit pentru data de …, ora 16:00, urmând ca ofertele depuse să fie deschise în data de …, ora 09:00, însă prin Încheierea nr. … din …, Consiliul a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii și a dispus măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL a depus contestația de față solicitând cele precizate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. … din …, în sensul admiterii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior notificării prealabile nr. 8670/02.04.2018, înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a răspuns la această notificare prin adresa nr. 189.669/05.04.2018, operând următoarele modificări la documentația de atribuire, în conținutul fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.1) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*:

«a) *Pentru persoanele juridice române*:

Candidații vor prezenta certificatul contatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial de care aparțin/Oficiul Național al Registrului Comerțului în original, în copie legalizată sau în copie lizibilă certificate „conform cu originalul" ***din care să rezulte că ofertantul (candidatul) are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul achiziției****. Datele precizate în certificate trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor.(…).*

Astfel pct. III.2.1.b) și III.2.3.a) din Fișa de date sunt formulate în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) și 158 din O.U.G. 114/2011 (…)».

Cele menționate mai sus au fost postate în SEAP prin anunțul de tip erată nr. ….

Cu toate acestea, societatea contestatoare a fost nemulțumită de remedierea efectuată de autoritate, susținând că respectiva modificare a vizat doar persoanele juridice române nu și pe cele străine, în opinia ei, … trebuia să modifice la fel și cerința de la lit. b) a cap. III.2.1.b), care se referă la persoanele fizice/juridice străine, acestea din urmă pot veni cu un document de înregistrare care poate avea orice obiect de activitate (*„fabricare calculatoare sau tractoare, consultanță în afaceri* …) care nu are legătură cu obiectul contractului.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere conținutul inițial al fișei de date, unde la Cap. III.1.2.b) – *Capacitatea de exercitare activității profesionale* se regăsește Cerința nr. 1 – *„Dovedirea formei de inregistrare ca persoana fizica sau juridica si, dupa caz, de atestare ori apartenenta din punct de vedere professional”,* iar pentru îndeplinirea acesteia, s-a cerut candidaților să prezinte:

„a) Pentru persoanele juridice romane: Certificat constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului - original/copie legalizata/copie conform cu originalul. Datele precizate in certificat trebuie sa fie reale/actuale la data limita de depunere a candidaturilor.

b) Pentru persoanele fizice/juridice straine: Documente edificatoare prin care sa dovedeasca forma de inregistrare ca persoana fizica/juridica si de atestare sau de apartenenta din punct de vedere profesional in conformitate cu prevederile din tara in care ofertantul este rezident – copie conforma cu originalul si traducere autorizata in limba romana.”

Ulterior, după transmiterea notificării prealabile aparținând contestatoarei, autoritatea, prin publicarea anunțului de tip erată nr. …, a efectuat următoarele remedieri:

„a) ***Pentru persoanele juridice romane****:*

Certificat constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului original\copie legalizata\copie conforma cu originalul. Datele precizate in certificat trebuie sa fie relale\actuale la data limita de depunere a candidaturilor.

b)***Pentru persoane juridice române****:*

Candidatii vor prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Registrulu Comertulu de pe lânga Tribunalul Teritorial de care apartin/Oficiul National al Registrului Comertului în original în copie legalizata sau în copie lizibila certificate „conform cu originalul” ***din care sa rezulte ca ofertantul (candidatul) are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul achizitiei****. Datele precizate în certificat trebuie sa fie reale/actuale la data limita de depunere a candidaturilor.”*

Față de cele prezentate anterior, raportat la principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin impunerea de a fi prezentat certificatul constatator din care să reiasă obiectul de activitate *furnizarea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul achizitiei,* doar persoanelor juridice române, evident că nu a respectat acest principiu, astfel că va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea să impună și persoanelor juridice străine să demonstreze că au acest obiect de activitate.

În ceea ce privește **a două critică a** societății contestatoare, potrivit căreia autoritatea a soliciat, în mod corect, pentru operatorii economici români, depunerea *Autorizației privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme cu muniții, eliberata de unitatea de politie pe raza caruia societatea isi are sediul social,* dar *„este nelegală cea pentru operatorii economici străini, fiind favorizată pentru aceștia din urmă*”, în opinia sa,

cerința în discuție trebuind a fi reformulată astfel încât și pentru candidații străini autorizația respectivă *„să fie eliberată de către organul de poliție român”*, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată.

În sprijinul concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de modul în care a fost formulată Cerința nr. 2 - *Autorizarea privind efectuarea operatiunilor de comert cu arme si munitii,* de la Cap. III.2.1.b), unde pentru îndeplinirea ei, candidatii vor prezenta:

«a) Pentru persoane juridice romane:

Autorizatia pentru efectuarea operatiunilor cu arme si munitii, eliberata de unitatea de politie pe raza caruia societatea isi are sediul social - in copie legalizata sau in copie lizibila certificata „conform cu originalul”, semnata si datata, valabila la data depunerii candidaturii;

b) Pentru persoanele fizice/juridice straine:

Autorizatia pentru efectuarea operatiunilor cu arme si munitii letale, eliberata de autoritatile statului respectiv, – tradusa autorizat in limba romana.»

Din analiza motivării acestei solicitări, Consiliul constată că SC ... SRL nu a adus niciun argument concret, nefiind prezentată o justificare a modului în care îi este afectată participarea la procedura de atribuire în cauză.

Potrivit modului în care este formulată cerința de mai sus, este evident că un operator economic care are sediul în străinătate nu se poate prezenta autorizația emisă de o secție a Poliției Române, care nu este o instituție competentă să emită un astfel de document, în condițiile în care sediul social al respectivului operator economic nu se află în raza vreunei secții de poliție din România.

Mai mult, în legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul contestației, autoarea ei nu a precizat care ar fi norma legală ce face trimitere expresă la obligativitatea ca această autorizație să fie eliberată de organul de poliție român, pe care autoritatea nu ar fi respectat-o.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile art. 158 din OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui *operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, **în conformitate cu prevederile din ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit**.”*

De asemenea, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor nu stabilesc o astfel de obligație pentru operatorii economici străini pentru a putea comercializa arme și muniții pe teritoriul României precum și faptul că, pentru cei care importă produsele ce fac obiectul acordului-cadru, s-a solicitat, conform fișei de date a achiziției, Autorizație pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare pentru agenții economici care importă

respectivele produse, categorie în care se încadrează și operatorii economici străini.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței de la cap. III.2.1) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, punctul b), astfel încât și operatorii economici străini să prezinte un certificat constatator/document din care să rezulte că au ca obiect de activitate ***„furnizarea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul achiziției*** ".

Va respinge, ca nefondată, solicitarea ca autorizația privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme cu muniții*, „să fie eliberată de către organul de poliție român"*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în … și cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în … și obligă autoritatea contractantă la reformularea cerinței de la cap. III.2.1) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, punctul b), astfel încât și operatorii economici străini să prezinte un certificat constatator/document din care să rezulte că au ca obiect de activitate ***„furnizarea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul achiziției*** ".

Respinge, ca nefondată, solicitarea ca autorizația privind efectuarea operațiunilor de comerț cu arme cu muniții*, „să fie eliberată de către organul de poliție român"*.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare, precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.