



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3975/30.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 435/05.01.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 18679/23.12.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de reparații a Drumului forestier calamitat ...*”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la reexaminarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18679/23.12.2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 18679/23.12.2016, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile legate de execuția lucrărilor, precum și ca inacceptabilă deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Contestatorul precizează că, având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă deoarece consideră respingerea ofertei sale drept eronată și abuzivă deoarece, conform Legii

minelor nr. 85/2003, nu este permisă exploatarea decât în baza unui permis de exploatare și, drept urmare, cerința privind plata unei redevențe miniere nu face obiectul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă precizează că materialul din demolări „se va folosi la umplerea casoaielor”, casoaie care, conform Antemăsurătorii de lucrări, se va umple cu materialul care face obiectul prezentului răspuns.

Conform solicitării de clarificări nr. 18464/14.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 4, justificarea prețului pentru excavator cu șenile cu o cupă cu motor termic 0.4-0.7 mc, autogreder până la 175 CP, compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 TF și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF, utilaje care, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16900/13310.2016 și a documentației prevăzută în cadrul procedurii, nu se regăsesc în oferta prezentată de către ofertant, ceea ce dovedește încă o dată caracterul eronat al solicitării. Pentru a veni în ajutorul autorității contractante și pentru a elimina orice dubiu privind capacitatea de exercitare în bune condiții a contractului de lucrări, ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, justificarea prețului așa cum a fost cerut în solicitarea de clarificări nr. 18464/14.12.2016 și anume pentru punctele A, B, C, D, incluzând totalitatea elementelor componente, după cum reiese din răspunsul prezentat.

Conform solicitării de clarificări nr. 18464/14.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 5, justificarea tehnologiilor de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5 cu utilajul buldoexcavator, care va fi utilizat la execuția acestora în locul utilajelor buldozer pe șenile și încărcător frontal, menționate în documentația de atribuire. În urma analizei listelor cu cantități de lucrări și extraselor de resurse ce stau la baza celor două devize, s-a constatat că lucrările ce se vor executa cu utilajele menționate mai sus sunt lucrări de terasamente. În acest sens, ofertantul a prezentat procedura tehnică proprie avizată și verificată după cum se precizează și de către autoritatea contractantă, în care face dovada că toate lucrările la care se face referire în solicitarea de clarificări se vor realiza cu utilajele menționate în ofertă.

Conform solicitării de clarificări nr. 18464/14.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, la pct. 6, să prezinte marca, tipul și fișele tehnice ale buldoexcavatoarelor folosite pentru realizarea lucrării. În acest sens, pentru probarea celor deja prezentate în cadrul ofertei, ofertantul a prezentat un centralizator în care menționează cele solicitate precum și contracte ferme de închiriere/prestări servicii pentru utilajele menționate, inclusiv fișele tehnice care demonstrează faptul că utilajele sunt în parametrii de funcționare în vederea realizării în bune condiții și la termen a lucrărilor aferente contractului.

În data de 29.12.2016, autoritatea contractantă a emis răspunsul cu nr. 18739, arătând următoarele:

- „prin faptul că nu ați ofertat valoric materialele pietroase menționate anterior, certificați că nu ați luat în calcul la întocmirea ofertei

financiare taxele legale care trebuie plătite obligatoriu instituțiilor statului (redevența minieră). Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare își menține decizia, că oferta dumneavoastră este neconformă”;

- „având în vedere că nu ați răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare își menține decizia prin care a declarat că oferta dumneavoastră este inacceptabilă”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10253/10.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1040/10.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 23.12.2016, prin adresa nr. 18679, comisia de evaluare a comunicat contestatorului rezultatul evaluării propunerii financiare, prin care oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3943/28.12.2016, contestatorul a înaintat notificarea prealabilă nr. 3937/28.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 41716/28.12.2016, prin care solicită reexaminarea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18679/23.12.2016 și anularea deciziei de respingere a ofertei depuse.

Autoritatea contractantă a transmis răspuns la notificare, prin adresa nr. 18739/29.12.2016, prin care a comunicat ofertantului că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

În data de 04.01.2017, la sediul autorității contractante au sosit 2 (două) plicuri transmise prin intermediul Poștei Române, având ca expeditor ..., care conțineau înștiințarea nr. 3986/03.01.2017 (privind comunicarea contestației) și contestația nr. 3975/30.12.2016, înregistrate cu nr. 216 și 218/04.01.2017.

Ambele plicuri au imprimată ștampila Poștei Române cu data de 04.01.2017, dată la care autoritatea contractantă a luat la cunoștință de contestația formulată de ... Valoarea estimată a lucrării care face obiectul procedurii este de 206.390,00 lei, valoare care este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, fapt ce impune ca termenul de contestare să fie de 5 zile.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns la notificarea ofertantului în data de 29.12.2016 și a primit contestația din partea acestuia în data de 04.01.2017, după expirarea termenului legal de contestare, de 5 zile, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă, în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.2)

Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

- va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor;

- va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare.”

2. La întocmirea ofertei financiare, ofertantul nu a inclus toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor (procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare).

3. La întocmirea ofertei financiare nu a oferat valoric următoarele materiale pietroase: bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm, necesari la realizarea lucrării Traversări provizorii, pod din lemn, zona 5 și refuz de ciur - piatră spartă brută 40-300 mm, necesar la realizarea lucrărilor - Podețe tubulare 600 mm, 800 mm și 1.000 mm - traversări provizorii și Traversare provizorie cu tuburi Premo de 1500 mm, zona 11, varianta tuburi.

Prin faptul ca nu a oferat valoric materialele pietroase menționate anterior, acesta a certificat că nu a luat în calcul la întocmirea ofertei financiare taxele legale care trebuie plătite obligatoriu instituțiilor statului (redevența minieră - conform Legii nr. 85/2003).

Ca urmare a solicitărilor de clarificări primite, înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat prin răspunsurile postate pe site-ul operatorului SEAP, care este proveniența materialelor pietroase și modul lor de folosire în cadrul lucrărilor, respectiv:

Prin adresa nr. 17575/08.11.2016, transmisă la solicitarea de clarificări nr. 1409/07.11.2016 autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul articolelor DA06A1(3) - Strat de refuz de ciur cu așternere manuală, material local cernut din albie și IFB13B1 - umplutură bolovani de râu sau piatră brută la căsoaie, material cules din albie, se va utiliza material local, refuz de ciur respectiv bolovani de râu.

Prin adresa nr. 17646/10.11.2016, la solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul operatorului SEAP, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 35283/08.11.2016, s-a precizat că materialul rezultat din demolări la articolele 1 și 2 de la devizul „Traversări provizorii - pod din lemn zona 5”, poate fi utilizat local în completare pentru umplerea căsoaielor. Această specificație întărește faptul că materialul rezultat din demolări se va utiliza în cadrul lucrării, numai după umplerea căsoaielor cu bolovani de râu - material cules din albie.

În cadrul devizului „Traversări provizorii - pod din lemn zona 5” sunt prevăzute în mod explicit, de către proiectant, lucrările specifice umplerii căsoaielor cu bolovani de râu și anume: transport prin purtare directă, încărcat cu încărcătorul în auto, transport cu auto (ofertantul a declarat o distanță de transport de 1 km), încărcat, precum și materialul bolovani de râu pentru umplerea căsoaielor.

În cadrul antemăsurătorii lucrării - Traversări provizorii, pod din lemn, zona 5, proiectantul a prevăzut în mod explicit, la articolele 1 și 2, dărâmarea betoanelor armate de la pod (care presupune îndepărtarea din zona lucrării a elementelor podului din beton calamat) și nu demolarea betoanelor, în fragmente mici, așa cum susține ofertantul în contestație.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul lucrării poate fi utilizat local, în completare pentru umplerea căsoaielor (numai după umplerea acestora cu bolovani de râu și numai la partea lor superioară) și betonul rezultat din dărâmare cu condiția ca fragmentele rezultate să fie compatibile cu dimensiunile tehnologice necesare lucrării.

Având în vedere că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare a menținut decizia, prin care a declarat că oferta ... este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la al doilea motiv de excludere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin adresa nr. 18484/14.12.2016, punctul 4, ca ofertantul „să justifice valorile unitare (lei/oră ofertate), pentru utilajele: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0.4-0.7 mc, autogreder până la 175 CP, compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12 TF și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), pe care le va folosi la realizarea lucrării de reparații.

Ofertantul a folosit pe aceleași „coduri de utilaje” din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8) - stabilită de proiectant, următoarele utilaje: 3501 - excavator, 3546 - autogreder și 4004, 4005 - compactor.

Având în vedere valorile unitare (lei/oră) neobișnuit de scăzute, pentru aceste utilaje (folosite de ofertant la întocmirea ofertei financiare), justificarea valorilor unitare trebuia făcută cu respectarea tuturor specificațiilor din fundamentarea economică solicitată de autoritatea contractantă la punctul 4 din adresa nr. 18484/14.12.2016.

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat (lei/oră) trebuia să conțină în mod obligatoriu detaliat, toate cheltuielile de la punctul A (cheltuieli directe), conform celor enumerate.

Prin răspunsul ofertantului la punctul 4, acesta nu a detaliat toate cheltuielile, conform cerinței autorității contractante, respectiv nu a detaliat toate cheltuielile solicitate pentru punctul A (cheltuieli directe): uleiuri motor, transmisie, hidraulice; anvelope/șenile; reparații; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frană, vaselină, bumbac, etc.; salarii directe; alte cheltuieli: amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări etc.; salarii directe, alte cheltuieli salariale, concedii, diurnă, tichete de masă, premii etc., cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare a menținut

decizia prin care a declarat că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin adresa nr. 18484/14.12.2016, punctul 5, ca ofertantul să justifice tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii — pod din lemn zona 5, cu utilajul buldoexcavator pe care îl va utiliza la execuția acestora în locul utilajelor buldozer pe șenile și încărcător frontal, menționate în documentația de atribuire.

Conform solicitării de clarificări, acesta trebuia să prezinte tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5, cu utilajul buldoexcavator, pentru lucrarea „Lucrări de reparații a Drumului forestier calamitat Pr. Brusturosu – O.S. Gura Humorului”.

Prin răspunsul la punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 18484/14.12.2016, ofertantul a prezentat o procedură tehnică de execuție terasamente din cadrul sistemului de management al calității propriu, care are un caracter general și nu face nicio referire la lucrările de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5, din cadrul obiectivului „Lucrări de reparații a Drumului forestier calamitat Pr. Brusturosu – O.S. Gura Humorului”, pentru care acesta a depus ofertă.

Procedura tehnică de execuție terasamente din cadrul sistemului de management al calitatii propriu, prezentată de ofertant, este intrată în vigoare la data de 20.07.2011 și nu are aplicabilitate la data prezentei proceduri și nici la lucrările solicitate. Ofertantul nu a justificat „tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5 (pentru lucrarea „Lucrări de reparații a Drumului forestier calamitat ...”), cu utilajul buldoexcavator pe care a declarat că îl va utiliza la execuția acestora în locul utilajelor buldozer pe șenile și încărcător frontal, menționate în documentația de atribuire, așa cum s-a solicitat.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare a menținut decizia prin care a declarat că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 18484/14.12.2016, punctul 6, să prezinte marca, tipul și fișele tehnice ale buldoexcavatoarelor, ce le va folosi pentru realizarea lucrării. Conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a menționat că va folosi la realizarea lucrării, 4 buldoexcavatoare (2 buc. în proprietate, 1 buc. cu contract de prestări servicii și 1 buc. cu contract de închiriere. Pentru toate acestea (4 buc.) trebuia să prezinte marca, tipul și fișele tehnice.

Ofertantul nu a răspuns concludent la punctul 6 din solicitarea de clarificări nr. 18484/14.12.2016, neprezentând marca și tipul buldoexcavatorului închiriat de la S.C. ... S.R.L. și nici a celui deținut cu contract de prestări servicii de la S.C. ... S.R.L., precum și fișele tehnice ale tuturor buldoexcavatoarelor pe care le va folosi pentru realizarea

lucrării. Acesta a prezentat doar fișe tehnice de revizie/reparații pentru buldoexcavatoarele aflate în proprietatea sa.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, comisia de evaluare a menținut decizia prin care a declarat că oferta a fost declarată inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de reparații a Drumului forestier calamitat ...*”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 206.390 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, Consiliul va cerceta cu întâietate excepția tardivității contestației, în contextul invocării acesteia de către autoritatea contractantă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

În speță, actul atacat este adresa nr. 18739/29.12/2016, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștință despre decizia de a nu adopta măsurile de remediere solicitate cu privire la oferta contestatoarei.

Potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..., a transmis contestația nr. 3975/30.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 435/05.01.2017 astfel: la Consiliu prin poștă la data de 03.01.2016, astfel cum rezultă din ștampila aplicată pe plic, iar la autoritatea contractantă la aceeași dată, respectiv 03.01.2016, tot prin poștă, astfel cum rezultă din factura nr. DIV00000010/03.01.2016, existentă în copie la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă menționează că „În data de 04.01.2017, la sediul autorității contractante au sosit 2 (doua) plicuri transmise prin intermediul Poștei Române, având ca expeditor ..., care conțineau instiintarea nr. 3986/03.01.2017 (privind comunicarea contestației) și contestația nr. 3975/30.12.2016, înregistrate cu nr. 216 și 218/04.01.2017.

Ambele plicuri au imprimată ștampila Poștei Române cu data de 04.01.2017, data la care autoritatea contractantă a luat la cunoștință de contestația formulată de ...”.

Din examinarea înscrisurilor depuse de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acestea au imprimată ștampila Poștei Române, **Ghișeul 2-...**, data menționată fiind 04.01.2017. Demn de reținut este faptul că expeditorul, respectiv societatea contestatoare este din ..., astfel încât Consiliul determină că această ștampilă a fost aplicată de Poșta Română la primire la autoritatea contractantă, nu la transmitere de către expeditor.

Împrejurarea că autoritatea contractantă, în motivarea excepției invocate precizează data de 04.01.2017, ca fiind data la care a luat la

cunoștință despre contestația formulată de ... nu are relevanță, întrucât prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016 dispun următoarele:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de 03.01.2017, **data transmiterii contestației la Consiliu** și către autoritatea contractantă ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 23.12.2016, data răspunsului la notificarea prealabilă (29.12.2016), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 03.01.2017.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține în soluționare excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, aceasta fiind respinsă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei. Astfel cu actul nr. ..., ... a fost invitat, la sediul Consiliului pentru studierea dosarului achiziției publice, în perioada 26-30.01.2017. Până la data emiterii prezentei decizii, autoarea contestației nu a dat curs solicitării adresate.

Potrivit Raportului intermediar al procedurii nr. 41542/23.12.2016, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, iar în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă la etapa evaluării propunerilor financiare, aspect comunicat ofertantului în cauză cu actul nr. 18679/23.12.2016. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de societatea contestatoare.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost inacceptabilitatea ofertei depuse, în temeiul dispozițiilor 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, mai sus amintit, Consiliul constată că un prim motiv de respingere a ofertei depuse de ... a fost neofertarea materialelor pietroase, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150 - 300 mm și refuz de ciur - piatra spartă bruta 40 - 300 mm.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că acest aspect are implicații cu privire la neincluderea taxelor legale care trebuie plătite instituțiilor statului, respectiv redevența minieră.

În referire la acest aspect, se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificări, respectiv a solicitat cu actul nr. 18464/14.12.2016: "Va solicitam sa justificați valoarea unitara (lei/mc) a următoarelor materiale pietroase: bolovani de rau pentru drumuri, cai ferate 150 - 300 mm si refuz de ciur - piatra sparta bruta 40-300 mm;

In sprijinul justificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari."

... a răspuns solicitării adresate precizând următoarele: "Conform răspunsului la solicitarea de clarificari , nr. 17575 din 08.11.2016 postata in SEAP, pentru norma DA06A1 (3) se va folosi material local refuz de ciur - piatra sparta bruta 40 - 300 mm, iar pentru norma IFB13B1 se va folosi material local bolovani de rau pentru drumuri, cai ferate 150- 300 mm. Astfel atașam răspunsul la solicitarea de clarificari mai sus mentionata. (anexa 1)."

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora nu trebuiau cotate materialele în discuție nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Argumentul adus de autoarea contestației este acela că anterior, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17575 din 08.11.2016 în care a specificat faptul că pentru norma DA06A1 (3) se va folosi **material local** refuz de ciur - piatra sparta bruta 40 - 300 mm, iar pentru norma IFB13B1 se va folosi **material local** bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150- 300 mm.

În continuare autoarea contestației mai menționează faptul că autoritatea contractantă a precizat faptul că materialul din demolări "*se va folosi la umplerea casoaielor*", casoaie care conform antemasuratoarei de lucrări se vor umple cu materialul care face obiectul prezentului răspuns.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele clarificări publicate în SEAP, cu privire la proveniența materialelor pietroase si modul lor de folosire in cadrul lucrărilor, respectiv:

- prin adresa nr. 17575/08.11.2016, transmisă la solicitarea de clarificări nr. 1409/07.11.2016 (întregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35067/07.11.2016), autoritatea contractantă a precizat că în cadrul articolelor DA06A1(3) - Strat de refuz de ciur cu așternere manuală, material local cernut din albie și IFB13B1 - umplutură bolovani de râu sau piatră brută la căsoaie, material cules din albie, se va utiliza **material local**;

- prin adresa nr. 17646/10.11.2016 (la solicitarea de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35283/08.11.2016), s-a precizat că materialul rezultat din demolări la articolele 1 si 2 de la devizul „Traversări provizorii - pod din lemn zona 5", **poate fi utilizat local in completare pentru umplerea casoaielor.**

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul determină că materialul rezultat din demolări se va utiliza în cadrul lucrării, numai după umplerea casoaielor cu bolovani de rau - material cules din albie.

De asemenea, informații referitoare la proveniența materialelor pietroase și modul lor de utilizare în cadrul lucrărilor, se regăsesc și în cadrul devizului „Traversări provizorii - pod din lemn zona 5” unde sunt prevăzute de către proiectant lucrările specifice umplerii căsoaielor cu bolovani de râu și anume: transport prin purtare directă, încărcat cu încărcătorul în auto, transport cu auto, încărcat precum și materialul bolovani de râu pentru umplerea căsoaielor.

Totodată, în cadrul antemasurătorii lucrării - Traversare provizorii, pod din lemn, zona 5, proiectantul a prevăzut, la articolele 1 și 2, dărâmarea betoanelor armate de la pod (care presupune îndepărtarea din zona lucrării a elementelor podului din beton calamitat) și nu demolarea betoanelor, contrar susținerilor autoarei contestației.

Din ansamblul celor mai sus precizate rezultă că, în cadrul lucrării poate fi utilizat local, în completare pentru umplerea casoaielor (numai după umplerea acestora cu bolovani de râu și numai la partea lor superioară) și betonul rezultat din dărâmare, cu condiția ca fragmentele rezultate să fie compatibile cu dimensiunile tehnologice necesare lucrării.

Consiliul nu se aliniază la opinia autoarei contestației (potrivit căreia materialul din demolări se va utiliza la umplerea căsoaielor) care, a analizat și interpretat cerința în referire la proveniența materialelor pietroase și modul lor de folosire în cadrul lucrărilor „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Demne de reținut în soluționare sunt și prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, respectiv: Cap. IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”: „Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: - va include, în cadrul propunerii financiare, **toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor**; - va include, în propunerea financiară, **toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor necesare**”.

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține că acesta a cuantificat prețul ”0” pentru piatră spartă brută 40 - 300 mm și pentru bolovani de râu pentru drumuri, cai ferate 150- 300 mm, în cadrul Listei de cantități – Traversare provizorie-pod din lemn zona 5 (ofertantul a declarat o distanță de transport de 1 km și a cuantificat 0 pentru bolovani de râu pentru drumuri, cai ferate 150- 300 mm) cât și în cadrul Listei C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pozițiile 4 și 17).

Un tarif de ”0” lei nu poate acoperi costurile ce concură la execuția lucrărilor și pe de altă parte pentru un asemenea tarif nu se poate prezenta o detaliere privind structura și fundamentarea cheltuielilor.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că la întocmirea ofertei financiare, ..., nu a oferit valoric următoarele materiale pietroase: bolovani de rau pentru drumuri, cai ferate 150 - 300 mm, necesari la

realizarea lucrării Traversari provizorii, pod din lemn, zona 5 si refuz de ciur - piatra sparta bruta 40 - 300 mm, necesar la realizarea lucrărilor.

Aspectul reținut are implicații vizavi de întocmirea ofertei financiare, ofertantul neincluzând toate costurile legate de execuția lucrărilor (procurarea, transportul, depozitarea si punerea in opera a materialelor necesare). Având în vedere că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare, în mod corect a declarat oferta depusă de ... neconforma, în baza art. 137, alin. (3), litera c) din H.G. 395/2016.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... a fost faptul că societatea contestatoare nu a justificat "valorile unitare (lei/ora), pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4- 0.7 mc, autogreder pana la 175 CP, compactor autoprop. cu rulour. (valturi) pana la 12 TF si compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), conform fundamentării solicitate de autoritatea contractanta.

(...)

Nu ati detaliat toate cheltuielile, conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli (nu ati detaliat cheltuielile pentru: uleiuri motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparații; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac, etc; salarii directe; alte cheltuieli: amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc; salarii directe, alte cheltuieli salariale, concedii, diurna, tichete de masa, premii etc, cote aferente salariilor si altor cheltuieli salariale)".

În referire la acest aspect, se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare cu adresa nr.18464/14.12.2016 o serie de clarificări, printre care la pct. 4 următoarele:

"Va solicitam sa justificați **valorile unitare (lei/ora, ofertate)**, pentru utilajele: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc, autogreder pana la 175 CP, compactor autoprop. cu rulour. (valturi) pana la 12 TF, compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF (sau echivalente), pe care le veti folosi la realizarea lucrării de reparații. Fundamentarea economica a modului de formare a prețului unitar ofertat, **va conține în mod obligatoriu detaliat toate cheltuielile de mai jos**, conform celor enumerate pe fiecare dintre cheltuieli:

A. Cheltuieli directe, compuse din: cheltuieli materiale (carburanți; uleiuri - motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparații; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac etc.), alte cheltuieli (amortizare; cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc); cheltuieli salariale (salarii directe; alte cheltuieli salariale - concedii, diurna, tichete de masa, premii, etc; cote aferente salariilor si altor cheltuieli salariale);

B. Cheltuieli indirecte;

C. Profit;

D. Total pret ofertat.

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari.

... a răspuns solicitării adresate precizând că a atașat Anexa nr. 5 pentru a justifica valorile unitare (lei/oră, ofertate), pentru utilajele: excavator, autogreder și compactor pe care le va folosi la realizarea lucrării de reparații care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea anexei nr. 5, Consiliul reține că autoarea contestației a prezentat analiza de preț pentru cheltuieli pentru cele 3 utilaje, menționând prețurile unitare pe capitole de cheltuieli solicitate, respectiv: cheltuieli materiale, alte cheltuieli și cheltuieli salariale, **dar nu a detaliat aceste capitole pe elemente solicitate**, respectiv în cazul cheltuielilor materiale: carburanți; uleiuri - motor, transmisie, hidraulice; anvelope/senile; reparații; alte cheltuieli materiale - acumulatori, antigel, lichid frana, vaselina, bumbac, etc.). În mod similar se constată că nici în cazul celorlalte două tipuri de cheltuieli solicitate a fi detaliate, respectiv **alte cheltuieli și cheltuieli salariale** autoarea contestației nu a prezentat **cheltuielile solicitate a fi detaliate**: pentru **alte cheltuieli**: amortizare; cheltuieli cu taxe, asigurari, impozite, ITP, deplasari etc., iar pentru **cheltuieli salariale**: salarii directe; alte cheltuieli salariale - concedii, diurna, tichete de masa, premii, etc; cote aferente salariilor si altor cheltuieli salariale.

A fost alegerea ofertantului să furnizeze răspunsul, menționând prețurile unitare pe total capitole de cheltuieli solicitate, cum de altfel și menționează în cadrul contestației depuse, respectiv că a prezentat răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, respectiv pentru punctele A,B,C și D, incluzând **totalitatea elementelor componente**. Ori, așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea adresată de autoritatea contractantă a menționat în mod expres și explicit că se dorește detalierea cheltuielilor pe elementele solicitate, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețurilor unitare neobișnuit de scăzute, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Un alt motiv reținut de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... a fost faptul că " Nu ati răspuns concludent de punctul 6, din solicitarea de clarificari nr. 18484/14.12.2016 a autoritatii contractante.

Nu ati prezentat marca si tipul buldoexcavatorului închiriat de la ... si nici a celui cu contract de prestări servicii de la ...;

Nu ati prezentat fisele tehnice ale buldoexcavatoarelor pe care le veti folosi pentru realizarea lucrării. Ati prezentat fise tehnice revizie/reparații pentru buldoexcavatoarele pe care le dețineți".

Se are în vedere că autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect a solicitat ofertantului clarificări, respectiv: "Va solicitam sa prezentati marca, tipul si fisele tehnice ale buldoexcavatoarelor, ce le veti folosi pentru realizarea lucrării. In spriiinul iustificarilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari."Raspunsul furnizat de ... a specificat următoarele aspecte: Atasam anexa 4 pentru a prezenta marca, tipul si fisele tehnice ale buldoexcavatoarelor ce le vom folosi pentru realizarea lucrării sustinute de documente de provenienta/chirie/prestari servicii".

A anexat răspunsului formulat următoarele înscrisuri Anexa nr. 4 în care sunt precizate: 2 buldoexcavatoare aflate în proprietatea ofertantului, 1 buldoexcavator închiriat de la ... și un contract de prestări servicii cu buldoexcavatorul încheiat cu ..., contractul de închiriere, contractul de prestări servicii și 2 fișe tehnice revizie/reparație pentru cele două buldoexcavatoare aflate în proprietatea ...

Și în acest caz Consiliul reține neconcludența răspunsului și pe cale de consecință, netemeinicia criticilor formulate ... atâta vreme cât potrivit răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare ofertantul a menționat că va utiliza la realizarea lucrării 4 buldoexcavatoare (2 bucăți în proprietate, 1 bucată cu contract de prestări servicii și 1 buc. cu contract de închiriere), neprezentând marca și tipul pentru buldoexcavatorului închiriat de la ... și nici a celui deținut cu contract de prestări servicii de la S.C. Total Design S.R.L., precum și fisele tehnice ale tuturor buldoexcavatoarelor pe care le va folosi pentru realizarea lucrării, ofertantul a prezentat doar fișele tehnice de revizie/reparații pentru buldoexcavatoarele aflate în proprietatea sa. În ceea ce privește motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de ... în referire la faptul că "(...) procedura tehnica de execuție terasamente din cadrul sistemului de management al calitatii propriu, care are un caracter general și nu face referire strictă la «tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5, cu utilajul buldoexcavator pe care îl va utiliza la execuția acestora în locul utilajelor buldozer pe senile și încărcător frontal, menționate în documentația de atribuire» așa cum s-a solicitat", Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile privind clarificarea aspectelor sesizate, atâta vreme cât ofertantul a depus procedura tehnică de execuție solicitată, chiar dacă aceasta a avut un caracter general și nu a făcut referire strict la "tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente și traversări provizorii - pod din lemn zona 5, cu utilajul buldoexcavator".

Însă, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor mai sus reținute nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al ofertei depuse de ...

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...