



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SC SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, Bd., județul, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism plan urbanistic zonal, în: L1:Actualizare PUZ” - loturile 2, 3, 4, 5 și 6, cod CPV 71400000-2, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea în tot a adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231819 din 02/11/2022 privind Lot 2: Actualizare PUZ, modificare HCL nr. 316/2013; adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231846 din 02/11/2022 privind Lot 4: Elaborare PUZ - privind Lot 5- Elaborare PUZ ... privind Lot 6: Elaborare PUZ, precum și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 231792 din 02/11/2022 ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria prezentate pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia

oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (6) și alin. (9) lit. e coroborate cu art. 137, alin. (1) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținându-se, pe de o parte, o presupusă modificare a propunerilor tehnice iar pe de altă parte, neîndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul susține că motivele de respingere reținute în raportul procedurii sunt similare iar în cazul loturilor 3, 4 și 5 sunt identice, prin urmare, pentru a nu îngreuna inutil prezenta contestație, motivele pentru care apreciază nelegale actele contestate vor fi tratate împreună cu mențiunea că argumentele sunt aplicabile tuturor loturilor.

În al doilea rând, tot cu titlu preliminar, contestatorul arată faptul că toate presupusele neconformități respectiv modificări ale propunerilor tehnice sunt datorate unei regretabile erori ce se încadrează în categoria viciilor de formă, în concret se datorează faptului că ofertantul contestator a întocmit propunerile tehnice pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1 (structura însemnând capitolele, conținutul fiind adaptat cerințelor caietului de sarcini).

Contestatorul menționează faptul că erorile sunt de natură formală - modul de prezentare a informațiilor și nicidecum de conținut cum se reține în cuprinsul actelor contestate, sub - activitățile reținute ca și motive de neconformitate fiind incluse în cadrul activităților principale aspecte susținute chiar de propunerile tehnice prezentate inițial.

Totodată, contestatorul învederează că răspunsurile la solicitările de clarificări au avut rolul de confirmare/lămurire a aspectelor vizate, respectiv de rectificare a viciilor de formă strecurate și nicidecum de modificare a conținutului propunerii tehnice prin introducerea de noi activități ce inițial nu ar fi fost prevăzute, prin urmare acceptarea așa ziselor modificări din răspunsurile la solicitările de clarificări nu se încalcă principiul tratamentului egal.

Plecând de la aceste aspecte generale, contestatorul prezintă în continuare motivele pentru care apreciază că actele autorității sunt nelegale:

REZULTAT LOT 2: ACTUALIZARE PUZ

Prin adresa de comunicare înregistrată sub nr. 231819 din 02/11/2022, în esență s-au reținut următoarele motive de respingere:

„În cadrul ofertei tehnice inițiale nu se regăsesc precizări cu privire la Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ati precizat faptul ca activitățile specifice studiului de fundamentare menționat anterior se regăsesc în studiul de fundamentare istoric (Studiul istoric și de morfologie a parcelarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor).

Analizând activitățile descrise în studiul de fundamentare istoric, comisia de evaluare a constatat faptul că nu s-au regăsit precizări cu privire la studiul privind limitele de protecție a monumentelor și astfel propunerea tehnică inițială depusă în SEAP nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv nu a cuprins în etapa 2 informații cu privire studiul menționat anterior și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial.”

Cu privire la acest motiv reținut în sarcina contestatorului sunt relevante solicitarea de clarificări nr. 199534 din 22/09/2022 respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1151/23.09.2022, potrivit căruia:

„În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori ofertate la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție în studiul de fundamentare istoric (Studiul istoric și de morfologie a parcellarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor), acesta fiind o rezultată naturală a studiului istoric. Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai, rectificând eroarea materială (în atașament)-inclusiv plan de lucru, grafic Gantt.”

Astfel, contestatorul arată că din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă în mod clar faptul că activitățile specifice studiului de fundamentare „4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție” au fost incluse de ofertantul contestator în cadrul activităților de la capitolul intitulat „Studiul istoric și de morfologie a parcellarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor”.

Se reține că acest aspect este susținut în mod neechivoc de precizările regăsite în propunerea tehnică prezentată inițial pag. 58/70 respectiv de faptul că pentru studiul privind limitele de protecție ale monumentelor s-a nominalizat în ofertă exp.

Raportat la acest aspect, contestatorul susține că nu sunt incidente dispozițiile art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, cerința din caietul de sarcini privind întocmirea studiului de fundamentare „4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție” fiind îndeplinită prin propunerea tehnică prezentată de acesta.

Ca un ultim aspect pe această chestiune petentul arată faptul că atâta timp cât activitățile prevăzute în caietul de sarcini au fost cuprinse în alte capitole/capitole intitulate diferit, este clar că ofertantul s-a angajat să le desfășoare, a alocat resurse umane și tehnice respectiv a previzionat durata de timp corespunzătoare în cadrul graficului GANTT prezentat.

În altă ordine de idei, în ceea ce privește presupusa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1151/23.09.2022, autorul contestației consideră că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 7 lit. a din H.G. 395/2016 .

În acest sens, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru modificările aduse propunerii tehnice după termenul limită de depunere cunoaște situații de excepție cum sunt cele prevăzute de art. 134 alin. 7 lit. a din H.G. 395/2016.

În mod evident, contestatorul precizează că defalcarea sub activităților prevăzute la capitolul „STUDIUL ISTORIC ȘI DE MORFOLOGIE A PARCELLARULUI - EVOLUȚIA FONDULUI CONSTRUIT, EVOLUȚIA TERITORIULUI

DIN PUNCT DE VEDERE DEMOGRAFIC, ECONOMIC, URBANISTIC ȘI ARHITECTURAL; TIPURI DE PROPRIETATE ASUPRA IMOBILELOR" prezentat în propunerea tehnică inițială reprezintă modificări ce se încadrează în categoria viciilor de formă.

De asemenea, faptul că ne aflăm în situația unui simplu viciu de formă și nicidecum neconformitate tehnică este susținut de informațiile din cuprinsul ofertei inițiale propunerea tehnică pag. 58/70 respectiv de faptul că ofertantul a nominalizat în ofertă exp. pentru a efectua studiul privind limitele de protecție ale monumentelor.

Totodată, defalcarea activităților aferente cap. „Studiul istoric și de morfologie a parcelarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor" din cadrul GRAFICULUI GANTT prezentat inițial, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în concret introducerea sub - activității de întocmire „4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție", nu reprezintă în opinia contestatorului o modificare a propunerii tehnice, durata activității inițiale nefiind modificată.

Prin prisma acestui aspect, este limpede pentru petent că răspunsul său în care cu onestitate, recunoaște eroarea strecurată, eroare care constă doar în modul de structurare și denumire a capitolelor și nicidecum de introducere de noi activități omise, are rolul de confirmare/lămurire ale informațiilor existente în propunerea tehnică și nicidecum de modificare cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu titlu de jurisprudență comunitară, contestatorul învederează Consiliului cele reținute în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014:

„Potrivit jurisprudenței, astfel cum s-a amintit deja la punctul 84 de mai sus, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor Uniunii să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor legitime urmărite de reglementarea în cauză, fiind stabilit că, atunci când este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare și că inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (a se vedea Hotărârea Pfizer Animal Health/Consiliul, punctul 84 de mai sus, punctul 411, și Hotărârea Bayer CropScience și alții/Comisia, punctul 84 de mai sus, punctul 223 și jurisprudența citată)."

Decizia nr. ... pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-si exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți".

precum și cele reținute în doctrina de specialitate:

„În organizarea oricărei proceduri de licitație, Autoritatea contractantă este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor. Oferta depusă trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unul aparent motiv de respingere. Atenția Autorității contractante, deci, nu poate fi îndreptată pe respingerea ofertei cu orice preț, ci pe clarificarea ei în sensul real, complet și de ansamblu."

REZULTAT LOTURI 3. ACTUALIZARE PUZ ...

Analizând adresele de comunicare nr. 231835 din 02/11/2022 privind Lot 3: Actualizare PUZ ... - sud, nr. 231846 din 02/11/2022 privind Lot 4: Elaborare PUZ - ..., nr. 231858 din 02/11/2022 privind Lot 5- Elaborare PUZ ... și nr. 231877 din 02/11/2022 privind Lot 6: Elaborare PUZ, se poate constata cu ușurință faptul că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt identice în cazul celor 3 loturi, urmând să fie tratate împreună la prezentul capitol.

Prin adresele de comunicare menționate supra, în privința STUDIULUI PRIVIND REABILITAREA, PROTECȚIA ȘI CONSERVAREA MEDIULUI - STUDII CLIMATICE, STABILIREA ȘI DELIMITAREA ZONELOR DE RISC NATURAL ȘI ANTROPIC; IMPACTUL SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE, în esență s-au reținut următoarele motive de respingere:

„În cadrul ofertei tehnice inițiale nu se regăsesc precizări cu privire la Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ati precizat faptul ca activitățile specifice studiului de fundamentare menționat anterior se regăsesc în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Analizând activitățile descrise în studiul de fundamentare privind spațiile verzi, comisia de evaluare a constatat faptul ca nu s-au regăsit precizări cu privire la studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice și astfel propunerea tehnica inițială depusă în SEAP nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv nu a cuprins în etapa 2 informații cu privire la studiul menționat anterior și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea tehnica depusă inițial.”

Cu privire la acest motiv reținut în sarcina contestatorului, acesta afirmă că sunt relevante solicitările de clarificări nr. 199538 din 22/09/2022, nr. 199543 din 22/09/2022 și nr. 202523 din 26/09/2022 nr. 199592 din 22/09/2022 respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări, potrivit cărora:

„În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori ofertate la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Totodată, activitățile specifice din Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană.”

Astfel din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă în mod clar faptul că activitățile specifice studiului de fundamentare „6. STUDIUL PRIVIND REABILITAREA, PROTECȚIA ȘI CONSERVAREA MEDIULUI - STUDII CLIMATICE, STABILIREA ȘI DELIMITAREA ZONELOR DE RISC NATURAL ȘI ANTROPIC, IMPACTUL SCHIMBĂRIILOR CLIMATICE” au fost incluse de

oferantului contestator în cadrul activităților de la capitolul intitulat „STUDIUL PRIVIND REȚEAUA DE SPAȚII VERZI ȘI DOTĂRI DE AGREMENT - ZONE VERZI CU ACCES PUBLIC ȘI ZONE VERZI CU CARACTER SPECIALIZAT”.

Se menționează că acest aspect este susținut în mod neechivoc de precizările regăsite în propunerea tehnică prezentată inițial pag. 12 - 13/70 respectiv de faptul că pentru studiul privind protecția mediului s-a nominalizat în ofertă exp. cu specializare în protecția mediului, care are printre activități: „elaborarea unei analize privind calitatea mediului.

Prin adresele de comunicare nr. 231846 din 02/11/2022 privind Lot 4: Elaborare PUZ -, nr. 231858 din 02/11/2022 privind Lot 5- Elaborare și nr. 231877 din 02/11/2022 privind Lot 6: în privința STUDIUL DE INTEGRARE A NOILOR FUNCȚIUNI ÎN UTILIZAREA EXISTENTĂ A TERENURILOR - IMPACTUL FONDULUI CONSTRUIT EXISTENT ASUPRA CALITĂȚII CONDIȚIILOR DE LOCUIT, s-au reținut următoarele:

„[...] iar activitățile specifice din Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit nu s-au regăsit în studiul de fundamentare privind silueta urbană și astfel propunerea tehnică inițială depusă în SEAP nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv nu a cuprins în etapa 2 informații cu privire la studiile menționate anterior și prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial.”

Contestatorul face precizarea că activitățile specifice din „STUDIUL DE INTEGRARE A NOILOR FUNCȚIUNI ÎN UTILIZAREA EXISTENTĂ A TERENURILOR - IMPACTUL FONDULUI CONSTRUIT EXISTENT ASUPRA CALITĂȚII CONDIȚIILOR DE LOCUIT”, reținute prin adresele menționate mai sus, au fost incluse în STUDIUL DE FUNDAMENTARE PRIVIND SILUETA URBANĂ.

Se arată că din analiza aspectele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de contestator, rezultă în mod clar că activitățile de elaborare a STUDIULUI DE INTEGRARE A NOILOR FUNCȚIUNI ÎN UTILIZAREA EXISTENTĂ A TERENURILOR - IMPACTUL FONDULUI CONSTRUIT EXISTENT ASUPRA CALITĂȚII CONDIȚIILOR DE LOCUIT respectiv a STUDIULUI DE ÎNSORIRE sunt o componentă a STUDIULUI DE FUNDAMENTARE PRIVIND SILUETA URBANĂ, scopul studiului de siluetă urbană fiind tocmai de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor respectiv stabilirea impactului fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit.

Raportat la acest aspect, contestatorul afirmă că nici în acest caz, nu sunt incidente dispozițiile art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, cerința din caietul de sarcini privind întocmirea studiului de fundamentare „6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice” fiind îndeplinită prin propunerea tehnică prezentată de contestator.

Contestatorul susține că atât timp cât activitățile prevăzute în caietul de sarcini au fost cuprinse în alte capitole/capitole intitulate diferit, este clar că ofertantul s-a angajat să le desfășoare, a alocat resurse umane și tehnice respectiv a previzionat durata de timp corespunzătoare în cadrul graficului GANTT prezentat.

În ceea ce privește presupusa modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul arată că în mod similar

cu capitolul precedent, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 7 lit. a din H.G. 395/2016.

Se menționează că defalcarea sub activităților prevăzute la capitolul „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat” prezentat în propunerea tehnică inițială reprezintă modificări ce se încadrează în categoria viciilor de formă.

De asemenea, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată faptul că ne aflăm în situația unui simplu viciu de formă și nicidecum neconformitate tehnică, acest lucru fiind susținut de informațiile din cuprinsul ofertei inițiale propunerea tehnică pag. 12 - 13 / 70 respectiv de faptul că ofertantul a nominalizat în ofertă exp. cu specializare în protecția mediului.

Totodată, contestatorul precizează că defalcarea sub activităților prevăzute la capitolul „Studiul de fundamentare privind silueta urbană” prezentat în propunerea tehnică inițială reprezintă modificări ce se încadrează în categoria viciilor de formă, viciu de formă susținut chiar de informațiile din cuprinsul „Studiului de fundamentare privind silueta urbană” respectiv de faptul că toate activitățile „10. Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit”, se realizează de experții urbanisti menționați în ofertă.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o veți pronunța, să admită prezenta contestație astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

1. În principal, în temeiul dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, cu motivarea că nu a fost constituită cauziunea în termenul legal, de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 61 indice 1 alin (1) din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu normele cuprinse în cadrul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

1. CU REFERIRE LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CONTESTAȚIEI

Ca o chestiune prealabilă, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Se arată că din informațiile existente pe portalul CNSC, rezultă că societatea SRL a constituit cauziunea, cu depășirea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, reglementat în cuprinsul art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de situația faptică a cauzei, autoritatea contractantă reliefează că autoarea contestației a sesizat Consiliul la data de 10.11.2022, când a transmis contestația, atât prin intermediul mijloacelor electronice, e-mail, cât și prin intermediul serviciilor de curierat, iar cauțiunea a fost constituită cu depășirea termenului legal, de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, fiind depusă la data de 16.11.2022, deși termenul legai se împlinea la data de 15.11.2022.

Cu privire la speța analizată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină incidența dispoziției legale de la art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămata trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).”

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

2. DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA FIIND NEFONDATĂ

Autoritatea contractantă debutează prezenta secțiunea prin reliefarea faptului că, prin conținutul contestației, practic, societatea confirmă că propunerile tehnice eferente Loturilor 2, 3, 4, 5 și 6, depuse în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, așa cum a constatat și Autoritatea în cadrul procesului de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă va proceda la redarea paragrafului 10, existent la pagina 3 din cuprinsul contestației, astfel: "10. În al doilea rând, tot cu titlu preliminar, arătăm faptul că toate presupusele neconformități respectiv modificări ale propunerilor tehnice sunt datorate unei regretabile erori ce se încadrează în categoria viciilor deforma, în concret se datorează faptului că ofertantul contestator a întocmit propunerile tehnice pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1 (structura însemnând capitolele, conținutul fiind adaptat cerințelor caietului de sarcini)".

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă remarcă faptul că autoarea contestației, prin afirmația pe care a facut-o în cadrul paragrafului 10, expus la pagina 3 din cuprinsul contestației, recunoaște că propunerile tehnice pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6, depuse în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea afirmând că a întocmit propunerile tehnice pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6 plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1, altfel spus, fără respectarea documentației de atribuire pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

Se menționează că în soluționare acestei contestații, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța

obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

-Prin Decizia CNSC nr. din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

"Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor."

-În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul:

"Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei opozabile în cele mai mic detaliu. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei."

Autoritatea contractantă arată că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a documentației de atribuire, în concret, din informațiile cuprinse în Fișa de date, punctul IV.4.1, intitulat "Modul de prezentare al propunerii tehnice", secțiunea "Note", literele b) și c), expuse la pagina 14 din Fișă, rezultă că aceasta a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertelor, cât și sancțiunea nerespectării cerințelor minime de către ofertanți, astfel:

Note:

b) *Ofertanții au obligația de analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.*

c) *Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.*

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, din amintitele reguli ale documentației de atribuire, rezultă măsura excluderii ofertelor care nu respectă cerințele minime și obligatorii.

În plan secund, apelul la aplicarea principiilor din domeniu ar putea fi justificat pe absența unor reguli exprese privitoare la modul de analiză a unei

astfel de situații de fapt sau pe nevoia ca toate ofertele aflate în situații similare (ce ar reclama o completare) să fie tratate în mod egal, or din contestație nu rezultă niciuna dintre aceste situații.

Din punct de vedere administrativ, autoritatea contractantă învederează Consiliului că va respecta structura indicată de contestatoare, sens în care va prezenta argumentele în aceeași ordine.

a) Cu referire la rezultatul Lotului 2, intitulat: "Elaborare PUZ ...aprobat prin HCL nr....

Autoritatea contractantă face precizarea că în cursul procesului de evaluare, prin solicitarea de clarificari nr. 199534 din 22/09/2022 postată în SEAP în data de 22.09.2022, au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 4 „CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ”: etapa 2 Studii de fundamentare

... 4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo '70 ale parcelelor și zonele de protecție"

și cerința din anexa 4 la caietul de sarcini:

„Planul de lucru - trebuie să răspundă la cerințele cuprinse în capitolul 13. DURATA DE PRESTARE A SERVICIULUI și să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului

b. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, precum și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure realizarea serviciilor la calitatea solicitată și finalizarea lor în termenul specificat în caietul de sarcini."

și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Gantt de derulare a activităților contractuale - succesiunea și interrelaționarea acestor activități prezentate, nu se regăsesc informații cu privire la studiul menționat, comisia de evaluare va solicita clarificarea acestui aspect".

Se menționează că asocierea SRL - SRL a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, în data de 23.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201830/26.09.2022, precizând: „În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori ofertate la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție în studiul de fundamentare istoric (Studiul istoric și de morfologie a parcellarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor), acesta fiind o rezultantă naturală a studiului istoric. Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai rectificând eroarea materială (în atașament)- inclusiv plan de lucru, grafic Gantt."

În concret, analizând oferta Asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă a constata următoarele aspecte:

În cadrul documentului denumit "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 2, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36, se regăsește Graficul Gantt, din cadrul căruia Autoritatea redă, punctual, doar Etapele/Fazele relevante pentru soluționarea contestației, comparativ cu Etapele/Fazele din Graficul Gantt prezentat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări (paginile 35-37), astfel:

Etape/Faze din Graficul Gantt prezentat în Formularul de Propunere tehnică, la paginile 34-36 - Anexa nr. 1	Etape/Faze din Graficul Gantt, așa cum a fost modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1151/23.09.2022, paginile 35-37 - Anexa nr. 2
2.1.4 Studiul de fundamentare „Infrastructura tehnico-edilitară”.	2.1.4. Studiul de fundamentare „Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo '70 ale parcelelor și zonele de protecție”.
2.1.5. Studiul de fundamentare Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5 Studiul de fundamentare „Infrastructura tehnico-edilitară”.
2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.	2.1.6. Studiul de fundamentare Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.
2.1.7. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate	2.1.7. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.
2.1.8. Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.
2.1.9 - În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 2, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36 se regăsește Graficul Gantt care nu cuprinde această activitate.	2.1.9. Studiu de dinamică economică.

În continuare, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 2, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor cu cele descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1151/23.09.2022:

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 9-14 - Anexa nr. 3	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1151/23.09.2022, la paginile 9-14 - Anexa nr. 4
2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.	2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este „Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo '70 ale parcelelor și zonele de protecție”.
2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.
2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.	2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport
2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”
2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de dinamică economică.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.
2.1.9 - În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 2, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la secțiunea ETAPA 2 - STUDII DE FUNDAMENTARE, nu se regăsește acest studiu.	2.1.9. Cel de-al noulea studiu de fundamentare este Studiul de dinamică economică

Comparând informațiile existente în Anexa 3 - care cuprinde datele din Propunerea tehnică, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (paginile 9-14) cu cele existente la în Anexa 4 - care cuprinde informațiile existente la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1151/23.09.2022 (paginile 9-14) autoritatea contractantă a constatat că

Asocierea SRL - SRL, a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, sens în care supune spre analiză conținutul Anexelor 3 și 4.

Autoritatea susține că o confirmare suplimentară a faptului că, în prezentul caz, ne aflăm în situația de modificare și completare a ofertei o constituie și informațiile existente la secțiunea intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului" din Propunerea tehnică, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pe care o depune în extras (Anexa nr. 5), cu cele existente la aceeași secțiune din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1151/23.09.2022, din cadrul căreia anexează un extras (Anexa nr. 6).

Trimiterea făcută de contestatoare la pagina 58/70 din propunerea tehnică, în cadrul căreia ar fi nominalizat expertul nu este relevantă în opinia autorității contractante, cu motivarea că nominalizarea acestui expert nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Prin raportare la cele prezentate, detaliat, anterior, este indubitabil pentru Autoritate că, în mod corect, aceasta a concluzionat că în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de către contestatoare, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 199534/22.09.2022 a fost modificat conținutul propunerii tehnice și totodată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Se arată că rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea propunerii tehnice, a Graficului Gantt și a Planului de lucru din cadrul ofertei contestatoarei, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că, în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

Jurisprudențial, autoritatea contractantă indică și Decizia civilă nr. ... din 27 septembrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului ..., prin care a rămas definitivă Decizia CNSC nr. ..., Curtea reliefând: *Având*

în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini - indicarea locului din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile în discuție - Curtea reține că în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

Analizând răspunsul la clarificări în care au fost transmise informațiile referitoare la materialele utilizate în tehnologiile pentru: tratare tasări locale; tratate burdușiri piatră brută, precum și paginile din propunerea tehnică menționate mai sus, Curtea apreciază că în mod corect CNSC a reținut că omisiunea de prezentare a respectivelor informații din documentele inițiale ale PT nu constituie vicii de formă.

În acest context, cu titlu de jurisprudență Autoritatea indică și Decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul, Consiliul evidențiind:

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea graficului de execuție și implicit a duratei de execuție din cadrul ofertei contestatarului având în vedere că prevederile art 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza C-131/16, OUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudență citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”. Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el ne putând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu; o oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu

specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV5/ovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanți/or o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o noua ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG EL V 5/ovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

b) Cu referire la rezultatul Lotului 3, intitulat: "Elaborare PUZ, modificare prin HCL nr."

Autoritatea contractantă susține că în cursul procesului de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 199538 din 22/09/2022 postată în SEAP în data de 22.09.2022, au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 4 „ CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ", etapa 2 Studii de fundamentare

„ ... 6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice;"

și cerința din anexa 4 la caietul de sarcini:

„Planul de lucru - trebuie să răspundă la cerințele cuprinse în capitolul 13. DURATA DE PRESTAREA SERVICIULUI și să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului

b. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini precum și abilitatea de a transpune prevederile într-un

plan de lucru fezabil cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure realizarea serviciilor la calitatea solicitată și finalizarea lor în termenul specificat în caietul de sarcini."

și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Gantt de derulare a activităților contractuale- succesiunea și inter relaționarea acestor activități prezentate, nu se regăsesc informații cu privire la studiul menționat, comisia de evaluare vă solicita clarificarea acestui aspect".

Asocierea SRL - SRL a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 23.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201837/26.09.2022, precizând:

„În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori oferite la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 6.

Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai, rectificând eroarea materială (în atașament) inclusiv plan de lucru, grafic Gantt".

În concret, analizând oferta Asocierii SRL - SRL, Autoritatea a constatat următoarele aspecte relevante:

În cadrul documentului denumit "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 3, așa cum a fost încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36 se regăsește Graficul Gantt, din cadrul căruia Autoritatea redă, punctual, doar Etapele/Fazele relevante pentru soluționarea contestației, comparativ cu Etapele/Fazele din Graficul Gantt prezentat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări (paginile 35-37), astfel:

Etape/Faze din Graficul Gantt prezentat în Formularul de Propunere tehnică, la paginile 34-36 - Anexa nr. 7	Etape/Faze din Graficul Gantt, așa cum a fost modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022, paginile 35-37 - Anexa nr. 8
2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement ~ zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.	2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice".
2.1.7. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement -zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.

2.1.8. Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate
2.1.9. În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 3, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36, se regăsește Graficul Gantt, care nu cuprinde această activitate.	2.1.9. Studiu de dinamică economică.

În continuare, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 3, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, cu cele descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022:

	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 12-14 - Anexa nr. 9	Activitățile descrise la secțiunea 11. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022, la paginile 12-15 - Anexa nr. 10
2.1.6.	2.1.6 Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.	2.1.6 Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „ Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice”.
2.1.7.	2.1.7 Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7 Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.
2.1.8.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.
	2.1.9. - în Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 3, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la secțiunea ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE, nu se regăsește acest studiu.	2.1.9. Cel de-al nouălea studiu de fundamentare este Studiu de dinamică economică

Comparând informațiile existente în Anexa 9 - care cuprinde datele din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (paginile 12-14) cu cele existente în Anexa 10 - care cuprinde informațiile existente la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1152/23.09.2022 (paginile 12-15) autoritatea contractantă a observat că Asocierea SRL - SRL, a completat și modificat oferta în etapa de evaluare a ofertelor. În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, sens în care supune atenției conținutul Anexelor 9 și 10.

O confirmare suplimentară a faptului că, în prezentul caz, ne aflăm în situația de modificare și completare a ofertei o constituie și informațiile existente la secțiunea intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului" din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (Anexa nr. 11), cu cele existente la aceeași secțiune din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022, din cadrul căreia anexează un extras (Anexa nr. 12).

Trimiterea făcută de Contestatoare la pagina 12-13/70 din propunerea tehnică, în cadrul căreia ar fi nominalizat expertul cu specializare în protecția mediului, care are printre activități: "elaborarea unei analize privind calitatea mediului", nu este relevantă în viziunea autorității contractante, cu motivarea că nominalizarea acestui expert nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Prin raportare la cele prezentate, detaliat, anterior, autoritatea contractantă opinează că în mod corect, a concluzionat că în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de către contestatoare, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.c) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 199538/22.09.2022 a fost modificat conținutul propunerii tehnice și totodată neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

c) Cu referire la rezultatul Lotului 4, intitulat: „Elaborare PUZ - ...

Autoritatea contractantă susține că în cursul procesului de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 199543 din 22/09/2022 postată în SEAP în data de 22.09.2022, au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietului de sarcini cap. 4 „CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ”, etapa 2 Studii de fundamentare

„... 6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice;”

și cerința din anexa 4 la caietul de sarcini:

„Planul de lucru - trebuie să răspundă la cerințele cuprinse în capitolul 13. DURATA DE PRESTARE A SERVICIULUI și să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului

b. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, precum și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure realizarea serviciilor la calitatea solicitată și finalizarea lor în termenul specificat în caietul de sarcini.”

și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Gantt de derulare a activităților contractuale - succesiunea și inter relaționarea acestor activități prezentate, nu se regăsesc informații cu privire la studiul menționat, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect.”

Asocierea SRL - SRL a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, în data de 23.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201842/26.09.2022, precizând:

„1. În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori oferite la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 6.

Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Totodată, activitățile specifice din Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană.

2. Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai, rectificând erorile materiale (în atașament)- inclusiv plan de lucru, grafic Gantt.”

În concret, analizând oferta Asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă a constatat următoarele aspecte:

În cadrul documentului denumit "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 4, așa cum a fost încărcat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 33-35 se regăsește Graficul Gantt, din cadrul căruia redă, punctual, doar Etapele/Fazele relevante pentru soluționarea contestației, comparativ cu Etapele/Fazele din Graficul Gantt prezentat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări (paginile 35-37), astfel:

Etape/Faze din Graficul Gantt prezentat în Formularul de Propunere tehnică, la paginile 33-35 - Anexa nr. 13	Etape/Faze din Graficul Gantt, așa cum a fost modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1153/23.09.2022, paginile 35-37 - Anexa nr. 14
2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.	2.1.6. În Graficul Gantt modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1153/23.09.2022, nu există această activitate.
2.1.7. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (G1S) al zonei studiate.	2.1.7. Studiul de fundamentare „ Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement -zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.
2.1.8. Studiu de dinamică economică	2.1.8. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate
2.1.9 în Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 4, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 33-35 se regăsește Graficul Gantt care nu cuprinde această activitate.	2.1.9. Studiu de dinamică economică.
2.1.10. în Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 4, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 33-35 se regăsește Graficul Gantt care nu cuprinde această activitate.	2.1.10. Studiu de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit

În continuare, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 4, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor cu cele descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1153/23.09.2022:

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 12-14 - Anexa nr. 15	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1153/23.09.2022, la paginile 12-15 - Anexa nr. 16
---	--

2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.	2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „ Studiu privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice”.
2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.
2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.
2.1.9. - În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 3, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, Ea secțiunea ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE, nu se regăsește acest studiu.	2.1,9. Cel de-al nouălea tudiu de fundamentare este Studiu de dinamică economică.
În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 4, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsește această activitate.	2.1.10. Cel de-al zecelea studiu de fundamentare este Studiu de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit.

Comparând informațiile existente în Anexa 15 - care cuprinde datele din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (paginile 12-14) cu cele existente în Anexa 16- care cuprinde informațiile existente la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1153/23.09.2022 (paginile 12-15) autoritatea contractantă a observat că Asocierea SRL - SRL, a completat și modificat oferta în etapa de evaluare a ofertelor. În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, sens în care supune atenției conținutul Anexelor 15 și 16.

O confirmare suplimentară a faptului că, în prezentul caz, ne aflăm în situația de modificare și completare a ofertei o constituie și informațiile existente la secțiunea intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului" din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras

(Anexa nr. 17), cu cele existente la aceeași secțiune din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022, din cadrul căreia anexează un extras (Anexa nr. 18).

Trimiterea făcută de contestatoare la pagina 12-13/70 din propunerea tehnică, în cadrul căreia ar fi nominalizat expertul cu specializare în protecția mediului, care are printre activități: "elaborarea unei analize privind calitatea mediului", nu este relevantă în viziunea autorității contractante, cu motivarea că nominalizarea acestui expert nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Prin raportare la cele prezentate, detaliat, anterior, autoritatea contractantă opinează că în mod corect, a concluzionat că în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de către contestatoare, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.c) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 199543/22.09.2022 a fost modificat conținutul propunerii tehnice și totodată neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

d) Cu referire la rezultatul Lotului 5, intitulat: "Elaborare PUZ Piața Griviței"

Autoritatea contractantă afirmă că în cursul procesului de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 202523 din 26/09/2022 postată în SEAP în data de 26.09.2022, au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietului de sarcini cap. 4 „ CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ”, etapa 2 Studii de fundamentare

„... 7. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic; impactul schimbărilor climatice;

10. Studiu de însorire - impactul fondului construit asupra calității condițiilor de locuit.;"

și cerința din anexa 4 la caietului de sarcini:

„Planul de lucru - trebuie să răspundă la cerințele cuprinse în capitolul 13. DURATA DE PRESTAREA SERVICIULUI și să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului,

b. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, precum și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure realizarea serviciilor la calitatea solicitată și finalizarea lor în termenul specificat în caietului de sarcini."

și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Gantt de derulare a activităților contractuale - succesiunea și inter relaționarea acestor activități prezentate, nu se regăsesc informații cu privire la studiile menționate, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect."

Asocierea SRL - SRL a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 27.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 203407/27.09.2022, precizând:

„1. În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori oferite la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 6.

Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement -zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Totodată, activitățile specifice din Studiul de în sorire- impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană.

2. Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai rectificând erorile materiale (în atașament)-inclusiv plan de lucru, grafic Gantt".

În concret, analizând oferta Asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă a constatat următoarele aspecte:

În cadrul documentului denumit "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 5, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36 se regăsește Graficul Gantt, din cadrul căruia Autoritatea redă, punctual, doar Etapele/Fazele relevante pentru soluționarea contestației, comparativ cu Etapele/Fazele din Graficul Gantt prezentat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări (paginile 35-37), astfel:

Etape/Faze din Graficul Gantt prezentat în Formularul de Propunere tehnică, la paginile 34-36 - Anexa nr.	Etape/Faze din Graficul Gantt, așa cum a fost modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022, paginile 35-37 - Anexa nr. 20
2.1.3. Studiul de fundamentare „Studiul istoric și de morfologie a parcelarului -- evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.	2.1.3. Studiul de fundamentare "Studiu istoric -- evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic".

2.1.4 Studiul de fundamentare „Infrastructura tehnico-edilitară”.	2.1.4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcelar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.
2.1.5. Studiul de fundamentare Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5 Studiul de fundamentare „Infrastructura tehnico-edilitară”.
2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.	2.1.6. Studiul de fundamentare Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.
2.1.7. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.
2.1.8. Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul mgeoreferențiat (GIS) al zonei studiate
2.1.9. În Graficul Gantt cuprins în cadrul Formularului Propunerii tehnică, aferent Lotului 5, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsește această activitate.	2.1.9. Studiu de dinamică economică.

În continuare, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 5, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor , cu cele descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul sa Solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022:

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 8-13 - Anexa nr. 21	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022, 1a paginile 8-15 - Anexa nr. 22
2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiul istoric și de morfologie a parcelarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor".	2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic".

2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.	2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcellar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.
2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.
2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.	2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.
2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat”.
2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de dinamică economică.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.
2.1.9. În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 5, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsește această activitate.	2.1.9. Cel de-al nouălea studiu de fundamentare este Studiul de dinamică economică.

Comparând informațiile existente în Anexa 21 - care cuprinde datele din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras, cu cele existente în Anexa 22 - care cuprinde informațiile existente la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1154/23.09.2022, autoritatea contractantă a observat că Asocierea SRL - SRL, a completat și modificat oferta în etapa de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, sens în care supune atenției conținutul Anexelor 21 și 22.

O confirmare suplimentară a faptului că, în prezentul caz, ne aflăm în situația de modificare și completare a ofertei o constituie și informațiile existente la secțiunea intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului" din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (Anexa nr. 23), cu cele existente la aceeași secțiune din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022, din cadrul căreia anexează un extras (Anexa nr. 24).

Trimiterea făcută de contestatoare la pagina 12-13/70 din propunerea tehnică, în cadrul căreia ar fi nominalizat expertul cu specializare în

protecția mediului, care are printre activități: "elaborarea unei analize privind calitatea mediului", nu este relevantă în viziunea autorității contractante, cu motivarea că nominalizarea acestui expert nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Prin raportare la cele prezentate, detaliat, anterior, autoritatea contractantă opinează că în mod corect, a concluzionat că în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de către contestatoare, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.c) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 202523/26.09.2022 a fost modificat conținutul propunerii tehnice și totodată neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

e) Cu referire la rezultatul Lotului 6, intitulat "Elaborare PUZ Poarta 3 - Poarta 4"

Autoritatea contractantă precizează că în cursul procesului de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 199552 din 22/09/2022 postată în SEAP în data de 22.09.2022, au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini cap. 4 „ CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA PUZ" etapa 2 Studii de fundamentare

„ ... 3. Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural etnografic;

4. Studiul de fundamentare evoluție parcellar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor;

6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic; impactul schimbărilor climatice;"

și cerința din anexa 4 la caietul de sarcini:

„Planul de lucru - trebuie să răspundă la cerințele cuprinse în capitolul 13. DURATA DE PRESTARE A SERVICIULUI și să cuprindă cei puțin următoarele informații:

a. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului

b. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități.

Planul de lucru propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor caietului de sarcini, precum și abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil cu încadrarea activității/or în timp, de așa manieră încât să se asigure realizarea serviciilor la calitatea solicitată și finalizarea lor în termenul specificat în caietul de sarcini."

și ținând cont de faptul că în propunerea tehnică, planul de lucru și graficul Gantt de derulare a activităților contractuale - succesiunea și interrelaționarea acestor activități prezentate, nu se regăsesc informații cu

privire la studiile menționate, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect."

Asocierea SRL - SRL a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 23.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201853/26.09.2022, precizând:

„1. În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cel financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori ofertate la nivel generalj, a comasat activitățile specifice studiilor de fundamentare.

3. Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic; și 4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcellar evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor într-unui singur.

2. În virtutea unei erori materiale, formularul de propunere tehnică (inclusiv cei financiar defalcat, care va trebui ulterior actualizat, cu păstrarea aceleiași valori ofertate la nivel general), a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare

6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat). Totodată, activitățile specifice din Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană

3. Prin prezenta, retransmitem formularul de propunere tehnică, cu activitățile corelate întocmai rectificând erorile materiale (în atașament)-inclusiv plan de lucru, grafic Gantt."

În concret, analizând oferta Asocierii SRL - SRL, Autoritatea a constatat următoarele aspecte:

În cadrul documentului denumit "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 6, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 34-36 se regăsește Graficul Gantt, din cadrul căruia Autoritatea redă, punctual, doar Etapele/Fazele relevante pentru soluționarea contestației, comparativ cu Etapele/Fazele din Graficul Gantt prezentat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări (paginile 36-36), astfel:

Etape/Faze din Graficul Gantt prezentat în Formularul de Propunere tehnică, la paginile 34-36 - Anexa nr. 25	Etape/Faze din Graficul Gantt, așa cum a fost modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1155/23.09.2022, paginile 35-37 - Anexa nr. 26
--	--

de	2.1.3. Studiul de fundamentare „Studiul istoric și de morfologie a parcelarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor”.	2.1.3. Studiul de fundamentare "Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic ”.
	2.1.4 Studiul de fundamentare „Infrastructura tehnico-edilitară”.	2.1.4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcelar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor
	2.1.5. Studiul de fundamentare Studiul circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5 Studiul de fundamentare „infrastructura tehnico-edilitară”
	2.1.6. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.	2.1.6, Studiul de fundamentare Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.
	2.1.7. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. „Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice”.
	2.1.8. Studiu de dinamică economică.	2.1.8. Studiul de fundamentare „ Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement -zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat.
	2.1.9. În Graficul Gantt cuprins în cadrul Formularului Propunerii tehnică, aferent Lotului 6, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsește această activitate	2.1.9. Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate

În continuare, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", aferent Lotului 6, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor , cu cele descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul sa Solicitarea de clarificări cu nr. 1155/23.09.2022:

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 8-14 - Anexa nr. 27	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul ta Solicitarea de clarificări cu nr. 1155/23.09.2022, la paginile 8-15 - Anexa nr. 28
--	---

2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiul istoric și defundamentare este "Studiu istoric - evoluția morfologie a parcellarului - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor".	2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic".
2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.	2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcellar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.
2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.	2.1.5. Cel de-al cincilea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară.
2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat".	2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este cel privind Studiul de circulație și trafic - organizarea circulației, mobilitatea și tipurile de transport.
2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate.	2.1.7. Cel de-al șaptelea studiu de fundamentare este „ Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice".
2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este Studiul de dinamică economică.	2.1.8. Cel de-al optulea studiu de fundamentare este „Studiul privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat"
2.1.9. În Formularul Propunere tehnică, aferent Lotului 6, așa cum a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsește această activitate.	2.1.9. Cel de-al nouălea studiu de fundamentare este Studiul de fundamentare privind silueta urbană - inclusiv modelul georeferențiat (GIS) al zonei studiate;

Comparând informațiile existente în Anexa 27 - care cuprinde datele din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras, cu cele existente în Anexa 22 - care cuprinde informațiile existente la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 1155/23.09.2022, autoritatea contractantă a observat că Asocieria SRL - SRL, a completat și modificat oferta în etapa de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, sens în care supune atenției conținutul Anexelor 27 și 28.

O confirmare suplimentară a faptului că, în prezentul caz, ne aflăm în situația de modificare și completare a ofertei o constituie și informațiile existente la secțiunea intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului" din Propunerea tehnică încărcată în SEAP, până la

data limită de depunere a ofertelor, pe care Autoritatea o depune în extras (Anexa nr. 29), cu cele existente la aceeași secțiune din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022, din cadrul căreia anexează un extras (Anexa nr. 30).

Trimiterea făcută de contestatoare la pagina 12-13/70 din propunerea tehnică, în cadrul căreia ar fi nominalizat expertul cu specializare în protecția mediului, care are printre activități: "elaborarea unei analize privind calitatea mediului", nu este relevantă în viziunea autorității contractante, cu motivarea că nominalizarea acestui expert nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Prin raportare la cele prezentate, detaliat, anterior, autoritatea contractantă opinează că în mod corect, a concluzionat că în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de către contestatoare, se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 199552/22.09.2022 a fost modificat conținutul propunerii tehnice și totodată neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Având în vedere conținutul solicitării de clarificări privind modul concret de îndeplinire a unor anumite cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în răspunsul său, operatorul economic avea obligația de a indica locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și de a motiva suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări.

În final, autoritatea contractantă reliefează că, susținerile contestatoarei, complementare criticilor arătate, că Autoritatea nici nu a parcurs o etapă necesară analizei ofertei sale (de solicitare a clarificărilor), în raport cu principiul proporționalității, sunt considerate de Consiliu nefondate. În primul rând, din amintitele reguli ale documentației de atribuire, rezultă măsura excluderii ofertelor care nu respect nivelul de detaliu al informațiilor. În plan secund, apelul la aplicarea principiilor din domeniu ar putea fi justificat pe absența unor reguli exprese privitoare la modul de analiză a unei astfel de situații de fapt sau pe nevoia ca toate ofertele aflate în situația similar (ce ar reclama o completare) să fie tratate în mod egal.

Or, autoritatea contractantă observă că din contestație nu rezultă niciuna dintre aceste situații, care ar justifica nevoia de a se solicita clarificări și/sau completări ale ofertei, ci doar se face apel la aplicarea principiilor, în mod teoretic, cu indicarea unor spețe din care nu rezultă existența aceleiași situații de fapt/drept cu cea întâlnită în prezenta cauză.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Concluzii scrise prin care solicită:

- > respingerea excepției inadmisibilității ridicată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, ca nefondată;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea în tot a adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231819 din 02/11/2022 privind Lot 2: Actualizare PUZ ... aprobat prin HCL nr. ...; adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231835 din 02/11/2022 privind

Lot 3: Actualizare PUZ ...- sud, modificare HCL nr. ...; adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231846 din 02/11/2022 privind Lot 4: Elaborare PUZ - ...; adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231858 din 02/11/2022 privind Lot 5- Elaborare PUZ ...; adresei de comunicare înregistrată sub nr. 231877 din 02/11/2022 privind Lot 6: Elaborare PUZ ..., precum și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 231792 din 02/11/2022 ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea prezentate pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul susține că excepția inadmisibilității este nefondată, pentru următoarele motive:

Prin punctul de vedere formulat s-a ridicat excepția inadmisibilității contestației susținându-se în esență următoarele:

„autoarea Contestației a sesizat Consiliul la data de 10.11.2022, când a transmis Contestația, atât prin intermediul mijloacelor electronice, E-mail, cât și prin intermediul serviciilor de curierat, iar cauțiunea a fost constituită cu depășirea termenului legal, de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, fiind depusă la data de 16.11.202, deși termenul legal se împlinea la data de 15.11.2022.”

Dispozițiile art. 61¹ din Legea 101/2016, prevăd în mod expres momentul de la care începe să curgă termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, [...]”*

Din economia dispozițiilor legale de mai sus, rezultă faptul că momentul de la care începe să curgă termenul este dat de „sesizarea Consiliului” adică data înregistrării contestației la Consiliu și nicidecum momentul transmiterii acesteia, indiferent de modalitatea de comunicare aleasă.

În prezenta cauză, contrar susținerilor autorității, momentul sesizării Consiliului este ..., contestația fiind înregistrată sub nr. ... prin urmare termenul de consemnare a cauțiunii s-a împlinit în data de 16.11.2022 și nicidecum 15.11.2022.

Pentru aceste considerente, autorul contestației solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea excepției inadmisibilității ridicată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, ca nefondată.

Contestatorul reține că prin punctul de vedere formulat se susțin următoarele: *„autoarea Contestației, prin afirmația pe care a făcut-o în cadrul paragrafului 10, expus la pagina 3 din cuprinsul contestației, recunoaște că propunerile tehnice pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6, depuse în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea afirmând că a întocmit propunerile tehnice pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6 plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1, altfel spus, fără respectarea documentației de atribuire pentru Loturile 2, 3, 4, 5 și 6.”*

În acest sens, contestatorul reiterează susținerile de la paragraful 10 din contestație potrivit cărora *„toate presupusele neconformități respectiv modificări ale propunerilor tehnice sunt datorate unei regretabile erori ce se încadrează în categoria viciilor de formă, în concret se datorează faptului că ofertantul contestator a întocmit propunerile tehnice pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1 (structura însemnând capitolele, conținutul fiind adaptat cerințelor caietului de sarcini).”*

Se arată că loturile 1,2,3,4,5,6 din prezenta procedură - au ca obiect servicii similare - respectiv elaborarea de planuri urbanistice zonale de o complexitate similară, motiv pentru care inclusiv autoritatea contractantă a ales aceleași criterii de evaluare tehnico-financiară.

Mențiunea potrivit căreia structura ofertei pe loturi s-a realizat plecând de la structura prevăzută pentru lotul 1 - la nivel de FORMĂ, NU DE FOND, nu echivalează în opinia contestatorului cu recunoașterea nerespectării documentației de atribuire, mai ales că toate sub-activitățile necesare realizarea Etapei 2- Studii de fundamentare erau incluse la nivel de fond, sub alte denumiri formale, însă având același scop și nepunând în pericol îndeplinirea contractului.

Se menționează că ofertele Asocierii SRL și SRL îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii de calificare.

Contestatorul arată că Etapa 2- Studii de fundamentare are drept rol să informeze procesul de elaborare al documentației de urbanism cu informații privind diversele paliere de analiză. Aceste paliere de analiză sunt în mod generic, cele recunoscute de Registrul Urbanistilor din România, respectiv:

- G1- echipare edilitară,
- G2- Socio-demografic,
- G3- calitatea mediului,
- G4- economie urbană
- G5- studii istorie urbană,
- G6- amenajare peisagistică,
- G7- căi de comunicații și transporturi
- G8- studii de teren (geo, topo).

Activitatea experților, de a evalua zona de studiu din perspectiva palierelor de analiză pe care le gestionează - are drept scop informarea în elaborarea documentațiilor de urbanism privind elemente critice și se realizează prin intermediul studiilor de fundamentare.

Totodată, contestatorul afirmă că legislația nu prevede o structură tematică cadru care să impună titlul, forma unui studiu de fundamentare tematic, ci, în mod natural, acestea se pot defalca sau comasa tematic (de exemplu-socio-demografic cu economia urbană, calitatea mediului cu amenajarea peisagistică etc.), fără ca acest lucru să însemne că nu sunt analizate palierele respective din perspectiva fondului, ci strict o altă formă de manifestare a acelorași instrumente și concluzii, cu același rezultat.

Cu alte cuvinte, atât timp cât echipa cuprinde toți specialiștii atestați de către RUR pe domenii tematice, contestatorul apreciază că este mai puțin important modul de defalcare al activității acestora în studii de fundamentare comasate sau defalcate pe arii de analiză, întrucât scopul de fundamentare tematică este atins.

Acest lucru este evident și din diferențele între conținutul caietelor de sarcini la etapa 2- studii de fundamentare între cele 6 loturi, cu prezența în schimb, a tuturor celor 8 specialiști tematic ca factor de evaluare.

Se menționează că nu se poate pune problema unor diferențe de analiză între zone constituite, de mari dimensiuni în oraș, care să impună o defalcare specifică, ci aceste diferențe reprezintă diferențe de formă și nu de fond, cel mai probabil, date de interpretări locale ale celor care au redactat documentația de atribuire. Astfel, este evident că rezultatele de fond ale etapei 2 la nivelul tuturor celor 6 loturi vor fi aceleași, indiferent de modul de compunere și intitularea studiilor.

În referire la Lotul 2- așa cum a arătat contestatorul și în răspunsul la solicitarea de clarificări, *„a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 4. Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție în studiul de fundamentare istoric”*(...) acesta fiind o rezultantă naturală a studiului istoric. Contestatorul susține că este absolut evident, că în conținutul și pe baza studiului istoric se stabilesc limitele de protecție a monumentelor înscrise în LMI - așa cum arată și Legea.

Potrivit Legii 422/2001 - privind protejarea monumentelor istorice, articolul 9 - alineatele (1) Pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural.(2) Delimitarea și instituirea zonei de protecție se realizează, simultan cu clasarea bunului imobil ca monument istoric, în condițiile legii.(3) Autoritățile publice locale competente vor include în planurile urbanistice și în regulamentele aferente zonele de protecție delimitate conform alin. (2). Este evident că informațiile privind clasarea/reclasarea și detaliile de determinare a zonelor de protecție a monumentelor se realizează ca parte a studiului istoric, ca un capitol din acesta. Cu alte cuvinte, faptul că informațiile privind zonele de protecție a monumentelor istorice sunt incluse în studiul istoric sau defalcate ca studiu distinct nu produce nicio diferență la nivel de fond, nepunându-se problema neîndeplinirii cerințelor minime și obligatorii, acestea fiind evident îndeplinite în oferta Asocierii și pentru lotul 2.

Se apreciază de contestator că autoritatea contractantă listează, în mod vădit cu rea-intenție, în paralel, defalcarea pe studii de fundamentare cu numerotare în paralel, pentru a crea impresia că conținutul este diferit, ceea ce este fals, renumerotarea și decalarea cu un subpunct generată de rectificarea la nivel de formă și nu de fond, neaducând, în mod evident, atingere conținutului ofertei, care face posibilă îndeplinirea tuturor condițiilor din documentația de atribuire, așa cum, în mod clar, am arătat în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

De exemplu, inițial studiul de fundamentare infrastructură tehnico-edilitară avea numerotarea 2.1.4 și în urma rectificării viciului de formă, a primit numărul 2.1.5. Acest lucru nu presupune o modificare de ofertă.

Pentru contestator este vădit neîntemeiată și susținerea potrivit căreia nu a indicat locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante respectiv că nu a motivat suplimentarea informațiilor din

documentele inițiale prin răspunsul la clarificări, prin răspunsul la solicitarea de clarificări tocmai asta a făcut contestatorul: a indicat că toate activitățile specifice studiului privind limitele de protecție ale monumentelor au fost incluse în studiul istoric, acesta fiind o rezultată naturală a acestuia.

Contestatorul subliniază că Graficul de execuție și GANTT-ul retransmis, comparativ - nu aduc nicio modificare de fond, ci doar rectifică viciul de formă, odată ce durata activităților rămâne aceeași (4 luni, lunile 2,3,4 și 5) și doar modul de defalcare în subpuncte este spart în 2 studii, în loc să fie cuprinse într-unul care să le cuprindă pe amândouă.

În referire la Lotul 3 - așa cum a arătat contestatorul și în răspunsul la solicitarea de „*a inclus activitățile specifice studiului de fundamentare 6. Studiul privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice în studiul de fundamentare privind spațiile verzi (Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat)*”(...

Se menționează că prezența expertului de mediu, alături de expertul peisagist, ca resursă umană implicată indicată pentru studiul privind spațiile verzi în oferta transmisă inițial, alături de mențiunea potrivit căreia în cadrul studiului privind spațiile verzi se realizează și analiza privind calitatea mediului - arată clar că activitățile necesare fundamentării documentației de urbanism pe paliere privind mediul și spațiile verzi sunt incluse în oferta inițială, ca făcând parte, în mod logic, dintr-un studiu comun.

Contestatorul învederează că acest lucru este recunoscut inclusiv de autoritatea contractantă chiar prin documentația de atribuire a lotului 1- în care cele două sunt comasate într-un singur studiu, altfel, prezența solicitării unui expert G3- calitatea mediului fiind nejustificată ca și criteriu de evaluare pentru lotul 1, având în vedere că în caietul de sarcini al acestuia, nu se cere un studiu de fundamentare dedicat unic - strict pentru evaluarea calității mediului ca studiu de reabilitarea, protecția și conservarea mediului, ci este evident faptul că se realizează ca o componentă a studiului privind rețeaua de spații verzi.

Similar cu apărările vizând lotul 2, contestatorul observă că autoritatea contractantă listează, în mod vădit cu rea-intenție, în paralel, defalcarea pe studii de fundamentare cu numerotare în paralel, pentru a crea impresia că conținutul este diferit, ceea ce este fals, renumerotarea și decalarea cu un subpunct generată de rectificarea la nivel de formă și nu de fond, neaducând, în mod evident, atingere conținutului ofertei, care face posibilă îndeplinirea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

De exemplu, inițial studiul de fundamentare - Studiul de fundamentare privind silueta urbană avea numerotarea 2.1.7 și în urma rectificării viciului de formă (defalcarea activităților incluse într-un studiu comun inițial - spații verzi în 2 sub-studii- spații verzi și mediu, care conțin aceleași activități), a primit numărul 2.1.8.

Contestatorul subliniază că acest lucru nu presupune o modificare de ofertă, ci doar o grupare a organizării sub-activităților distinctă, fără a aduce atingere rezultatului: fundamentarea documentației de urbanism cu informații concludente privind toate elementele importante (mediu, spații verzi, siluetă urbană etc.)

Contestatorul afirmă că este vădit neîntemeiată și susținerea potrivit căreia nu a indicat locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și că nu a motivat suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări, aspect ce rezultă raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a indicat că toate activitățile specifice studiului privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice au fost incluse în studiul privind spațiile verzi, având în vedere faptul că prezența spațiilor verzi în mediul urban și zona de studiu are o influență clară în analizarea condițiilor de mediu, a calității acestuia.

Se precizează că graficul de execuție și GANTT-ul retransmis, comparativ - nu aduc NICIO MODIFICARE DE FOND, ci doar rectifică viciul de formă, odată ce durata activităților rămâne aceeași (4 luni, lunile 2,3,4 și 5) și doar modul de defalcare în subpuncte este spart în 2 studii, în loc să fie cuprinse într-unul care să le cuprindă pe amândouă.

În referire la Lotul 4 - cu privire la includerea activităților studiului privind protecția mediului în cel de fundamentare privind spațiile verzi, contestatorul arată că argumentele expuse la capitolul vizând lotul 3 sunt aplicabile în tot și nu le va relua.

Cu privire la includerea activităților specifice din *„Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit în Studiul de fundamentare privind silueta urbană”*, contestatorul arată următoarele:

Pentru a putea studia impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit contestatorul opinează că este necesară elaborarea unei modelări 3d a zonei de studiu, care se realizează ca parte a studiului de fundamentare privind siluetă urbană.

Calitatea condițiilor de locuit este asigurată prin Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății 119/2014, care arată că *„Amplasarea clădirilor destinate locuințelor trebuie să asigure însorirea acestora pe o durată de minimum 1 % ore la solstițiul de iarnă, a încăperilor de locuit din clădire și din locuințele învecinate”*.

Pentru a putea proba modul în care pot noile inserții afecta locuințele existente sau nou propuse, contestatorul susține că este evidentă, obligatorie realizarea studiului de siluetă urbană 3d, ca bază a studiului de însorire, pentru a verifica condițiile de sănătate publică la nivel de însorire la solstițiul de iarnă.

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că este imposibil de evaluat impactul fondului construit asupra calității condițiilor de locuit din perspectiva însoririi și sănătății publice, în absența studiului de siluetă urbană, motiv pentru care ofertantul le-a expus în cadrul aceluiași studiu.

Similar cu cele de la loturile 2 și 3, contestatorul reține că autoritatea contractantă listează, în mod vădit cu rea-intenție, în paralel, defalcarea pe studii de fundamentare cu numerotare în paralel, pentru a crea impresia că conținutul este diferit, ceea ce este fals, renumerotarea și decalarea cu un subpunct generată de rectificarea la nivel de formă și nu de fond, neaducând, în mod evident, atingere conținutului ofertei, care face posibilă îndeplinirea

tuturor condițiilor din documentația de atribuire, așa cum, în mod clar, contestatorul a arătat în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Se arată că diferențele de notare a sub-activităților nu presupun o modificare de ofertă, ci doar o grupare a organizării sub-activităților distinctă, fără a aduce atingere rezultatului: fundamentarea documentației de urbanism cu informații concludente privind toate elementele importante (mediu, spații verzi, siluetă urbană etc.)

Contestatorul susține că este nefondată critica potrivit căreia nu a indicat locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și că nu a motivat suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări, având în vedere că exact asta a făcut contestatorul prin răspunsul la solicitarea de clarificări: a indicat că toate activitățile specifice studiului privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice au fost incluse în studiul privind spațiile verzi, având în vedere faptul că prezența spațiilor verzi în mediul urban și zona de studiu are o influență clară în analizarea condițiilor de mediu, a calității acestuia și activitățile specifice din Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană.

Se precizează că graficul de execuție și GANTT-ul retransmis, comparativ - nu aduc NICIO MODIFICARE DE FOND, ci doar rectifică viciul de formă, odată ce durata activităților rămâne aceeași (4 luni, lunile 2,3,4 și 5) și doar modul de defalcare în subpuncte este altul.

În referire la lotul 5 - cu privire la includerea activităților specifice din 3. *Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic; și 4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcellar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor* într-un singur studiu comasat, respectiv: *"Studiul istoric și de morfologie a parcellarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor"*, contestatorul arată următoarele:

Contestatorul susține că este evident faptul că evoluția parcellarului este strâns conectată de evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural și etnografic, așa cum chiar autoritatea contractantă a considerat în documentația de atribuire a lotului 1, unde cele 2 studii sunt comasate într-un singur.

Exact ca în cazul loturilor 2, 3 și 4, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă listează, în mod vădit cu rea - intenție, în paralel, defalcarea pe studii de fundamentare cu numerotare în paralel, pentru a crea impresia că conținutul este diferit, ceea ce este fals, renumerotarea și decalarea cu un subpunct/2 generată de rectificarea la nivel de formă și nu de fond, neaducând, în mod evident, atingere conținutului ofertei, care face posibilă îndeplinirea tuturor condițiilor din documentația de atribuire, așa cum, în mod clar, s-a arătat în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul subliniază că diferențele de notare a sub-activităților nu presupun o modificare de ofertă, ci doar o grupare a organizării sub-

activităților distinctă, fără a aduce atingere rezultatului: fundamentarea documentației de urbanism cu informații concludente privind toate elementele importante (mediu, spații verzi, siluetă urbană, istorie urbană etc.)

Se apreciază că este nefondată și afirmația potrivit căreia petentul nu a indicat locul din documentele inițiale unde se găsesc toate informațiile relevante și că nu a motivat suplimentarea informațiilor din documentele inițiale prin răspunsul la clarificări, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări exact asta s-a făcut: s-a indicat că toate activitățile specifice celor 2 studii 3. *Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic; și 4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcelar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor* au fost comasate într- unul singur - respectiv cel cu titlul cumulativ.

Astfel, contestatorul subliniază că graficul de execuție și GANTT -ul retransmis, comparativ - nu aduc NICIO MODIFICARE DE FOND, ci doar rectifică viciul de formă, odată ce durata activităților rămâne aceeași (4 luni, lunile 2, 3, 4 și 5) și doar modul de defalcare în subpuncte este altul.

În referire la lotul 6 - cu privire la includerea activităților specifice din 3. *Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic; și 4. Studiul de fundamentare a fondului construit, evoluție parcelar - evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor într-un singur studiu comasat, respectiv: "Studiul istoric și de morfologie a parcelarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor"*, contestatorul precizează că argumentele sunt identice cu cele expuse la capitolul vizând lotul 5 și nu le mai reia.

Cu privire la includerea activităților studiului privind protecția mediului în cel de fundamentare privind spațiile verzi, contestatorul susține că argumentele sunt identice cu cele expuse la capitolul vizând lotul 3 și nu le mai reia.

Cu privire la includerea activităților specifice din *Studiul de integrare a noilor funcțiuni în utilizarea existentă a terenurilor - impactul fondului construit existent asupra calității condițiilor de locuit au fost incluse în Studiul de fundamentare privind silueta urbană*, contestatorul afirmă că argumentele sunt identice cu cele expuse la capitolul vizând lotul 4 și nu le mai reia.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă reiterează aspectul potrivit căruia, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a documentației de atribuire, în concret, din informațiile cuprinse în Fișa de date, punctul IV.4.1, intitulat "Modul de prezentare al propunerii tehnice", secțiunea "Note", literele b) și c), expuse la pagina 14 din Fișă, rezultă, irefragabil, că, în prezenta

procedură, Autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertelor, cât și sancțiunea nerespectării cerințelor minime de către ofertanți. În acest sens, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, din amintitele reguli ale documentației de atribuire, rezultă măsura excluderii ofertelor care nu respectă cerințele minime și obligatorii.

Atât din argumentele expuse în cadrul Punctului de vedere, cât și din informațiile existente în cuprinsul dosarului achiziției rezultă, în opinia Autorității, că Asocieria SRL - SRL a procedat la modificarea și completarea ofertei prin răspunsurile la clarificările transmise în etapa de evaluare.

Se menționează că între informațiile din documentele inițiale și cele transmise în cadrul clarificărilor trebuie să existe o legătură determinantă, astfel încât completarea să se impună cu evidență, în vedere îndreptării unei erori formale, astfel încât să nu constituie un avantaj incorrect.

Autoritatea contractantă opinează că ipoteza îndreptării viciilor de formă poate presupune și completarea unor informații omise, esențial fiind ca necesitatea completării omisiunilor să rezulte în mod neechivoc, raportat la sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, însă această ipoteză nu este aplicabilă Asocierii SRL - SRL, care, prin răspunsurile la clarificări, completează oferta cu informații care NU există în alte documente prezentate de ofertant.

a) Cu referire la rezultatul Lotului 2, intitulat: "Elaborare PUZ ...aprobat prin HCL nr. ...", autoritatea contractantă susține că prin Răspunsul la solicitările de clarificări, încărcat în SEAP în data de 23.09.2022, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 201830/26.09.2022 Asocieria SRL - SRL a completat și modificat oferta, așa cum a probat și prin intermediul Punctului de vedere, la nivelul Graficului Gantt, secțiunii "II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE" din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică, precum și la nivelul secțiunii intitulată "C. PLAN DE LUCRU - Metodologia de prestare a serviciilor și activitățile specifice obiectului contractului, indicatori de realizare a contractului".

Fără a proceda la reiterarea informațiilor existente în cuprinsul Punctului de vedere, cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile aferente unui studiu.

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2 - STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 9-14	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2 - STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1151/23.09.2022, la paginile 9-14
2.1.4. - Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este Studiul privind echiparea tehnico-edilitară	2.1.4. Cel de-al patrulea studiu de fundamentare este „Studiu privind limitele de protecție ale monumentelor înscrise în LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor și zonele de protecție"
Activitățile studiului 2.1.4. (descrise la paginile 9-10) - documentare privind traseele și	Activitățile studiului 2.1.4. (descrise la paginile 9-10)

capacitățile existente ale infrastructurii existente de alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, alimentare cu gaze naturale, termoficare, rețele de date și telecomunicații (inclusiv prin raportarea la alte documentații de urbanism elaborate în ultimii 2 ani și studiile de fundamentare privind echiparea tehnico-edilitară și avizele acestora); - solicitarea unor avize de amplasament (preliminare) de la administratorii acestora (infrastructură de alimentare cu apă canalizare, alimentare cu energie electrică, alimentare cu gaze naturale, termoficare, rețele de date și telecomunicații) și discuții cu aceștia privind oportunități de dezvoltare, probleme întâmpinate; - trasarea zonelor de protecție și trasee de servitute, inclusiv zone de protecție tehnică și sanitară, tehnologică și de gospodărie comunală (se va asigura corelarea cu studiul geotehnic și hidrogeologic - I.2.C.).	- documentarea imobilelor înscrise în LMI și re-listarea acestora; - realizarea unui plan cadastral cu tabel de coordonate - per parcelă imobil clasat; - corelarea zonelor de protecție cu zonele stabilite inițial (dacă acestea există).
--	---

Prin exemplul dat, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, că acestea sunt modificări de FOND, ci nu de FORMĂ, sens în care supune spre analiză conținutul paginilor 9-14 atât din oferta inițială, cât și din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 1151/23.09.2022 (Anexele 3 și 4 ale Punctului de vedere).

b) Cu referire la rezultatul Lotului 3, intitulat: "Elaborare PUZ, modificare prin HCL nr. 316/2013"

Autoritatea contractantă în mod similar, fără a proceda la reiterarea informațiile existente în cuprinsul Punctului de vedere, cu titlu de exemplu, ilustrează, comparativ, activitățile aferente unui studiu.

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 12-14 2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat"	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1152/23.09.2022, la paginile 12-15 2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „ Studiu privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice".
Activitățile studiului 2.1.6. (descrise la pagina 12) - cartarea georeferențiată a zonelor verzi și realizarea documentării fotografice în teren; - elaborarea analizei sistemului existente de spații verzi publice (identificarea disfuncționalităților privind peisajul verde, zone unde infrastructura verde- albastră are de suferit, lipsa coridoarelor ecologice) elaborarea unei analize de integrare în peisajul de detaliu corelat cu mezzo și macro-teritorial, inclusiv foto-montaje, conturarea siluetei verzi altimetrice a zonei la nivelul străzii și nu numai; -- identificarea nevoilor de protejare și reabilitare a patrimoniului natural - spațiile verzi în relație cu ecosistemele din teritoriu, precum și cu "diagonala albastră" existentă în vecinătate; -- realizarea unor recomandări având în centrul preocupărilor nevoia de structurare a unui sistem verde coerent și continuu la nivelul zonei și integrarea acestuia în cadrul spațial- volumetric și ambiental; -- stabilirea, după caz, a unor interdicții temporare/definitive de construire- având în vedere prioritatea conservării, restaurării,	Activitățile studiului 2.1.6. (descrise la paginile 9-10) - inventarierea obiectivelor de protecție a mediului relevante pentru PUZ; - (elaborarea unui audit a problematicilor existente, cu descrierea calității factorilor de mediu, cu delimitarea zonelor de risc natural și a zonelor de risc antropic, cu descrierea relației cadru natural- cadru antropic la nivelul zonei de studiu, cu evidențierea disfuncționalităților și emiterea de propuneri și măsuri ce vizează protecția mediului, ce vor fi integrate în PUZ; - elaborarea unei analize a mediului în interiorul zonei studiate a PUZ pe 3 paliere: componenta naturală, cu relevarea existenței sau nu a ecosistemelor afectate direct sau indirect (descriere problematică, descriere cauze, recomandări metode de atenuare a impactului), componenta antropică materială (zone construite și mod de utilizare în raport cu mediul), componenta capacitate de răspuns instituțional. -

recuperării li reabilitarea peisajului tradițional, oportunitățile de transformare a peisajelor degradate și de creare de noi peisaje cu valențe socio-economice; - Elaborarea unei analize privind calitatea mediului.	
--	--

Prin exemplul dat, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, că acestea sunt modificări de FOND, ci nu de FORMĂ, sens în care supune spre analiză conținutul paginilor 12-15 atât din oferta inițială, cât și din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexele 9 și 10 ale Punctului de vedere).

c) Cu referire la rezultatul Lotului 4, intitulat: „Elaborare PUZ - ...

În mod similar, fără a proceda la reiterarea informațiilor existente în cuprinsul Punctului de vedere, cu titlu de exemplu, Autoritatea ilustrează, comparativ, activitățile aferente unui studiu.

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 12- 14 2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind rețeaua de spații verzi și dotări de agrement - zone verzi cu acces public și zone verzi cu caracter specializat".	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1153/23.09.2022, la paginile 12-15 2.1.6. Cel de-al șaselea studiu de fundamentare este „Studiu privind reabilitarea, protecția și conservarea mediului - studii climatice, stabilirea și delimitarea zonelor de risc natural și antropic, impactul schimbărilor climatice"
--	---

Activitățile studiului 2.1.6. (descrise la pagina 12) - cartarea georeferențiată a zonelor verzi și realizarea documentării fotografice în teren; - elaborarea analizei sistemului existente de spații verzi publice (identificarea disfuncționalităților privind peisajul verde, zone unde infrastructura verde- albastră are de suferit, lipsa coridoarelor ecologice) elaborarea unei analize de integrare în peisajul de detaliu corelat cu mezzo și macro-teritorial, inclusiv foto-montaje, conturarea siluetei verzi altimetrice a zonei la nivelul străzii și nu numai; - identificarea nevoilor de protejare și reabilitare a patrimoniului natural - spațiile verzi în relație cu ecosistemele din teritoriu, precum și cu "diagonala albastră" existentă în vecinătate; - realizarea unor recomandări având în centrul preocupărilor nevoia de structurare a unui sistem verde coerent și continuu la nivelul zonei și integrarea acestuia în cadrul spațial- volumetric și ambiental; - stabilirea, după caz, a unor interdicții temporare/definitive de construire- având în vedere prioritatea conservării, restaurării, recuperării și reabilitarea peisajului tradițional, oportunitățile de transformare a peisajelor degradate și de creare de noi peisaje cu valențe socio-economice; - Elaborarea unei analize privind calitatea mediului	Activitățile studiului 2.1.6. (descrise la pagina 12) - inventarierea obiectivelor de protecție a mediului relevante pentru PUZ; - (elaborarea unui audit a problematicilor existente, cu descrierea calității factorilor de mediu, cu delimitarea zonelor de risc natural și a zonelor de risc antropic, cu descrierea relației cadru natural-cadru antropic la nivelul zonei de studiu, cu evidențierea disfuncționalităților și emiterea de propuneri și măsuri ce vizează protecția mediului, ce vor fi integrate în PUZ; - elaborarea unei analize a mediului în interiorul zonei studiate a PUZ pe 3 paliere: componenta naturală, cu relevarea existenței sau nu a ecosistemelor afectate direct sau indirect (descriere problematică, descriere cauze, recomandări metode de atenuare a impactului), componenta antropică materială (zone construite și mod de utilizare în raport cu mediul), componenta capacitate de răspuns instituțional.
---	---

Prin exemplul dat, Autoritatea învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, că acestea sunt modificări de FOND, ci nu de FORMĂ, sens în care supune spre analiză conținutul paginilor

12-15 atât din oferta inițială, cât și din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexele 15 și 16 ale Punctului de vedere).

d) Cu referire la rezultatul Lotului 5, intitulat: "Elaborare PUZ ...

În mod similar, fără a proceda la reiterarea informațiilor existente în cuprinsul Punctului de vedere, cu titlu de exemplu, Autoritatea ilustrează, comparativ, activitățile aferente unui studiu.

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2 - STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 8-13 2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiul istoric și de economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor". Activitățile studiului 2.1.3 (descrise la paginile 8-9) - Diagnostic arheologic; - Analiza morfologică a parcelarului; - Analiza evoluției demografice în interiorul zonei studiate, în relație cu orașul; - Analize evoluției activităților economice în interiorul zonei studiate, în relație cu orașul/Zona Metropolitană; - Analiza situației juridice a terenurilor din interiorul zonei de studiu; - documentare privind prevederi ale documentațiilor de urbanism în vigoare (PUG/PUZ/PUD) aprobate anterior, care grevează asupra acestora, precum și categorii de folosință a terenurilor - prin corelare cu analiza documentațiilor urbanistice în vigoare în zona studiată -cu surse documentare precum baze de date Direcția de Patrimoniu a UAT, baze dedate ANCPI ș.a.; - documentare în corelare cu studiul- actualizarea suportului topografic, a (proprietăți publice-domeniul public, segregat pe tipuri de	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1154/23.09.2022, la paginile 8-15 2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic". Activitățile studiului 2.1.3 (descrise la paginile 8-9) - Diagnostic arheologic (în cazul în care este necesar) - inventarierea monumentelor istorice; - delimitarea obiectivelor individuale, a arealelor urbane protejate, a zonelor de protecție a acestora; - clarificarea situației obiectivelor amplasate pe situri arheologice (cu eventuala realizare a unui diagnostic arheologic preventiv, acolo unde situația o solicită); - identificarea arealelor valoroase pentru care propune instituirea unor reglementări de conservare și punere în valoare; - elaborarea unei liste cu propuneri de clasare sau declasare a potențialelor obiective; - listarea unui set de măsuri obligatorii a fi cuprinse în reglementările PUZ în vederea protejării valorilor identificate.
---	--

administratori/deținători- stat, tip UAT, alte entități; proprietăți private ale actorilor publici; proprietăți private ale persoanelor fizice și sau juridice) și corelarea lor cu nevoile de dezvoltare identificate în celelalte studii de fundamentare; - elaborarea analizei fragmentării proprietății asupra terenurilor, identificând zonele care necesită reconversii funcționale, restructurări și inserții în țesut, corelat cu celelalte concluzii ale studiilor de fundamentare relevante (circulații, peisaj, istoric, mediu); - Transpunere în GIS;	
---	--

Prin exemplul dat, Autoritatea învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, că acestea sunt modificări de FOND, ci nu de FORMĂ, sens în care supune spre analiză conținutul paginilor 8-15 atât din oferta inițială, cât și din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexele 21 și 22 ale Punctului de vedere).

e) Cu referire la rezultatul Lotului 6, intitulat "Elaborare PUZ

În mod similar, fără a proceda la reiterarea informațiilor existente în cuprinsul Punctului de vedere, cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă ilustrează, comparativ, activitățile aferente unui studiu.

Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2 - STUDII DE FUNDAMENTARE din cadrul documentului intitulat "Formular Propunere tehnică", la paginile 8-14 2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiu istoric - morfologie a parcellarului - evoluția fondului construit, evoluția teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic și arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor." Activitățile studiului 2.1.3 (descrise la paginile 8-9) - Diagnostic arheologic; - Analiza morfologică a parcellarului; - Analiza evoluției demografice în interiorul zonei studiate, în relație cu orașul; - Analize evoluției activităților	Activitățile descrise la secțiunea II. ETAPA 2- STUDII DE FUNDAMENTARE din Propunerea Tehnică, așa cum a fost modificată prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări cu nr. 1155/23.09.2022, la paginile 8-15 2.1.3. Cel de-al treilea studiu de fundamentare este "Studiu istoric - evoluția teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic". Activitățile studiului 2.1.3 (descrise la paginile 8-9) - Diagnostic arheologic (în cazul în care este necesar) - inventarierea monumentelor istorice; - delimitarea obiectivelor individuale, a arealelor urbane protejate, a zonelor de protecție a acestora;
---	--

economice în interiorul zonei studiate, în relație cu orașul/Zona Metropolitană; - Analiza situației juridice a terenurilor din interiorul zonei de studiu; - documentare privind prevederi ale documentațiilor de urbanism în vigoare (PUG/PUZ/PUD) aprobate anterior, care grevează asupra acestora, precum și categorii de folosință a terenurilor - prin corelare cu analiza documentațiilor urbanistice în vigoare în zona studiată -cu surse documentare precum baze de date Direcția de Patrimoniu a UAT, baze dedate ANCPI ș.a.; - documentare în corelare cu studiul- actualizarea suportului topografic, a (proprietăți publice- domeniul public, segregat pe tipuri de administratori/deținători- stat, tip UAT, alte entități; proprietăți private ale actorilor publici; proprietăți private ale persoanelor fizice și sau juridice) și corelarea lor cu nevoile de dezvoltare identificate în celelalte studii de fundamentare; - elaborarea analizei fragmentării proprietății asupra terenurilor, identificând zonele care necesită reconversii funcționale, restructurări și inserții în țesut, corelat cu celelalte concluzii ale studiilor de fundamentare relevante (circulații, peisaj, istoric, mediu); - Transpunere în GIS;	- clarificarea situației obiectivelor amplasate pe situri arheologice (cu eventuala realizare a unui diagnostic arheologic preventiv, acolo unde situația o solicită); - identificarea arealelor valoroase pentru care propune instituirea unor reglementări de conservare și punere în valoare; - elaborarea unei liste cu propuneri de clasare sau declasare a potențialelor obiective; - listarea unui set de măsuri obligatorii a fi cuprinse în reglementările PUZ în vederea protejării valorilor identificate.
--	--

Prin exemplul dat, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, inclusiv, activitățile aferente studiilor sunt diferite, că acestea sunt modificări de FOND, ci nu de FORMĂ, sens în care supune spre analiză conținutul paginilor 8-15 atât din oferta inițială, cât și din cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexele 27 și 28 ale Punctului de vedere).

Autoritatea contractantă face precizarea că trimiterile realizate de contestatoare la experții nominalizați în propunerile tehnice, nu sunt relevante, deoarece nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

În aceste condiții, Autoritatea susține că, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, practic, refacerea propunerii tehnice, a Graficului Gantt,

având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă. Răspunsurile la clarificările furnizate privind oferta tehnică nu sunt vicii de formă, care să fi avut rolul de corectare, de corelare sau detaliere a unor informații care se regăseau în oferta tehnică depusă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism plan urbanistic zonal, în: L1: Actualizare PUZ ...modificare HCL nr. ..., L2: Actualizare PUZ ... aprobat prin HCL nr. ...; L3: Actualizare PUZ ... -, modificare HCL nr. ...; L4: Elaborare PUZ-...; L5: Elab.Puz ..., L6: Elab.PUZ ...” - loturile 2, 3, 4, 5 și 6, cod CPV 71400000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În Raportul procedurii nr. 231792/02.11.2022, s-a consemnat pentru loturile contestate 2, 3, 4, 5 și 6 următoarele:

Lotul 2 – depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un punctaj total de 74 puncte și o propunere financiară de 766.308,00 lei fără TVA;

Lotul 3 - depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL câștigătoarea procedurii la lotul 3, cu un punctaj total de 76 puncte și o propunere financiară de 553.608,00 lei fără TVA;

Lotul 4 - depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un punctaj total de 52 puncte și o propunere financiară de 485.700,00 lei fără TVA;

Lotul 5 - depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 5, cu un punctaj total de 52 puncte și o propunere financiară de 259.200,00 lei fără TVA;

Lotul 6 - depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 6, cu un punctaj total de 52 puncte și o propunere financiară de 457.500,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor depuse la loturile 2, 3, 4, 5 și 6, ca inacceptabile și neconforme, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru constituirea cauțiunii cu depășirea termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, de către contestatorul SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la prezenta contestație, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de ... lei, conform recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Consiliul reține că prezenta contestație a fost transmisă la CNSC în data de ..., ora 20:31, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la registratura instituției în data de ..., iar dovada constituirii cauțiunii (recipisa de consemnare a cauțiunii) a fost depusă, în original, la dosarul cauzei, în data de în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, fiind astfel respectat termenul indicat de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 – *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...).”*

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul solicita anularea deciziilor autorității contractante prin care oferta sa pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (6) și alin. (9) lit. e) coroborate cu art. 137, alin. (1) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține ca autoritatea contractanta, constatand ca in ofertele tehnice depuse de asocierea SRL - SRL la cele 5 loturi (2,3,4,5 si 6) analizate nu se regasesc informatii cu privire la anumite studii prevazute in cerinte de la capitolul 4 al caietului de sarcini (pe fiecare lot) i-a solicitat ofertantului clarificari asupra acestor aspecte vizand planul de lucru si graficul Gantt prin adresele nr. 199534/22.09.2022 pentru lotul 2, nr. 199538/22.09.2022 pentru lotul 3, nr. 199543/22.09.2022 pentru lotul 4, nr. 199549/22.09.2022 pentru lotul 5 si nr. 199552/22.09.2022 pentru lotul 6.

Ofertantul asocierea SRL - SRL a raspuns exhaustiv solicitarilor de clarificari mai sus mentionate prin adresele nr. 1151, 1152, 1153, 1154 si 1155 din 23.09.2022 corespunzatoare loturilor 2, 3, 4, 5 si 6.

Contestatorul recunoaște, in răspunsurile sale la solicitarile de clarificari, existenta unor erori dar sustine ca aceste erori constau doar în modul de structurare și denumire a capitolelor și nicidecum de introducere de noi activități omise, invocand faptul ca acestea se impune a fi incadrate la categoria vicii de forma si nu ca neconformitati.

Pe de alta parte, autoritatea contractanta invoca, pentru fiecare lot analizat in parte, existenta unor lipsuri din oferta tehnica privind studiile de fundamentare care se impunea a fi mentionate:

Pentru lotul 2 : *studiul privind limitele de protectie ale monumentelor inscise in LMI, cu coordonatele stereo 70 ale parcelelor si zonelor de protectie*

Pentru lotul 3: *studiul privind reabilitarea, protectia si conservarea mediului-studii climatice, stabilirea si delimitarea zonelor de risc natural si antropic, impactul schimbarilor climatice*

Pentru lotul 4: *studiul privind reabilitarea, protectia si conservarea mediului-studii climatice, stabilirea si delimitarea zonelor de risc natural si antropic, impactul schimbarilor climatice*

Studiul de integrare a noilor functiuni in utilizarea existenta a terenurilor -impactul fondului construit existent asupra calitatii conditiilor de locuit.

Pentru lotul 5: *studiu istoric - evolutia teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic.*

Studiu de fundamentare a fondului construit, evolutie parcelar - evolutia teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic si arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.

Pentru lotul 6: *studiu istoric - evolutia teritoriului din punct de vedere istoric, cultural, etnografic.*

Studiu de fundamentare evolutie parcelar - evolutia teritoriului din punct de vedere demografic, economic, urbanistic si arhitectural; tipuri de proprietate asupra imobilelor.

Studiul privind reabilitarea, protectia si conservarea mediului-studii climatice, stabilirea si delimitarea zonelor de risc natural si antropic, impactul schimbarilor climatice.

Autoritatea contractanta sustine, justificat in aprecierea Consiliului, ca prin raspunsurile la clarificari, destinate a explica lipsurile din oferta tehnica initiala, asocierea SRL - SRL si-a modificat pe fond oferta tehnica atat in ceea ce priveste planurile de lucru cat si in ceea ce priveste graficele Gantt aferente, modificarile neputand fi apreciate ca simple vicii de forma.

Autoritatea contractanta a prezentat, exemplificativ, in paralel, diferentele dintre oferta tehnica initiala si cea rezultata din raspunsurile la clarificari.

Chiar daca Consiliul accepta sustinerea contestatorului potrivit careia impresia că conținutul este complet diferit este datorata si renumerotarii și decalarii cu unul-doua subpuncte generată de rectificare, Consiliul retine totodata ca insasi renumerotarea este generata de lipsa mentionarii unor studii, obligatorii prin cerintele caietului de sarcini, din oferta initiala.

Consiliul retine si faptul ca trimiterile făcute de contestator cu privire la nominalizarea unor experti nu este relevantă, cu motivarea că nominalizarea acestor experti nu relevă aspecte concrete referitoare la studiile de fundamentare și activitățile aferente acestora.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca prin raspunsurile la clarificari, ofertelor tehnice prezentate de asocierea SRL - SRL li s-au adus modificari de fond, nu doar de forma, iar potrivit prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 : art 134-(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Intrucat riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitata în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, Consiliul apreciaza ca nu exista motive pentru a fi invalidata evaluarea de catre autoritatea contractanta a admisibilitatii ofertelor depuse la loturile 2, 3, 4, 5 si 6 de catre asocierea SRL - SRL, contestatia urmand a fi respinsa.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.