CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin dna. Enachescu Alina - Cristina - administrator, împotriva raportului intermediar al procedurii de achiziție nr. ....., în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 – ....., inițiată de ...., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea procedurii de achiziție, a raportului intermediar al procedurii de achiziție nr. ....., constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică, reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., str. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., a contestat raportul intermediar nr. ....., emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitându-se anularea procedurii de achiziție, a raportului intermediar al procedurii de achiziție nr. ....., constatarea

nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică, reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrat în Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., a contestat raportul intermediar nr. ……....., emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitându-se anularea procedurii de achiziție, a raportului intermediar al procedurii de achiziție nr. ……....., constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție publică, reluarea procedurii cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestaţia nr. 196/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL, contestă raportului intermediar al procedurii de achiziție nr. ……....., emis în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că a fost invitat să participe la procedura de negociere fără publicare conform invitațiilor trimise nr. 1410/178, 177, 176, 175, 174, 173, 172, 171/....., în considerarea faptului că a fost operator economic care a depus oferte pentru procedura demarată în data de 15.09.2017 prin anunțul publicat în SEAP nr. ……/15.09.2017.

Astfel, în cadrul negocierilor purtate între ofertanți și membrii comisiei din data de 08.02..... de la sediul autorității contractante la ora 14.00, s-a adus la cunoștință ofertanților de către membrii comisiei de evaluare că prețul de pornire al licitației va începe exclusiv de la 11,40 lei/oră/agent pentru respectarea salariului minim garantat la plată potrivit dispozițiilor HG nr. 846/2017.

Hotărârea comisiei de evaluare, transmisă verbal tuturor participanților la procedură, a fost aceea că orice ofertă care este formulată sub limita de 11,40 lei/oră/agent va fi descalificată fără a fi analizată sub niciun aspect, fiind considerată că nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile HG nr. 846/2017.

În acest sens, după ce s-a adus la cunoștință participanților acest aspect procedural, s-au organizat două licitații comune, care nu au avut nici un ....., dat fiind că unul dintre ofertanți a licitat sub prețul de pornire stabilit, respectiv 9,5 lei/oră de către SC …… SRL.

A treia rundă de licitații s-a realizat prin prezentarea unei oferte în fața comisiei de evaluare, în mod individual de fiecare participant în parte, condiția fiind aceeași, respectiv de a nu licita sub prețul de 11,40 lei/oră sub sancțiunea descalificării.

Astfel, raportat la prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim pe economie de 1900 lei/lună și la hotărârea comisiei de evaluare de a nu accepta oferte depuse sub prețul minim adus la cunoștința tuturor participanților de 11,40 lei/oră/agent, societatea contestatoare a ofertat 11,48 lei/oră.

În acest sens, contestatorul consideră că atribuirea contractului de ..... către SC ……. SRL cu tariful orar de 10,20 lei/oră a fost ilegal și anticoncurențial.

Societatea contestatoare susține că, concluziile raportului intermediar la procedura negociere fără publicare procedură din 16.02..... nu a garantat în niciun mod transparența procedurii, nediscriminarea ofertanților, precum și dreptul la un tratament egal, principii și drepturi garantate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În această procedură s-a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai mic”, care însă să nu fie mai mic de 11, 40 lei/oră.

În opinia societății contestatoare, prin stabilirea și transmiterea unui preț minim sub care nu se putea oferta, iar apoi declararea drept câștigătoare a unei oferte, sub acest preț nu s-a respectat principiul nediscriminării, transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită descalificarea ofertei societății SC …… SRL, potrivit hotărârii inițiale a membrilor comisiei de evaluare, și reluarea procedurii de licitație într-un cadru care să respecte prevederile legale aplicabile.

Contestând prețul ofertat de SC …….. SRL, contestatorul solicită transmiterea hotărârii comisiei de atribuire, întrucât nu a primit-o.

În dovedirea contestației sale, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliu sub nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, ofertanți în cadrul aceleiași proceduri, au fost solicitate cele menționate în preambulul prezentei decizii,

aspectele reiterate fiind identice cu cele menționate în contestația ……/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ……....., înregistrată la Consiliu cu nr. …../27.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestații, în care menționează că, în data de ....., comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura, încheind raportul procedurii nr. ……. La data de ....., autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților prin e-mail raportul procedurii nr. 1410/304/..... prin care a fost anulată procedura.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind lipsite de obiect.

Prin adresele nr. …./....., ..., ...-...../02.05....., nr. ……/....., ..., ...-...../02.05..... și nr. ……/....., ..., ...-...../02.05....., Consiliul a solicitat un punct de vedere la măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă prin raportul procedurii ……/.....

Prin adresele nr. ……....., nr. ……..... și nr. ……....., înregistrate la Consiliu sub nr. ……....., nr. ……..... și nr. ……....., cei trei contestatori, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat puncte de vedere prin care menționează că își mențin contestațiile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul publicitar nr. ……/15.09.2017, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință de raportul intermediar al procedurii de achiziție nr. ……....., SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză, pentru motivele evocate anterior.

Consiliul observă că prezenta procedură a fost anulată la data de ....., conform raportului procedurii nr. ……/....., fiind precizate următoarele: „anularea procedurii de negociere fără publicitate inițiată (…) conform art. 211 alin. (1) lit. b), art. 212 alin. (1).”

În condițiile date, Consiliul apreciază că, în ipoteza în care analizează pe fond susținerile contestatorilor și admite contestațiile, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, întrucât procedura a fost anulată.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și raportul intermediar al procedurii de achiziție nr. ……....., contestate de către SC .....

SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, acesta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

Așadar, în prezent, procedura de atribuire fiind anulată, devine de prisos analiza criticilor formulate de contestatori.

Conform dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire”, astfel încât, la acest moment orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestația în analiză ar fi lipsită de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată în procedură, respectiv anularea acesteia.

Reluarea procedurii de către autoritatea contractantă, solicitată de societățile contestatoare va fi respinsă de Consiliu în condițiile în care, oportunitatea stabilirii necesității organizării unei noi proceduri cade în sarcina autorității contractante.

Totodată, se impune precizarea faptului că până la data emiterii prezentei decizii nu s-a înregistrat pe rolul Consiliului nicio contestație formulată de către un operator economic interesat împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din aceeași lege, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestației.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în …….. exemplare originale, conține ……. pagini.