

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de... Center (EEBC) S.R.L., cu sediul în aleea.... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apart..., județul..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de service și reparații chillere și instalații climatizare, cod CPV principal 5073...-1, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de Academia de..., cu sediul în.... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei... și obligarea autorității la reevaluarea ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... Center (EEBC) S.R.L. reclamă decizia autorității contractante Academia de... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că prețul aparent neobișnuit de scăzut al respectivei oferte nu a fost justificat corespunzător și nu este sustenabil, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...138]...-signed.pdf”, postat de autoritate în *SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga

contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., în care arată:

Formulăm următoarele precizări cu privire la singurul aspect al evaluării la care contestatara... se referă respectiv strict răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului..., în procent de... % din valoarea estimată.

În acest sens, prima susținere în defavoarea ofertantului declarat câștigător se referă la două suspendări repetate ale contractelor individuale de muncă pentru tehnicienii declarați, care vor fi implicați în implementarea viitorului contract, suspendări pentru care nu se demonstrează în nici un fel posibilele implicații financiare în derularea contractului.

În continuare, contestatara face referire la lipsa fundamentării costului pentru deplasare/combustibil, dar nici în această situație nu face nicio demonstrație în privința costului pentru acest tip de cheltuială și, mai mult, nu explică de ce acest tip de cheltuială nu poate fi încadrat în categoria "cheltuieli indirecte". De altfel, în continuare însăși contestatara precizează că, analizând prețurile oferite de către..., observă că cheltuielile cu manopera, deplasarea etc. sunt incluse în categoria "cheltuieli conexe".

Precizăm că, în practică, cheltuielile indirecte aferente unei oferte de preț sunt oferite ca și procent la valoarea totală a unei oferte.

Nici următoarea susținere a contestatarei, potrivit căreia pentru "înlocuire compresor VRF", pentru durata serviciului oferit, de... ore, ar fi trebuit oferite ore suplimentare, nu se susține, deoarece efectuarea unei operațiuni care ar depăși timpul legal de lucru ar putea fi efectuată în 2 zile consecutive, nefiind necesară plata unor ore suplimentare, iar eventualele cheltuieli cu deplasarea ar putea fi incluse în cheltuielile indirecte, astfel cum am precizat anterior. În același timp, putem considera că, pentru efectuarea operațiunii, ar putea fi implicați doi specialiști și, în acest fel, durata serviciului s-ar reduce la jumătate, respectiv... ore/specialist.

Nici afirmația potrivit căreia declarația pe proprie răspundere, prin care ofertantul câștigător își asumă respectarea obligațiilor privind condițiile de muncă și de protecția muncii nu este evidențiată distinct ca și cost în ofertă, nu se susține. În practică, costurile aferente respectării acestor obligații sunt incluse în cheltuielile indirecte ale unei oferte. Fără suport fundamentat, contestatara face referire la eventuale "artificii matematice și financiare, care viciază rezultatul procedurii", fără a explica sau a prezenta un mod de calcul, în privința identificării acestui tip de cheltuială în cadrul unei oferte financiare.

Referitor la calculul salariului brut de încadrare pentru trei specialiști, respectiv:

- ..., tehnician cu un salariu brut de încadrare de...,
- ..., tehnician cu un salariu brut de încadrare...,
- ..., inginer cu un salariu brut de încadrare de...,

Constatăm că, în calculul prezentat, contestatara calculează corect tariful orar brut de încadrare pentru specialiștii mai sus prezentați, la care, în continuare, adaugă și anumite cheltuieli conexe salariului, dar nicăieri, în cuprinsul contestației, nu demonstrează că, pentru implementarea contractului la Academia de... din..., acești tehnicieni ar trebui să lucreze cu normă întreagă de lucru, respectiv cca. 172 ore/lună. Precizăm că un operator economic, în funcție de activitățile necesare a fi desfășurate pentru implementarea unui contract, poate derula concomitent, cu același specialist, unul sau mai multe contracte.

În concluzie, calculația de preț pentru tariful unitar minim pe care contestatara o inserează în continuare în cuprinsul contestației, unde ia în calcul "20 de zile/12 luni X 8 ore", fără a demonstra că specialiștii declarați trebuie să presteze acest timp de lucru pentru implementarea contractului pe care Academia de... din... intenționează să-l atribuie, nu are nici un fundament real.

Din tot cuprinsul contestației rezultă faptul că, în fundamentarea acesteia, a fost luat în considerare doar faptul că, cei trei specialiști puși la dispoziție de către ofertantul declarat câștigător, ar trebui să se afle la dispoziția autorității contractante în tot timpul legal de muncă. Precizăm că, nici la nivelul documentației de atribuire, nu este solicitată o astfel de cerință, dar nici în oferta depusă de... nu este precizat faptul că, în implementarea contractului, cei trei specialiști vor sta la dispoziția autorității contractante: "20 de zile/12 luni X 8 ore".

La..., în replică la punctul de vedere al autorității, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care arată că afirmațiile autorității sunt scoase din context sau eronate, că... utilizează sume forfetare fără a prezenta justificarea modului de formare pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, că nu a prevăzut toate costurile de natură salarială, iar autoritatea face presupuneri, în loc să verifice sustenabilitatea prețului ofertat, încălcând principiul tratamentului egal.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă Academia de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de service și reparații chillere și instalații climatizare din imobilele aparținând autorității, pe o perioadă de 24 de luni, servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și... Center (EEBC) S.R.L., a cărei ofertă a fost a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... Center (EEBC) S.R.L. a învestit Consiliul, la..., ora 10: 37, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investiție a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice**, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice în raport cu**

care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Dat fiind că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de..., fără TVA, valoare peste pragul de..., fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de zece zile.

În anexa la contestație, fișier intitulat „*Justificare termen....03.pdf*”... Center (EEBC) S.R.L. anticipează incidența excepției tardivității, față de care aduce următoarele explicații:

... CENTER (E.E.B.C.) S.R.L. [...] am formulat contestație împotriva Comunicării nr.... către... privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii nr..., emis de către comisia de evaluare a procedurii.

În conformitate cu prevederile Art. 8, alin. 1), lit. a) din Legea 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

Având în vedere prevederea explicită a legiitorului și anume că termenul de contestare curge de la ziua următoare a luării la cunoștință, facem precizarea că legiitorul a specificat data luării la cunoștință nu a prevăzut data transmiterii sau data emiterii, **va comunicăm ca... a luat la cunoștință documentele menționate mai sus respectiv “Comunicării nr...” și „Raportului procedurii nr...”**, în data de..., data la care comunicarea a fost înregistrată cu nr.... în registrul intern al subscrisei, data la care a solicitat și studierea dosarului achiziției.

Asadar având în vedere că data luării la cunoștință este data de... fiind înregistrată cu nr..., prima zi de contestare este de... iar ziua 10 în care se pot transmite contestațiile este de....

Asadar rugăm... ia act ca... a formulat contestația în termenul legal prevăzut la Art. 8, alin. 1), lit. a) din Legea 101/2016, în 10 zile DE LA ZIUA URMĂTOARE LUĂRII LA CUNOȘTINȚĂ despre actul autorității contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă prin comunicarea formulată nu a solicitat în mod expres confirmarea luării la cunoștință și nu a făcut nici o altă precizare în acest sens, solicităm... ia act ca data luării la cunoștință așa cum prevede legiitorul este data de... iar... a formulat contestația în termenul legal.

Din parcurgerea conținutului contestației, rezultă că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat anunțat pe platforma SEAP la..., prin raportul nr..., disponibil spre consultare în SEAP la..., dată la care... Center (EEBC) S.R.L. i-a fost transmisă comunicarea privind clasarea ofertei sale pe locul II, după oferta..., desemnată câștigătoare (după cum reiese din capturile de ecran de mai jos, preluate de pe portalul SEAP):

23.02.2026 15:13

RAPORTUL FINAL AL PROCEDURII

 PUBLICAT

 Tip document: Raport final al procedurii

 Data publicare: 23.02.2026 15:13

 Document: [CN1085153/00137] Raportul procedurii de atribuire CHILLERE--signed.pdf 

Text comunicare (generat automat)

Va informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necastigatoare, ocupând următoarea poziție în clasament: Poziția: 2, Ofertă: East European Business Center (E.E.B.C) RO 26016710, Pretul ofertei: 1346707,04 RON, Punctaj total: 96,69 PCT,

Informații suplimentare

Așadar... Center (EEBC) S.R.L. a luat cunoștință (sau trebuia să ia cunoștință), la respectiva dată, despre rezultatul pe care îl atacă. Termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la... (prima zi a termenului) și s-a împlinit la..., ora 24 (joi, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritate, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, contestația fiind transmisă Consiliului la..., ora 10: 37....

Ține de culpa exclusivă a... Center (EEBC) S.R.L. că nu s-a preocupat să parcurgă și să respecte dispozițiile precitate ale art. 16, corelate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Procedura fiind desfășurată prin mijloace electronice, în SEAP, data luării cunoștință despre actele postate în SEAP este data postării lor, neexistând o comunicare separată de SEAP a respectivelor acte. Din acest considerent, la art. 8 alin. (2) din lege se prevede, ca regulă, „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Termenul de contestare a desemnării câștigătoare a ofertei... începe să curgă de la data la care raportul și comunicarea au devenit opozabile operatorului economic... Center (EEBC) S.R.L. prin intermediul postării lor în SEAP (...), iar nu de la data la care acest operator a ales să acceseze portalul SEAP (...). Altminteri, termenul de contestare ar ajunge să fie lăsat la discreția fiecărui operator, care ar putea să acceseze portalul SEAP după o lungă perioadă de timp, tocmai pentru a eluda termenul legal. În concluzie, forul administrativ de jurisdicție stabilește că... Center (EEBC) S.R.L. a luat cunoștință despre desemnarea câștigătoare a ofertei... la..., când au fost postate în SEAP raportul nr.... și comunicarea nr..... De altminteri... Center (EEBC) S.R.L. era conștientă de termenul de contestare a acestor acte, din moment ce a transmis contestația către Academia de... prin e-mailul din..., ora 2: 06 PM, deci în interiorul termenului legal, însă, din neatenție ori din alte cauze, a omis să transmită e-mailul către Consiliu. Către acesta, a

transmis contestația la..., ora 10: 37, cu o zi întârziere, după expirarea termenului legal. Cel mai probabil, conștientizând depășirea acestui termen, a fabricat și prezentat Consiliului explicațiile precitate din fișierul intitulat „Justificare termen....03.pdf”.

Contestatoarea nu se poate prevala de luarea la cunoștință a actelor la data de..., din moment cele ele îi erau disponibile spre consultare din..., dată la care puteau și trebuiau să fie accesate. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a... (termenele de contestare încep să curgă numai de la data la care persoana interesată a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare - [Hotărârea din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:....: 888, punctul 106, Hotărârea din 28 ianuarie..., Uniplex (UK), C-406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai..... și alții, C-161/13, EU: C:....: 307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45]).

După cum a remarcat și..., în Decizia nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august...:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile.... De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1....5 din 8 decembrie..., prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

.... În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care**

justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (... nr. 189 din 2 martie... [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut... cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.** În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (... nr. 1 din 8 februarie... [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (... nr. 176 din 24 martie... [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (... nr. 39 din 29 ianuarie... [...]; ... nr. 40 din 29 ianuarie... [...]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru..., pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr.... din... noiembrie... [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri

atât din bugetul național, cât și din fondurile..., mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoaștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din 29 iunie..., Decizia nr....90 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1...9 din... decembrie... și Decizia nr....72 din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

Termenul de contestare este de ordine publică și poate fi invocat din oficiu - Hotărârea din 29 octombrie..... și.../Parlamentul, T-126/13, EU: T:....: 8....

Stabilind că societatea nu a înaintat contestația către Consiliu în termenul legal de contestare, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operează sancțiunea respingerii demersului, ca tardiv. Este irelevant că depășirea termenului a fost de o singură zi, sancțiunea fiind aceeași.

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația... Center (EEBC) S.R.L. nr...., în contradictoriu cu Academia de.... Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația... Center (EEBC) S.R.L. nr...., în contradictoriu cu Academia de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....