

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2071/16.02.2023 - în partea legată de Lotul 6, a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 2077/16.02.2023, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare de: echipamente de monitorizare cardio-vasculara si echipamente de monitorizare pacient”*, cod CPV 33123200-0, s-au solicitat următoarele:

„(a) Anularea Raportului procedurii nr. 2071/16.02.2023, în partea legată de Lotul nr. 6 „Pulsoximetre cu senzor - deget”;

(b) Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 2071/16.02.2023, referitoare la Lotul nr. 6 „Pulsoximetre cu senzor - deget”(inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2077/16.02.2023 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei ... pentru Lotul nr. 6 , cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința respingerii ofertei respective ca inacceptabilă și neconformă;

(d) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin solicitările redade în partea introductivă, ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 299/27.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., contestatorul a adus la cunoștința

Consiliului faptul că renunță la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „Furnizare de: echipamente de monitorizare cardio-vasculara si echipamente de monitorizare pacient”, cod CPV 33123200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Valoarea totală estimată a achiziției este 747.137,96 lei. Contestația vizează Lotul 6, având denumirea: „Pulsoximetre cu senzor – deget”, cu o valoare estimată de 23735 lei și având criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate preț”, cu 3 factori de evaluare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... nu s-a conformat dispozițiilor legale sus-menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, în cel mult 5 zile de la data sesizării Consiliului. Mai mult, prin adresa nr. 299/27.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., contestatorul a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă fără a fi depusă și cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.