

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 767/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59825/28.08.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal faza II în comuna ..., județul Galați”*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. Primăriei nr. 12, județul Galați, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 7703/20.08.2025 în părțile referitoare la evaluarea ofertei tehnice, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 62348/08.09.2025, depusă de ... SA, cu subcontractant ... SRL, având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ..., intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție; în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică adresa nr. 7703/20.08.2025, reprezentând solicitare de clarificări în etapa de evaluare financiară a ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00066] ..._14.04.2025 Contestație evaluare financiara_..._28.08.2025.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 28.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../14.04.2025.

Prin adresa nr. 8112/01.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60866/02.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, întrucât solicitarea sa a avut temei legal și nu a produs un prejudiciu operatorului, ia, în subsidiar, dacă se apreciază că unele întrebări au depășit sfera financiară, să dispună doar măsuri de remediere proporționale (reformularea clarificărilor strict pe componenta financiară), nu anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 62348/08.09.2025, ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnate de autoritate verificarea completă a ofertelor depuse, indiferent de momentul la care s-a ajuns și sub toate aspectele pe care aceasta le-a identificat ca fiind necesare în evaluarea ofertelor.

Consiliul a solicitat societății contestatoare, prin adresa nr. 62977/3355/C9/10.09.2025 punctul de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7850/25.08.2025, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe locul al II-lea.

Prin adresa nr. 826/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64035/15.09.2025, contestatoarea *învederează faptul că lasă la latitudinea Consiliului soluționarea cauzei prin raportare la excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate, din ansamblul informațiilor și documentelor aflate în posesia sa, neputând concluziona necesitatea renunțării la soluționarea contestației.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public*

stradal faza II în comuna ..., județul Galați", cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../14.04.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.505.614,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.08.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de adresa nr. 7703/20.08.2025, reprezentând solicitare de clarificări în etapa de evaluare financiară a ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 30.396,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211622336/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 29.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SA a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 62348/08.09.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, conform procesului verbal nr. 7850/25.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, respectiv în data de 08.09.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 28.08.2025.

Consiliul reține că, în cauză, contestatoarea formulează critici împotriva adresei nr. 7703/20.08.2025, întrucât, deși autoritatea se afla în etapa de evaluare financiară, iar oferta sa a fost declarată admisibilă ulterior analizării propunerii tehnice, prin adresă, au fost solicitate și unele clarificări referitoare la propunerea tehnică. Arată că, deși a

apreciat nelegală solicitarea, a răspuns în data de 23.08.2025, prin adresa nr. 761/22.08.2025.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă în format electronic, Consiliul constată că, ulterior analizării răspunsului transmis de petentă, nr. 761/22.08.2025, prin procesul-verbal nr. 7850/25.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, respectivul răspuns a fost considerat concludent, iar oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire.

În condițiile celor expuse, o măsură de anulare a adresei nr. 7703/20.08.2025 nu se mai justifică, răspunsul la clarificări al contestatoarei fiind considerat concludent.

Temerile petentei vizavi de o eventuală întoarcere în etapa de evaluare a propunerii sale tehnice cu consecințe care ar putea consta și în respingere ofertei sale, ulterior decriptării propunerii financiare, sunt înlăturate prin considerarea ca fiind concludent a răspunsului amintit, astfel că este rămasă fără obiect contestația.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., ca rămasă fără obiect.

Față de cele expuse, fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SA.

Consiliul va respinge cererile contestatoarei și intervenientei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea litigiului, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în susținerea cererilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o admite.

Respinge cererile contestatoarei și intervenientei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea litigiului ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...