În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …
Data: …

Prin contestația nr. 767/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la registrul comerțului sub nr. …, reprezentată legal prin director general …, și convențional prin avocat …, împotriva raportului procedurii nr. 11131/ 07.04.2022, în ceea ce privește lotul 1 - „Servicii de pază și acces la obiectivele …", precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022", documente emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și acces la obiectivele ...",* cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: „1. Anularea raportului procedurii nr.11131/07.04.2022, *a comunicării rezultatului procedurii nr.11175/07.04.2022, prin care Asocierea SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, ca fiind nelegale și pe cale de consecință anularea tuturor actelor subsecvente. 2. Anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele ... - …, cod CPV 79713000 ca fiind nelegală. 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016".*

Prin contestația nr. 768/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul anterior indicat, având CUI RO …, înregistrată la registrul comerțului sub nr. …, reprezentată legal prin director general …, și convențional prin avocat …, împotriva raportului procedurii nr. 11131/ 07.04.2022 în ceea ce privește …, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022", documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și acces la obiectivele ...",* cod CPV 79713000-5 Servicii

de paza (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea raportului procedurii nr.11131/07.04.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr.11175/07.04.2022, anularea comunicării prin care Asocierea SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL a fost declarată câștigătoare ca fiind nelegale și pe care de consecință anularea tuturor actelor subsecvente. 2. Anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele ... - …, ca fiind nelegală. 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016”.*

Prin contestația nr. 769/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin director general …, și convențional prin avocat …, împotriva raportului procedurii nr. 11131/ 07.04.2022 în ceea ce privește …, precum și comunicării rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022”, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea raportului procedurii nr.11131/07.04.2022, anularea comunicării rezultatului procedurii nr.11175/07.04.2022, anularea comunicării prin care Asocierea SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL a fost declarată câștigătoare ca fiind nelegale și pe care de consecință anularea tuturor actelor subsecvente. 2. Anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele ... - …, ca fiind nelegală. 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016”.*

Prin contestația nr. 770/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin director general …, și convențional prin avocat …, împotriva raportului procedurii nr. 11131/ 07.04.2022 în ceea ce privește …”, precum și comunicării rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022”, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea raportului procedurii nr.11131/07.04.2022, anularea comunicării rezultatului procedurii nr.11175/07.04.2022, anularea comunicării prin care Asocierea SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL a fost declarată câștigătoare ca fiind nelegale și pe care de consecință anularea tuturor actelor subsecvente. 2. Anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele ... - …, ca fiind nelegală. 3. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a*

contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, prin încheierea nr. …, Consiliul a conexat cele patru cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, nr. 4135/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosarele C.N.S.C. nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI RO …, înregistrată la registrul comerțului sub nr. …, reprezentată legal prin administrator …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către SC ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea celor patru contestații, pe cale de excepție pentru „tardivitatea constituirii cauțiunii” și pentru lipsa de interes a contestatoarei, iar pe fond, ca netemeinice și nefondate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 767/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 în ceea ce privește lotul 1 - „Servicii de pază și acces la obiectivele ... - ...”, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și acces la obiectivele ...”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației menționează față de procedura de atribuire în cauză a mai existat o contestație anterioară soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. …, respectiv decizia nr. 25/R/14.01.2022 pronunțată de către Curtea de Apel Brașov.

După emiterea deciziei curții de apel, în urma reevaluării ofertei sale, prin adresa nr. 11174/07.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a justificat valoarea deducerii de 6,04 lei/oră/agent, depunând o singură convenție cu AJOFM.

Totodată, prin raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022, autoritatea contractantă a stabilit că singura ofertă admisibilă și câștigătoare este cea depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/ SC ... SRL.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că raportul procedurii, cât și comunicările rezultatului procedurii sunt nelegale, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Invocă acordul de asociere nr. 1/09.04.2021 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, cu mențiunea că SC ... SRL are calitatea de lider in asociere (51%), iar SC ... SRL este membru asociat cu 49%.

Potrivit acestui acord de asociere, SC ... SRL va asigura serviciile de pază și protecția pentru cele 4 loturi, va elabora și semna oferta, va pregăti și înainta documentația în vederea atribuirii contractului, va asigura fonduri financiare pentru executarea contractului în cotă de 51 %, angajarea personalului de specialitate de pază, asigurând toate resursele materiale, echipamente, uniforme, precum și controlul agenților de securitate, va asigura prestarea pazei și protecției, iar întreaga parte de dispecerat, monitorizare și intervenție va fi „asigurată și acoperită” de către asociatul SC ... SRL pentru toate dispozitivele.

De asemenea, SC ... SRL va răspunde în fața beneficiarului pentru toate activitățile și „prestațiile directe, indirecte și adiacente pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale”, respectiv va asigura întreaga „baza tehnică, financiară și alte obligații în susținerea și executarea contractului”. SC ... SRL va mai asigura și angajarea personalului de pază, motiv pentru care, conform raportului procedurii, asocierea în cauză a depus un număr de 41 de convenții, fără a specifica însă care dintre asociați este beneficiarul convențiilor încheiate cu AJOFM.

În opinia contestatoarei, dacă SC ... ar fi depus convențiile mai sus amintite, atunci justificarea prețului nu este corectă, întrucât în fundamentarea de preț pentru lotul nr. 1 nu au fost prevăzute cheltuieli cu deplasarea agenților de pază, deși „ofertantul …” a precizat în acordul de asociere că va asigura angajarea personalului.

Or, în prețul ofertat nu sunt cuprinse cheltuieli de deplasare și/sau diurnă pentru agenții de pază, în condițiile în care convențiile încheiate cu AJOFM sunt nominale, iar SC ... SRL are sediul în municipiul Galați, fiind evident că aceste convenții sunt încheiate cu AJOFM Galați, susține autoarea contestației. În continuare, raportându-se la informațiile oferite de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, contestatoarea menționează că SC ... SRL are sediul social în municipiul Galați, neavând deschis un punct de lucru în municipiul Brașov, iar desfășurarea activității acestei societăți în municipiul Brașov ,,ar fi nelegală’’.

De asemenea, contestatoarea afirmă că asociatul SC ... SRL nu poate asigura personalul necesar întrucât la nivelul anului 2020 avea un număr de 37 de angajați. În situația în care asociatul SC ... SRL a depus convenții încheiate cu AJOFM Brașov, acesta nu ar avea drept să angajeze agenți de pază pentru obiectivele autorității contractante, întrucât potrivit acordului de asociere, acest membru are numai obligația

de a asigura dispeceratul, monitorizarea și intervenția în cadrul contractului cu autoritatea contractantă.

Conform ,,raportului de evaluare, pag.6”, susține contestatoarea, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună convențiile civile în baza cărora au realizat deducerile, raportat la data de 12.04.2021, în opinia sa, această solicitare fiind nelegală, deoarece reevaluarea ofertelor s-a realizat după data de 14.01.2022. Prin urmare, depunerea convențiilor valabile la data de 12.04.2021 este neconcludentă și fără efect, întrucât acestea sunt în prezent expirate/încetate și nu pot justifica prețul ofertat.

Contestatoarea invocă și extrasul emis de către AJOFM, cu mențiunea că, la data de 12.04.2021, SC ... SRL avea un număr de 16 convenții valabile, iar după această dată avea numai 14 convenții valabile.

În continuare, contestatoarea prezintă numărul de posturi de pază pentru fiecare lot, afirmând că pentru fiecare post permanent de pază sunt necesari 4 agenți de pază, respectiv 13 posturi de pază x 4 agenți/ post = 52 agenți de pază pentru toate obiectivele autorității contractante.

În aceste condiții, contestatoarea susține că este necesar ca SC ... SRL să dețină 52 de convenții încheiate cu AJOFM pentru a deduce o sumă „de 6,64 lei pe 12 luni”. Or, din raportul procedurii rezultă că asocierea a dedus 3,94 lei/oră/agent, având 41 de convenții, în condițiile în care contractul de prestări servicii pază cu autoritatea contractantă nu este încheiat, iar toate convențiile depuse la data de 12.04.2021 în prezent sunt încetate/expirate.

Tot prin raportare la aspectele consemnate în raportul procedurii, contestatoarea susține că pentru justificarea fondului de handicap asocierea declarată câștigătoare a indicat faptul că a ținut cont de numărul de salariați existenți la nivelul fiecărui asociat în parte, cât și de cei 52,64 de salariați suplimentari ce vor acoperi posturile pentru cele 4 loturi, ceea ce în opinia contestatoarei, creează o neconcordanță cu justificarea celor 41 de convenții și a deducerii.

De asemenea, susține că asociatul SC ... SRL nu poate asigura personalul de pază pentru obiectivele autorității contractate, întrucât deține un număr de 37 de angajați, iar numărul minim pentru cele 4 loturi este de 52 angajați, iar potrivit acordului de asociere, SC ... SRL urmează să asigure dispeceratul, monitorizarea și intervenția în contract, astfel că, în opinia sa, oferta este neconformă.

În continuare, contestatoarea se referă la sporul de noapte prevăzut de SC ... SRL, susținând că este ,,nelegal’’, motive pentru care invocă prevederile art. 126 din Codul muncii. Precizează că asocierea câștigătoare a menționat faptul că, în baza negocierilor contractelor colective de muncă la nivel de unitate pentru ambele societăți asociate, s-a stabilit ca salariaților care prestează activitatea pe timp de noapte să

li se reducă programul cu o oră fără afectarea salariului de bază, urmând ca această oră să fie acoperită de către un alt agent de pază pentru asigurarea continuității postului permanent de 24/24.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că asocierea nu a depus vreun contract colectiv de muncă din partea celor două societăți și nici nu a prevăzut în modalitatea de formare a prețului costurile cu agenții care înlocuiesc pe cei ce beneficiază de „reducerea postului” cu o oră pentru toate obiectivele spitalului. Totodată, invocă și prevederile art. 115 din Codul muncii, menționând că durata zilnică a timpului de muncă nu poate fi mai mare de 12 ore, cu obligația de a fi urmată de o perioadă de repaos de 24 de ore.

În ceea ce privește faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea susține că a fost respinsă în mod nelegal, deoarece propunerea financiară cuprinde toate sporurile potrivit Codului muncii, toate contribuțiile datorate la bugetul de stat sau la fondul de handicap, toate cheltuielile indirecte/cu echipamente, dotări etc.

Față de cele de mai sus, afirmă că tariful său este unul real, asumat, fiind prevăzut separat pentru agentul de pază și pentru șeful de tură. În opinia sa, faptul că în justificarea tarifului a menționat că deține și convenție încheiată cu AJOFM nu înseamnă că oferta financiară nu este una reală, mai ales că în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini nu este precizat/indicat că trebuia să depună contractele de muncă ale personalului pentru care a încheiat convenții sau alte dovezi în acest sens.

Referitor la fundamentarea de preț, contestatoarea subliniază că prețul/agent/oră cuprinde, raportat la tariful minim garantat în plată (13,583 lei/ oră/ agent, respectiv 2.300 lei/ lună) atât sporul de noapte de 25%, sporul de sărbători legale de 100%, sporul de weekend 1%, indemnizația de concediu, valoarea contribuțiilor la bugetul de stat, la fondul de handicap, cât și cheltuieli indirecte constând în dotări, echipament, stații, telefoane, echipe de intervenție, combustibil, cheltuieli de formare profesională și profit.

De asemenea, susține că pentru șeful de tură, componenta tarifului/ oră este majorată potrivit salariului negociat, cuprinzând și celelalte cheltuieli indirecte și profitul, aspecte detaliate în anexele la fundamentările de preț, atât pentru agentul de pază, cât și pentru șeful de tura. Prin urmare, autoarea contestației susține că a „justificat prețul ofertat întocmai cu solicitările Comisiei”.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 9, art. 10 și urm., respectiv art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 7 din Legea nr. 554/2004. În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...), SC ... SRL reiterează o serie de critici anterior formulate, care vizează prețul ofertat de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL. Acestea se referă la

cheltuielile de deplasare/diurnă, delegare, cazare, transportul personalului până la obiectivele autorității contractante, care trebuiau precizate ca fiind cheltuieli indirecte în cadrul ofertei.

Totodată, solicită Consiliului să analizeze faptul că suma aferentă cheltuielilor indirecte trebuie să fie proporțională cu cheltuielile ce sunt incluse în aceste costuri indirecte, respectiv: cheltuieli cu delegare, diurna, cazare; cheltuieli cu transportul necesar deplasării la obiectivele autorități contractante; cheltuieli legate de „dotarea logistică" (echipamente specifice activității de pază și protecție), cheltuieli generale legate de TESA, de obținerea eventualelor avize, deschiderea punctului de lucru, precum și orice alte cheltuieli ce pot apărea în perioada de derulare a contractului.

În ceea ce privește diminuarea prețului de către asocierea câștigătoare, conform convențiilor încheiate cu AJOFM, contestatoarea susține că acesta a fost micșorat cu 3,94 lei/oră/agent, însă diminuarea tarifului operează numai în perioada de valabilitate a convențiilor, iar după încetarea convențiilor, până la expirarea contractului de achiziție (2 ani), prețul trebuie să fie unul „întreg", care să fie reflectat în oferta finală.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prețul ce rezultă din aplicarea diminuării cu ajutorul convențiilor nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător o declarație pe propria răspundere sau „orice alt angajament", prin care să-și asume faptul că, în cazul încetării raporturilor de muncă pentru angajații ce beneficiau de convenție, va angaja persoane cu aceeași pregătire și care la beneficiază de convenție, astfel încât prețul ofertat să se păstreze și să fie unul serios. Prețul este elementul esențial în cadrul procedurii de achiziție publică, nu este unul formal, astfel încât autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de diligență și să analizeze ofertele sub toate aspecte, nu subiectiv.

În opinia contestatoarei, se impune o evaluare obiectivă a ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la documentația de atribuire, conform art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, inclusiv pentru faptul că oferta câștigătoare reprezintă circa 70 % din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, aspect care ar fi trebuit să conducă la justificarea prețui, însă autoritatea contractantă s-a mărginit doar la analiza aferentă convențiilor deduse din prețul total, fără a analiza oferta financiară sub toate aspectele, conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016, respectiv posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse de documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că firmele de pază trebuie să respecte și dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, motiv pentru care susține că prețurile ofertate de către asocierea desemnată câștigătoare nu au cum să fie justificate, deoarece pe lângă salariul

minim de bază, la care se adaugă sporurile aferente, fiecare firmă de pază are cheltuieli aferente echipării și dotării personalului, autoturismelor ce deservesc intervențiile și orice alte cheltuieli necesare execuției contractului, precum și cheltuieli pentru realizarea activităților TESA.

În concluzie, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat serios oferta declarată câștigătoare din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, sens în care indică dispozițiile art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016, precum și practica Consiliului – deciziile nr. …, nr. … și nr. …. Dovezile comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către asocierea declarată câștigătoare au fost atașate.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 6.624,00 lei, pentru lotul 1. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 810/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 și adresa nr. 11174/07.04.2022, iar în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 6.624,00 lei.

Prin contestația nr. 768/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 în ceea ce privește lotul 2 - „Servicii de pază Staționar Astra”, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și acces la obiectivele ...”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la lotul 2, autoarea contestației reia, în integralitate, criticile și argumentele prezentate prin contestația nr. 767/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...). Totodată, au fost invocate aceleași temeiuri de drept și au fost solicitate aceleași probe, respectiv înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...), SC ... SRL reia și dezvoltă criticile referitoare la prețul ofertat de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL. Argumentele prezentate sunt identice cu cele din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...). Dovezile comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către asocierea declarată câștigătoare au fost atașate.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada

consemnării cauțiunii în cuantum de 2.073,60 lei, pentru lotul 2. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 811/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 și adresa nr. 11174/07.04.2022, iar în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 2.073,60 lei.

Prin contestația nr. 769/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11131/ 07.04.2022 în ceea ce privește lotul 3 - „Servicii de pază …", precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022", documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la lotul 3, autoarea contestației reia, în integralitate, criticile și argumentele prezentate anterior prin cele două contestații mai sus menționate, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ....

Totodată, au fost invocate aceleași temeiuri de drept și au fost solicitate aceleași probe, respectiv înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...), SC ... SRL a reluat, în integralitate, argumentele prezentate anterior prin adresele înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...) și nr. ... (dosar nr. ...). Dovezile comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către asocierea declarată câștigătoare au fost atașate.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 2.073,60 lei, pentru lotul 3. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 812/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 și adresa nr. 11174/07.04.2022, iar în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 2.073,60 lei.

Prin contestația nr. 770/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 11131/ 07.04.2022 în ceea ce privește lotul 4 - „…", precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. „11175/07.04.2022", documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la lotul 4, autoarea contestației reia, în integralitate, criticile și argumentele prezentate prin cele trei contestații anterioare, obiect al dosarelor nr. ...), nr. ... și nr. .... Totodată, au fost invocate aceleași temeiuri de drept și au fost solicitate aceleași probe, respectiv înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., (dosar nr. ...), SC ... SRL a transmis „precizare la contestație", a reluat, în integralitate, argumentele prezentate anterior în cadrul contestațiilor mai sus amintite

Dovezile comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către asocierea declarată câștigătoare au fost atașate.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 3.110,40 lei, pentru lotul 4. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 813/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 și adresa nr. 11174/07.04.2022, iar în original, recipisa de consemnare nr…, a sumei de 3.110,40 lei.

Prin adresa nr. 13456/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la cele 4 contestații formulate de către SC ... SRL, astfel cum au fost precizate ulterior, solicitând respingerea acestora, „atât pe cale de excepție cât și pe fond", ca netemeinice și nefondate, precum și menținerea rezultatelor stabilite de către comisia de evaluare prin raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv decizia Consiliului ce a fost pronunțată în primul ciclu procesual, precum și decizia pronunțată de instanța de control judiciar.

Referitor la solicitarea de respingere a contestațiilor, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

1. Cu titlu prealabil, solicită Consiliului să verifice îndeplinirea de către contestatoare a obligațiilor prevăzute la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv consemnarea cauțiunii pentru fiecare lot în parte.

2. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acțiunile reclamantei pentru „lipsa de interes" în a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL, pe motiv că toate cele 4 oferte ale contestatoarei au fost respinse, ca inacceptabile, în etapa de evaluare a propunerilor financiare. Prin urmare, în opinia acesteia, contestatoarea nu îndeplinește condiția referitoare la persoana vătămată, definită la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nici condițiile prevăzute la art. 3

alin. (1) lit. f) din același act normativ, deoarece formularea unor critici împotriva ofertei ASOCIERII ... SRL/SC ... SRL, declarată câștigătoare, nu pot înlătura caracterul inacceptabil al ofertelor contestatoarei, sens în care invocă aspectele consemnate în procesul verbal nr. 3993/03.02.2022 și procesul verbal nr. 5334/17.02.2022.

Potrivit informațiilor consemnate în documentele de mai sus, respectiv prin „maniera, natura și informațiile eronate sau informațiile refuzate în a fi prezentate", autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei se regăsește și în situația prevăzută de art.167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aspect suplimentar pentru excluderea acestei oferte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, a stabilit că toate cele ofertele contestatoarei pentru cele patru loturi, sunt inadmisibile, fiind respinse atât prin prisma incapacității de a dovedi corespunzător întocmirea și fundamentarea ofertei din perspectiva diminuării tarifului, dar și prin lipsa prezentării cel puțin a tuturor documentelor și informațiilor solicitate.

În acest context, reia argumentele privind neîndeplinirea de către contestatoare a condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și a celor de la art. 249 Cod procedură civilă referitoare la sarcina probei. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a criticat respingerea ofertelor sale reiterând „generic și lapidar" că a ofertat corect, că a prevăzut toate costurile legate de cheltuielile cu forța de muncă, sporuri, indemnizații, cheltuieli directe/ indirecte, când în fapt, nu a prezentat documentele care probau legalitatea deducerii de natura ajutorului de stat, iar instituția avea obligația să aplice dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă mai multe decizii ale instanțelor de judecată ce au confirmat deciziile C.N.S.C., în care s-a statuat fără echivoc că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes, respectiv: Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014; Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010; Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015; Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008; Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios administrativ și Fiscal, decizia nr. 645 din 05.06.2009.

Prin urmare, în situația în care ofertele autoarei contestațiilor au fost respinse iar aceasta nu a prezentat argumente concrete și dovedite împotriva acestei măsuri, oricare dintre cele 4 contestații față de alte

măsuri ale instituției nu satisfac un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduc niciun folos practic, astfel cum prevede art. 33 din C. pr. civ., susține autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL ca urmare a admiterii excepției autorității de lucru judecat, cu referire la sporul de noapte prevăzut și acordat în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii de către ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL, aspect față de care organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 431 Cod procedură civilă.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că autoarea contestațiilor a „prezumat și interpretat din nou eronat în propria manieră" faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prevadă plata celei de a 25 oră corespunzător muncii prestate pe timp de noapte, oră redusă ca fiind de compensare a muncii pe timp de noapte, care a fost acoperită de un alt salariat al prestatorului, în condițiile în care din analiza fundamentării tarifului a rezultat că asocierea desemnată câștigătoare a prevăzut aceste sume în calcularea tarifului ofertat. Aceasta se regăsește la poziția 2 din cadrul fiecărei fundamentări de preț.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, fiind eronată afirmația contestatoarei privind sporul de 25 % aplicat pentru ora anterior indicată, deoarece nu este îndeplinită condiția prevăzută de Codul muncii, respectiv cumularea a minimum 3 ore efective. De asemenea, reamintește faptul că prin decizia inițială a C.N.S.C., această critică a fost respinsă, soluția fiind ulterior menținută de către Curtea de Apel Brașov.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a) în justificarea sumelor reduse prin diminuarea tarifului ofertat (cu valoarea de 3,94 lei/oră) la fiecare lot în parte, potrivit convențiilor civile, precizează că acestea au fost încheiate între salariați și asociatul SC ... SRL, cu sediul și activitatea efectiv desfășurată pe raza municipiului Brașov. Prin urmare, sunt nejustificate criticile contestatoarei privind lipsa includerii în tarif a cheltuielilor cu indemnizațiile de „delegare-deplasare-diurne".

Detaliind, autoritatea contractantă menționează că asocierea în cauză a prezentat un număr de 41 de salariați angajați ai SC ... SRL și a atașat convențiile civile ale acestora, tabelele nominale cuprinzând persoanele beneficiare identificate prin nume, prenume, CNP, extras REVISAL la data limită de depunere a ofertelor, pentru fiecare din cele 4 loturi ofertate, cu toate informațiile pentru posibilitatea verificării și corelării nominale, cu indicarea datei de la care s-au luat în calcul sumele invocate în diminuarea tarifului, data de finalizare a fiecărei convenții în parte până la care s-au însumat valorile, precizează autoritatea contractantă. De asemenea, a prezentat calculația detaliată aferentă

fiecărui lot în parte cu tabel corespunzător, valoarea acestuia, fracțiunile de lună de început și de sfârșit, toate aceste calcule fiind corecte și edificatoare pentru deductibilitatea sumei orare din cadrul tarifului de 3,94 lei/oră, în concordanță cu cantitățile totale de ore pentru fiecare lot.

b) considerând eronată critica potrivit căreia reevaluarea fiecărei oferte în parte trebuia să se raporteze „după data de 14.01.2022”, autoritatea contractantă susține că verificările efectuate de comisia de evaluare au avut în vedere „cadrul și condițiile întocmirii la data limită de depunere a ofertelor”. Susținerea că aceste convenții nu ar mai produce efecte este total greșită, deoarece sumele în cauză au fost previzionate prin documentele justificative atașate, autoarea contestațiilor confundând verificarea amănunțită a ofertelor cu actualizarea acestora;

c) referindu-se la procentele stabilite între părți, maniera și modul de repartizare a sarcinilor și atribuțiilor, inclusiv a contribuțiilor legate de executarea eventuală a acordului cadru, astfel cum rezultă din acordul de asociere, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul să intervină în convenția părților, asocierea, în întregul său, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, precizează că nicio prevedere legală nu interzice asociaților ca prin convenția încheiată să redimensioneze contribuțiile, obligațiile și condițiile de participare.

În cazul în care oferta Asocierii .../ ... SRL „este/va fi semnatara acordului cadru”, obligațiile asumate sunt comune și solidare, fiind nejustificată critica contestatoarei, cu privire la aspectele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă;

d) în opinia autorității contractante, este eronat raționamentul contestatoarei cu privire la obligația asocierii de a prezenta un număr de 52 de convenții încheiate prin AJOFM, corespunzător numărului mediu de salariați care să acopere posturile la cele 4 obiective ale beneficiarului, aceasta din urmă confundând valoarea unei subvenții acordată lunar și în mod succesiv, cu necesitatea de prezenta 52 de persoane subvenționate;

e) cu referire la argumentul potrivit căruia instituția ar fi trebuit să solicite justificarea tarifului ce reprezintă 70 % din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă susține că a procedat la verificarea fiecărei oferte în parte, iar pragurile impuse prin O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 nu mai există de la adoptarea actualei legislații în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește modul de fundamentare a tarifului, autoritatea contractantă precizează că asocierea desemnată câștigătoare a prevăzut și a luat în calcul toate costurile incriminate de contestatoare ca presupus inexistente. Totodată, arată că și ofertele contestatoarei au fost supuse verificării, iar ofertele pentru loturile 2, 3 și 4 au fost, în final, chiar mai scăzute ca valoare orară ofertată față de ofertele asocierii.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că nu au fost prezentate argumente în acest sens, în opinia sa, contestatoarea urmărind tergiversarea finalizării procedurii de

atribuire, deoarece de la data finalizării acordului cadru încetat din luna decembrie 2020 și până în prezent, această societate asigură serviciile de pază, prestații ce au fost prelungite succesiv în baza negocierii fără publicarea unui anunț de participare. Potrivit autorității contractante, acest
Aspect fiind contrar prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, autoarea contestațiilor urmărește „reluarea unei noi proceduri de atribuire", în condițiile în care aceasta din urmă nu a indicat, în concret, dispozițiile legale ce ar îndreptăți anularea procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 212 din Legea 98/2016.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestatoarea SC ... SRL a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 13456/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. …, precum și un stick de memorie.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, nr. 4135/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosarele C.N.S.C. nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...), SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestațiile formulate de către SC ... SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea celor patru contestații, pe cale de excepție pentru „tardivitatea constituirii cauțiunii" și pentru lipsa de interes a contestatoarei, iar pe fond, ca netemeinice și nefondate.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Invocând „inadmisibilitatea contestațiilor pentru motive de tardivitate" privind constituirea în termenul legal a cauțiunii asupra celor 4 loturi contestate, obligație instituită de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că cele 4 contestații au fost transmise către C.N.S.C. în data de 13.04.2022, ora 16:46, fiind înregistrate în data de 14.04.2022, situație în care autoarea contestațiilor avea obligația de a consemna cauțiunile pentru cele 4 loturi contestate până în data de 18.04.2022, dar conform datelor existente pe portalul C.N.S.C., aceasta și-a îndeplinit obligația în data de 19.04.2022. Prin urmare, solicită respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

2. Argumentând excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea unor acțiuni în condițiile în care ofertele acesteia au fost admisibile, dar respinse, ca inacceptabile, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta susține că autoarea contestațiilor nu a arătat concret, și nu a dovedit și probat corespunzător, justificarea nelegalității deciziei în ceea ce privește propriile oferte, respectiv nu a indicat în ce fel s-a produs o vătămare a intereselor sale în raport cu prevederile art. 2 alin.

(1) în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f), raportat la art. 3. alin. (3) din Legea 101/2016. În opinia intervenientei, nefiind suficientă „critica generică și lapidară” a contestatoarei potrivit căreia respingerea ofertelor sale financiare, ca inacceptabile, a fost cauzată de faptul că nu a justificat valoarea orară redusă cu suma de 6,04 lei/ oră/ agent pentru fiecare lot în parte.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă avea îndatorirea legală de a executa măsurile dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. …, rămasă definitivă și executorie conform deciziei Curții de Apel Brașov, care a confirmat măsurile dispuse, respectiv „(…) că se impune reanalizarea propunerilor financiare în temeiul art. 210 alineatele 1 și 2 litera a) din Legea nr. 98/2016 cu sumele deduse conform convențiilor civile cu prezentarea documentelor justificative care demonstrează realitatea sumelor deduse din tariful ofertat de fiecare dintre ofertanți”. În același sens, intervenienta invocă și aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022 și procesul verbal nr. 5334/17.02.2022.

Or, afirmă intervenienta, în condițiile în care ofertele contestatoarei au fost legal respinse, rezultă că aceasta nu poate face dovada suferirii unei vătămări directe/indirecte, cu atât mai puțin a unui interes legitim .

3. Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile aduse ofertelor depuse de către asocierea sa, intervenienta susține că ... SRL a prezentat doar „teoretic și generic” criticile referitoare la proporțiile convenite și forma acordului de asociere din perspectiva convențiilor civile utilizate.

Față de acest aspect, afirmă că s-a conformat întocmai cerințelor autorității contractante și a prezentat toate documentele justificative care demonstrează legalitatea, realitatea și sustenabilitatea diminuării tarifului cu valoarea de 3,94 lei/oră/agent de securitate, atașând 41 de convenții pentru doar 41 de salariați, cu nume, prenume, CNP, tabel nominal cu fiecare persoană beneficiară a subvenție în parte, inclusiv semnătura acestora, dispozițiile nominale emise de AJOFM, extras REVISAL, calculație pentru fiecare lot în parte, cu indicarea fracțiunilor de lună de început și de sfârșit, precum și „orice alte elemente justificative” care să permită comisiei de evaluare verificarea corespunzătoare a sumelor deduse din tariful final.

În opinia sa, este nejustificată critica contestatoarei privind neincluderea în cadrul cheltuielilor prezentate în fundamentarea tarifului a sumelor datorate salariaților de natura diurnelor, indemnizațiilor cu delegarea, respectiv detașarea, deoarece aceștia domiciliază în municipiul Brașov. De asemenea, intervenienta susține că a prevăzut toate costurile legate de asigurarea unor prestații corespunzătoare cantitativ-calitative pentru asigurarea și garantarea acoperirii obligațiilor asumate.

În ceea ce privește acordul încheiat, intervenienta precizează că asocierea constituită reprezintă un operator economic în sine, statutul acestuia fiind reglementat de prevederile art. 3 alin. (1) litera jj) din Legea nr. 98/2016, iar cerințele autorității contractante sunt acoperite prin clauzele acordului de asociere, asocierea răspunzând în solidar în fața beneficiarului. Singura situație „contrară" față de conținutul unui acord de asociere ar putea fi în opinia intervenientei, cea în care autoritatea contractantă ar fi impus baza prevederilor art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 o serie de cerințe care să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, cerințe care nu au fost inserate în cadrul documentației de atribuire, proporțiile convenite și modalitatea de stabilire a sarcinilor între părțile asociate fiind opozabile autorității contractante.

Cu privire la critica ce viza proporțiile asocierii în cazul prezentării de convenții civile, intervenienta indică o altă procedură în care a prezentat această critică care a fost respinsă de către C.N.S.C., decizia rămânând definitivă și după exercitarea căii de atac.

În concluzie, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL, pe cale de excepție, iar pe fond, ca netemeinice și nefondate. Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către ... SRL și către autoritatea contractantă ... au fost transmise la dosarul cauzei în data de 26.04.2022, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresa nr. 13293/27.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a confirmat primirea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și acces la obiectivele ...",* cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare ....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată,* din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 3.646.080,00 lei, fără TVA. De asemenea, valoarea în cauză este precizată și pentru fiecare dintre cele 4 (patru) loturi în parte, după cum urmează: lotul nr. 1 – „Servicii de pază și acces la obiectivele ... - ...", cu o valoare estimată de 1.987.200,00 lei, fără TVA; lotul nr. 2 – „Servicii de paza …", cu o valoare estimată de 570.240,00 lei, fără TVA; lotul nr. 3 – „Servicii de pază …", cu o valoare estimată de 622.080,00 lei, fără TVA; lotul nr. 4 – „…", cu o valoare estimată de 466.560,00 lei, fără TVA.

De asemenea, la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț de participare, se precizează că a fost ales criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factori de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind *„prețul ofertei*” - 80% și *„Timpul de intervenție pentru situații de urgență/neprevăzute 15 minute*” – 20 %.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, este de reținut faptul că anterior au fost depuse 3 (trei) contestații, formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Astfel, prin contestația nr. 491/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, s-au solicitat următoarele: *„Să admiteți că temeinică și legală contestația formulată de către SC ... SRL; Să anulați raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către ..., pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor mai sus amintite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației muncii și a legislației incidente; Acces la dosarul achiziției publice; Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire*”.

Prin contestația nr. 54/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, pentru lotul 1, s-au solicitat următoarele: *„1. anularea raportului procedurii nr.32095/04.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr.32235/05.10.2021; 2. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în solicitarea de clarificări asupra ofertei de preț a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL (leader) cu asociat SC ... SRL pentru motivele pe care le vom detalia mai jos; 3. în subsidiar I, declararea ofertei de preț a ofertantului câștigător drept neconformă; 4. în subsidiar II, anularea întregii proceduri de atribuire (…); 5. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016*”.

Prin contestația nr. 3950/12.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, pentru loturile 2, 3 și 4**,** s-au solicitat următoarele: ,,*admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului pentru loturile 2, 3 și 4, respectiv anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile anterior indicate în ceea ce privește ofertele (propunere tehnică și propunere financiară) SC ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, precum și a ofertei SC ... SRL pentru lotul 2. Totodată, pentru aceleași loturi, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertantului SC ... SRL și propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL*’’.

Contestațiile de mai sus au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. …, după cum urmează: *„Admite, în principiu, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL și SC ... SRL. Respinge, ca nefondate, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL (dosar nr. …), precum și excepția tardivității depunerii contestației formulate de SC ... SRL (dosar nr. …), ambele invocate de intervenienta SC ... SRL. Admite contestația nr. 491/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), formulată de către SC ... SRL, cu sediul (…), și contestația nr. 3950/12.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, cu sediul în (…), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (…). Anulează procesele-verbale nr. 24077/28.07.2021 și nr. 25907/10.08.2021 precum și raportul procedurii nr. 32095/04.10.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4, precum și toate actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4, conform dispozițiilor legale și a motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu solicitarea de clarificări privind justificarea deducerilor din tariful ofertat a valorii subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002. Respinge contestația nr. 54/11.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (…), ca nefondată. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …) și nr. … (dosar nr. …), precum și cea aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …). De asemenea, admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în partea privind contestația nr. 54/11.10.2021 (dosar nr. …), formulată de către SC ... SRL. Obligatorie”*.

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL. Prin decizia nr. 25/R/2022, CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de către SC ... SRL și a menținut, în mod definitiv, decizia Consiliului mai sus amintită.

Ulterior, potrivit celor menționate în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 3933/03.02.2022, pag. 1 – 7, având în vedere ,,*măsurile dispuse de către CNSC în baza Deciziei nr. … (...) Deciziei de respingere nr. 25/R/2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov (...) în vederea reanalizării propunerilor financiare corespunzătoare loturilor la care s-au înscris, se va solicita totodată (...) pentru ofertanții SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, … SRL (..) prezentarea justificărilor de*

natura copiilor după toate convențiile civile încheiate prin AJOFM și copii după contractele individuale de muncă corespunzătoare deducerilor invocate la loturile pentru care s-au înscris ofertanții, din care să reiasă persoana/persoanele beneficiare, valoarea lunară acordată, perioada luată în calcul pentru deducerea indicată în cadrul fundamentării tarifului ofertat, modul de calcul concret a sumelor corespunzătoare cantităților de ore specifice fiecărei propuneri financiare la loturile la care s-a participat (...) Suplimentar, în ceea ce privește ofertanții: ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, … SRL, SC … SRL, care nu au prevăzut fundamentarea tarifelor ofertate și contribuția pentru fondul de handicap, aceștia vor prezenta: extras din Revisal la data de 12.04.2021 din care să rezulte persoanele angajate cu contract individual de muncă încadrate în unitate cu grad de handicap, copie după decizia de încadrare în grad de handicap, orice altă modalitate legală și dovedită/justificată prin acte/documente ale ofertantului din care să rezulte neincluderea în costuri de fundamentare a tarifului a contribuției datorate pentru fondul de handicap''.

După evaluarea răspunsurilor primire, conform celor reținute în cadrul raportului procedurii nr. 11131/07.04.2022, pag. 21 – 45, oferta aparținând SC ... SRL, pentru toate cele 4 (patru) loturi, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. După aplicarea criteriului de atribuire, oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru cele 4 (patru) loturi în cauză.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 11174/07.04.2022, care nemulțumită fiind a formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând în cadrul fiecărei dintre acestea, cele redate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform celor consemnate în cadrul Încheierii nr. …, Consiliul a respins, ca nefondate, solicitările de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, decizie ce a fost comunicată contestatoarei și autorității contractante, prin adresele C.N.S.C. nr. ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei*”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 4135/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, formulează o cerere de intervenție ,,*în favoarea deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă (...) în contradictoriu cu motivele și considerentele contestatoarei ... SRL în ceea ce privește toate cele 4 loturi (dosarele C.N.S.C. nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...)*'', prin care solicită respingerea celor 4 (patru) contestații ,,*pe cale de excepție, pentru tardivitatea constituirii cauțiunii și pentru lipsa de interes a contestatoarei (...) pe fond, pentru (...) netemeinicie și nelegalitate a susținerilor*''.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 11131/07.04.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii ,,*în integralitate a rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă".*

În consecinţă, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie de mai sus, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 13456/18.04.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor în cauză pe cale de excepție, după cum urmează: ,,*pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii pentru toate cele 4 loturi a sumelor de natura cauțiunii stabilite în baza prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (...) pentru lipsa de interes a contestatoarei în a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare (...) întrucât contestatoarea nu îndeplinește condiția de persoană vătămată astfel cum este aceasta definită la art. 2 alin. 1) în sensul și în concordanță cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite prin prevederile art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 (...) pentru autoritatea de lucru judecat, în temeiul art, 431 din C.p.c., pentru reluarea acelorași critici (...) referitoare la acordarea sporului de noapte (...) soluționate deja prin decizia Curții de Apel Brașov*''.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că prin cererea de intervenție nr. 4135/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …,

intervenienta SC ... SRL solicită respingerea celor 4 (patru) contestații pe cale de excepție, invocând în acest sens, ca și autoritatea contractantă ,,*tardivitatea constituirii cauțiunii și lipsa de interes a contestatoarei''.*

Referitor la excepția invocată privind modul de constituire a cauțiunii pentru cele 4 (patru) contestații care constituie obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61¹ alin. 1) și 2¹) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune (…); 2[1]) În cazul unei proceduri de atribuire împărţite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat*''.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că SC ... SRL a formulat următoarele contestații pentru care a constiuit cauțiunile aferente după cum urmează:
- contestația nr. 767/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...) – cauțiune constituită conform recipisei de consemnare nr. …, în valoare de 6.624 lei;
- contestația nr. 768/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...) - cauțiune constituită conform recipisei de consemnare nr. …, în valoare de 2.073,60 lei;
- prin contestația nr. 769/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), cauțiune constituită conform recipisei de consemnare nr. …, în valoare de 2.073,60 lei;
- prin contestația nr. 770/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), cauțiune constituită conform recipisei de consemnare nr. …, în valoare de 3.110,40 lei.

Având în vedere faptul că data sesizării Consiliului, pentru toate cele 4 (patru) contestații a fost 14.04.2022, iar contestațiile aferente au fost constituite în data de 18.04.2022, adică în intervalul legal prescris de norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge excepția aferentă, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient.

Referitor la excepție lipsei de interes, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,(…) *se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*''.

Prin cele 4 (patru) contestații depuse, SC ... SRL critică deopotrivă motivele pentru care ofertele sale, pentru cele 4 (patru) loturi au fost respinse, afirmând că ,,*în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca*

inacceptabilă'', cât și modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru loturile în cauză oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL.

Or, la acest moment, respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată ca fiind o excludere definitivă în accepțiunea dispozițiilor art. 3 alin 3) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, în această privință urmând a se pronunța Consiliul, ca urmare a analizării documentelor/probelor anexate dosarelor cauzei.

Așadar, interesul actual și direct al contestatoarei constă în a demonstra că ofertele sale pentru loturile aferente au fost respinse în mod eronat de către autoritatea contractantă, acest aspect fiind unul caracteristic fondului.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția aferentă, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestațiilor în cauză pe cale de excepție, respectiv a autorității de lucru judecat, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 1201 din Codul civil, conform cărora ,,*Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, facută de ele și în contra lor în aceeași calitate*''.

Or, anterior, respectiv în contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. …, menținută prin Decizia nr. 25/R/2022, emisă de către CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, atât SC ... SRL, cât și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL aveau alte calități, respectiv prima societate era desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 2, 3 și 4, în timp ce oferta asocierii în cauză fusese respinsă pentru toate cele 4 (patru) loturi. Pentru aceste considerente, urmând a fi respinsă și această excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Rezumând, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și de către intervenient față de contestațiile în cauză și va proceda la soluționarea pe fond a acestora. De asemenea, ținând cont de faptul că pentru toate cele 4 (patru) contestații părțile au prezentat aceleași argumente, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va proceda la soluționarea în comun a acestora.

În ceea ce privește fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua în considerare că prin Decizia nr. 25/R/2022, CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a menținut, în mod definitiv, Decizia nr. .../19.11.2021, emisă de către C.N.S.C., urmând a analiza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse în cadrul acesteia.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin decizia amintită anterior, a obligat ,,*autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor de pe locurile 1-5 pentru lotul 1, locurile 1-5 pentru lotul 2, locurile 1- 6 pentru lotul 3 și locurile 1-5 pentru lotul 4, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu* ***solicitarea de clarificări privind justificarea deducerilor din tariful ofertat a valorii subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002***''.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3994/03.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ... SRL, pentru cele 4 (patru) loturi, următoarele clarificări: ,,(…) *ținând cont de Decizia privind măsurile de remediere decise de către CNSC București, în baza Deciziei nr. ... din data de 19.11.2021, precum și Decizia de respingere nr.25/R/2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul …/64/2021, prin prezenta, vă solicităm justificarea tarifului din punct de vedere al contribuției pentru fondul de handicap datorat în concordanță cu disp. art.78 alin. 2 din Legea448/2006 și totodată cu justificarea deducerilor a valorii subvențiilor acordate în temeiul prev. art. 84 din Legea 76/2002, invocate în cadrul propunerii financiare ce au contribuit la reducerea tarifelor pentru loturile ofertate, prezentarea justificărilor de natura copiilor după toate convențiile civile încheiate precum și altele prin AJOFM și copii după contractele individuale de muncă corespunzătoare deducerilor invocate la loturile pentru care ați depus oferta, din care să reiasă persoana/persoanele beneficiare, valoarea lunară acordată, perioada luată în calcul pentru deducerea indicată în cadrul fundamentării tarifului ofertat, modul de calcul concret a sumelor corespunzătoare cantităților de ore specifice fiecărei propuneri financiare la loturile la care ați participat*''.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde identic prin adresele nr. 298/07.02.2022 (lotul nr. 1), nr. 300/07.02.2022 (lotul nr. 2), nr. 302/07.02.2022 (lotul nr. 3) și nr. 304/07.02.2022 (lotul nr. 4), astfel: ,,(…) 2. *Vă comunicăm următoarele clarificări privind justificarea deducerilor valorii subvențiilor acordate în temeiul prev. art. 84 din Legea nr. 76/2002: (…) Calculația aritmetică a valorii deduse este: (…) 13,2874:2 (deoarece perioada acordului cadru este de 24 luni) = 6,64 lei/oră/agent.* ***Societatea a dedus suma de 6,04 lei/oră/agent.*** *Menționăm că, prin semnarea ofertei financiare ne asumăm și obligăm, că dacă vom fi declarați câștigători vom respect ape toată perioada de derulare a contractului tariful ofertat. SC ... SRL beneficiază de subvenții acordate în baza Legii 76/2002 (…) având încadrate persoane care corespund cerințelor legii, conform adresa nr. 1683/25.01.2021, înregistrată la AJOFM BRAȘOV. De asemenea, învederăm faptul că în baza convenției încheiat cu AJOFM Brașov și a unei relații de colaborare*

de lungă durată, subscrisa putem angaja în continuare personal în funcția de agent de Securitate, care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002 (…) tariful ofertat de noi este justificat de această convenție (…)''.

În anexa răspunsului respectiv, contestatoarea prezintă adresa înregistrată la AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BRAȘOV sub nr. 1683/25.01.2021, prin care aceasta ,,*înaintează documentația pentru subvenționarea locurilor de muncă* (...)'', precum și convenția nr. 45/25.01.2021, documente care în accepțiunea acesteia ar justifica reducerea tarifului orar cu aproximativ 50%, de la 13,2874 lei/agent la valoarea de 6,64 lei/agent.

Conform dispozițiilor art. 77² alin. 3) Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, *,,Subvenţiile prevăzute (...) se acordă angajatorilor (...)din bugetul asigurărilor pentru şomaj, cu respectarea reglementărilor aplicabile în domeniul ajutorului de minimis*'', astfel cum sunt acestea prevăzute în cadrul H.G. nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Potrivit normelor de mai sus, ulterior analizării documentației depuse, AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ emite o decizie în conținutul căreia se menționează cuantumul subvenției alocate, perioada pentru care a fost alocată, respectiv lista cu persoanele care urmează să beneficieze de sumele alocate.

Or, pe lângă faptul că SC ... SRL nu prezintă nicio decizie emisă de către AJOFM, convenția nr. 45/25.01.2021 anexată răspunsului la clarificări este pentru **o singură persoană**, în condițiile în care pentru derularea acordului cadru sunt necesari minim 47 de agenți (21 agenți – lot nr. 1; 8 agenți – lot nr. 2; 7 agenți – lot nr. 3; 11 agenți – lot nr. 4).

Altfel spus, contestatoarea încearcă să justifice reducerea tarifului ofertat cu 50%, pentru 47 de agenți prin prezentarea, pentru cele 4 (patru) loturi, a aceleiași convenții, aferente unei singure persoane (în cazul de față agent), fără a prezenta documentele cerute de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, pe motiv că ,,*nu sunt precizate în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini*''.

Consiliul va respinge însă alegațiile contestatoarei în acest sens, deoarece, referitor la obligarea ofertanților, inclusiv a contestatoarei, cu privire la subvențiile utilizate la formarea tarifului ofertat, în cadrul Deciziei nr. .../19.11.2021, a precizat următoarele: ,,(...) *constată că în situația în care unii dintre ofertanți au uzat de dreptul acordat prin respectiva lege de a deduce din tariful ofertat valoarea subvențiilor primite în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceștia nu au justificat respectivele sume, neprezentând niciun document în susținerea aplicării respectivei prevederi legale (...) Prin urmare, se impune reanalizarea propunerilor financiare aparținând tuturor ofertanților ale căror oferte au*

fost declarate admisibile pentru toate cele 4 loturi în discuție, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu referire explicită la sumele deduse conform convențiilor încheiate potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, dacă este cazul, respectiv prezentarea documentelor justificative care demonstrează realitatea sumelor deduse din tariful ofertat de fiecare din aceștia''.

Raționamentul de mai sus a fost consolidat prin Decizia nr. 25/R/2022, CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea formulată de către SC ... SRL și a menținut decizia Consiliului mai sus amintită.

Prin urmare, având în vedere modalitatea în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresele adresele nr. 298/07.02.2022 (lotul nr. 1), nr. 300/07.02.2022 (lotul nr. 2), nr. 302/07.02.2022 (lotul nr. 3) și nr. 304/07.02.2022 (lotul nr. 4), Consiliul constată că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*''.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, pentru toate cele 4 (patru) loturi, în temeiul normei juridice anterior invocate, ca inacceptabilă, astfel cum este precizat atât în cadrul raportului procedurii nr. 11131/07.04.2022, cât și comunicării rezultatului procedurii nr. 11174/07.04.2022.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, din analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că, aplicând prevederile Deciziei nr. .../19.11.2021, menținută, în mod definitiv, de către CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, conform motivării anterioare, prin adresa nr. 3993/03.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL următoarele clarificări: ,,(...) *ținând cont de Decizia privind măsurile de remediere decise de către CNSC București, în baza Deciziei nr.... din data de 19.11.2021 precum și Decizia de respingere nr.25/R/2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul 583/64/2021, prin prezenta, vă solicităm justificarea tarifului dln punct de vedere al contribuției pentru fondul de handicap datorat în concordanță cu disp. art. 78 alin. 2 din Legea 448/2006 și totodată cu justificarea deducerilor a valorii subvențiilor acordate în temeiul prev.*

art. 84 din Legea 76/2002, invocate în cadrul propunerii financiare ce au contribuit la reducerea tarifelor pentru loturile ofertate prezentarea justificărilor de natura copiilor după toate convențiile civile încheiate precum și altele prin AJOFM și copii după contractele individuale de muncă corespunzătoare deducerilor invocate la loturile pentru care ați depus oferta, din care să reiasă persoana/persoanele beneficiare, valoarea lunară acordată, perioada luată în calcul pentru deducerea indicată în cadrul fundamentării tarifului ofertat (…) vă solicităm să ne prezentați extras din REVISAL cu informațiile aferente salariaților (nume-prenume, CNP) pentru care s-au invocat deducerile prin intermediul convențiilor civile, informații valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv, 12.04.2021, din care să reiasă existența în activitate a salariaților pentru corelare și identificare.Toate aceste informații se vor prezenta pe bază de tabel însoțite de calculația aritmetică a valorii deduse pentru fiecare lot în parte. De asemenea, vă solicităm extras din REVISAL la data de 12.04.2021 din care să rezulte persoanele angajate cu contract individual de muncă încadrate în unitate cu grad de handicap (…) din care rezultă neincluderea în costuri de fundamentare a tarifului a contribuției datorate pentru fondul de handicap (...)''.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză răspunde prin adresa nr. 4070/07.02.2022, prezentând atât justificările cerute, cât și documentele aferente acestora.

În acest sens, Consiliul reține că asocierea respectivă, precizează că pentru derularea acordului – cadru respectiv, ,,*va utiliza în medie un număr de 52,64 agenți de Securitate pentru paza celor 4 obiective*'', deducerile operând după cum urmează:

- **41 salariați beneficiază de subvenții**, conform dispoziției nr. 107/09.03.2021, emisă de către AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BRAȘOV (AJOFM), în cadrul căreia se precizează că SC ... SRL ,,*beneficiază de drepturile în cuantumul stabilit de art. 85 alin. 1) din Legea nr. 76/2002 (...) drepturile vor fi finanțate din Fondul Social European, în cadrul Proiectului PROACCES 3 – Stimularea mobilității și subvenționare locurilor de muncă pentru șomeri* (...)'';
- dispoziția emisă de către AJOFM este însoțită de tabelul centralizator total privind convențiile utilizate pentru cele 4 loturi, cu menționarea numărului convenției, a numelui persoanei care beneficiază de subvenție, a datei de început și de final a subvențieim, precum și defalcarea pentru fiecare lună, în parte, a sumelor acordate nominale;
- adresei de răspuns sunt anexate 41 (patruzecișiunu) de convenții (spre exemplu: nr. 64871/25.09.2020, nr. 61814/26.11/2020, nr. 13753/ 24.06.2020;
- pentru cei 41 de salariați este prezentat registrul salariați – REVISAL (Registrul General de Evidență a Salariaților), cuprinzând datele de identificare ale acestora, astfel cum sunt acestea solicitate prin portalul

administrat de către Inspecția Muncii (spre exemplu: nume, CNP, adresa de domiciliu, numărul contractului de muncă);
- **10 salariați beneficiază de deducerile privind fondul de handicap**, pentru aceștia fiind prezentate certificatele nominale de handicap (spre exemplu: nr. 4824/18.12.2018, nr. 7180/15.10.2019, nr. 747/ 13.02.2020), registrul salariați – REVISAL, cu datele mai sus amintite;
- **1,64 salariați beneficiază de deducerile privind fondul de handicap**, conform contractului nr. AZ65.1/02/02/2021, încheiat cu unitatea protejată … și Ordinului nr. 1423/2020, emis de către Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții.

Pe baza documentelor de mai sus, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat următoarele calcule, pentru fiecare lot în parte:
-,,a) Lot nr. 1 corespunzător unui număr de 103.680 ore/103.680 ore x 3,94 lei/oră = 103.680 ore; numărul convențiilor invocate = 25 salariați; Valoarea convențiilor conform tabel lot 1 a fost prezentată pentru valoarea de 434.102 lei, cu acoperirea suplimentară a minimului necesar;
- b) Lot nr. 2 corespunzător unui număr de 34.560 ore/34560 ore x 3,94 lei/oră = 136.166,40 lei minim necesare; nr. convenții invocate = 6 salariați; Valoarea convențiilor conform tabel lot 2 a fost prezentată pentru valoarea de 136.928 lei, cu acoperirea suplimentară a minimului necesar;
- c) Lot nr. 3 corespunzător unui număr de 23.904 ore/23.904 ore x 3,94 lei/oră = 94.181,76 lei; Nr. convenții invocate = 5 salariați; Valoarea convențiilor conform tabel lot 3 a fost prezentată pentru valoarea de 95.134 lei, cu acoperirea suplimentară a minimului necesar;
- d) Lot nr. 4 corespunzător unui număr de 25.920 ore/25.920 ore x 3,94 lei/oră = 102.124,80 lei minim necesar; Nr. convenții invocate = 5 salariați; Valoarea convențiilor conform tabel lot 4 a fost prezentată pentru valoarea de 102.579 lei, cu acoperirea suplimentară a minimului necesar;
- Recapitulație: total cantitate ore cumulate pentru cele 4 loturi = 188.064 ore, valoare total necesară pentru reducerea tarifului pentru fiecare lot în parte cu suma de 3,94 lei/oră: 188.064x3,94 lei/oră = 740.972,16 lei. Valoare totală prezentată prin cele 41 de convenții = 766.746=3 lei (diferență suplimentară la dispoziție de 27.770,84 lei);
- Contribuție legală fondul de handicap – deducerea operată are la bază următoarul calcul: Total salariați ... SRL – 257,64 – formula de calcul aritmetic: 257,64 salariați x 4% = 10,36 persoane angajate cu grad de handicap în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 – deducerea rezultată = 0,31 lei/oră;
- deducere contribuție handicap în baza contractului cu unitate protejată = 0,10 lei/oră''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei cu privire la ,,*corectitudinea calculelor prezentate*'', întrucât cifrele prezentate de către aceasta nu sunt corecte. De exemplu, aceasta susține că asocierea desemnată câștigătoare ar fi dedus suma de 6,64 lei, când în realitate deducerea operată totală a fost de 3,94 lei (12,98 lei + 3,94 lei = 16,92 lei), astfel cum a fost reținut în cadrul deciziei definitive nr. .../19.11.2021.

De altfel, toate aceste informații au fost și la dispoziția contestatoarei, care a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, astfel cum recunoaște aceasta în cadrul fiecărei contestații în parte. Cu această ocazie, contestatoarea a luat la cunoștință și de conținutul acordului de asociere încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin raportare la conținutul acordului de asociere, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare documentele prezentate de către asociatul SC ... SRL pe motiv că acesta ,,*nu ar avea drept să angajeze agenți de pază pentru obiectivele autorității contractante (...) acest membru are obligația de a asigura dispeceratul, monitorizarea și intervenția*''.

Conform prevederilor de la art. 3 alin. 1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, operatorul economic este definit ca fiind ,,*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii* (...)''.

Prin urmare, conform normei mai sus citate, asocierea în cauză reprezintă un singur operator economic, care depune oferta în comun și ale cărui resurse tehnice, economice, financiare sunt considerate a fi un tot unitar, care va fi utilizat în vederea derulării acordului cadru aferent.

În aceaste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele prezentate de către asociatul SC ... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări privind subvențiile în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei referitoare la cheltuielile cu deplasare/diurnă pentru agenții de pază, întrucât conform documentelor mai sus prezentate, toți au domiciliul în municipiul Brașov.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei cu privire la sporul de noapte, întrucât acest aspect a fost tranșat, în mod definitiv, prin decizia Curții de Apel Brașov, care a menținut decizia C.N.S.C. în acest sens, după cum urmează: ,,*referitor la critica petentei privind cuantumul sporului de noapte de 0,57 lei/oră/agent, acordat de SC ... SRL (...) cu asociat SC ... SRL****, instanța apreciază corectă argumentarea CNSC****, deoarece legiuitorul a prevăzut alternativ, fie beneficiul reducerii programului de muncă (...) fie acordarea unui spor*

de 25% (...) ofertanta SC ... SRL (...) cu asociat SC ... SRL a optat pentru reducerea programului de lucru cu o oră, astfel încât criticile pententei legate de acest aspect sunt lipsite de obiect și interes (...)''.

O apreciere similară cu privire la corecta argumentare a Consiliului a avut instanța și cu privire la modul de analiză a sporului de weekend, prin care s-a concluzionat că ,,*oferta declarată câștigătoare a avut în vedere la stabilirea sporului de week-end de 0,04 lei/oră/agent raportarea la o medie lunară de 720 ore, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini*'', fapt ce conduce la respingerea alegațiilor contestatoarei pe acest aspect.

În final, ținând cont de data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 32095/04.10.2021, respectiv de decizia definitivă nr. 25/R/2022, CURTEA DE APEL BRAȘOV – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Consiliul va respinge celelalte critici ale contestatoarei ca tardive, considerând că ar fi trebuit făcute, în termenul prescris la art. 8 alin 1) din Legea nr. 101/2016, cu ocazia formulării contestației/cererii de intervenție aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile deciziei menținute în mod definit de către instanță, astfel cum rezultă din motivarea anterioară și a desmnat câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL și SC ... SRL, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 11131/07.04.2022.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, toate cele 4 (patru) contestații formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 4135/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ….

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestațiile în cauză.

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 767/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), nr. 768/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), contestația nr. 769/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...) și

contestația nr. 770/13.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulate de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ….

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.