

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3355 / C7 / 3659

Data: 26.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67093/21.10.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de C.I. (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. (...)/08.10.2024 și a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024 emise de către (...), cu sediul în localitatea (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 34144900-7 *Vehicule electrice* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea ca nelegală a comunicării nr. 50/53480/(R14) 881 din 08.10.2024 (publicată în SEAP la data de 08.10.2024), prin care oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă;
- anularea ca nelegală a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024 (publicat în SEAP la data de 08.10.2024) în partea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de (...) SRL și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii sale tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei (...) SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL reclama decizia autorității contractante, (...), potrivit căreia oferta sa depusă în procedura menționată în partea introductivă a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar procedura anulată.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a respins ca neconforme și celelalte trei oferte depuse de (...) SRL, asocierea (...) SRL - (...) SRL și (...) SRL și a anulat procedura de atribuire a contractului, reținând în mod eronat incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

(...) SRL susține că respingerea ofertei sale este nelegală și rezultatul unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fapt ce a condus și la anularea nelegală a procedurii de atribuire, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. (...) a depus documentația de omologare pentru microbuzul oferat marca (...) (...) (...), categoria M2, Clasa B.

Contestatoarea indică faptul că prin caietul de sarcini, la pagina 7, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că:

„În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”.

Prin răspunsul consolidat nr. 50/20107/ (R14) 362 din 11.04.2024 la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, forma revizuită conform Avizului Conform Condiționat ANAP nr. 1569/5301/08.04.2024, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă a precizat:

Solicitarea de clarificări nr. 1

„Având în vedere caracterul obligatoriu al cerințelor Caietului de Sarcini, și în mod special a cerinței cu privire la:

«În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE»

coroborată cu cerința din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului «Microbuze Școlare pentru elevi», Cap 6: «În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE».

Vă rugăm să clarificați dacă în afară de obligativitatea Ofertanților de a include în Oferta Tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin

model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractantă dorește includerea în Oferta Tehnică a:

- **întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE sau a**

- **variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat?**

Vă supunem atenției Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că: «22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora.»

Ceea ce înseamnă că pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberată CIV de către RAR deci implicit microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerința de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate”.

Autoritatea Contractată a răspuns:

„Pe lângă certificatul de conformitate **s vor i** **î ofer t**
copi a docu d o a m e propus
d c să r că pro c u a f livr î ca
a ca d f es o d au c
a un s m U O d ce d v m
î s d cl es suf pent d
î ce.”

În aceste condiții, contestatoarea menționează că a prezentat propunerea tehnică pentru microbuzul electric marca (...), Model: (...), Categoria M2 Clasa: B cu capacitatea de 16 locuri pe scaune din care 1 loc pentru persoane cu dizabilități + 1 loc pentru conducătorul auto.

Însă, prin comunicarea rezultatului și raportul procedurii, autoritatea contractantă a susținut în mod nefondat faptul că certificatul de omologare prezentat nu ar fi pentru microbuzul oferat prin fișa tehnică de la pagina 3-4 din Propunerea tehnică.

Totodată, a susținut că societatea sa ar fi prezentat numai certificate de omologare care sunt pentru alt tip de vehicul, respectiv:

i.) „Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1 *2007/46* 1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2. Certificatul prezentat nu este pentru tipul de microbuz oferat (...) (...) prin Propunerea tehnică (pag.3-4)”;

ii.) „Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012*130/2012*1005*04. Acest certificat este pentru un alt tip de vehicul (tip 130/2012FD)”.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii sale tehnice, a prezentat:

i.) “Certificatul de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip el*2007/46* 1098*22, pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2, emis în localitatea Flensburg, Germania”, indicând în acest sens paginile 224-230 din propunerea tehnică și prezentând captura de ecran cu traducerea din limba engleză pentru „CERTIFICAT TIP APROBARE PENTRU VEHICULELE UE AGENȚIA SUEDEZA DE TRANSPORT”;

ii.) “**Certif d o tip aprob pent veh UE, nr. o d tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliber d Agen d Tr a Suediei, pent m m (...), tip (...)2, (...), c M2**, indicând paginile 231 - 242 din propunerea tehnică;

iii.) „Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012* 130/2012* 1005*04”, indicând paginile 248 - 254 din propunerea tehnică.

De asemenea, susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice modelul de Certificat de Conformitate (CoC) pentru microbuzele ofertate marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B, indicând pagina 219 și urm. din propunerea tehnică.

Prin urmare, consideră că a prezentat copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus, marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, din care rezultă că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, contrar susținerilor autorității contractante.

Mai mult, precizează că, în cuprinsul Certificatului de omologare tip aprobare pentru vehiculele UE, nr. omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliberat de Agenția de Transport a Suediei, respectiv paginile 231 - 242 din propunerea tehnică, reiese în mod cert faptul că acesta este eliberat pentru microbuzele marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2.

Totodată, în modelul de Certificat de Conformitate (CoC) pentru microbuzele ofertate marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B, respectiv pagina 219 și următoarele din propunerea tehnică, este menționat numărul aceluiași certificat de omologare nr. omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 și se precizează că microbuzul este categoria M2 clasa B.

La punctul 4.2 din modelul de CoC se precizează numărul de locuri 16+1, iar la pct. 4.2.3 numărul de poziții accesibile utilizatorului de scaun cu roțile:

„42. Numărul de locuri pe scaun (inclusiv șoferul) : 16(scaune) + șofer

42.1 Scaun(e) destinat(e) pentru utilizare numai atunci : N/A
când vehiculul este staționat

42.3 Numărul de poziții accesibile utilizatorului de scaun : 1
cu roțile”

Din coroborarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței privind depunerea documentației de omologare.

Reiterează faptul că, prin răspunsul consolidat nr. 50/20107/ (R14) 362 din 11.04.2024 la solicitările de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă a precizat că includerea variantei scurte din documentația de omologare, în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat **este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.**

Prin urmare, consideră că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la documentația de omologare pe care a depus-o, avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, în susținere indicând/redând prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența instanțelor și a Consiliului în spețe similare, respectiv decizia CNSC nr. 1272/C5/1420/30.05.2017, 2373/C8/2645/21.12.2020 și 2329/C8/2549/04.10.2023.

Astfel, consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita lămuriri dacă considera că oferta (...) conține neclarități iar nu să o respingă ca neconformă.

Arată că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul raportului procedurii următoarele:

„Microbuzul electric oferat, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip: 130/2012- FD, **nu există în rețea**, el va fi produs de către ofertantul (...) SRL în eventualitatea ca va fi declarat câștigător. (...)

În urma analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertantul ... (...) SRL, **nu rezultă faptul că oferta a dispune de un vehicul cu 16+1 locuri cu rol de scaun M2 (cu 16 + 1 locuri cu rol de scaun M2)**, motiv pentru care se constată că prin oferta tehnică prezentată ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul oferat, respectiv propus -marca (...) (...) categoria M2, Clasa B,

capacitate 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea precizează că, contrar susținerilor autorității contractante, la momentul depunerii ofertei, erau deja produse de către (...) microbuze electrice, cu specificații tehnice similare celor din prezenta procedură, pentru livrarea către alte autorități contractante.

Față de susținerile nefondate ale autorității contractante, evocă faptul că **documentația de atribuire nu prevede că vehiculele ofertate trebuie să fie deja produse la momentul depunerii ofertelor.**

Prin caietul de sarcini autoritatea a precizat că termenul de livrare al microbuzelor electrice este de 4 luni (aspect confirmat și prin răspunsurile la solicitările de clarificări) ceea ce infirmă sugestia că vehiculele ofertate ar fi trebuit să fie deja fabricate la momentul ofertării.

În susținerea raționamentului de mai sus, indică de asemenea, mențiunile de la pagina 20 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică va cuprinde: „Anexate la Formularul Propunere Tehnică - Matrice de conformitate, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele: în cadrul descrierii tehnice, ofertantul va specifica obligatoriu marca, tipul, varianta și producătorul microbuzului electric ofertat, precum și imagini din exterior, interior, bord, motor, baterii etc. în cazul microbuzului; (imaginile solicitate prin Caietul de sarcini, se refera exclusiv la imagini de catalog, pliante, broșuri i/sau preluate cu acord legal, de la producătorii microbuzelor electrice și/sau a ansamblor/sistemelor componente. Nu s s imag cu m c s vor livra efectiv)”.

Menționează faptul că **omologarea vehiculelor are ca scop certificarea conformității acestora cu cerințe tehnice ce vizează structura și siguranța în exploatare**, însă microbuzele electrice ofertate trebuiau să îndeplinească și anumite specificații particulare stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (ce exced cerințelor tehnice avute în vedere la omologare), astfel încât nu reprezintă vehicule pe care producătorul le fabrică în mod uzual, în speranța că va exista o cerere viitoare pentru vehicule cu acele caracteristici specifice.

Certificatul de conformitate pentru vehicule ofertate trebuie emis de către producătorul (...) SRL atunci când urmează să fie produse, CoC având rolul de a certifica faptul că specificațiile tehnice ale vehiculului produs respectă informațiile tehnice din documentația de omologare.

În acest sens, redă art. 36 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2018/858.

Referitor la conținutul certificatului de conformitate, Anexa VIII: Certificatul de conformitate pe suport de hârtie din Regulamentul 683/15.04.2020 pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului, prevede că:

*„Certificatul de conformitate include: (b) **d d fab a veh** ;”*

Rezultă în mod neechivoc din cele de mai sus că un certificat de conformitate nu poate fi emis anterior fabricației produsului certificat, de altfel, nici nu ar fi posibilă certificarea unor specificații anterior fabricării produsului la care se referă.

Prin urmare, susținerile autorității contractante referitoare la deținerea pe stoc a microbuzelor ofertate de (...) sunt nefondate și nu pot justifica respingerea ofertei ca neconformă.

Așadar, din coroborarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică rezultă îndeplinirea de către (...) a cerinței privind depunerea documentației de omologare emisă de un stat membru UE pentru vehiculul ofertat.

2. Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la autonomia microbuzului electric.

Prin caietul de sarcini, la pagina 13, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că:

„Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km”.

Motivarea autorității contractante referitoare la aspectul autonomiei microbuzului electric ofertat de (...) este neclară, lacunară și nu rezultă în mod neîndoielnic motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta (...) nu ar respecta cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, reprezentând o condiție de legalitate externă a actului, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

În acest sens invocând Decizia nr. 1442/2020 din data de 6 martie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, redă din cuprinsul acesteia.

În comunicarea rezultatului și raportul procedurii autoritatea contractantă a menționat:

„SC (...) SRL a declarat în Declarație cu privire la autonomia microbuzelor electrice anexa la propunerea tehnică această rată (de 354 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare, și în propunerea tehnică (pag. 25), însă în matricea de conformitate (pag. 34) și în fișa tehnică (pag. 3) prezintă informații <Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km>”.

Și în acest caz, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la autonomia microbuzelor electrice oferite de (...), avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Totodată, subliniază faptul că menționarea termenului de 4 ani în loc de 3 ani este în mod evident rezultatul unei erori materiale ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, corectarea acestor vicii de formă nu presupune o modificare a ofertei, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

După cum susține însăși comisia de evaluare (...) a menționat în cuprinsul propunerii tehnice (pagina 25) respectiv în Declarația cu privire la autonomia microbuzelor electrice anexa la propunerea tehnică (pagina 176), rata de 354 km avută în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km **după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare.**

Mai mult, autonomia de 354 km rezultă inclusiv din propunerea tehnică paginile 24, 25, 26, 144, modelul de CoC (pagina 222), Formularul - 16: Declarație privind valorile oferite pentru cei 4 factori tehnici de evaluare (pagina 72), Declarația cu privire la caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții (pagina 171) și Declarația cu privire la bateriile electrice (pagina 175).

De altfel, menținerea capacității blocului de baterii astfel încât după 4 ani să se obțină o autonomie de minimum 150 km, față de cerința de obținere a acestei autonomii după numai 3 ani, dovedește în mod clar îndeplinirea cerinței, mai mult, superioritatea soluției propuse față de cerințele autorității contractante.

Altfel spus, dacă blocul de baterii asigură o autonomie de minim 150 km după 4 ani, cu atât mai mult, această autonomie de 150 km va fi asigurată după împlinirea unui termen de 3 ani.

Învederează și faptul că, în conformitate cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dacă un ofertant demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, în speță garantarea autonomiei de 150 km după 3 ani, atunci autoritatea contractantă nu va putea respinge o ofertă ca neconformă cu specificațiile tehnice la care se face trimitere.

Prin urmare, consideră că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită iar oferta (...) este conformă.

3. Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la organizarea habitaculului și a postului de conducere.

Prin caietul de sarcini, la pagina 13, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că:

*„Postul de conducere va fi **p** separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto. **Pe d** va fi vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70% și **amplas do p p s î sp scaunul con au**”.*

În comunicarea rezultatului și raportul procedurii autoritatea a menționat:

„În cadrul propunerii tehnice și în cadrul Declarației cu privire la organizarea habitaculului și a postului de conducere ofertantul inserează informațiile solicitate ale autorității contractante, însă din schițele prezentate nu reies cele declarate. Din schițele anexate (pag 83, 84, 143, 153 din propunerea tehnică), nu reiese că postul de conducere este separat de compartimentul destinat elevilor. Mai mult, locurile destinate elevilor nu figurează doar în compartimentul special destinat, ci apar 2 locuri în față, lângă șofer. Există neconcordanțe între descriere și schițele prezentate: descrierea produsului ofertat (...) (...) și schițele prezentate pentru microbuzul (...). (...) Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința privind Organizarea habitaculului și a postului de conducere, având în vedere ca postul de conducere nu este parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto”.

Contestatoarea susține că a precizat în cadrul propunerii tehnice că postul de conducere va fi parțial separat de compartimentul destinat elevilor, indicând paginile paginile 28 și 184.

Contrar susținerilor autorității contractante, schițele desenate depuse în cadrul propunerii tehnice dovedesc îndeplinirea cerinței astfel cum aceasta a fost formulată, respectiv, arată modalitatea de organizare a postului de conducere parțial separat de compartimentul destinat elevilor, având perete despărțitor amplasat numai pe partea din spatele scaunului conducătorului auto.

Cerința prevăzută de caietul de sarcini (care reprezintă o preluare fidelă a mențiunilor cuprinse la pagina 15, pct. 3.13 din Anexa 12 la

Ghidul Solicitantului „Microbuze Școlare pentru elevi”) stabilește organizarea postului de conducere astfel încât acesta să fie separat doar parțial de compartimentul destinat elevilor, întocmai cum rezultă din schițele și imaginile depuse de către (...) în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentația de atribuire cerința privind separarea totală a postului de conducere de compartimentul destinat elevilor, aceasta fiind specifică exclusiv autobuzelor urbane, iar nu microbuzelor.

Acest fapt este susținut și de a doua parte a cerinței prin care se solicită amplasarea unui perete despărțitor, vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70% doar pe partea situată în spatele scaunului conducătorului auto.

Rezultă în mod indubitabil că cerința din caietul de sarcini nu se referă la izolarea totală a postului de conducere de compartimentul destinat elevilor, ci dimpotrivă, după cum se menționează în mod expres, autoritatea contractantă a solicitat numai separarea parțială a postului de conducere de compartimentul destinat elevilor.

Contestatoarea consideră că interpretarea expertului cooptat, însușită întru totul de către comisia de evaluare, reprezintă o încălcare a legislației achizițiilor publice. În conformitate cu aceste norme legale, **conținutul documentației de atribuire este obligatoriu** atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (potrivit art. 123 HG nr. 395/2016) cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

Autoritatea contractantă nu are dreptul să extindă sau să modifice cerințele prevăzute în documentația de atribuire cu ocazia evaluării ofertelor, fiind ținută să realizeze evaluarea prin raportare la forma cerințelor prevăzută în documentația de atribuire.

Or, în caietul de sarcini se menționează în mod expres faptul că postul de conducere trebuie să fie separat numai parțial de compartimentul destinat elevilor.

Prin urmare, concluziile Comisiei de evaluare în sensul că propunerea tehnică (...) nu ar respecta cerințele caietului de sarcini sunt în mod vădit nefondate.

4. Propunerea tehnică (...) include descrierea instalației de climatizare microbuzului electric și date referitoare la consumul mediu suplimentar de energie.

Prin cerința din caietul de sarcini, respectiv la pagina 15, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să furnizeze date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric,

cu instalațiile de aer condiționat pornite și să descrie în mod amănunțit instalația de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă.

Contestatoarea susține că a inclus în cadrul propunerii tehnice descrierea instalației de climatizare, precum și datele referitoare la consumul mediu suplimentar de energie.

Astfel, la pagina 102 din propunerea tehnică a prezentat grafic sistemul de climatizare.

De asemenea, la paginile 156-157 din propunerea tehnică este descrisă funcționarea sistemului de climatizare.

În susținerea afirmațiilor prezintă capturi de ecran.

În Declarația cu privire la asigurarea microclimatului pe timp de iarnă (sezon rece), la pagina 189 din propunerea tehnică, este descrisă de asemenea funcționarea sistemului de climatizare pe timp de iarnă iar în Declarația cu privire la asigurarea microclimatului pe timp de vară (sezon cald), la pagina 190 din propunerea tehnică, este descrisă funcționarea sistemului de climatizare pe timp de vară.

Prin urmare, consideră că a furnizat în cadrul propunerii tehnice date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și a descris instalația de climatizare în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Reiterează faptul că achiziția nu i-a solicitat nicio clarificare în nicio etapă de evaluare a ofertelor, cu toate că, din concluziile raportului procedurii reiese că aceasta avea neclarități în legătură cu informațiile furnizate de (...) în propunerea tehnică.

5. (...) a prevăzut un termen de livrare conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, respectiv la pagina 23, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 4 luni de la data emiterii ordinului de livrare/comanda, pentru microbuzul electric (16+1 locuri)”.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează cu privire la acest aspect:

„În cadrul propunerii tehnice ofertantul declară un termen de livrare de 4 luni (pag. 41), însă în Declarație cu privire la livrare (pag. 199) Ofertantul declară ... <declară că termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii ordinului de livrare>: Informațiile prezentate în declarația cu privire la livrare, astfel: în declarația cu privire la livrare, pag. 199 se menționează termenul de 6 luni, în graficul de livrare de la pagina 202 sunt menționate 4 luni, precum și la paginile 5, 7, 41 din propunerea tehnică.”

Însăși autoritatea contractantă a recunoscut că a menționat termenul de livrare corect, de 4 luni, în repetate rânduri în cadrul propunerii tehnice, respectiv la: pagina 5, 7, 41 și 202 din propunerea tehnică.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că situația menționată de autoritatea contractantă reprezintă în mod evident rezultatul unei erori materiale de redactare, respectiv un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel că, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, îndreptarea acestui viciu de formă nu reprezintă o modificare a ofertei și nu poate atrage respingerea ofertei depuse.

Și în acest caz, invocă obligațiile prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, consideră că oferta sa este conformă și respectă cerințele autorității contractante referitoare la termenul de livrare al microbuzelor electrice.

6. (...) și-a asumat angajamentul că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani.

În acest sens, arată că în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că propunerea tehnică va fi redactată în limba română și prezentată în format electronic și va cuprinde, inter alia, angajamentul ferm al ofertantului că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani.

Contrar mențiunilor autorității contractante din raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în cadrul propunerii sale tehnice se regăsește angajamentul ferm pentru furnizarea de piese de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani.

Astfel, susține că și-a asumat angajamentul ferm că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, atât la pagina 38 cât și la pagina 46 din propunerea tehnică.

La paginile 38 și 46 din propunerea sa tehnică, se regăsesc următoarele mențiuni:

La pag. 38 - „*Propunerea tehnică este redactată în limba română și prezentată în format electronic, și cuprinde următoarele: (...) - Angajamentul ferm al (...) SRL ca va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioada egala cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe;*”

La pag. 46 - „SC (...) SRL a prezentat un angajament referitor la posibilitatea asigurării pieselor de schimb pentru ansamblul microbuz electric necesare într-o perioadă de timp egală cu durata de viață a microbuzului electric, respectiv 8 ani conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu O.G. nr. 21/1992, privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Din mențiunile reținute din cadrul propunerii sale tehnice rezultă în mod clar asumarea obligației de a furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu era lămurită cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către (...), aceasta avea obligația să-i solicite clarificări, caz în care susține că ar fi avut posibilitatea să indice părțile din propunerea tehnică unde se regăsește asumarea acestui angajament.

Mai mult decât atât, la pag. 197 din propunerea tehnică se regăsește Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, în care și-a asumat în mod expres următoarele:

„SC (...) SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- **g** **s** **a func** **m** **e** **400.000**
km sau 8 a d la d pune î explo G s r la
m e î a ș la t c a (...)

SRL a luat în calcul un parcurs mediu anual de 100.000 km/microbuz electric;

- garanția microbuzului va fi integrală, (din bară în bară).

i. caroserie: 8 ani;

ii. podea și covor podea, inclusiv sistem de fixare covor podea: 8 ani;

iii. anvelope: 120.000 km;

iv. bateriile electrice: 8 ani sau 5.000 cicluri de încărcare completă, cu condiția ca după 48 de luni capacitatea bateriei măsurată să nu fie mai mică de 80%.

- **g** **ext** **a m** **e** **î i d**
explo d la a 4 (m ofer a până la a 8
i

Vor f asig d (...) SRL t m piese d schimb,
sub a sis neces să fi î p
r d uz normală, d t conform m d
r ș î a m e ș c d pies
d schimb. Vor fi exceptate elementele consumabile și piesele necesare
pentru reparațiile ce se vor efectua în urma unor evenimente de circulație”.

Contestatoarea susține că omisiunea atașării angajamentului, ca document distinct, este rezultatul unei erori materiale care se încadrează în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Dacă autoritatea contractantă nu era lămurită cu privire la asumarea angajamentului de a furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, avea obligația să-i solicite clarificări cu privire la acest aspect, îndreptarea acestei erori fiind permisă de dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa sub acest pretext este excesiv de formalistă și încalcă flagrant principiul proporționalității, având în vedere că obligația asumată prin angajamentul privind posibilitatea furnizării pieselor de schimb pe toată durata de viață a microbuzelor rezultă că a fost asumată și prin Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, respectiv la pagina 197 din propunerea tehnică.

În susținere invocă practica Consiliului, respectiv decizia nr. 2628/C9/2717, 2737 din 12.12.2022 și 1198/C4/1009 din 3.05.2012, precum și cele publicate în BO2018_8001, BO2023_2015 și BO2024_2796, considerând că declararea ofertei sale neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, în condițiile în care și-a asumat prin propunerea tehnică depunerea angajamentului, precum și faptul că va asigura toate piesele de schimb pe durata garanției microbuzului, de 8 ani, reprezintă o atitudine abuzivă.

7. Declarația privind garanția produselor livrate se regăsește în propunerea tehnică (...).

În acest sens indică faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că propunerea tehnică va fi redactată în limba română și prezentată în format electronic și va cuprinde, inter alia, declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

Contrar mențiunilor autorității contractante din raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația privind garanția acordată produselor livrate.

Astfel, la pag. 197 din propunerea sa tehnică se regăsește Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, în care și-a asumat în mod expres următoarele:

„SC (...) SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- garanția standard a funcționării microbuzului electric: 400.000 km sau 8 ani de la data punerii în exploatare. Garanția se referă la microbuzul electric în ansamblu și la toate componentele acestuia. (...) SRL a luat în calcul un parcurs mediu anual de 100.000 km/microbuz electric;

- garanția microbuzului va fi integrală, (din bară în bară).

i. caroserie: 8 ani;

ii. podea și covor podea, inclusiv sistem de fixare covor podea: 8 ani;
iii. anvelope: 120.000 km;
iv. bateriile electrice: 8 ani sau 5.000 cicluri de încărcare completă, cu condiția ca după 48 de luni capacitatea bateriei măsurată să nu fie mai mică de 80%.

- garanția extinsă a microbuzului electric în interval de exploatare de la anul 4 (minim ofertat acceptat) până la anul 8 inclusiv.

Vor fi asigurate de (...) SRL toate materialele, piesele de schimb, subansamblele, ansamblele, sistemele necesar să fie înlocuite prin reparații de uzură normală, defecte tehnice, conform manualului de reparații și întreținere a microbuzului electric și catalogului de piese de schimb. Vor fi exceptate elementele consumabile și piesele necesare pentru reparațiile ce se vor efectua în urma unor evenimente de circulație."

Mai mult, susține că, la paginile 38 și 49 din propunerea tehnică, se regăsesc următoarele mențiuni:

Pag. 38 - „Propunerea tehnică este redactată în limba română și prezentată în format electronic, și cuprinde următoarele: (...) - Declarație privind garanția tehnică acordată produselor livrate”.

Pag. 49 - „Pe toată durata perioadei de garanție, (...) SRL declarat câștigător va înlocui sau va repara toate elementele cu defecte de material și/sau de concepție”.

Astfel, subliniază caracterul nefondat al motivului de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, având în vedere includerea Declarației cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate la pag. 197 din propunerea tehnică, precum și celelalte mențiuni din cuprinsul propunerii tehnice la care a făcut referire mai sus.

Contestatoarea consideră că, conduita autorității contractante pe perioada evaluării ofertei sale a fost una nelegală și disproporționată, având în vedere așa-zisele motive de neconformitate invocate și lipsa oricăror diligențe din partea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le considera neclare sau contradictorii din cuprinsul ofertei.

Astfel, anularea procedurii de atribuire, în contextul descris, contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 50/56959/(R14)961 din 24.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 68406/25.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, prezentând argumentele expuse în continuare.

Preliminar prezintă istoricul procedurii indicând faptul că respectând termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă următorii operatori:

1. (...) SRL - RO20944909 - ofertant individual;
2. (...) - RO15712368 ofertant individual;
3. (...) - B98585714 - Asociere (...) (Leader), (...);

4. (...) SRL - RO 21602505 ofertant individual.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că în cadrul procedurii nu sunt oferte admisibile, sens în care a prezentat argumente.

Având în vedere declararea celor 4 oferte depuse în cadrul procedurii ca fiind neconforme, respectiv inadmisibile, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice postat în SEAP de autoritatea contractantă la data de 25.09.2024, a fost emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante, Avizul conform necondiționat nr. 612/15466/DGCECMSS/CN1066031 din 27.09.2024 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 50/50.997 /R14/833 din 25.09.2024, atașat în SEAP în data de 25.09.2024, prin care cele 4 oferte depuse au fost declarate neconforme.

În urma primirii avizului conform necondiționat nr. 612/15466/DGCECMSS/CN1066031 din 27.09.2024 emis de ANAP, comisia de evaluare a pus în aplicare decizia luată în cadrul ședinței de evaluare aferentă procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. (...) din 25.09.2024.

În conformitate cu procesul de verificare aferent etapei de evaluare tehnică - proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. (...) din 25.09.2024, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: „Ofertanți admiși: Nu e cazul”.

La data de 08.10.2024, autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP comunicările privind rezultatului procedurii către ofertanții implicați în procedură, aferent loturilor ofertate de fiecare în parte, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și Decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare CN1066031/06.03.2024.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, întrucât nu au fost oferte admisibile, având în vedere declararea celor 4 oferte depuse ca fiind neconforme, respectiv inadmisibile.

Cu privire la motivele care au stat la baza considerațiilor cu privire la situația de fapt, prin prezentarea unui scurt istoric al cauzei, contestatoarea a criticat faptul că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a susținut că nu erau necesare clarificări în legătură cu propunerea tehnică, întrucât din analiza informațiilor și a documentelor suport, comisia de evaluare a fost în măsură să înțeleagă pe deplin întreaga propunere tehnică și să concluzioneze că oferta tehnică depusă societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Argumentele sale sunt întărite și de următoarele:

Legiuitorul, prin prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, instituie un drept și nu o obligație în sarcini autorității contractante, respectiv îi dă dreptul de a solicita clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, sub rezerva ca prin clarificările/completările solicitate să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În temeiul prevederilor art. 209, autoritatea contractantă nu este obligată a solicita clarificări în legătură cu oferta depusă, decât atunci când apreciază că sunt necesare.

În acest sens redă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire ofertanții au fost informați cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, cu privire la cerințele caietului de sarcini, modul în care vor fi evaluate ofertele tehnice, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii caietului de sarcini, respectiv declararea ofertei ca neconformă, astfel încât aceștia trebuiau să fie diligenți și să se conformeze cerințelor documentației de atribuire, drept pentru care apreciază că modul în care participanții la procedură au întocmit ofertele le este imputabil exclusiv.

Mai mult, susținerea contestatoarei privind conduita autorității contractante pe perioada evaluării ofertei sale ca fiind una nelegală și disproporționată, având în vedere așa-zisele motive de neconformitate

invocate și lipsa oricăror diligente din partea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le considera neclare sau contradictorii din cuprinsul ofertei sale este considerată nefondată.

Contestatoarea a opinat că, pentru a concluziona că oferta sa îndeplinește sau nu cerințele impuse, comisia de evaluare trebuia să coroboreze informațiile depuse în cadrul „propunerilor tehnice” și, în ipoteza în care avea dificultăți în a identifica anumite date sau aprecia că anumite informații nu se regăsesc în cuprinsul ofertei depuse, trebuia să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte. Mai mult, a învederat că așa cum a fost reținut în practică, echivocul în privința unor informații din cadrul ofertei trebuia clarificat pe deplin înainte de adoptarea unei decizii, mai cu seamă în cazul respingerii unei ofertei.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare doar informațiile aflate în propunerea tehnică a contestatoarei, fără solicitarea de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, deoarece printr-o astfel de conduită s-ar fi permis ofertantului (...) SRL, implicit celorlalți participanți să-și îmbunătățească oferta, context în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, al cărui conținut a fost reprodus mai sus.

De asemenea, contestatoarea a critica faptul ca autoritatea contractantă a respins ca neconforme și celelalte trei oferte depuse ((...) SRL, Asocierea (...) SRL - (...) SRL și (...) SRL) și a anulat procedura de atribuire a contractului, invocând faptul că temeiul legal privind anularea procedurii a fost reintegrat în mod eronat privind incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Critica contestatoarei este neîntemeiată, având în vedere textul legal prin care legiuitorul a prevăzut în mod expres obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, prevedere stabilită prin art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea opinează că pentru a nu anula procedura, autoritatea contractantă putea declara oferta (...) ca fiind admisibilă, criticând conduita de a respinge oferta (...) pe baza pretextelor formale și lipsite de temei care au condus la anularea nelegală a procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acuzând autoritatea contractantă că a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, abordare care poate fi considerată ca o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Referitor la această susținere, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura în cauză, pe

baza informațiilor și a documentelor prezentate în propunerea tehnică de către toți cei patru ofertanți, întrucât toate cele 4 oferte tehnice, inclusiv cea a contestatoarei au fost declarate neconforme în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 .

Contestatorul susține ca decizia autorității contractante de a respinge oferta (...) SRL este nelegală și rezultatul unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fapt ce a condus și la anularea nelegală a procedurii de atribuire, pe baza susținerilor arătate în cuprinsul contestației.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al tratamentului egal, dând dovadă de un formalism excesiv, nu pot fi reținute, motivat de faptul că autoritatea contractantă, respingând oferta contestatoarei, implicit a celorlalți 3 ofertanți, nu a făcut altceva decât să aplice prevederile documentației de atribuire în cadrul căreia a menționat în mod expres faptul că vor fi declarate neconforme ofertele care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în speță, autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament diferit altor ofertanți, respectiv că dreptul prevăzut de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ar fi fost exercitat de aceasta în mod discreționar.

Conform documentelor prezentate în ofertele tehnice, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de cei 4 ofertanți participanți, a aplicat principiul proporționalității și a tratamentului egal în mod corect și a concluzionat următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertantul (...) SRL nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M2 (cu 16+1 locuri), cu respectarea cerințelor din documentație de atribuire, motiv pentru care s-a constatat ca prin oferta tehnică prezentată ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul ofertat, respectiv propus -marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că principiul proporționalității este respectat, având în vedere faptul că decizia luată în cadrul procedurii de evaluare este în total acord cu necesitățile sale de achiziționare a microbuzelor electrice destinate transportului elevilor de pe raza județului Neamț, microbuze de categoria M3 (cu 16 + 1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și care să fie probat prin documente suport, în principal prin certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat/ propus de fiecare ofertant

participant, respectiv microbuz de persoane, nu microbuz de marfa transformat.

În combaterea susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă argumentele expuse în continuare.

Procesul de evaluare a conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul (...) SRL în cadrul procedurii s-a făcut pe baza informațiilor prezentate de acesta în propunerea tehnică și a documentelor identificate în oferta prezentată, având în vedere cerințele formulate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și anexele la acesta.

Referitor la susținerea contestatoarei că a depus documentația de omologare pentru microbuzul ofertat marca (...) (...), categoria M2, Clasa B, autoritatea susține că este neîntemeiată și nefondată.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind obligativitatea ofertantului de a prezenta/transmite *„copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”*.

În cadrul propunerii tehnice și a documentelor suport depuse nu s-a identificat documentația de omologare pentru microbuzul electric propus - (...) (...), categoria M2 clasa B.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul ofertat prin fișa tehnică de la pagina 3-4 din propunerea tehnică. Nu s-au identificat detalii în Certificatul de omologare din care să rezulte că microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri.

Ofertantul a prezentat ca documente suport, certificate de omologare care sunt pentru alt tip de vehicul, respectiv: Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2. Certificatul prezentat nu este pentru tipul de microbuz ofertat (...) (...) prin propunerea tehnică (pag. 3-4).

Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012*130/2012*1005*04. Acest certificat este pentru un alt tip de vehicul (tip 130/2012FD).

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pag. 7 - Cerințe generale, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE. Conform fișei tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 3-4, microbuzul ofertat de către ofertantul (...) INTERANȚIONAL SRL, în calitate de producător, este marca (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri.

Pentru microbuzul electric oferat (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, (...) SRL a prezentat ca documente suport pentru îndeplinirea cerinței generale, Certificat de omologare pentru alt tip de vehicul, respectiv Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2 și Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012*130/2012*1005*04.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea de „**copii a documentelor care constituie aflișul de livrare în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE**”, ofertantul avea obligația de a prezenta documentația de omologare a microbuzului electric propus - (...) (...).

Ofertantul nu a prezentat copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, drept pentru care se constată că ofertantul nu a îndeplinit cerința generală stabilită în caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la autonomia microbuzului electric” aceasta este neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind „*Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km*”.

(...) SRL a declarat în Declarație cu privire la autonomia microbuzelor electrice anexa la propunerea tehnică „(...) această rată (de 354 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare” și în propunerea tehnică (pag. 25), însă în matricea de conformitate (pag. 34) și în fișa tehnică (pag. 3) prezintă următoarele informații „Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km”.

Referitor la susținerea contestatoarei „Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la organizarea habitaculului și a postului de conducere” aceasta este neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut cerința privind Organizarea habitaculului și a postului de conducere, stabilind *„Postul de conducere va fi parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto. Peretele despărțitor va fi vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70% și amplasat doar pe partea situată în spatele scaunului conducătorului auto. Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, acționat manual, care va trebui să îndeplinească și sarcinile unei ieșiri de siguranță, având o suprafață minimă de 0,4 m2, astfel încât să poată fi înscris un dreptunghi cu dimensiuni minime de 50x70 cm”*.

În cadrul propunerii tehnice și în cadrul declarație cu privire la organizarea habitaculului și a postului de conducere ofertantul a inserat informațiile solicitate ale autorității contractante, însă din schițele prezentate nu reiese cele declarate. Din schițele anexate (pag 83, 84, 143, 153 din propunerea tehnică), nu reiese că postul de conducere este separat de compartimentul destinat elevilor. Mai mult, locurile destinate elevilor nu figurează doar în compartimentul special destinat, ci apar 2 locuri în față, lângă șofer.

Există neconcordanțe între descriere și schițele prezentate: descrierea produsului oferat (...) (...) și schițele prezentate pentru microbuzul (...).

Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința privind organizarea habitaculului și a postului de conducere, având în vedere ca postul de conducere nu este parțial separat de compartimentul destinat elevilor, pentru a se asigura protecția conducătorului auto.

Referitor la susținerea contestatoarei „Propunerea tehnică (...) include descrierea instalației de climatizare a microbuzului electric și date referitoare la consumul mediu suplimentar de energie”, este neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut următoarea cerință *„Ofertantul va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și va descrie în mod amănunțit instalația de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă. Se vor prezenta buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite și la fel pentru consum cu instalația de încălzire în funcțiune pe timp de iarnă”*.

Ofertantul a prezentat informații doar la nivel declarativ prin inserarea cerinței din caietul de sarcini: *„SC (...) SRL a furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și a descris în mod amănunțit instalația de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în oferta. S-a prezentat fișa tehnică de la producător privind consumul mediu suplimentar în*

condiții de exploatare pe timp de vara cu instalațiile de aer condiționat pornite și la fel pentru consum cu instalația de încălzire în funcțiune pe timp de iarnă”.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații/documente cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și nu există o descriere amănunțită a instalației de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă, însoțite de buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite și la fel pentru consum cu instalația de încălzire în funcțiune pe timp de iarnă.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia „(...) a prevăzut un termen de livrare conform cerințelor din caietul de sarcini”, precizează că este neîntemeiată și nefondată, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut *„Termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 4 luni de la data emiterii ordinului de livrare/ comanda, pentru microbuzul electric (16+1 locuri)”*.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a declarat un termen de livrare de 4 luni (pag. 41), însă în Declarație cu privire la livrare (pag. 199), ofertantul a declarat „declar că termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii ordinului de livrare.”

Informațiile prezentate în declarația cu privire la livrarea, astfel: în declarația cu privire la livrare, pag. 199 se menționează termenul de 6 luni, în graficul de livrare de la pagina 202 sunt menționate 4 luni, precum și la paginile 5, 7, 41 din propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia „(...) și-a asumat angajamentul că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani”, aceasta este neîntemeiată și nefondată, având în vedere argumentele expuse în continuare:

În cadrul caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut modul de întocmire a propunerii tehnice și documentele anexa la aceasta. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat angajamentul ferm pentru furnizarea de piese de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viața a acestuia, respectiv 8 ani. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documentele solicitate obligatoriu.

Referitor la susținerea contestației, potrivit căreia „Declarația privind garanția produselor livrate se regăsește în propunerea tehnică (...)” autoritatea contractantă susține că acesta este neîntemeiată și nefondată, motivată de faptul că în cadrul caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, a prevăzut modul de întocmire a propunerii tehnice și documentele anexă la aceasta. În cadrul

propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat Declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documentele solicitate obligatoriu, respectiv declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

Analizând în integrală documentul prezentat de ofertant ca și propunere tehnică se constată că ofertantul reintegrează ca și îndeplinite cerințele din caietul de sarcini prin simpla copiere a acestora, informații ce nu pot fi susținute prin documentele probatoare care definesc alt tip de vehicul față de cel oferit, sau prin angajamente ferme și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat.

Propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL care definește microbuzul electric oferit Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trencj RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420£Electric Motor 3(135kW) Automata RWD), prin angajamente ferme cât și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat.

Microbuzul electric oferit, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip: 130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul (...) SRL în eventualitatea ca va fi declarat câștigător.

În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul nu a prezentat documente suport relevante pentru microbuzul oferit propus -marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri.

În urma analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertantul (...) SRL, nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M2 (cu 16+1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care se constată că prin oferta tehnică prezentată ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul oferit, respectiv propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți, comisia de evaluare analizând propunerea tehnică

depusă de ofertantul (...) SRL pentru produsul ofertat respectiv propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, raportat la caracteristicile tehnice ale acestuia, pe baza informațiilor și a documentelor prezentate a constatat că oferta tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a declarat oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere argumentele pe care le-a prezentat anterior.

Urmare a verificării procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. (...) din 25.09.2024 și a anexelor 1-4 verficatorii ex-ante ANAP au emis Avizul conform necondiționat nr. 612/15466/DGCECMSS/CN1066031 din 27.09.2024 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 50/50.997 /R14/833 din 25.09.7074, atașat în SEAP în data de 25.09.2074.

Astfel că, prin emiterea Avizului conform necondiționat nr. 612/15466/DGCECMSS/CN1066031 din 27.09.2024 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr. 50/50.997 /R14/833 din 25.09.7074, atașat în SEAP în data de 25.09.2074, se demonstrează că evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat în mod corect de către comisia de evaluare, fiind de acord cu constatările comisiei de evaluare care au avut drept consecința declararea celor 4 oferte ca fiind neconforme, respectiv respinse.

Referitor la acest aspect, solicită Consiliului să constate că motivele declarării ofertei depuse de (...) ca fiind neconformă, sunt sustinute și prin Avizul conform necondiționat nr. 612/15466/DGCECMSS/CN1066031 din 27.09.2024 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și a procesului verbal nr.50/50.997 /R14/833 din 25.09.7074, atașat în SEAP în data de 25.09.2074.

Referitor la practica CNSC și a instanțelor de judecată invocată de contestatoare cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări în legătură cu ofertele depuse, solicită Consiliul să constate că acestea sunt lipsite de relevanță, având în vedere faptul că situațiile nu

sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat practica CNSC, respectiv Deciziile nr. 1459/C7/1580/28.05.2024 și 2178/C6/2100 din 02.08.2024, ambele având contestatoare societatea (...) SRL.

În consecință, solicită să se constate că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este justificată și în concordanță cu legislația aplicabilă și prevederile documentației de atribuire, luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus menționate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71954/08.11.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante prin care a reiterat solicitările și argumente din cuprinsul contestației, prezentând, totodată, argumente suplimentare în susținerea celor criticate:

- autoritatea contractantă a respins în mod nelegal concluziile expertului cooptat privind propunerea tehnică (...);
- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- (...) a depus documentația de omologare pentru microbuzul ofertat marca (...) (...) TRANZIT, categoria M2, Clasa B;
- Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la autonomia microbuzului electric;
- Oferta (...) îndeplinește cerința referitoare la organizarea habitaculului postului de conducere;
- Propunerea tehnică (...) include descrierea instalației de climatizare a microbuzului electric și date referitoare la consumul mediu suplimentar de energie;
- (...) a prevăzut un termen de livrare conform cerințelor din cîștigul de sarcini;
- (...) și-a asumat angajamentul că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durată de viață a acestuia, respectiv 8 ani;
- Declarația privind garanția produselor livrate se regăsește în propunerea tehnică (...).

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise Consiliului prin adresa nr. 50/56959/ (R14) 961 din 24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 69354/30.10.2024, fiind completate prin adresa nr. 50/60850/(R14) 1011 din 11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72960/12.11.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 34144900-7 *Vehicule electrice* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066031/ 06.03.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 30.172.560,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este “cel mai bun raport calitate preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 22.04.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 50/22651/(R14) 402 din 23.04.2024, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, rezultă că au depus ofertă 4 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024, rezultă că toate cele 4 oferte depuse au fost respinse ca neconforme, iar procedura de atribuire anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, implicit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, (...) SRL a formulat contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea ca nelegală a comunicării nr. 50/53480/(R14) 881 din 08.10.2024 (publicată în SEAP la data de 08.10.2024), prin care oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă;

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024 (publicat în SEAP la data de 08.10.2024) în partea dedicată evaluării propunerii tehnice depuse de (...) SRL și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii sale tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei (...) SRL din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 603.451,20 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210691970/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 21.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate (...) SRL, Consiliul constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sens în care, se reține că, prin adresa nr. 50/53480/(R14) 881 din 08.10.2024 care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate:

«... Motivele care au stat la baza deciziei de respingere:

Oferta tehnica depusa de ofertantul (...) SRL nu indeplineste cerințele caietului de sarcini, fiind declarata neconforma in temeiul prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016, intrucat oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, avand drept consecința respingerea ofertei in conformitate cu prevederile art. 137 alin 1 din H.G. nr. 395/2016.

Procesul de evaluare a conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul (...) SRL - RO20944909 în cadrul procedurii s-a facut pe baza informațiilor prezentate de acesta în propunerea tehnică și a documentelor identificate în Oferta prezentată, având în vedere cerințele formulate în Fișa de date a achiziției, Caietul de Sarcini și anexele la acesta.

In cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractanta a prevăzut cerința privind obligativitatea ofertantului de a prezenta / transmite **"copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE."**

In cadrul propunerii tehnice si a documentelor suport depuse nu se identifica documentația de omologare pentru microbuzul electric propus - (...), categoria M2 clasa B.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul ofertat prin Fisa tehnica de la pagina 3-4 din Propunerea tehnica. Nu s-au identificat detalii in Certificatul de omologare din care sa rezulte ca microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri;

Ofertantul prezintă ca documente suport, certificate de omologare care sunt pentru alt tip de vehicul, respectiv:

- Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2. Certificatul prezentat nu este pentru tipul de microbuz ofertat (...) TRANZIT prin Propunerea tehnică (pag. 3-4);

- Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/ 2012*130/2012*1005*04. Acest certificat este pentru un alt tip de vehicul (tip 130/2012FD).

Potrivit cerințelor din Caietul de sarcini, pag. 7 - Cerințe generale, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului

electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Conform Fișei tehnice prezentate în cadrul Propunerii tehnice la pag. 3-4, microbuzul oferat de către ofertantul SC (...) INTERANȚIONAL SRL, în calitate de producător, este marca (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri.

Pentru microbuzul electric oferat (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, SC (...) SRL a prezentat ca documente suport pentru îndeplinirea cerinței generale „**fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.**” Certificat de omologare pentru alt tip de vehicul, respectiv: Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/ 46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2 și Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012*130/2012*1005*04.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea de „copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”, ofertantul avea obligația de a prezenta documentația de omologare a microbuzului electric propus - (...) (...). Ofertantul nu a prezentat copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, drept pentru care se constata ca ofertantul nu a îndeplinit cerința generală stabilită în caietul de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind „**Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km.**”

SC (...) (...) SRL a declarat în Declarație cu privire la autonomia microbuzelor electrice anexa la propunerea tehnică ... această rată (de 354 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare, și în propunerea tehnică (pag. 25), însă în matricea de conformitate (pag. 34) și în fișa tehnică (pag. 3) prezintă informații ... „Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km.

*In cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractanta a prevăzut cerința privind Organizarea habitaculului și a postului de conducere, stabilind **"Postul de conducere va fi parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto. Peretele despărțitor va fi vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70% și amplasat doar pe partea situată în spatele scaunului conducătorului auto. Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, acționat manual, care va trebui să îndeplinească și sarcinile unei ieșiri de siguranță, având o suprafață minimă de 0,4 m², astfel încât să poată fi înscris un dreptunghi cu dimensiuni minime de 50x70 cm"***

In cadrul propunerii tehnice si in cadrul Declarație cu privire la organizarea habitaculului și a postului de conducere ofertantul insereaza informațiile solicitate ale autoritatii contractante, insa din schitele prezentate nu reies cele declarate. Din schițele anexate (pag 83, 84, 143, 153 din propunerea tehnică), nu reiese ca postul de conducere este separat de compartimentul destinat elevilor. Mai mult, locurile destinate elevilor nu figureaza doar în compartimentul special destinat, ci apar 2 locuri în față, lângă șofer. Există neconcordanțe între descriere și schițele prezentate: descrierea produsului ofertat (...) (...) și schițele prezentate pentru microbuzul (...).

Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința privind Organizarea habitaculului și a postului de conducere, avand in vedere ca postul de conducere nu este parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto.

*In cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractanta a prevăzut cerința privind obligația **"Ofertantul va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și va descrie în mod amănunțit instalația de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă. Se vor prezenta buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite și la fel pentru consum cu instalația de încălzire în funcțiune pe timp de iarnă"**.*

Ofertantul prezintă informații doar la nivel declarativ prin inserarea cerinței din caietul de sarcini.

"SC (...) (...) SRL va furniza date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite si a descris in mod amanuntit instalatia de climatizare ce va fi in dotarea microbuzului electric prezentat in oferta. S-a prezentat fisa tehnica de la producător privind consumul mediu suplimentar in condiții de exploatare pe timp de vara cu instalațiile de aer condiționat pornite si la fel pentru consum cu instalatia de incalzire in funcțiune pe timp de iarna."

In cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații/ documente cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite si nu exista o descriere amanuntita a

instalației de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă, însoțite de buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite și la fel pentru consum cu instalația de încălzire în funcțiune pe timp de iarnă.

*In cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractanta a prevăzut cerința privind **"Termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 4 luni de la data emiterii ordinului de livrare/ comanda, pentru microbuzul electric (16+1 locuri)".***

In cadrul propunerii tehnice ofertantul declara un termen de livrare de 4 luni (pag. 41), insa in Declarație cu privire la livrare (pag. 199) Ofertantul declara ... "declar ca termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii ordinului de livrare:

Informațiile prezentate in declarația cu privire la livrarea, astfel: în declarația cu privire la livrare, pag. 199 se menționează termenul de 6 luni, în graficul de livrare de la pagina 202 sunt menționate 4 luni, precum și la paginile 5, 7, 41 din propunerea tehnica.

In cadrul caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractanta a prevăzut modul de întocmire a propunerii tehnice si documentele anexa la acesta. (fisa de date a achiziției). In cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă documente anexate conform identificării privind corespondenta, cu excepția :

Angajamentul ferm pentru furnizarea de piese de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viața a acestuia, respectiv 8 ani și Declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate. In cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documentele solicitate obligatoriu :

- Angajamentul ferm pentru furnizarea de piese de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viața a acestuia, respectiv 8 ani;*
- Declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.*

Analizand în integral sau documentul prezentat de ofertant ca si propunere tehnica se constata ca ofertantul reitereaza ca si indeplinite cerințele din caietul de sarcinii prin simpla copiere a acestora, informații ce nu pot fi sustinute prin documentele probatoare care definesc alt tip de vehicul fata de cel ofertat, sau prin angajamente ferme si prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanta cat si a nivelului calitativ solicitat.

Propunerea tehnica a ofertantului SC (...) SRL care definește microbuzul electric ofertat Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menita sa indeplineasca cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fise tehnice si broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trencj RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420£Electric Motor 3(135kW) Automata RWD), prin angajamente ferme cat si prin declarații

pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat;

Microbuzul electric oferit, Marca (...), Model Tranzit M2 și pentru care ofertantul a prezentat Certificatul de omologare din țara de origine respectiv Suedia la nivelul Uniunii Europene dar care aparține altui microbuz electric, tot Marca (...), dar Tip: 130/2012-FD, nu există în realitate, el va fi produs de către ofertantul SC (...) SRL în eventualitatea ca va fi declarat câștigător.

În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul nu a prezentat documente suport relevante pentru microbuzul oferit propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, respectiv foi de catalog/manuale/broșuri emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferite, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta;

În urma analizei propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertantul (...) SC (...) SRL, nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M2 (cu 16 + 1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care se constată că prin oferta tehnică prezentată ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul oferit, respectiv propus -marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. ...»

Cu referire la primul motiv de respingere a ofertei depuse de (...) SRL, privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini legată de prezentarea de "**copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.**", Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **în cuprinsul Anexei 1 la procesul – verbal nr. (...) din 25.09.2024**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la propunerea tehnică depusă de (...) SRL s-au reținut următoarele:

«In cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind obligativitatea ofertantului de a prezenta/transmite "**copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.**".

In cadrul propunerii tehnice si a documentelor suport depuse nu se identifica documentația de omologare pentru microbuzul electric propus - (...) (...), categoria M2 clasa B.

Certificatul de omologare prezentat nu este pentru microbuzul oferat prin Fisa tehnica de la pagina 3-4 din Propunerea tehnica. Nu s-au identificat detalii in Certificatul de omologare din care sa rezulte ca microbuzul este clasa B pentru persoane de 16+1 locuri;.

Ofertantul prezintă ca documente suport, certificate de omologare care sunt pentru alt tip de vehicul, respectiv:

- Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2. Certificatul prezentat nu este pentru tipul de microbuz oferat (...) TRANZIT prin Propunerea tehnică (pag. 3-4);*

- Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/ 2012*130/2012*1005*04. Acest certificat este pentru un alt tip de vehicul (tip 130/2012FD).*

Potrivit cerințelor din Caietul de sarcini, pag. 7 - Cerințe generale, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Conform Fișei tehnice prezentate în cadrul Propunerii tehnice la pag. 3-4, microbuzul oferat de către ofertantul SC (...) INTERANȚIONAL SRL, în calitate de producător, este marca (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri.

*Pentru microbuzul electric oferat (...), model (...), categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, SC (...) SRL a prezentat ca documente suport pentru îndeplinirea cerinței generale „**fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.**” Certificat de omologare pentru alt tip de vehicul, respectiv: Certificat de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip e1*2007/ 46*1098*22, din țara de origine Suedia (Agenția suedeză de transport) pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2 si Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012*130/2012*1005*04.*

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea de „copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”, ofertantul avea obligația de a prezenta documentația de omologare a microbuzului

electric propus - (...) (...). Ofertantul nu a prezentat copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, drept pentru care se constata ca ofertantul nu a îndeplinit cerința generală stabilită în caietul de sarcini.»

2. **în cuprinsul raportului de specialitate a expertului cooptat** nr. 50/36821/(R1291) 772 din 10.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la propunerea tehnică depusă de (...) SRL s-a reținut îndeplinirea cerințelor impuse, respectiv admisibilitatea acestei oferte; În aceste condiții nu s-a făcut aplicarea prevederilor art. 128 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) **au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire.** În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4);

3. **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, contrar susținerilor autorității contractante, următoarele:

i.) "Certificatul de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip el*2007/46* 1098*22, pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2, emis în localitatea Flensburg, Germania - paginile 224-230 din propunerea tehnică;

ii.) **Certif d o tip aprob pent veh UE,**
nr. o d tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliber d Agen
d Tr a Suediei, pent m m (...), tip (...)2, (...),
c M2 - paginile 231 - 242 din propunerea tehnică ...;

iii.) Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012* 130/2012* 1005*04 - paginile 248 - 254 din propunerea tehnică.

De asemenea, (...) a prezentat în cadrul propunerii tehnice modelul de Certificat de Conformitate (CoC) pentru microbuzele oferite marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B (pagina 219 și urm. din propunerea tehnică). (...) în cuprinsul Certificatului de omologare tip aprobare pentru vehiculele UE, nr. omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliberat de Agenția de Transport a Suediei, (paginile 231 - 242 din propunerea tehnică), reiese în mod cert faptul că acesta este eliberat pentru microbuzele marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2.

Mai mult, în modelul de Certificat de Conformitate (CoC) pentru microbuzele oferite marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B, pagina

219 și urm. din propunerea tehnică), este menționat numărul aceleiași certificat de omologare nr. omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 și se precizează că microbuzul este categoria M2 clasa B. (...)

La punctul 4.2 din modelul de CoC se precizează numărul de locuri 16+1, iar la pct. 4.2.3 numărul de poziții accesibile utilizatorului de scaun cu roțile:

42. Numărul de locuri pe scaun (inclusiv șoferul) :16(scaune) + șofer

42.1 Scaun(e) destinat(e) pentru utilizare numai atunci : N/A
când vehiculul este staționat

42.3 Numărul de poziții accesibile utilizatorului de scaun : 1
cu roțile

Din coroborarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței privind depunerea documentației de omologare.»

4. **În cuprinsul concluziilor scrise** din data de 08.11.2024, societatea contestatoare a arătat: " 40. Vă rugăm să constatați, așadar, netemeinicia vădită a susținerilor Autorității Contractante potrivit căreia (...) nu ar fi prezentat copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus - marca (...) (...) categoria M2, Clasa B, capacitate 16+1 locuri, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

41. Reamintim faptul că, prin Răspunsul consolidat nr. 50/20107/ (R14) 362 din 11.04.2024 la solicitările de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, Autoritatea Contractantă a precizat că includerea variantei scurte din documentația de omologare, în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul ofertat este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

42. **Dacă Autoritatea Contractantă avea nelămuriri** cu privire la documentația de omologare depusă de subscrisa, **avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect.**

43. Totodată, contrar susținerilor Autorității Contractante, la momentul depunerii ofertei, **erau deja produse de către (...) microbuze electrice, cu specificații tehnice similare celor din prezenta procedură**, pentru livrarea către alte autorități contractante.";

5. **din verificarea efectuată de Consiliu** a informațiilor prezentate de (...) SRL în propunerea tehnică, se constată existența următoarelor:

i.) "Certificatul de omologare a tipului de vehicul EC, nr. omologare CE de tip el*2007/46* 1098*22, pentru microbuze marca (...), tip FDD (...), categoria N2, emis în localitatea Flensburg, Germania" (pag. 225-229 din propunerea tehnică);

ii.) **Certif d o tip aprob pent veh UE**
nr. o d tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliber d Agen

de Transport a Suediei, pentru microbuze marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2 (pag. 231 - 242 din propunerea tehnică);

iii.) *Certificat de omologare de tip UE, pentru marca (...), tip 130/2012-FD, emis de Agenția suedeză de transport, nr. omologare CE de tip e5*130/2012* 130/2012* 1005*04" (pag. 248 - 254 din propunerea tehnică);*

iv) **Certificat Conform (CoC) pentru modelul (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B**, în care este menționat numărul certificatului de omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 (pag. 219 - 224 din propunerea tehnică);

6. în Răspunsul consolidat nr. 50/20107/(R14) 362 din 11.04.2024, față de solicierea de clarificări nr. 1 „Având în vedere caracterul obligatoriu al cerințelor Caietului de Sarcini, și în mod special a cerinței cu privire la:

«în oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare, este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE»

coroborată cu cerința din Anexa 12 la Ghidul Solicitantului «Microbuze Școlare pentru elevi», Cap 6: «în oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE».

Vă rugăm să clarificați dacă în afară de obligativitatea Ofertanților de a include în Oferta Tehnică modelul de Certificat de Conformitate (CoC) - prin model CoC înțelegem CoC ce nu conține date de identificarea ale unui autovehicul ci doar numărul de omologare europeană și datele relevante conform cerințelor din caietul de sarcini - a se vedea Anexa, Autoritatea Contractantă dorește includerea în Oferta Tehnică a:

- **încă documentația de omologare a UE sau a variantei scurte din aceeași documentație în care să se evidențieze doar paginile relevante pentru avizarea omologării de tip și a numărului de omologare european al modelului de autovehicul oferat?**

Vă supunem atenției Articolul 22 din RNTR 7, Subcapitolul 14, care precizează că: «22. CIV se eliberează de către RAR:

22.1 pentru vehiculele noi, care dețin omologare comunitară CE de tip a întregului vehicul valabilă și pentru care se prezintă originalul sau duplicatul CoC, după identificarea acestora.»

Ceea ce înseamnă că pentru un autovehicul fără omologare comunitară CE de tip nu poate fi eliberată CIV de către RAR deci implicit microbuzul nu poate fi înmatriculat în România făcând cerința de a prezenta documentele de omologare și implicit existența acestora un factor determinant în ducerea la

bun sfârșit a procesului de achiziție și punere în circulație a microbuzelor în condiții de siguranță și legalitate”.

autoritatea contractată a prezentat următorul **răspuns**:

„Pe lângă certificatul de conformitate **s vor i** **î ofer t**
copi a docu d o a m e propus
d c să r că pro c u a f livr î ca
a ca d f es o d au c
a un s m U O d ce d v m
î s d cl es suf pent d
î ce.”.

În aceste condiții, Consiliul determină că, deși ofertanta (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

➤ **Certificatul de omologare tip aprobare pentru vehiculele UE nr. omologare de tip a UE e5*2018/858*00234*00 eliberat de Agenția de Transport a Suediei, pentru microbuze marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2 și**

➤ **Certificat de Conformitate (CoC) pentru microbuzele oferite marca (...), tip (...)2, (...), categoria M2, clasa B,**

din informațiile Anexei 1 la procesul – verbal nr. (...) din 25.09.2024, nu s-a putut reține care au fost motivele pentru care aceste documente nu au fost reținute, cu atât mai mult cu cât, prin Răspunsul consolidat nr. 50/20107/(R14) 362 din 11.04.2024, autoritatea contractantă a acceptat, pe lângă varianta completă și varianta scurtă a documentației de omologare a microbuzului electric propus.

Astfel, în condițiile în care (...) SRL a oferit microbuz electric marca (...), model Tranzit, categoria M2, clasa B, cu 16+1 locuri și a prezentat pentru acest microbuz electric atât certificat de omologare, cât și certificat de conformitate, s-ar fi impus să rezulte din analiza comisiei de evaluare motivele pentru care documentele prezentate (în variantă scurtă), nu au fost avute în vedere.

Astfel de justificări trebuiau incluse în procesul – verbal de evaluare cu atât mai mult cu cât, din raportul de specialitate al expertului cooptat nr. 50/36821/(R1291) 772 din 10.07.2024, rezulta faptul că propunerea tehnică prezentată de (...) SRL a fost considerată admisibilă, toate cerințele caietului de sarcini fiind considerate îndeplinite.

Evaluarea unei oferte trebuie să se realizeze cu rigurozitatea impusă de prevederile legislației în materia achizițiilor publice, iar procesele – verbale de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să permită verificarea lor și de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de conturi și alte instituții implicate în procedurile de achiziții publice.

Pe de altă parte, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare, cu respectarea prevederilor art.

134 alin. (1) – (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motivele pentru care nu au fost avute în vedere cele două documente, respectiv certificatul de omologare tip și certificatul de conformitate pentru microbuzul electric ofertat, marca (...), model Tranzit, categoria M2, clasa B, cu 16+1 locuri.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) – (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, (1) **c** **d**
e **a** **obligația d** **a s** **c** **sunt cl** **ș c**
forma sau d confirm , **neces** **pent e** **fiecă** solicitări de participare/**ofer** , precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Este de reținut că, o astfel de solicitare de clarificare se impune și în contextul în care, prin contestația formulată a arătat că **"omologarea vehiculelor are ca scop certificarea conformității acestora cu cerințe tehnice ce vizează structura și siguranța în exploatare,** însă microbuzele electrice ofertate trebuiau să îndeplinească și anumite specificații particulare stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (ce exced cerințelor tehnice avute în vedere la omologare), astfel încât nu reprezintă vehicule pe care producătorul le fabrică în mod uzual, în speranța că va exista o cerere viitoare pentru vehicule cu acele caracteristici specifice."

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să solicite care sunt acele cerințe tehnice neacoperite de certificatul de omologare și de cel de conformitate, iar societatea contestatoare trebuie să le indice explicit.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de neîndeplinirea cerinței referitoare la autonomia microbuzului electric, Consiliul a reținut că, în caietul de sarcini, la pagina 12, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„Au** **m** **e** **la m** **livră**

acesteia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km.

Ofertantul va declara în propunerea tehnică această rată (de minimum 150 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare.

La bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afișajul care indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii va fi exprimat în kilometri.”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”motivarea autorității contractante referitoare la aspectul autonomiei microbuzului electric ofertat de (...) este neclară, lacunară și nu rezultă în mod neîndoielnic motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta (...) nu ar respecta cerințele caietului de sarcini ... menționarea termenului de 4 ani în loc de 3 ani este în mod evident rezultatul unei erori materiale ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...).

Mai mult, corectarea acestor vicii de formă nu presupune o modificare a ofertei, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.”

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, atât în comunicarea rezultatului, cât și în raportul procedurii, autoritatea contractantă a precizat: „SC (...) SRL a declarat în Declarație cu privire la autonomia microbuzelor electrice anexa la propunerea tehnică această rată (de 354 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă a autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare, și în propunerea tehnică (pag. 25), însă în matricea de conformitate (pag. 34) și în fișa tehnică (pag. 3) prezintă informații <Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km>”.

Față de cele reținute, Consiliul determină că, pentru neconcordanța constatată în cuprinsul propunerii tehnice, în matricea de conformitate (pag. 34) și în fișa tehnică (pag. 3) ofertanta indicând o perioadă de funcționare de 4 ani, diferită de cea solicitată în caietul de sarcini, respectiv de 3 ani, avută în vedere în propunerea tehnică (pag. 25 și 176), se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) lit. a), coroborate cu cele ale art. 135 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Astfel, conform prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care

le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Conform art. 135 din HG nr. 395/2016 (1) În condițiile art. 209 din Lege, **c d e a d d a s ofer co v d formă cu p la ofer a**.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **v d formă r a ero sau omisiuni d ca un docu a căror co es susț î mod neechivoc d sensul ș d conț al i exis i î al docu p d ofer** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Fiind informații existente în cadrul propunerii tehnice prezentate în care ofertanta a indicat corect durata de funcționare, de 3 ani (pag. 25 și 176 din propunerea tehnică), pentru situația în care a indicat 4 ani, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei corectarea acestui viciu de formă, în condițiile în care informația corectă este susținută de alte informații existente în propunerea tehnică (pag. 25 și 176.)

Simpla neconcordanță existentă în cuprinsul propunerii tehnice, nu trebuia să conducă implicit la respingerea ofertei, ca neconformă, în absența unei solicitări de clarificare adresate ofertantei conform prevederilor mai sus invocate și redate.

Pentru aceste motive, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră întemeiată.

Cu privire la critica societății contestatoare legată de cel de-al treilea motiv de respingere, în referire la neîndeplinirea cerinței privind organizarea habitaculului și a postului de conducere, se reține că, prin caietul de sarcini, la pag. 13, s-au precizat următoarele: „Postul de conducere va fi **p** separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto. **Pe d** va fi vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70%

și amplasat doar pe partea situată în spatele scaunului conducătorului auto".

Totodată, Consiliul a reținut că, la pag. 20 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: " ... în cadrul descrierii tehnice, ofertantul va specifica obligatoriu marca, tipul, varianta și producătorul microbuzului electric oferat, precum și imagini din exterior, interior, bord, motor, baterii etc. în cazul microbuzului (imaginile solicitate prin Caietul de sarcini, se refera exclusiv la imagini de catalog, pliante, broșuri i/sau preluate cu acord legal, de la producătorii microbuzelor electrice și/sau a ansamblelor/sistemelor componente. **Nu se solicită imagini cu microbuzele care se vor livra efectiv).**"

În comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice și în cadrul Declarației cu privire la organizarea habitaculului și a postului de conducere ofertantul inserează informațiile solicitate ale autorității contractante, însă din schițele prezentate nu reies cele declarate. Din schițele anexate (pag 83, 84, 143, 153 din propunerea tehnică), nu reiese că postul de conducere este separat de compartimentul destinat elevilor. Mai mult, locurile destinate elevilor nu figurează doar în compartimentul special destinat, ci apar 2 locuri în față, lângă șofer. Există neconcordanțe între descriere și schițele prezentate: descrierea produsului oferat (...) (...) și schițele prezentate pentru microbuzul (...). (...) Astfel, ofertantul nu îndeplinește cerința privind Organizarea habitaculului și a postului de conducere, având în vedere ca postul de conducere nu este parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto”.

Astfel, se constată că respingerea ofertei s-a datorat faptului că, din schițele prezentate în propunerea tehnică nu reiese că postul de conducere este separat de compartimentul destinat elevilor și, mai mult, locurile destinate elevilor nu figurează doar în compartimentul special destinat, ci apar 2 locuri în față, lângă șofer.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că mașina electrică oferată îndeplinește cerința privind separarea parțială a conducătorului auto de compartimentul destinat elevilor, fapt de altfel confirmat și de conținutul declarației existente la pag. 184 din propunerea tehnică. În Declarația cu privire la organizarea habitaculului și a postului de conducere (pag. 184 din propunerea tehnică), ofertantul a inclus următoarele precizări din care sunt reținute: "... Organizarea postului de conducere și amplasarea comenzilor vor fi realizate conform standardelor și reglementărilor internaționale în vigoare.

Acesta trebuie să fie realizat într-o concepție modernă, cu o vizibilitate bună pentru conducătorul microbuzului electric.

Postul de conducere va fi parțial separat de compartimentul destinat elevilor, astfel încât să asigure protecția conducătorului auto.

Peretele despărțitor va fi vitrat în partea superioară, incasabil, cu un grad de opacitate de cca 65 - 70% și amplasat doar pe partea situată în spatele scaunului conducătorului auto. Pe partea stângă a conducătorului auto va exista un geam culisant, acționat manual, care va trebui să îndeplinească și sarcinile unei ieșiri de siguranță, având o suprafață minimă de 0,4 m², astfel încât să poată fi înscris un dreptunghi cu dimensiuni minime de 50x70 cm.

Scaunul va fi ergonomic, reglabil pe minim 2 direcții, cu suspensie pneumatică, amortizor de șocuri și cu suport lombar. Scaunul va fi prevăzut cu tetieră și cotiere reglabile, cu autoreglare în funcție de greutatea conducătorului auto.

Amplasarea scaunului se va realiza la nivelul pedalierului astfel încât să se asigure accesul la pedalierul de comandă al vehiculului. Din motive de securitate, la montarea scaunului se va ține cont de faptul că va trebui să se asigure un acces facil și comod la pedalierul microbuzului electric, indiferent de înălțimea conducătorului auto.

Postul de conducere va fi echipat cu compartiment special, amplasat în spatele scaunului conducătorului de vehicul, pentru lucrurile personale ale acestuia (haine), respectiv un compartiment pentru acte, chei, și alte accesorii.

Geamurile laterale din zona de vizibilitate a oglinzilor retrovizoare vor fi prevăzute cu sistem de degivrare, cu temporizator, pentru a asigura conducătorului auto o vizibilitate corespunzătoare. Cabina de conducere va fi prevăzută la partea de sus a parbrizului, pe toată lungimea lui, cu un parasolar fix (folie sau tratament ceramic), și două parasolare mobile unul frontal și unul lateral stânga pentru postul de conducere.

Volanul va fi situat pe partea stângă a microbuzului, va avea posibilitatea de ajustare în plan vertical și orizontal și va avea încorporat în el butonul pentru acționarea claxonului.

Conform prevederilor Regulamentului nr. 107 CEE-ONU, în zona destinată conducătorului auto nu vor fi montate echipamente de înaltă tensiune".

Consiliul constată faptul că, societatea contestatoare nu a oferit microbuz (...), ci microbuz (...), model Tranzit, iar în caietul de sarcini, pag. 20, s-a precizat explicit că "**Nu s s imag cu m c s vor livra efectiv**".

Astfel că, întrucât din schițele prezentate rezulta că în microbuz, în față, alături de șofer, mai apar două locuri, nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta societății contestatoare fără a solicita acesteia clarificări, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că este întemeiată și această critică a societății contestatoare.

Întemeiată se consideră și critica în privința celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, legat de neincluderea în propunerea tehnică a descrierii instalației de climatizare a microbuzului electric și date referitoare la consumul mediu de energie, sens în care, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pag. 15, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să furnizeze date cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a microbuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite și să descrie în mod amănunțit instalația de climatizare ce va fi în dotarea microbuzului electric prezentat în ofertă.

Contestatoarea a susținut că a inclus în cadrul propunerii tehnice descrierea instalației de climatizare, precum și datele referitoare la consumul mediu suplimentar de energie, la pag. 102 fiind prezentat grafic pentru sistemul de climatizare, la paginile 156-157 a descris funcționarea sistemului de climatizare, iar la pag. 189 a prezentat Declarația cu privire la asigurarea microclimatului pe timp de iarnă (sezon rece), în timp ce, la pagina 190 a prezentat Declarația cu privire la asigurarea microclimatului pe timp de vară (sezon cald).

Din verificarea informațiilor prezentate de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că, pentru informații suplimentare privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară, respectiv pe timp de iarnă, autoritatea contractantă poate să solicite ofertantei clarificări suplimentare conform prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de clarificare fiind de completare a unor informații prezentate în propunerea tehnică, nu sunt de natură a conduce la crearea unui avantaj ofertantei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul consideră că este întemeiată și următoarea critică a societății contestatoare în legătură cu termenul de livrare prevăzut în ofertă, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la pagina 23, s-au prevăzut următoarele: *„Termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de **4 luni** de la data emiterii ordinului de livrare/comanda, pentru microbuzul electric (16+1 locuri)”*.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că, *„În cadrul propunerii tehnice ofertantul declară un termen de livrare de 4 luni (pag. 41), însă în Declarație cu privire la livrare (pag. 199) Ofertantul declară ... <declară că termenul de livrare și punere în funcțiune este stabilit pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii ordinului de livrare>: Informațiile prezentate în declarația cu privire la livrare, astfel: în declarația cu privire la livrare, pag. 199 se menționează termenul de 6 luni, în graficul de*

livrare de la pagina 202 sunt menționate 4 luni, precum și la paginile 5, 7, 41 din propunerea tehnică."

După cum s-a constatat și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul consideră că, pentru neconcordanța constatată în cuprinsul propunerii tehnice, trebuie ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (7) lit. a), coroborate cu cele ale art. 135 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să verifice cu ofertanta posibilitatea de a încadra respectiva neconcordanță în categoria unui viciu de formă, cu atât mai mult cu cât, la pag. 5, 7, 41 și 202 din propunerea tehnică s-a indicat termenul de livrare corect, de 4 luni, doar în declarația de la pag. 199 fiind precizat un alt termen, de 6 luni.

Simpla existență a unei neconcordanțe de informații în cadrul ofertei nu poate să conducă implicit la respingerea ofertei cum a procedat achizitoarea, cu atât mai mult cu cât există posibilitatea încadrării respectivei neconcordanțe privind termenul de livrare, în categoria unui viciu de formă, cu acordul ofertantei.

Doar în situația în care ofertanta nu era de acord cu îndreptarea acestui viciu de formă oferta putea fi respinsă cu aplicarea prevederilor art. 135 alin. (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În referire la cea de-a șasea critică a societății contestatoare legată de faptul că ofertanta nu și-ar fi asumat angajamentul că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că *"Propunerea tehnică ce va fi redactată în limba română și prezentată în format electronic, va cuprinde următoarele: ... Angajamentul ferm al ofertantului că va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe"*.

Din verificarea informațiilor existente în propunerea tehnică, respectiv pag. 38 și 46, indicate și de societatea contestatoare, se rețin ca relevante următoarele precizări:

- *"Propunerea tehnică este redactată în limba română și prezentată în format electronic, și cuprinde următoarele: (...) - Angajamentul ferm al (...) SRL ca va putea furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, r* **8 a** *, conform*

prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe;" (pag. 38)

- „SC (...) SRL a prezentat un angajament referitor la posibilitatea asigurării pieselor de schimb pentru ansamblul microbuz electric necesare într-o perioadă de timp egală cu durata de viață a microbuzului electric, r

8 a conform prevederilor din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, coroborat cu O.G. nr. 21/1992, privind protecția consumatorilor, republicata, cu modificările și completările ulterioare" (pag. 46).

Mai mult, Consiliul constată că, la pag. 197 din propunerea tehnică se regăsește Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, în care s-au precizat următoarele:

„... SC (...) SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- **g s a func m e 400.000**
km sau 8 a d la d pune î explo G s r la
m e î a ș la t c a . (...)

SRL a luat în calcul un parcurs mediu anual de 100.000 km/microbuz electric;

- garanția microbuzului va fi integrală, (din bară în bară).

i. caroserie: 8 ani;

ii. podea și covor podea, inclusiv sistem de fixare covor podea: 8 ani;

iii. anvelope: 120.000 km;

iv. bateriile electrice: 8 ani sau 5.000 cicluri de încărcare completă, cu condiția ca după 48 de luni capacitatea bateriei măsurată să nu fie mai mică de 80%.

- **g ext a m e î i d**
explo d la a 4 (m ofer a până la a 8
i

Vor f asig d (...) SRL t m piese d schimb,
sub a sis neces să fi î p
r d uz normală, d t conform m d
r ș î a m e ș c d pies
d schimb. Vor fi exceptate elementele consumabile și piesele necesare pentru reparațiile ce se vor efectua în urma unor evenimente de circulație".

În situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către (...) sau dacă voia ca declarația pe propria răspundere să cuprindă și alte elemente, Consiliul apreciază că se puteau solicita clarificări/completări.

O astfel de solicitare nu putea să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv să creeze ofertantei vreun avantaj, câtă vreme solicitarea de clarificare/completare privea informații în privința angajamentului ofertantei că va furniza piesele de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani.

Pe de altă parte, este de reținut că simplul fapt pentru care ofertanta nu a prezentat un Angajament ferm pentru furnizarea de piese de schimb pentru microbuzul electric pentru o perioadă egală cu durata de viață a acestuia, respectiv 8 ani, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) nu putea să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme ofertanta a prezentat informații în acest sens prin Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate.

După cum a susținut și societatea contestatoare, respingerea ofertei depuse de (...) (...) SRL pentru acest motiv este excesiv de formalistă și încalcă principiul proporționalității.

Totodată, Consiliul constată și lipsa de temeinicie al celui de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei, legată de lipsa Declarației privind garanția tehnică acordată produselor livrate, având în vedere următoarele:

- la pag. 197 din propunerea tehnică se regăsește Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, în care ofertanta a precizat următoarele:

„SC (...) SRL se angajează în propunerea tehnică la următoarele garanții:

- garanția standard a funcționării microbuzului electric: 400.000 km sau 8 ani de la data punerii în exploatare. Garanția se referă la microbuzul electric în ansamblu și la toate componentele acestuia. (...) SRL a luat în calcul un parcurs mediu anual de 100.000 km/microbuz electric;*

- garanția microbuzului va fi integrală, (din bară în bară).*

- i. caroserie: 8 ani;*

- ii. podea și covor podea, inclusiv sistem de fixare covor podea: 8 ani;*

- iii. anvelope: 120.000 km;*

- iv. bateriile electrice: 8 ani sau 5.000 cicluri de încărcare completă, cu condiția ca după 48 de luni capacitatea bateriei măsurată să nu fie mai mică de 80%.*

- garanția extinsă a microbuzului electric în interval de exploatare de la anul 4 (minim ofertat acceptat) până la anul 8 inclusiv.*

Vor fi asigurate de (...) SRL toate materialele, piesele de schimb, subansamblele, ansamblele, sistemele necesar să fie înlocuite prin reparații de uzură normală, defecte tehnice, conform manualului de reparații și întreținere a microbuzului electric și catalogului de piese de schimb. Vor fi exceptate elementele consumabile și piesele necesare pentru reparațiile ce se vor efectua în urma unor evenimente de circulație.

- la pag. 38 și 49 din propunerea tehnică, se precizează:

- *„Propunerea tehnică este redactată în limba română și prezentată în format electronic, și cuprinde următoarele: (...) - Declarație privind garanția tehnică acordată produselor livrate” (pag. 38).*

- „Pe toată durata perioadei de garanție, (...) SRL declarat câștigător va înlocui sau va repara toate elementele cu defecte de material și/sau de concepție” (pag. 49).

Prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «Referitor la susținerea contestatorului „Declarația privind garanția produselor livrate se regăsește în propunerea tehnică (...)”, aceasta este neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul caietului de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, a prevăzut modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut modul de întocmire a propunerii tehnice și documentele anexă la aceasta (fișa de date a achiziției).

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu prezintă Declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc documentele solicitate obligatoriu:

Declarația privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

Analizând în integrală documentul prezentat de ofertant ca și propunere tehnică se constată că ofertantul reiterează ca și îndeplinite cerințele din caietul de sarcini prin simpla copiere a acestora, informații ce nu pot fi susținute prin documentele probatoare care definesc alt tip de vehicul față de cel ofertat, sau prin angajamente ferme și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat.

Propunerea tehnică a ofertantului (...) SRL care definește microbuzul electric ofertat Marca (...), Model Tranzit M2, reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin altor modele ale mărcii (...) (Marca (...), Model Tranzit Van 420 L4H3 Trencj RWD Motor electric 198 kW; Marca (...), Model Tranzit MY23.25 Van Trend 420£Electric Motor 3(135kW) Automata RWD), prin angajamente ferme cât și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat.»

Față de cele reținute, Consiliul determină, ca prim aspect că, deși s-a solicitat în mod expres în fișa de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, depunerea unei declarații privind garanția tehnică acordată produselor livrate, (...) SRL a prezentat la pag. 197 din propunerea tehnică Declarația cu privire la regulile generale privind garanțiile solicitate, printre cele precizate, fiind relevant că s-a asigurat o garanție tehnică a microbuzului electric pe o perioadă de 8 ani.

După cum s-a mai precizat pentru critica anterior analizată, doar pentru că ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarație

privind garanția tehnică acordată produselor livrate, nu înseamnă că se putea respinge oferta, în condițiile în care, informații cu referire la garanția tehnică acordată pe perioada de 8 ani se regăseau în cuprinsul Declarației privind regulile generale privind garanțiile solicitate.

Pentru informații suplimentare, în susținerea celor deja prezentate, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări ofertantei.

Pe de altă parte, respingerea ofertei depuse pentru acest motiv ar fi excesiv de formalistă, încălcând principiul proporționalității.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica societății contestatoare și din acest punct de vedere.

În considerarea celor reținute, Consiliul consideră că evaluarea ofertei tehnice prezentate de societatea contestatoare nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se va admite contestația formulată de (...) (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și se va anula procesul – verbal nr. (...) din 25.09.2024 – Anexa 1, precum și raportul procedurii nr. (...) din 04.10.2024, în partea care privește oferta aceasta și anularea procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea rezultatului transmisă acestei ofertante. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de (...) (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului procedurii se va transmite ofertantei (...) (...) SRL cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de C.I. (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), (...), în calitate de autoritatea contractantă și anulează procesul – verbal nr. (...) din 25.09.2024 – Anexa 1, precum și raportul procedurii nr. (...) din 04.10.2024, în partea care privește oferta (...) SRL și anularea procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea rezultatului transmisă acestei ofertante.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de (...) (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen

de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului procedurii se va transmite ofertantei (...) (...) SRL cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.