În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …
Data: …

Prin contestația nr. 1606/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. …**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul în municipiul …, având cod unic de înregistrare …, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. …, prin reprezentant legal al administratorului … SRL, …, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește respingerea propriei oferte și a reținerii caracterului admisibil pentru ofertele depuse de către Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025, document emis de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Execuție lucrări de modernizare a …”***, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. .../08.03.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr 5472/17.03.2025 și a rezultatului înscris în Raport în privința respingerii ofertei asocierii noastre și a admiterii drept conforme a ofertei asocierii ... si a ofertei asocierii ... și a declarării drept câștigătoare a ofertei asocierii ... precum și anularea actelor subsecvente,

- Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor asocierilor ... si ... referitor la etapa de calificare, în special reanalizarea ofertelor asocierii ... referitor la justificarea informațiilor din DUAE precum și a reanalizării ofertelor tehnice ale celor doua asocieri, cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC si cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, în cazul în care veți constata că procedura a fost viciată sau că toate ofertele ar fi trebuit respinse, solicităm să dispuneți anularea acesteia”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin CABINET DE AVOCAT …, cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5609/18.03.2025, precum și a raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Execuție lucrări de modernizare a …”***, cod CPV 45233140-2, anunț de participare nr. .../08.03.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea contestației si pe cale de consecință:

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de către Asocierea ... S.RX. & ... SRL a fost declarata admisibila, conforma si câștigătoare a procedurii de atribuire;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost desemnata necâștigătoare;*
- *anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 5472/17.03.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibila, conforma si castigatoare a ofertei depuse de către Asocierea ... SRL si sub aspectul deciziei de desemnare drept necastigatoare a ofertei subscrisei, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii si a actelor subsecvente acestora;*
- *continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmeaza sa fie pronuntata de Consiliu.*

(2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, va solicitam acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicitam obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 34/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI RO …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin CABINET DE AVOCAT …, cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea ... Arges SRL- ... SRL și ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a documentelor prezentate în susținerea DUAE de către aceeași asociere, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (…)”*.

Totodată, s-a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin CABINET DE AVOCAT …, cu sediul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată”.

Totodată, s-a invocat și excepția lipsei de interes în formularea contestației, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

Prin cererea de intervenție nr. 35/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al

Asocierii ... SRL – ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (…)”*.

Totodată, s-a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1606/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. …**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea propriei oferte și a reținerii caracterului admisibil pentru ofertele depuse de către Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL, aspectele fiind consemnate în raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025, document emis de către ....

I. După ce menționează cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... din 09.12.2024, precum și faptul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii sale, acesta fiind respinsă ca neconformă, contestatorul susține că i-a solicitat organizatoarei procedurii accesul la cele două oferte indicate anterior, dar i s-a oferit acces doar la o mică parte din documente, respectiv, o parte din documentele de calificare ale Asocierii ..., răspunsurile la clarificările adresate Asocierii ..., procese verbale de evaluare intermediară și raportul procedurii.

În acest context, petentul solicită accesul la propunerea tehnică a Asocierii ... și propunerea tehnică a Asocierii ..., toate răspunsurile la clarificări și toate documentele de calificare, sens în care invocă prevederile art. 57 din H.G. nr. 395/2016, art. 217 alin. (60 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i permite accesul neîngrădit la cele două oferte, deoarece nu există dovezi referitoare la caracterul confidențial, iar obiectul contractului nu prezintă caracteristici speciale.

În vederea dezvoltării motivelor din contestație, ... SRL solicită Consiliului să-i acorde acces la dosarul achiziției publice, respectiv la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți, la toate documentele de calificare, și la răspunsurile la clarificările solicitate Asocierii ... și Asocierii ....

II. Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL arată că prin respingerea ofertei Asocierii ... și a ofertei Asocierii ... s-ar ajunge la anularea procedurii cu posibilitatea asocierii sale de a participa cu șanse egale la o nouă procedura de atribuire a contractului. Detaliind, invocă și redă din jurisprudența CJUE, raportându-se și la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

III. Referindu-se la evaluarea ofertelor prezentate mai sus, inițial și după decizia CNSC nr. ... din 09.12.2024, petentul consideră că organizatoarea procedurii trebuia să reevalueze toate ofertele după modul de prezentare explicat de CNSC prin hotărâre, nu doar oferta asocierii sale.

Arată că, la reevaluarea ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă a analizat mai multe puncte din documentație total ... de cum le analizase inițial, în urma schimbării modului de analiză instituit prin decizia CNSC.

În acest context, înțelege să invoce încălcarea egalității de tratament de către autoritatea contractantă, prin raportare la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL – ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL.

Invocând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze toate ofertele în modul stabilit de CNSC, sens în care redă dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

IV. Contestatorul precizează că, în cadrul documentului, va aborda și aspecte referitoare la înscrisurile prezentate de Asocierea ..., prin care acest ofertant trebuia să dovedească informațiile din DUAE. Această etapă s-a derulat în martie 2025, după rămânerea definitivă a deciziei CNSC nr ... din 09.12.2024.

V. Cu referire la **oferta Asocierii ... SRL – ... SRL**, contestatorul prezintă următoarele critici:

A. În ceea ce privește dovedirea informațiilor din DUAE, redă cerințele relevante din fișa de date, cap. III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punct B: *„Motive legate de plata impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale”*, raportându-se la documentele transmise prin adresa nr. 4164/28.02.2025, și enumeră

documentele de calificare depuse de către asociatul ... SRL, asociatul ... SRL, subcontractantul ... SRL, subcontractantul ... SRL, respectiv subcontractantul ... SRL, indicând deficiențe pentru fiecare document în parte.

După ce redă cerințele fișei de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul susține că, pentru dovedirea experienței similare, ... a depus două acorduri de asociere, dar acordurile de asociere autentificate puse la dispoziție nu sunt identice cu cele care au fost depuse în cadrul respectivelor proceduri de licitație, sens în care detaliază.

Cu privire la aceste documente, prezintă aspecte punctuale pentru lămurirea cărora organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i solicite clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL.

În ceea ce privește experiența similară invocată de către asociatul ... SRL, petentul indică adresa nr. 4164/28.02.2025, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, și susține că, în cazul acordului contractual nr. 7408/30.03.2021, acordul de asociere nr. 1013/04.05.2020 nu a fost contrasemnat de clientul beneficiar (…), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției (pag. 6) și prin adresa nr. 4164/28.02.2025 transmisă de către autoritatea contractantă, prin care a solicitat documente suport DUAE.

De asemenea, menționează cele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE, nr. 5272/14.03.2025.

Dacă experiența similară nu este îndeplinită, există riscul ca ofertantul să nu poată îndeplini cerințele contractuale într-un mod satisfăcător, ceea ce ar putea afecta calitatea și termenele de livrare, precizează contestatorul.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL se raportează la prevederile art. 174 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 175 din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 29 din H.G. nr. 395/2016, subliniind că lipsa oricărui element referitor la capacitatea tehnică este de natură să conducă la concluzia că nu este apt să îndeplinească contractul/ acordul - cadru de execuție.

B. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, contestatorul redă cerințele relevante din fișa de date, regăsite la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, și arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat formularul cadru de propunere tehnică, după cum reiese din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 16805/01.08.2024 (pag. 66-70) și nr. 3283/18.02.2025 (pag. 28-35).

Detaliind, prezintă următoarele considerente:

1. Cu pct. 2 din formular: „*Cerința privind metodologia de execuție*”:

i. Asocierea nu a prezentat informații cu privire la:

- abordarea proprie pentru obținerea de autorizații, a permiselor de lucru și accesului pentru executarea lucrărilor;
- activitățile desfășurate pentru pregătirea amplasamentului și pregătirea șantierului;
- informații privind modul de aplicarea a sistemului de management al asigurării calității particularizat în vederea punerii în operă a documentației tehnice;
- modalitatea efectivă de efectuare a controlului calității lucrărilor executate (alte informații față de cele necesare a se prezenta la capitolul următor: Planul de management al calității);
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor;
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție;
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- impactul asupra comunității locale și măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic în care se desfășoară lucrările.

ii. Ofertantul câștigător nu a prezentat informații tehnice cu privire la proiect, implicit la soluția tehnică, prezentând doar informații cu caracter general și metodologii generale aplicabile în general lucrărilor de infrastructură rutieră.

iii. Metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător pentru realizarea lucrărilor nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției, și nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic care conduce la realizarea proiectului, prezentând doar metodologii punctuale.

iv. Cu referire la perioada de timp friguros convențională, asocierea nu a prezentat abordarea cu privire la întreținerea amplasamentului și asigurarea condițiilor de trafic în perioadele de suspendare a lucrărilor pe timp friguros sau timp nefavorabil.

v. Ofertantul nu a prezentat o serie de metodologii de execuție pentru execuția proiectului, iar multe dintre metodologiile prezentate sunt la nivel generalist, precizează contestatorul, sens în care exemplifică.

2. Raportându-se la pct. 3 din formular: *„Cerința privind planul de management al calității*”, contestatorul prezintă următoarele critici:

i. Ofertantul declarat câștigător a prezintat planul de management al calității la nivel de societate la modul general, fără informații adaptate la proiectul tehnic și caietele de sarcini ale proiectului tehnic.

ii. Asocierea a prezintat planul de management al calității și documentele anexe nesemnate de personal tehnic de specialitate. În plus, documentul nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap. 6., în special cerințele de la pct. 6.1 și 6.3.

iii. Ofertantul nu a descris cum va aplica efectiv, în cadrul contractului, sistemul de management al calității în construcții, astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale.

iv. Nu a ținut cont că prin caietul de sarcini al procedurii s-a prevăzut perioada de timp friguros convențională.

3. Invocând cerințele fișei de date cap IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* referitoare la graficul Gantt, precum și cerințele din cap. 14 *„Informații suplimentare administrative*” din caietul de sarcini, petentul formulează următoarele critici:

i. Ofertantul nu a prezentat în graficul Gantt resursele alocate fiecărei activități.

ii. În același grafic, asocierea nu a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

iii. Asocierea nu a respectat succesiunea activităților așa cum s-a solicitat prin documentație, succesiunea nefiind corectă din punct de vedere tehnologic.

iv. Ofertantul câștigător nu a respectat cerința „la nivelul fiecărei activități/sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice", întrucât nu a prezentat durata în zile calendaristice la nivelul fiecărei activități/sub-activități.

v. Asocierea câștigătoare nu a respectat cerința expresă din documentație, deoarece nu a prezentat într-o secțiune separată (adică document distinct) resursele umane și tehnice alocate fiecărei activități.

vi. Nu a ținut cont de *„Programul de control al calității pe parcursul execuției”* aprobat, ci a ținut cont de „Programul de control al calității pe parcursul execuției” atașat documentației.

vii. Ofertantul câștigător nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

viii. Activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii contractului prezentate în graficul Gantt nu au fost corelate cu întreaga propunere tehnică.

4. Redând prevederile fișei de date din cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la organigrama echipei propuse pentru implementarea contractului, precum și cerințele de la punct 5.4. *„Personalul contractantului”* din caietul de sarcini, contestatorul se raportează la conținutul punctului 5 din formularul de propunere tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL și formulează următoarele critici:

i. Asocierea nu a răspuns complet și structurat în baza formatului la toate subpunctele pct. 5 al propunerii tehnice;

ii. În secțiunea de identificare a lucrărilor realizate de subcontractant, ofertantul câștigător a indicat subcontractantul ... SRL pentru lucrările de straturi de fundații stabilizate in situ (pământ stabilizat in situ și balast stabilizat in situ), dar acordul de sucontractare din documentele de calificare prevede valoarea de 2,09%, care nu acoperă cuantumul acestor lucrări.

Din valoarea procentului de subcontractare se deduce, ori că ... nu execută toate aceste lucrări ce necesită deținerea unui agrement tehnic pentru procedeu, ori execută parțial din procedeu prin punere la dispoziție de utilaje, ceea ce înseamnă că, în fapt, este un prestator, și nu un subcontracant.

iii. Ofertantul nu a prezentat modul în care liderul ... SRL sau asociatul ... SRL fac dovada deținerii următoarelor atestări/autorizări:

- aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare in situ a pământurilor;
- aviz și agrement tehnic pentru procedeu de stabilizare in situ a balastului cu lianți hidraulici.

iv. Din aspectele consemnate în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 16805/01.08.2024 (pag. 66-70) și nr. 3283/18.02.2025 (pag. 28-35) rezultă că ofertantul nu face dovada că a prezentat autorizații și certificări conforme necesare execuției proiectului conform legislației, respectiv autorizație de furnizor feroviar și agremente tehnice feroviare sau certificatele de omologare aferente pentru

subcontractorul ... SRL, fără de care subcontractantul nu are drept de execuție, susține contestatorul.

Precizează că în avizul CFR nr. 72/2/309/10.08.2022, parte a documentației de atribuire, se prevede că lucrările amplasate în zona de siguranță a infrastructurii feroviare se vor executa de către constructor autorizat/ agrementat AFER.

De asemenea, menționează și existența în cadrul proiectului a lucrărilor de paralelism cu infrastructura CF, tratate într-o secțiune distinctă a documentației de atribuire.

v. Petentul indică secțiunea privind abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, susținând că asocierea nu s-a raportat la informațiile furnizate și la cerințele caietului de sarcini, secțiunea Cerințe specifice de managementul contractului, deoarece nu a prezentat informații despre modul de raportare și monitorizare în cadrul contractului, modul de realizare a comunicării etc.

vi. În secțiunea privind abordarea pentru managementul riscurilor ofertantul nu a ținut cont de riscurile identificate de organizatoarea procedurii, și prezentate în caietul de sarcini, arată contestatorul. Precizează că nu a prezentat măsuri de atenuare a riscurilor.

vii. Petentul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, strategia anti-corupție ce va fi implementată, și modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract.

5. Referindu-se la pct. 10 din formularul de propunere tehnică, contestatorul susține că, pentru echipamentele incluse, asocierea nu a prezentat condițiile în care producătorul se angajează după expirarea perioadei de garanție ce a fost acordată.

6. Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertantul trebuia să facă dovada calității materialelor înglobate în proiect, iar asocierea ... a prezentat, conform răspunsului la solicitările de clarificări, tehnologia de balast stabilizat „*in situ*”, deși nu deține aviz și agrement tehnic pentru derularea acestui procedeu, iar subcontractantul declarat pentru

această activitate va executa maximum 25% din cantități (ținând cont de procentul de subcontractare și valoarea de piață a acestei activități).

Potrivit interpretării CNSC din decizia pronunțată în primul ciclu procesual, nici acest ofertant nu a prezentat o ofertă conformă, deoarece nu s-a *„raportat la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerințele tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului așa cum sunt acestea incluse in părţile scrise si părțile desenate cuprinse in Caietele de Sarcini”* (fișa de date, cap IV.4.1), conchide contestatorul.

V. Cu referire la **oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL**, care a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, petentul se raportează la aspectele consemnate în procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 16805/01.08.2024 (pag. 52-58) și nr. 3283/18.02.2025 (pag. 6-14), invocă cerințele fișei de date și din caietul de sarcini, și formulează următoarele critici:

1. Având în vedere cerințele fișei de date referitoare la prezentarea propunerii tehnice și punctul 2 din formular, ce viza metodologia de execuție, susține următoarele:

i. Asocierea nu a prezentat, informații cu privire la:

- abordare proprie pentru obținerea autorizațiilor, permiselor de lucru și accesului pentru executarea lucrărilor;
- activitățile desfășurate pentru pregătirea amplasamentului și pregătirea șantierului;
- informații privind modul de aplicarea al sistemul de management al asigurării calității particularizat in vederea punerii în operă a documentației tehnice;
- modalitatea efectivă de efectuare a controlului calității lucrărilor executate (alte informații față de cele necesare a se prezenta la capitolul următor: Planul de management al calității);
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- impactul asupra comunității locale și măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic în care se desfășoară lucrările.

ii. În cadrul capitolului, ofertantul nu a prezentat informații tehnice cu privire la proiect, implicit la soluția tehnică, ci doar informații cu caracter general și metodologii generale aplicabile lucrărilor de infrastructura rutieră.

iii. Metodologia de execuție prezentată de asociere pentru realizarea lucrărilor nu cuprinde toate lucrările ce fac obiectul achiziției, și nu prezintă o detaliere a întregului proces tehnologic care conduce la realizarea proiectului, prezentând doar metodologii punctuale.

iv. Cu referire la perioada de timp friguros convențională, petentul susține că ofertantul nu a prezentat abordarea cu privire la întreținerea amplasamentului și asigurarea condițiilor de trafic în perioadele de suspendare a lucrărilor pe timp friguros sau timp nefavorabil. În plus, nici nu făcut dovada că a luat în considerare costurile aferente.

v. Petentul susține că asocierea nu a prezentat o serie de metodologii de execuție pentru execuția proiectului, iar multe dintre metodologiile prezentate sunt la nivel generalist, sens în care exemplifică.

2. Cu referire la pct. 3 din formular, respectiv cerința privind planul de management al calității, contestatorul prezintă următoarele critici:

i. Asocierea a prezintat planul de management al calității la nivel de societate sau la modul general, fără informați adaptate la proiectul tehnic și caietele de sarcini ale proiectului tehnic.

ii. Ofertantul a prezintat planul de management al calității și documentele anexe nesemnate de personal tehnic de specialitate. În plus, planul nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap. 6., în special cerințele de la pct. 6.1 și 6.3.

iii. Ofertantul nu a descris cum va aplica efectiv sistemul de management al calității în construcții, astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale.

iv. Petentul susține că același ofertant nu a ținut cont de perioada de timp friguros convențională prevăzută în caietul de sarcini.

3. Raportându-se la cerințele fișei de date ce vizau prezentarea graficului Gantt și la cerințele regăsite la cap. 14 în caietul de sarcini, cu referire la oferta prezentată anterior, contestatorul formulează următoarele critici:

i. În graficul Gantt, asocierea nu a prezentat resursele alocate fiecărei activitate.

ii. În același grafic, asocierea nu a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de controlul calității.

iii. Ofertantul nu a respectat succesiunea activităților solicitate prin documentația de atribuire, succesiunea prevăzută nefiind una tehnologică;

iv. Asocierea nu a respectat cerința ce viza prezentarea următoarelor elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice, întrucât nu a prezentat durata în zile calendaristice pentru fiecare activitate/sub-activitate.

v. Petentul susține că aceeași asociere nu a respectat cerința de a prezenta într-o secțiune separată (adică document distinct) resursele umane și tehnice alocate fiecărei activități.

vi. Ofertantul nu a prezentat în graficul Gantt constrângerile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

vii. Activitățile și subactivitatile necesare îndeplinirii contractului prezentate în graficul Gantt nu au fost corelate cu întreaga propunere tehnică.

4. Raportându-se la cerințele fișei de date cap. IV.4.1., ce vizau organigrama echipei propuse pentru implementarea contractului, respectiv cele prevăzute de către Asocierea ... SRL – ... SRL la punctul 5 din propunerea tehnică, contestatorul prezintă următoarele critici:

i. Ofertantul nu a răspuns complet și structurat, în baza formatului, la toate subpunctele pct. 5 al formularului-cadru de propunere tehnică;

ii. În secțiunea privind abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, asocierea nu s-a raportat la informațiile și cerințele din caietul de sarcini, secțiunea Cerințe specifice de managementul contractului, lipsind prezentarea informațiilor despre modul de raportare și monitorizare în cadrul contractului, modul de realizare al comunicării etc.

iii. În secțiunea privind abordarea pentru managementul riscurilor ofertantul nu a ținut cont de riscurile identificate de autoritatea contractantă, prezentate în caietul de sarcini, și nici nu a prezentat măsuri de atenuare a riscurilor.

iv. Asocierea nu a prezentat strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, strategia anti-corupție ce va fi implementată, și modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract.

5. Cu referire la conținutul punctului 10 din formularul de propunere tehnică a asocierii, contestatorul susține că, pentru echipamentele incluse, aceasta nu a prezentat condițiile în care producătorul se angajează după expirarea perioadei de garanție acordată.

Potrivit interpretării CNSC din decizia pronunțată în primul ciclu procesual, nici acest ofertant nu a prezentat o ofertă conformă, deoarece nu s-a *„raportat la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerințele tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului așa*

cum sunt acestea incluse in părţile scrise si părțile desenate cuprinse in Caietele de Sarcini” (fișa de date, cap IV.4.1), conchide contestatorul.

În final, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, arată că își rezervă dreptul de a dezvolta motivele prezentate anterior după studierea dosarului cauzei la Consiliu.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa nr. … din 01.04.2025, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada consemnării cauțiunii, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui înscris.

Prin adresa nr. 6954/04.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL – ... SA, solicitând respingerea acesteia ca *„netemeinică și nefondată*”.

În cadrul documentului, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual, soluția dispusă de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024, și calea de atac formulată împotriva acestei hotărâri a Consiliului, precizând că aceasta a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 106/2025 din 03.02.2025.

Arată că Asocierea ... SRL – ... SA nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei CNSC nr. ... din 09.12.2024, iar după rămânerea definitivă a acestei hotărâri, comisia de evaluare a reevaluat oferta contestatorului, începând cu propunerea tehnică, sens în care detaliază.

Precizează că, după evaluarea propunerii tehnice, oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, sens în care face trimitere la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025 și la

adresa nr. 5611/18.03.2025 prin care i-a comunicat rezultatul acestei asocieri.

De asemenea, organizatoarea procedurii prezintă clasamentul ofertelor admisibile, locul 1 fiind ocupat de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, cu un total de 100 puncte, iar locul 2 de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, ce a obținut un total de 89,92 puncte.

Organizatoarea procedurii arată că, după publicarea raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025, și comunicarea rezultatului prin adresa nr. 5611/18.03.2025, asocierea contestatorului a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care a transmis adresa înregistrată la instituție sub nr. 5769/19.03.2025, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 5773/19.03.2025. Precizează că împuternicitul asocierii s-a prezentat la sediul său în data de 21.03.2025, iar cu privire la documentele oferite la studiu face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 5902/21.03.2025.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

I. Combătând critica ce viza accesul asocierii contestatorului la documentele din dosarul achiziției publice, face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 5902/21.03.2025, încheiat cu ocazia studierii documentelor, și invocă dispozițiile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, se raportează la declarațiile de confidențialitate prezentate de cei 2 operatori economici din clasamentul ofertelor admisibile.

II. Pentru susținerile asocierii referitoare la interesul în formularea contestației, organizatoarea procedurii invocă decizia CNSC din primul ciclu procesual, hotărâre ce nu a fost contestată de către ... SRL, și arată că aceasta se bucură de autoritate de lucru judecat. Oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, pentru motive identificate și de CNSC în hotărârea anterior indicată.

III. Ca răspuns la critica ce viza evaluarea ofertelor, organizatoarea procedurii susține că a respectat întocmai decizia CNSC nr. ... din 09.12.2024, reevaluând doar oferta Asocierii ... SRL – ... SA, sens în care detaliază.

IV – V. Cu privire la aceste puncte din contestație, respectiv evaluarea ofertelor celor două asocieri din clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

A. Pentru dovedirea informațiilor din DUAE a solicitat ca certificatele să fie valabile la momentul prezentării, nu să reflecte situația contribuabilului la momentul prezentării (05.03.2025), astfel că toate documentele emise cu maximum 30 de zile înainte de data de 05.03.2025 trebuiau acceptate în dovedirea cerinței.

B. Referitor la experiența similară prezentată de asocierea declarată câștigătoare (pentru ambii asociați) invocă cerința relevantă din fișa de date, și susține că acest ofertant a prezentat documentele conform cerințelor, dovedind experiența similară superioară celei solicitate, sens în care detaliază.

C. Pentru critica ce viza neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ceilalți doi ofertanți, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt bazate pe presupuneri și supoziții, nefiind conforme cu realitatea.

Detaliind, cu referire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă prezintă, în mod punctual, pentru fiecare aspect criticat, documentele și informațiile relevante, cu indicarea paginilor corespunzătoare din propunerea tehnică, precum și explicații de ordin tehnic.

Ca răspuns la criticile ce vizau subcontractanții ... SRL și ... SRL, organizatoarea procedurii redă prevederile caietului de sarcini (Nota la punctul 5.4), precizând că nu a solicitat avizelor/ agrementelor/ atestatelor pentru respectivele lucrări, ci a făcut mențiunea că acestea vor trebui prezentate la momentul execuției, de către operatorii economici care le dețin, doar aceștia având dreptul de a executa lucrările.

Totodată, precizează că asocierea declarată câștigătoare, deși nu avea obligația, pentru subcontractantul ... SRL, a prezentat avizele și certificările respective, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică vol. 3 (pag 1088-1108).

D. În combaterea criticilor corespunzătoare ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, organizatoarea procedurii procedează în mod similar, sens în care indică, în mod punctual, paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

Precizează că acest ofertant a depus o propunere tehnică formată din 7 volume, ce conține 2.506 pagini, iar nivelul de detaliere este corespunzător și în conformitate cu informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Subliniază că oferta declarată câștigătoare respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, iar selectarea acesteia s-a efectuat în concordanță cu prevederile legale, prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, iar argumentele contestatorului nu sunt întemeiate.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a respectat prevederile legale aplicabile, și solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL – ... SA, precum și menținerea raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 34/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, **... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL**, a solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea ... Arges SRL- ... SRL și ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a documentelor prezentate în susținerea DUAE de către aceeași asociere, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (…)”*.

Totodată, a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

I. Prezentând situația de fapt intervenientul indică datele anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și contestația formulată de asocierea sa în primul ciclu procesual.

Precizează că, ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel Craiova, prin care a fost respinsă plângerea autorității contractante, JUDEȚUL DOLJ a comunicat noul rezultat al procedurii pe data de 18.03.2025 și a postat pe SEAP noul raport al procedurii, nr. 5472/17.03.2025. Astfel, oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II.

Consideră că actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, acestea fiind emise în raport de considerentele Deciziei CNSC nr. .../09.12.2024 menținută prin decizia Curții de Apel Craiova nr. 106/03.02.2025, de prevederile documentației de atribuire și

a dispozițiilor legale aplicabile, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

II. Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și calitatea ofertant câștigător pentru asocierea sa.

III. Invocând **excepția tardivității contestației din dosarul CNSC nr. ...** în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierea sa, intervenientul precizează că aspectele criticate vizează evaluarea informațiilor prezentate în DUAE și evaluarea propunerii tehnice prezentate de respectiva asociere.

Susține că sunt tardive criticile referitoare la evaluarea propunerii tehnice, întrucât termenul în care se puteau formula critici împotriva acestei evaluării a fost de 10 zile de la momentul comunicării admisibilității ofertei asocierii, respectiv de la momentul comunicării raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024, în care a fost consemnată această evaluare.

Intervenientul subliniază că în primul ciclu procesual, prin decizia nr. ... din 09.12.2024, Consiliul a dispus reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatorului din prezenta cauză, iar celelalte aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024 și în actele care au stat la baza acestuia au fost menținute, rămânând definitive.

În acest context, ... SRL se raportează la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, publicat în SEAP la data de 21.10.2024, în care s-a reținut caracterul admisibil al ofertei asocierii sale, precum și la posibilitatea contestatorului din prezentul dosar de a solicita accesul la dosarul achiziției publice în termen de o zi lucrătoare de la publicarea raportului anterior indicat, drept procesual pe care a înțeles să nu îl exercite.

Astfel, solicită admiterea excepția tardivității criticilor formulate cu privire la modalitatea în care oferta depusă de Asocierea ... a fost

evaluată din punct de vedere tehnic și financiar, acestea fiind tardiv formulate.

IV. Invocând **excepția inadmisibilității contestației din dosarul CNSC nr. ...** în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, intervenientul se raportează la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, raport care sub aspectul modalității de evaluare a acestei oferte a fost menținut de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024, hotărâre ce a fost menținută prin decizia nr. 106/03.02.2025 a Curții de Apel Craiova, ambele fiind definitive. Respectiva evaluare este definitivă, prin urmare nu mai poate fi contestată.

Cu privire la limitele reevaluării ce a fost dispusă de Consiliu, intervenientul face trimitere și la dispozițiile art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul consideră că sunt inadmisibile criticile referitoare la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a asocierii sale, sens în care solicită admiterea excepției.

V. În combaterea criticii ce viza restricționarea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice, intervenientul susține că autoritatea contractantă a permis accesul la toate documentele din dosarul achiziției, mai puțin la informațiile declarate confidențiale.

Consideră că, prin această modalitate, organizatoarea procedurii a respectat dispozițiile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care dezvoltă.

VI. Susținând că decizia prin care oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare a fost temeinică și legală, intervenientul arată că documentele prezentate în susținerea DUAE au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate prin fișa de date.

În acest sens, în combaterea aspectelor criticate prin contestație, intervenientul prezintă considerente punctuale și detaliate cu privire la certificatele depuse de asocierea sa, la documentele ce vizau experiența similară, susținând că sunt nefondate argumentele ... SRL

Toate documentele prezentate în susținerea informațiilor din DUAE demonstrează îndeplinirea cerințelor fișei de date, subliniază intervenientul, solicitând respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată sub acest aspect.

VII. Susținând că documentele depuse de asocierea sa au demonstrat respectarea prevederilor documentației de atribuire, intervenientul face trimitere la aspectele prezentate anterior, respectiv

tardivitatea criticilor ce vizează admisibilitatea ofertei sale, iar în subsidiar arată că aceste critici sunt nefondate.

În acest sens, detaliază argumentele prin care combate fiecare aspect criticat prin contestație ce viza propunerea tehnică a asocierii sale. Prezintă paginile din propunerea tehnică a asocierii sale la care se regăsesc informațiile și documentele relevante, și combate punctual interpretările ... ce vizau îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită respingerea contestației Asocierii ...

- în ceea ce privește criticile referitoare la documentele în susținerea informațiilor din DUAE ca nefondată, iar

- în ceea ce privește criticile cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, iar pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă. În probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată”.

Totodată, s-a invocat și excepția lipsei de interes în formularea contestației, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului.

I. Prezentând situația de fapt, ... SRL menționează faptul că a depus ofertă, care s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, înainte de contestația din primul ciclu procesual, precum și contestația formulată de către Asocierea ... SRL – ... SRL, care a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024.

Precizează că prin această hotărâre s-a anulat raportul procedurii în partea ce privește oferta depusă de Asocierea ..., iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor reținute în motivare.

Mai precizează că împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost formulată plângere de către autoritatea contractantă, aceasta fiind respinsă ca nefondată prin decizia civilă nr. 106/03.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 9/54/2025.

II. Referindu-se la reevaluarea ofertelor ca urmare a deciziei Consiliului, intervenientul arată că, prin adresa nr. 5609/18.03.2025, i s-a comunicat faptul că oferta asocierii sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către Asocierea ... SRL – ... SRL. În legătură cu aceste aspecte, menționează contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ....

Totodată, intervenientul arată că în raportul procedurii nr. 5472/17.03.2024, întocmit ca urmare a celor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a consemnat decizia de respingere a ofertei Asocierii ... ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că, prin intermediul deciziei CNSC nr. ... din 09.12.2024, hotărâre care a rămas definitivă prin decizia nr. 106/03.02.2025 a Curții de Apel Craiova, s-a stabilit caracterul neconform al propunerii tehnice a ofertantului ..., asociere care a formulat contestația ce formează obiectului dosarului CNSC nr. ..., prin care a înțeles să critice modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... și a ofertei Asocierii ... SRL, solicitând anularea procedurii de atribuire.

III. Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 C.pr.civ., respectiv la faptul că oferta sa a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, susținând că are

interes să fie menținută decizia autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

IV. Invocând excepția lipsei de interes a ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, de a formula contestația din prezenta cauză, ... SRL arată că acesta nu justifică un interes practic și actual.

În acest sens, invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că acest ofertant a fost exclus definitiv din procedura de atribuire.

Precizează că, urmare a contestației depuse de către Asocierea ... SRL împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul a statuat că evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL s-a realizat în mod nelegal, impunându-se a fi respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Atât timp cât caracterul neconform al unei oferte a fost stabilit în mod definitiv de către Consiliu sau de către instanța de judecată, este evident că ofertantul în cauză nu mai justifică un interes practic și actual în a contesta decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, dispusă cu ocazia reevaluării, apreciază intervenientul.

Totodată, arată că interesul trebuie să vizeze câștigarea procedurii de atribuire în desfășurare și, în niciun caz, acesta nu trebuie să se raporteze la posibilitatea ofertantului exclus din procedură ca urmare a unei decizii CNSC/ hotărâre judecătorească de a participa, în viitor, la o altă procedură de atribuire ce este probabil să fie inițiată în aceleași condiții de aceeași autoritate contractantă.

Astfel, solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL ca lipsită de interes.

V. În combaterea criticii contestatorului referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal cu ocazia reevaluării ce a fost dispusă de către CNSC, respectiv obligația autorității contractante de a reevalua toate ofertele, intervenientul susține că este neîntemeiată, sens în care

se raportează la limitele prevăzute la art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită Consiliului să respingă contestația Asocierii ... SRL, în primul rând, ca nedovedită, iar în subsidiar, ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 6999/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei nr. .../09.12.2024.

Prin adresa nr. 1796/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și cele două cereri de intervenție din dosarul CNSC nr. ..., sens în care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate.

Totodată, a solicitat conexarea dosarului CNSC nr. ... la dosarul nr. ....

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a arătat că este admisibilă și întemeiată contestația sa, solicitând Consiliului să constate că nici una dintre oferte nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și să dispună anularea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării documentului către cei 2 intervenienți din dosarul nr. ... și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 1824/10.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL a depus la dosarul cauzei actele atacate, precum și dovada datei recepționării în 18.03.2025 a raportului procedurii.

Având în vedere solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. … din 14.04.2025, nr. … din 14.04.2025 și nr. …. din 14.04.2025, Consiliul a solicitat Asocierii ..., Asocierii ..., precum și Asocierii ..., prin lideri, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 7497/14.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a menționat că raportul procedurii contestat în primul ciclu procesual a fost publicat în SEAP în data de 21.10.2024, iar cel întocmit în urma celor dispuse de către Consiliu prin decizia nr. ... a fost publicat în SEAP în data de

18.03.2025, dată la care au fost transmise și adresele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, anterior prezentate, ... SRL a transmis adresa nr. 1893/14.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, Asocierea ... a înaintat adresa nr. A419/15.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, iar Asocierea ... adresa înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresele nr. … și nr. … din 22.04.2025, Consiliul a transmis către Asocierea ..., precum și către Asocierea ... (pentru ambele dosare CNSC), invitațiile de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții acestora s-au prezentat la sediul CNSC în data de 23.04.2025, au studiat documentele aflate pe suport letric, cu excepția celor referitoare la oferte ce nu au fost criticate, și au obținut fotocopiile solicitate. De asemenea, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

Ulterior studierii dosarului format în cadrul Consiliului, prin adresa nr. 2043/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a formulat concluzii prin care a reiterat o parte din criticile deja prezentate, sens în care a făcut trimiteri punctuale la paginile din ofertele criticate la care se regăsesc documente și informații relevante.

În concluzie, solicită reevaluarea ofertelor Asocierii ... și Asocierii ..., iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către cei 2 intervenienți a fost atașată.

Prin adresa nr. 41/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depuse de asocierea ... . SRL- ... SRL și ca nefondată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a documentelor prezentate în susținerea DUAE de către aceeași asociere, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale*”.

În cadrul documentului reia considerente deja prezentate prin cererea de intervenție și combate punctual aspectele susținute de către contestator prin concluziile scrise. Cu referire la unele dintre aceste argumente, arată că reprezintă critici noi și solicită a fi respinse ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 28.04.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Ca răspuns la concluziile formulate de către intervenientul ... SRL, contestatorul ... SRL a transmis adresa nr. 2081/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, prin care a invocat decăderea acestuia din dreptul de a depune concluzii, deoarece nu a respectat termenul indicat de CNSC, sens în care s-a raportat la dispozițiile art. 185 C.pr. civ.

De asemenea, a combătut, în mod punctual, argumente prezentate de intervenient prin concluziile scrise.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către cei 2 intervenienți a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5609/18.03.2025, precum și raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Execuție lucrări de modernizare a …”,*** solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, petentul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, precum și considerente referitoare la reevaluarea dispusă de Consiliu în primul ciclu procesual, atunci când oferta asocierii sale a ocupat locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile. Aceste aspecte au fost deja prezentate și prin cererea de intervenție din dosarul CNSC nr. ..., fiind menționate anterior.

Precizează că, după reevaluarea dispusă de Consiliu, oferta sa a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Mai precizează că, în data de 20.03.2025, a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, dar i-au fost puse la dispoziție doar procesele-verbale de evaluare, documentele de calificare și documentele care probează informațiile declarate în DUAE

depuse de ofertantul declarat câștigător, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare a acestei asocierii, acestea fiind declarate câștigătoare.

În urma lecturării documentelor din dosarul achiziției publice puse la dispoziție de autoritatea contractantă a constatat că decizia prin care oferta Asocierii ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, a fost nelegală, arată contestatorul.

În acest sens, contestatorul subliniază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca:

- inacceptabilă, întrucât ofertantul declarat câștigător se afla în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate.

Detaliind, prezintă următoarele critici:

A. Oferta declarată câștigătoare era inacceptabilă, întrucât subcontractantul ... SRL se afla în situația de excludere reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, din DUAE-urile prezentate de ofertantul declarat câștigător, precum și din acordul de subcontractare nr. 494/18.04.2024, rezultă că lucrările ce implică stabilizarea cu lianți hidraulici in situ a stratului din pământ și stabilizarea cu lianţi hidraulici a stratului de fundație din balast au fost sub contractate către operatorul economic ... SRL, societate aflată în situația de excludere anterior indicată.

Consideră că organizatoarea procedurii nu a verificat inexistența acestei situații de excludere în ceea ce privește subcontractantul în cauză, așa cum impun prevederile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste aspecte, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la DUAE depus de către ... SRL, contestatorul indică mențiunea „DA” din secțiunea C – „*Motive legate de insolvență*, *conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, precum și detaliile din anexa la acest formular.

Totodată, precizează că în aceeași rubrică din cadrul DUAE, subcontractantul ... SRL a menționat *„NU*” la întrebarea *„Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră*”.

Invocând analiza acestor documente, contestatorul susține că, la data depunerii ofertelor, 08.05.2024, acest subcontractant se afla în situația de excludere prezentată mai sus, motiv pentru care oferta Asocierii ... SRL trebuia exclusă din procedura de atribuire.

În susținerea acestei critici, petentul prezintă considerente detaliate referitoare la acordurile contractuale nr. 8973/542 din 22.04.2020 și nr. 9396/566/28.04.2020, precum și la cele două certificate constatatoare negative emise de către autoritatea contractantă ... pentru fiecare membru al asocierii din care a făcut parte și ... SRL. Acestea sunt: documentul constatator final nr. 7259/17.03.2022 pentru acordul contractual nr. 8973/542/22.04.2022, respectiv documentul constatator final nr. 7266/17.03.2022 pentru acordul contractual nr. 9396/566/22.04.2022.

Totodată, cu privire la aceleași două acorduri, contestatorul arată că, la momentul depunerii ofertelor din prezenta procedură de atribuire, efectele notificărilor de reziliere nr. 8889 și nr. 8891 din 18.04.2022 nu erau suspendate, iar ... SRL se afla în situația de excludere anterior prezentată.

Cu referire la același motiv de excludere, și la același subcontractant, contestatorul prezintă acordul contractual nr. 15057/80 din 22.07.2019, susținând că asocierea din care a făcut parte și ... SRL nu a procedat la constituirea unei noi garanții de bună execuție ca urmare a încetării valabilității primului instrument de garantare depus în acest scop. Prin notificarea nr. 1165/18.01.2022, autoritatea contractantă a dispus rezilierea unilaterală a acordului contractual anterior indicat, iar efectele acestei notificări se produceau inclusiv la data depunerii ofertei de către Asocierea ....

În acest context, petentul consideră că, pentru a determina existența sau inexistența situației de excludere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, apreciază că explicațiile ... SRL din anexa la DUAE nu reprezintă dovezi, în sensul art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere.

Astfel, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ, din cauza situației de excludere în care se afla subcontractantul ... SRL.

B. Autorul contestației susține că oferta Asocierii ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât aceasta a omis să prevadă în propunerea tehnică stratul de balast necesar pentru stabilizarea *„in situ”*.

În acest sens, invocă cerințele din secțiunea IV.4.1. „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” a fișei de date, precum și aspectele consemnate în procesul-verbal nr. 16805/01.08.2024, de evaluare inițială a propunerilor tehnice. Autoritatea contractantă a constatat că la articolele de deviz constând în *„balast stabilizat*", utilizate la mai multe obiecte de lucrări, lipsesc articolele de procurare a materialului având codul PT-900006 - balast stabilizat, sens în care a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător.

Raportându-se la cele consemnate de către organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 17692/19.08.2024, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să demonstreze că a cuprins în articolele de deviz DA10A1/ DA10B1 materialele, manopera, transportul și utilajele necesare pentru așternerea balastului stabilizat in situ, respectiv a materialului de balast, operațiunea de transport și de așternere a lui, materialul utilizat pentru stabilizarea balastului (ciment/liant hidraulic).

Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în propunerea tehnică valori pentru cantitățile de balast și de ciment/ liant hidraulic ce se vor utiliza în vederea realizării stratului de balast stabilizat in situ, precum și activitatea de așternere a stratului de balast in situ, subliniază contestatorul, sens în care detaliază și prezintă calcule aritmetice.

Consideră că abaterea tehnică din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore reglementate de prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, întrucât cuantificarea teoretică a acestei abateri tehnice depășește 1% din prețul total al ofertei.

Lipsa ofertării în cadrul propunerii tehnice a unei cantități de 119.245,70 metri cubi de balast împreună cu operațiunile de transport și de așternere a acestei cantități de balast in situ, în vederea stabilizării cu lianți hidraulici sau ciment, nu reprezintă o abatere tehnică minoră, iar oferta Asocierii ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conchide contestatorul.

C. Petentul susține că oferta Asocierii ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât aceasta a prevăzut în propunerea financiară cheltuieli indirecte neobișnuit de mici, și care nu pot fi justificate.

Consideră că, deși prețul acestei oferte era peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i solicite clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Trebuia să verifice dacă propunerea financiară a acestei asocieri conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În acest sens, face trimitere la cheltuielile indirecte prevăzute în propunerea financiară, precum și la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 18357/29.08.2024. Arată că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în tariful manoperei orare plata următoarelor drepturi salariale ce se impun a fi acordate salariaților: plata zilelor de concediu anuale (minimum 20 de zile pe an) și plata zilelor libere de sărbătoare legală (17 zile de sărbători legale pe an, din care 10-13 zile, în funcție de an, sunt în zilele lucrătoare), rezultând un minim de 30 zile pe an care presupun majorarea tarifului orar cu 13,5%, sens în care detaliază.

Astfel, apreciază că suma de 4.310.219 lei nu a fost cuprinsă în cadrul cheltuielilor indirecte.

Autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierii ... SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, subliniază contestatorul.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 6955/04.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca *„netemeinică și nefondată*”.

În cadrul documentului, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual, soluția dispusă de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024, și calea de atac formulată împotriva acestei hotărâri a Consiliului, precizând că aceasta a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 106/2025 din 03.02.2025.

Totodată, reia considerentele referitoare la reevaluarea ofertei ... ca urmare a celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, aspecte prezentate și în punctul de vedere aferent contestației din dosarul CNSC nr. ....

De asemenea, organizatoarea procedurii prezintă clasamentul ofertelor admisibile, locul 1 fiind ocupat de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, cu un total de 100 puncte, iar locul 2 de oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, ce a obținut un total de 89,92 puncte.

Organizatoarea procedurii arată că, după publicarea raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025, și comunicarea rezultatului prin adresa nr. 5609/18.03.2025, asocierea contestatorului i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care a transmis adresa înregistrată la instituție sub nr. 5872/21.03.2025, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 5874/21.03.2025. Precizează că reprezentanții asocierii s-au prezentat la sediul său în data de 24.03.2025, iar cu privire la documentele oferite la studiu face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 6011/24.03.2025.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

I. Combătând critica ce viza accesul asocierii contestatorului la documentele din dosarul achiziției publice, face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 6011/24.03.2025, încheiat cu ocazia studierii documentelor, și invocă dispozițiile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, se raportează la declarațiile de confidențialitate prezentate de cei 6 operatorii economici ce au depus oferte, precizând că i-a tratat egal, acceptându-le pe toate.

II. În combaterea criticii de la punctul A din contestație, organizatoarea procedurii arată că în procesul verbal nr. 11676/20.05.2024 de evaluare a D.U.A.E. și a documentelor depuse odată cu acestea, cu privire la DUAE depus de subcontractantul ... SRL, a fost o eroare tehnică de consemnare, dar informațiile prezentate de acest subcontractant în anexa la DUAE au fost atent analizate de comisia de evaluare la momentul respectiv, decizia de acceptare a explicațiilor prezentate fiind luată în deplină cunoștință de cauză.

Mai arată că, atât la momentul depunerii ofertelor, cât și în prezent, în SEAP, la rubrica documente constatatoare, subcontractantul ... SRL nu figurează cu niciun document constatator negativ, ci doar cu două documente constatatoare primare prin care se confirmă că acesta și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale.

Referitor la acordurile contractuale nr. 8973/542/22.04.2020 și nr. 9396/566/28.04.2020, încheiate de asocierea din care făcea parte subcontractantul ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării informațiilor prezentate de ofertant, a considerat edificator și relevant faptul că la data deschiderii ofertelor executarea celor două acte constatatoare negative emise de … (nr. 7259/17.03.2022 și nr. 7266/17.03.2022) era suspendată, astfel încât nu putea fi opozabilă terților.

Referindu-se la notificările de reziliere nr. 8891/18.04.2022 și nr. 8889/18.04.2022 emise de …, organizatoarea procedurii susține că, în conformitate cu precizările ... SRL, acestea se aflau în litigiu încă din 2023 în cadrul dosarului …/43/2023 al CDA Tg. Mureș, astfel încât nu puteau fi considerate definitive de comisia de evaluare.

În ceea ce privește contractul nr. 15057/80/22.07.2019 încheiat cu CJ Timiș, autoritatea contractantă precizează că nu exista un certificat constatator negativ emis de beneficiar în acest sens publicat în SEAP, document care să producă efecte juridice.

Cu referire la contractul nr. 67/2021 prezentat de subcontractant, a constatat din explicațiile acestuia și documentele depuse în dovedirea celor menționate în anexa la DUAE că a fost reziliat de comun acord de către părțile contractuale, neexistând niciun document constatator negativ emis de beneficiar în acest sens, arată organizatoarea procedurii.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător a acționat în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, având în vedere toate informațiile prezentate de subcontractantul ... SRL, comisia de evaluare nu a considerat necesar să-i solicite clarificări suplimentare, considerând că acesta a dovedit credibilitatea și neîncadrarea în situațiile de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

III. Combătând critica de la punctul B din contestație, respectiv omiterea stratului de balast pentru stabilizarea in situ, autoritatea

contractantă face trimitere la adresa nr. A.906/06.08.2024, prin care Asocierea ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16810/01.08.2024, precum și la documentele anexate acestui răspuns.

Anexat răspunsului ofertantul a transmis rețetele normelor de deviz DA10A1 și DA10B1, care conțin toate materialele necesare pentru realizarea acestui tip de lucrare, respectiv balast și liant hidraulic rutier, precum și punerea în operă a acestora.

Transportul materialelor respective (art. TRA01A55) se regăsește în fiecare deviz după articolele DA10A1 și DA10B1, conform proiectului tehnic, iar tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast stabilizat in situ se regăsește în propunerea tehnică a acestei asocieri la pag. 81-82 din volumul 1.

Așadar, organizatoarea procedurii susține netemeinicia criticii.

IV. Cu privire la critica ce viza cuantumul cheltuielilor indirecte din propunerea financiară a Asocierii ... SRL, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul nu a stabilit un minim sau un maxim pentru această categorie de cheltuieli, iar prin documentația de atribuire nu a impus vreun prag valoric/procentual privind aceste cheltuieli.

Consideră că referirile și calculele contestatorului cu privire la cheltuielile indirecte proprii sunt simple alegații, și reprezintă interpretări proprii determinate de interesul acestuia în respingerea ofertei clasate pe primul loc.

Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulaţie privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu, consideră organizatoarea procedurii.

Arată că oferta declarată câștigătoare respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a respectat prevederile legale aplicabile, și solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL – ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 5472/17.03.2025.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 35/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale (…)”*.

Totodată, a solicitat și studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

I. Prezentând situația de fapt intervenientul indică datele anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și contestația formulată de asocierea sa în primul ciclu procesual.

Precizează că, ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel Craiova, prin care a fost respinsă plângerea autorității contractante, … a comunicat noul rezultat al procedurii pe data de 18.03.2025 și a postat pe SEAP noul raport al procedurii, nr. 5472/17.03.2025. Astfel, oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II.

Consideră că actele emise de autoritatea contractantă sunt temeinice și legale, fiind emise în raport de considerentele deciziei CNSC nr. .../09.12.2024 menținută prin decizia Curții de Apel Craiova nr. 106/03.02.2025, de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

II. Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și calitatea ofertant câștigător pentru asocierea sa.

III. Invocând **excepția tardivității contestației din dosarul CNSC nr. ...** în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii sale, intervenientul precizează că aspectele criticate vizează evaluarea informațiilor prezentate în DUAE, evaluarea propunerii tehnice, precum și evaluarea propunerii financiare din respectiva ofertă.

Susține că sunt tardive criticile referitoare la evaluarea ofertei sale, întrucât termenul în care se puteau formula critici împotriva acestei evaluării a fost de 10 zile de la momentul comunicării admisibilității

ofertei, respectiv de la momentul comunicării raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024, în care a fost consemnată această evaluare.

Intervenientul subliniază că în primul ciclu procesual, prin decizia nr. ... din 09.12.2024, Consiliul a dispus reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatorului din prezenta cauză, iar celelalte aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024 și în actele care au stat la baza acestuia au fost menținute, rămânând definitive.

În acest context, ... SRL se raportează la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, publicat în SEAP la data de 21.10.2024, în care s-a reținut caracterul admisibil al ofertei asocierii sale, precum și la posibilitatea contestatorului din prezentul dosar de a solicita accesul la dosarul achiziției publice în termen de o zi lucrătoare de la publicarea raportului anterior indicat, drept procesual pe care a înțeles să nu îl exercite.

Astfel, solicită admiterea excepția tardivității criticilor formulate cu privire la modalitatea în care oferta depusă de Asocierea ... a fost evaluată din punct de vedere tehnic și financiar, acestea fiind tardiv formulate.

IV. Invocând **excepția inadmisibilității contestației din dosarul CNSC nr. ...** în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, intervenientul se raportează la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, raport care sub aspectul modalității de evaluare a acestei oferte a fost menținut de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024, hotărâre ce a fost menținută prin decizia nr. 106/03.02.2025 a Curții de Apel Craiova, ambele fiind definitive. Respectiva evaluare este definitivă, prin urmare nu mai poate fi contestată.

Cu privire la limitele reevaluării ce a fost dispusă de Consiliu, intervenientul face trimitere și la dispozițiile art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul consideră că sunt inadmisibile criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii sale, sens în care solicită admiterea excepției.

V. În combaterea celor 3 critici din cuprinsul contestației, pentru fiecare aspect vizat de ... SRL, ... SRL prezintă argumente și explicații tehnice punctuale, făcând trimitere la documentele și informațiile relevante din ofertă.

Arată că oferta asocierii sale respectă cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL – ... SRL în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă. În probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 6997/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei nr. .../09.12.2024.

Prin adresa nr. … din 22.04.2025, Consiliul a transmis către Asocierea ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul acesteia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.04.2025, a studiat documentele aflate pe suport letric, și nu a solicitat fotocopii. De asemenea, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a combătut susținerile autorității contractante din punctul de vedere, precum și cele ale intervenientului.

În cadrul documentului, solicită respingerea excepției tardivității ce a fost invocată de către intervenient, sens în care reia considerente referitoare la situația de excludere în care se afla subcontractantul ... SRL, precum și faptul că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL nu a fost vizată de contestația din primul ciclu procesual.

Astfel, solicită respingerea excepției.

Pentru aceleași considerente, ... SRL solicită respingerea excepției inadmisibilității ce a fost invocată de același intervenient.

Pe fond, reia considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Ulterior studierii dosarului CNSC nr. ..., intervenientul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 40/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, prin care a solicitat Consiliului *„admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”*.

În cadrul documentului reia considerente deja prezentate prin cererea de intervenție și combate punctual aspectele susținute de către contestator prin concluziile scrise.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul ... SRL a transmis completări la concluziile scrise, ca replică la concluziile intervenientului, combătând susțineri ale acestuia.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1676/01.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. … (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii datată 28.03.2025, eliberată de …, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. … (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

211175734/1 din 28.03.2025, emisă de către …, având valoarea de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Execuție lucrări de modernizare a …”,*** cod CPV 45233140-2, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 242.470.313,07 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Perioada de garanție acordată lucrărilor*” – pondere 10%;
- „*prețul ofertei*” – pondere 90%.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 122/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. …, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., iar prin **decizia nr. .../09.12.2024** a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către autoritatea contractantă, iar prin hotărârea nr. 106/2025 din 03.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. …/54/2025, plângerea a fost respinsă.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție nr. 34/07.04.2025 *(transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **07.04.2025**),* înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de

aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. (...)" și având în vedere faptul că, la data de **31.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00251] CONTESTATIE ... - ….pdf.p7s"*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, din cererea de intervenție transmisă:

*„❖**Excepția tardivității contestației** în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... Arges SRL – ... SRL.*

(...)

Criticile privind evaluarea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată ca fiind admisibilă sub aspectul evaluării propunerii tehnice sunt tardiv formulate, întrucât termenul în care se puteau formula critici împotriva acestei evaluării era de 10 zile de la momentul comunicării admisibilității ofertei depuse de această asociere, respectiv de la momentul comunicării raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024, în care este consemnată această evaluare*, după cum vom arăta în cele ce urmează.".*

Așadar, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL, în calitate de intervenient, Consiliul reține, raportat la susținerile referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1)* ***Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului****.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural ***nu este luată în calculul termenului****. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare****, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.""***;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Persoana care* ***se consideră vătămată*** *de* ***un act al autorității contractante*** ***poate sesiza*** ***Consiliul*** *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim****, în termen de:*

(...)

a) ***10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune* ***este egală sau mai mare*** ***decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*** *a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;".*

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect execuția de lucrări și cu o **valoare estimată** de 242.470.313,07 lei, fără TVA *(valoare estimată mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016)*, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile**, **începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal**, **în speță raportul procedurii cu nr. 5472/17.03.2025**, publicat în SEAP în data de **18.03.2025**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **28.03.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, **respectiv** în data de **28.03.2025**,

Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, din cererea de intervenție transmisă:

„35. Așa cum am arătat și în susținerea tardivității, ***modalitatea de evaluare a admisibilității și conformității ofertei depuse de asocierea … a fost consemnată de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024****, raport care sub aspectul modalității de evaluare a acestei oferte a fost menținut de CNSC prin decizia nr. ... din 09.12.2024, care la rândul său a fost menținută prin decizia Curții de Apel Craiova nr. 106/03.02.2025, ambele fiind definitive.*

36. Prin menținerea raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 și a actelor care au stat la baza acestuia, ***sub aspectul modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți a căror modalitate de evaluare nu a fost criticată în cadrul dosarului nr. 3825/C3/2025, respectiva evaluare este definitivă****, prin urmare nu mai poate fi contestată.*

(...)

38. Astfel, în prezenta speță prin decizia nr. ... din 09.12.2024, Consiliul a indicat ***atât oferta operatorului economic care urmează a fi reevaluată cât și etapa de la care se face respectiva reevaluare****,* ***astfel încât autoritatea nu putea să reevalueze și alte oferte fără a încălca considerentele deciziei anterior menționate****.”.*

Or, prin astfel de susțineri, intervenientul ... SRL omite faptul că autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor

publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile, desemnată de către autoritatea contractantă, verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii *(**în speța de față** **raportul procedurii cu nr. 5472/17.03.2025**)* intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive *(imposibil de corectat)* abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 *(măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire)* s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire *(dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016)*, primând principiul legalității derulării procedurii *(cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate)*. Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (*qui potest plus potest minus*).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare, doar pentru că îi este interzis autorității contractante să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei/unor oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația în materia achizițiilor publice și pentru care ea răspunde (*ar însemna ca autoritatea contractantă să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității respective*).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse *(inacceptabilă sau neconformă)*, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal *(cât și a funcționarilor săi vinovați)*.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, din primul ciclu procesual, **nu** a vizat aspecte legate de evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, după cum foarte bine cunoaște intervenientul ... SRL, decizia în discuție fiind pronunțată ca urmare a depunerii unei contestații formulată tocmai de către acest intervenient, nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, rezultat ce a fost consemnat, la acel moment, în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, susțineri cum ar fi

„39. ***Față de caracterul definitiv al informațiilor consemnate în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024 sub aspectul conformității și admisibilității ofertei depuse de asocierea Generat Trust, orice critică cu privire la aceste aspecte sunt inadmisibile, întrucât evaluarea ofertei tehnice și financiare nu mai poate fi reluată la acest moment.***

40. Mai mult, ***considerente de la acest punct din contestație sunt veritabile critici ale Deciziei CNSC nr. ... din 09.12.2024, menținută de decizia Curții de Apel Craiova nr. 106/03.02.2025, care la acest moment sunt inadmisibile întrucât respectivele decizii sunt definitive ne mai putând fi criticate****.”,*

prin care intervenientul în discuție încearcă să inducă, în mod convenabil, propriu, o alăturare a evaluării propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL cu Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, rămasă definitivă.

În subsidiar, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele *(a se vedea cauza* ***C-689/13****)*:

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că ***acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri****, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză,* ***fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți****, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.*

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, ***fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract****. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri.* ***Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți*** *și a* ***deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.***".

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție *(transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de* ***07.04.2025****)*, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. (...)" și având în vedere faptul că, la data de **31.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00251] CONTESTATIE ... - ....pdf.p7s"*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost exclusă în urma celor dispuse prin decizia CNSC nr. .../09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 106/2025 a Curții de Apel Craiova, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL în calitate de intervenient.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, *„(...) un ofertant **este exclus in mod definitiv** din procedura de atribuire in doua situatii, respectiv:*

• pe de o parte, atunci cand decizia de respingere a ofertei sale a fost contestata la Consiliu/instanta, iar contestatia a fost respinsa in mod definitiv;

• iar pe de alta parte, atunci cand, ca urinare a unei contestat» depuse de un alt ofertant, Consiliul sau instanta a constatat, cu titlu definitiv, ca se impune respingerea ofertei sale ca neconforma sau ca inacceptabila ori inadecvata.

*In speţa de fata, ne aflam in cea de-a doua ipoteza redata mai sus, respectiv, ca urmare a contestatiei depuse de catre Asocierea ... S.R.L. impotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, **Consiliul a statuat ca,***

evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... S.R.L., din prisma indeplinirii mai multor cerinţe din documentele achiziţiei s-a realizat in mod nelegal, aceasta oferta impunandu-se a fi respinsa ca neconforma *in temeiul dispoziţiilor art. 215 alin, (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) si alin. (3) din H.G. nr. 395/2016*

Practic, Consiliul a statuat ca, oferta depusa de catre Asocierea ... S.R.L. se impunea a fi respinsa ca ***neconforma*** *intrucat NU respecta documentele achiziţiei, si anume:*

• in cadrul metodologiei de execuţie nu s-au prezentat informaţii tehnice complete cu privire la prezenta lucrare» ci informaţii cu caracter generai;

• cu toate ca in documentaţia de atribuire se prevede in mod expres ca simpla copiere a Caietului de Sarcini, inclusiv a volumele acestuia, nu este considerata drept răspuns la cerinţele autoritatii contractante, ofertantul prezintă o serie de informaţii copiate din Caietul de Sarcini, fara alte dezoltari;

• ofertantul in discuţie a prezentat un Grafic Gantt in care nu se regăsesc toate punctele de control/fazele determinate/jaloanele in conformitate cu documentaţia de atribuire.

Contestatoarea ... S.R.L. a formulat plângere impotriva Deciziei CNSC, iar prin Decizia civila nr. 106/03.02.2025 pronuntata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr. 9/54/2025 s-a respins aceasta plângere, ***consolidandu-se caracterul neconform al ofertei depuse de Asocierea ... S.R.L.***

In acest context, devin aplicabile prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, ***stabilirea caracterului neconform al ofertei de Asocierea ... S.R.L. s-a impus autoritatii contractante cu titlu obligatoriu, in reevaluare, in conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.***

Or, atat timp cat caracterul neconform al unei oferte a fost stabilit in mod definitiv de catre Consiliu sau de catre instanta de judecata, este evident ca, ofertantul in cauza nu mai justifica un interes practic si actual in a contesta decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma, dispusa de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluarii ofertei sale.

In caz contrar, cele constatate in mod definitiv de catre Consiliul sau de catre instanta de judecata sunt lipsite de caracterul executoriu si definitiv, incalcandu-se pe aceasta cale autoritatea de lucru judecat.

Nu in ultimul rând*, aratam ca susţinerile contestatoarei in sensul ca, aceasta ar justifica un interes practic si actual in contestarea modalitatii de evaluare a singurelor oferte ramase in cadrul procedurii, interes care ar fi*

*reprezentat de posibilitatea de a obţine anularea procedurii de atribuire si participarea la o noua procedura de atribuire ce va fi initiata de aceeaşi autoritate contractanta, **aratam ca, potrivit dispoziţiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016**, interesul trebuie sa vizeze castigarea procedurii de atribuire in desfasurare si, **in niciun caz**, acesta nu trebuie sa se raporteze la posibilitatea ofertantului exclus din procedura ca urmare a unei Decizii CNSC/hotarare judecătoreasca de a participa, in viitor, la o alta procedura de atribuire ce este probabil sa fie initiata in aceleaşi condiţii de aceeaşi autoritate contractanta.*

In concluzie, apreciem ca, Asocierea ... S.R.L. nu mai justifica un interes practic si actual in legătură cu procedura de atribuire din prezenta cauza, motiv pentru care, contestatia promovata de aceasta impotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, se impune a fi respinsa ca fiind lipsita de interes.".

Astfel, referitor la excepția în discuție, invocată de ... SRL în calitate de intervenient, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care **se consideră vătămată** de **un act al autorității contractante** **poate sesiza** **Consiliul** **în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**,** în termen de (...)".*

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„a) **act al autorității contractante** - **orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;".*

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană **care se consideră vătămată**"* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) **are** sau **a avut** **un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și*

*(ii) **a suferit**, **suferă** sau **riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință** **a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".*

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are** sau **a avut** **un interes în legătură cu o procedură de atribuire** **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. **O excludere este***

definitivă ***în cazul în care a fost notificată*** *candidatului/ofertantului interesat* ***și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac****.”.*

Or, potrivit celor formulate de contestatorul ... SRL, în contestație, acesta a solicitat:

„- ***Anularea Raportului procedurii nr 5472/17.03.2025 si a rezultatului inscris in Raport in privinţa respingerii ofertei asocierii noastre si a admiterii drept conforme a ofertei asocierii ... si a ofertei asocierii ... si a declararii drept castigatoare a ofertei asocierii ... precum si anularea actelor subsecvente****,*

- ***Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor asocierilor ... si ... referitor la etapa de calificare, in special reanalizarea ofertelor asocierii ... referitor la justificarea informaţiilor din DUAE precum si a reanalizarii ofertelor tehnice ale celor doua asocieri****, cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC si cu respectarea principiilor in materia achiziţiilor publice.*

In subsidiar, ***in cazul in care veti constata ca procedura a fost viciata sau ca toate ofertele ar fi trebuit respinse, solicitam sa dispuneţi anularea acesteia****.”.*

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la Raportului procedurii **nr. 5472/17.03.2025**, acest act fiind atacat în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) anterior citate, că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele *(a se vedea cauza* ***C-689/13****)*:

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că ***acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri****, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză,* ***fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți****, ceea ce poate să conducă la*

constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, ***fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract****. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri.* ***Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți*** *și a* ***deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.***".

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL în calitate de intervenient.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție nr. 35/07.04.2025 *(transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de* ***07.04.2025****),* înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și având în vedere faptul că, la data de **31.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00252] CONTESTATIE ... - ....pdf.p7s"*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate atât asupra excepției tardivității cât și asupra excepției inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepții invocate de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, având în vedere susținerile ... SRL, formulate în motivarea invocării excepțiilor precizate în paragraful anterior *(dosar CNSC nr. ...)*,

Consiliul reține că, și în acest caz, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de excepția tardivității și excepția inadmisibilității contestației ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepții invocate de ... SRL, tot în calitate de intervenient.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepții invocate de ... SRL, în calitate de intervenient.

Având în vedere solicitările ... SRL, ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare,* ***cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale****, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”,

Consiliul a solicitat acestor ofertanți să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL, ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** *(a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**),* proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale *(în speță Legea nr. 98/2016),* legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice *(în speță Directiva 2014/24/UE)*,

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-450/06,** astfel:

*„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate*

confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz ***este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia****. **În acest scop**, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate,* ***trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente****. **Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante* ***sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.***

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19,** și anume *„36.* ***Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21*** *din Directiva 2014/24****, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic****. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz,* ***cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.***

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată****.*

38. ***Această interpretare extensivă nu poate fi primită****. (...)*

40. Prin urmare, considerăm că ***articolul 21*** *din Directiva 2014/24,* ***citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic***

funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată** în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

*(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

*(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

(...)

Articolul 217

*(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen

care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ***care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.***

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, ***principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama*** *printre altele de faptul* ***că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).*

(....)

64. ***În ceea ce privește****, în sfârșit,* ***practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică****, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții,* ***este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.***

65. În această privință, trebuie amintit că ***autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună***

acestui operator să demonstreze ***caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".*

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit ***Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor,*** publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale*** *împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (****secrete comerciale****) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale -* ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice****.".*

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, respectiv de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile acestor contestatori vizează rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 5472/17.03.2025, motiv pentru care va soluționa contestațiile care fac obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de deciziile comisiei de evaluare privind respingerea ofertei Asocierii ... SRL – ... SA ca fiind neconformă, privind declararea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare precum și privind declararea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind admisibilă și clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor.

În acest sens, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **III.** din prezenta contestație, *„in ceea ce priveste modul de evaluare a ofertelor, initial si dupa Decizia CNSC nr ..."*, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele aspecte:

„Asa cum am menţionat anterior, ***Decizia CNSC nr 3486/C3/2825*** *(în realitate nr. ... –* ***n.n.****)* ***din 09.12.2024, ramasa definitiva prin Decizia nr 106/2025 a Curţii de Apel Craiova*** *a analizat conformitatea ofertei noastre pe motive exclusiv de forma, de mod de prezentare a partii descriptive - metodologia de execuţie si graficul de execuţie -* ***stabilind de la sine un model in care ar fi trebuit prezentate aceaste parti ale ofertei*** *(cu toate*

ca documentaţia de atribuire nu stabilea in mod concret/exemplifica acest lucru).

De altfel, si Autoritatea contractanta a sustinut in fata CNSC si a instantei de judecata ca partea descriptiva a ofertei noastre satisfacea cerinţele sale asa cum au formulate si conform intelesului general al documentaţiei, indeplinea scopul pentru care a fost introdusa cerinţa respectiva.

Or, in aceasta situatie, se pune problema tratamentului egal si al posibilităţii Autoritatii contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor ramase in procedura, ***in acelaşi mod in care, CNSC prin Decizia sa l-a stabilit,*** *peste ceea ce Autoritatea contractanta a inteles iniţial ca ar trebui sa conţină cerinta.*

Reamintim ca Decizia iniţiala a CNSC s-a bazat exclusiv pe sustinerile contestatoarei din dosar (ofertantul stabilit castigator prin noul Raport de procedura) si a mentionat modul in care trebuia prezentata metodologia de executie raportat la specificatiile tehnice din documentatie, care, in mod cert reprezintă o prevedere cu caracter general care poate da nastere la interpretări.

In aceasta situatie, consideram ca Autoritatea contractanta trebuia sa reevalueze ofertele ***tinand cont de acest mod de prezentare explicat de CNSC*** *prin Decizia nr 3486/C3/2825 (în realitate nr. ... –* ***n.n.****), **pentru toate ofertele ramase in procedura,** nu numai in ceea ce priveşte oferta noastra.*

Se poate observa ca, la reevaluarea ofertei noastre, Autoritatea contractanta a analizat mai multe puncte din documentatie total ... de cum le analizase initial, in urma schimbării modului de analiza instituit prin Decizia CNSC.

Or, in aceasta situatie, egalitatea de tratament este complet incalcata, celelalte doua oferte: ale asocierii ... si asocierii ..., fiind suspuse initial unui cu totul alt mod de analiza decât cel stabilit de CNSC. Astfel, se ajunge la soluţia absurda in care in aceeaşi procedura, o oferta sa fie analizata intr-un anumit mod, pe cand alte doua oferte sa fie analizate in cu totul alt mod, in baza aceleiaşi documentaţiei de atribuire.

In consecinţa, deoarece legislaţia in materie prevede aplicarea aceluiasi tratament si aceluiasi mod de interpretare a cerintelor din documentaţia de atribuire ***pentru toti ofertantii*** *este absolut necesar ca toate ofertele participante sa fie verificate in baza acelorasi criterii, fie ele explicate ulterior*

de către organismul de control administrativ-jurisdicitonal, in urma unei contestatii.

In concluzie, avand in vedere ca cerintele documentatiei neatacate, deci obligatorii pentru toate părţile implicate, au fost interpretate de Autoritatea contractanta intr-un anumit mod pe care l-a aplicat tuturor ofertantilor. Ulterior CNSC a stabilit ca acest mod de interpretare nu este unul conform, ***rezultatul fiind acela ca toate ofertele ramase in procedura trebuiau analizate in acelaşi mod.****".*

Or, prin astfel de critici, prin care contestatorul ... SRL încearcă să inducă un mod de interpretare convenabil, propriu, privind aplicarea principiului tratamentului egal, în contextul Deciziei CNSC nr. ... din 09.12.2024, respectivul contestator omite câteva aspecte determinante în contextul de față.

Mai precis, în primul ciclu procesual, prin contestația nr. 122/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. … (*dosar CNSC nr. ...)*, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, acesta a solicitat Consiliului următoarele:

„➢ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 22093/18.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 22081/18.10.2024 emise de ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

➢ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL – ALPHA de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

➢ în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial".

Procedând la soluționarea respectivei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul a reținut că acesta a fost nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, rezultat ce a fost comunicat prin adresa cu nr. 22093/18.10.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, **respectiv de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA**, motiv pentru care Consiliul a soluționat această contestație, analizând aspectele criticate cu privire la oferta precizată în paragraf, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, și **cu respectarea pricipiului disponibilității**, respectiv **în limitele în care a fost investit** prin sesizarea în discuție.

În acest sens, Consiliul a adoptat Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, prin care a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, ***în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, și actele subsecvente****, și*

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, începând cu propunerea tehnică aferentă*, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale* ***și a celor reținute <u>în motivare</u>*** *în termen de 10 zile de la comunicare.*

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare*.".*

Prin considerentele din motivarea respectivei decizii, Consiliul a specificat următoarele:

„În tot acest context, Consiliul constată că prin modul de abordare anterior prezentat, față de care exemplele de mai sus sunt determinante, Asocierea ... SRL – ... SA ***nu*** *a respectat cerințele exprese citate în paragraful anterior, solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire,* ***caracterul neconform al propunerii tehnice*** *depusă de respectiva asociere fiind evident și raportat la circumstanțele prezentate anterior.*

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul ***II.A.*** *din contestație (pag. 10 și 11), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare.*

(...)

Pe cale de consecință, în aceste circumstanțe, din care rezultă ***caracterul neconform al propunerii tehnice*** *depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, vizavi de cerințele sus citate, solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul* ***II.B.*** *din contestație (pag. 11-13), cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, prin prisma celor reținute în considerentele anterioare.*

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, ***atâta vreme***

cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.”.

Decizia CNSC nr. ... din 09.12.2024 a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, la Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. …/54/2025.

Prin Hotărârea nr. 106/2025, pronunțată în ședința publică din data de 03.02.2025, Curtea de Apel Craiova a statuat următoarele *(Solutia pe scurt – **n.n.**)*: *„**Respinge plângerea. Definitivă**. Pronunţată azi, 03.02.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.”.*

Consiliul subliniază faptul că Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, din primul ciclu procesual, a vizat aspecte legate doar de evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA și **nu** legate de alte oferte depuse în cadrul procedurii aferente, **fiind dispuse de către Consiliu**, **cu respectarea pricipiului disponibilității**, respectiv **în limitele în care a fost acesta a fost investit** prin contestația formulată de ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*, ofertant nemulțumit, la momentul respectiv, de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA, **măsuri de reevaluare doar a ofertei acestei asocieri.**

Astfel, analizând cele consemnate în Raportul procedurii **nr. 5472/17.03.2025**, Consiliul constată că au fost respectate, de către comisia de evaluare, măsurile dispuse de Consiliu, prin Decizia CNSC nr. ... din 09.12.2024, rămasă definitivă, care au devenit, astfel, obligatorii.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi *„In aceasta situatie**, consideram ca** Autoritatea contractanta trebuia sa reevalueze ofertele **tinand cont de acest mod de prezentare explicat de CNSC** prin **Decizia nr …** (în realitate nr. ... – **n.n.**), **pentru toate ofertele ramase in procedura,** nu numai in ceea ce priveşte oferta noastra”,* prin care acesta ignoră cele prezentate în considerentele anterioare, interpretând, în felul său, modul de aplicare al acestei decizii CNSC.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **III.** din prezenta contestație, *„in ceea ce priveste modul de evaluare a ofertelor, initial si dupa Decizia CNSC nr ...”.*

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **IV.** și la punctul **V.A.** din contestație, cu privire la dovedirea informațiilor din DUAE, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, ca urmare a Deciziei nr. .../09.12.2024.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, de la pct. II., pag. 9 -16 din cererea sa de intervenție, precum și susținerile autorității contractante, de la pag. 7 și 8 din punctul de vedere transmis, toate aceste susțineri fiind formulate punctual, detaliat, ca răspuns la criticile în discuție și la care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **IV.** și la punctul **V.A.** din contestație, cu privire la dovedirea informațiilor din DUAE, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, ca urmare a Deciziei nr. .../09.12.2024.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **V.B.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere, propunere pe care o consideră ca fiind neconformă, Consiliul reține că, prin susținerile folosite de respectivul contestator în motivarea respectivelor critici, acesta omite câteva aspecte determinante în contextul de față.

Mai precis, referitor la susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„In urma reevaluarii a constatat ca fiind conforme doua oferte: a asocierii ... si a asocierii ..., desemnând drept castigatoare cu punctaj financiar mai bun oferta asocierii ....

Am solicitat Autoritatii contractante accesul la oferta asocierii ... si oferta ..., dar ni s-a oferit acces doar la o mica parte din documente, respectiv, o parte din documentele de calificare ale asocierii ..., răspuns la clarificările adresate asocierii ..., ***procese verbale de evaluare intermediara si Raportul procedurii****”,*

respectivul contestator omite faptul că atât oferta Asocierea ... SRL – ... SRL cât și oferta ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv propunerile tehnice depuse de acești ofertanți, au fost evaluate și considerate că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini în data de **20.08.2024,** fapt consemnat ca atare prin Raportul procedurii nr. 22081/**18.10.2024**, **încheiat anterior** emiterii Deciziei CNSC nr. .../**09.12.2024***,* în primul ciclu procesual, ca urmare a formulării unei contestații, de către ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*.

În acest sens, în cadrul **secțiunii 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din Raportul procedurii nr. 22081/**18.10.2024, raport** publicat în SEAP în data de **21.10.2024, astfel adus la cunoștința ofertanților, inclusiv a Asocierii ... SRL – ... SA**, au fost menționate următoarele:

„Propunerile tehnice au fost evaluate *de comisia de evaluare* ***în raport cu*** *cerinţele minime din Caietul de Sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică,* ***iar rezultatul evaluării se regăseşte în procesul verbal nr. 17727/20.08.2024 si anexele la acesta*** *(procesele-verbale cu nr.* ***16805/01.08.2024****, nr.* ***17692/19.08.2024*** *și nr.* ***17693/19.08.2024*** *precedând respectivul proces-verbal final, din etapa respectivă -* ***n.n.****)* ***care sunt parte a dosarului achiziţiei****.*

În urma desfăşurării procesului de evaluare*,* ***au îndeplinit cerinţele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanţi****:*

1. Asocierea SC … SRL - SC … SRL
2. Asocierea SC … SRL - … - …
.
3. ***Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL***
4. Asocierea SC ... SRL - SC ... SA
5. ***Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL***
6. Asocierea SC … SRL - SC … SRL

În urma evaluării propunerii tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.”.

Consiliul subliniază încă odată că Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, din primul ciclu processual, a vizat, prin dispozițiile sale, doar aspecte legate de evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA și **nu** legate de alte oferte depuse în cadrul procedurii aferente, măsurile dispuse de către Consiliu, în sensul precizat, fiind emise cu respectarea pricipiului disponibilității, respectiv în limitele în care a fost acesta a fost investit prin contestația formulată de ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*.

În acest context, Consiliul precizează că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim****, în termen de****:*

(...)

a) ***10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****,* ***în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*** *a anunțurilor de participare, potrivit legislației*

privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;".

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect execuția de lucrări și cu o **valoare estimată mai mare** decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile**, **începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** entității contractante **considerat nelegal** de către persoana **care se consideră vătămată.**

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**",* Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).*

(...)

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia*

atribuirii contractelor de achiziții publice ***decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate*** *(a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, ***decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie****, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie* ***însoțită de un rezumat al motivelor pertinente****.*

34 ***Acest rezumat al motivelor pertinente****, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale,* ***urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor****.*

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, ***motivele pertinente ale deciziei entității contractante*** *de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal* ***au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului*** *menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre,* ***care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului****.*

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, ***în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii****,* ***termenul*** *în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă* ***începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări*** *ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.”.*

În acest sens, în cadrul hotărârii în discuție, CJUE a declarat că *„Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a*

Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, ***trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire*** *a contractului respectiv,* ***oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac*** *împotriva acesteia.*

În schimb, ***în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost****, conform articolului 2c amintit,* ***adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat*** *către același adjudecatar.”.*

Prin urmare, raportat la decizia pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

Astfel, Consiliul reține că Asocierii ... SRL – ... SA **i s-a comunicat**, **anterior** formulării contestației, de către ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*, și emiterii Deciziei CNSC nr. .../**09.12.2024**, în primul ciclu procesual,

decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, prin adresa cu nr. 22088/18.10.2024, publicată în SEAP în data de 21.10.2024, adresă care nu a conținut informații referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, nefiind astfel un punct de referință în formularea unei contestații, de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, ofertant desemnat câștigător, împotriva ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL, ofertă declarată admisibilă,

fără a fi însă câștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertelor.

Cu toate acestea, **în cadrul Raportul procedurii nr. 22081/18.10.2024, raport** publicat în SEAP în data de **21.10.2024**, astfel adus la cunoștința ofertanților, inclusiv a Asocierii ... SRL – ... SA, **sunt consemnate precizări inclusiv cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice** depuse atât de Asocierea ... SRL – ... SRL cât și de Asocierea ... SRL – ... SRL, fiind indicat faptul că ***„rezultatul evaluării se regăseşte în procesul verbal nr. 17727/20.08.2024 si anexele la acesta care sunt parte a dosarului achiziţiei.”,*** **raportul în cauză fiind,** în aceste circumstanțe, **un punct de referință în formularea unei contestații**.

Astfel, Consiliul subliniază, în ceea ce privește faptul că ... SRL consideră, **prin prezenta contestație**, că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL este neconformă,

că respectivul contestator a avut posibilitatea, în scopul consolidării poziției Asocierii ... SRL – ... SA, de ofertant desemnat câștigător, să solicite, începând cu data de **21.10.2024, acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă**, **cel puțin în ceea ce privește procesul-verbal nr. 17727/20.08.2024,** și, ulterior vizualizării informațiilor de rigoare, cel puțin din acest proces-verbal, să depună, la acel moment, o contestație cu privire la aspecte legate propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL, aspecte pe care le critică prin prezenta contestație.

Cu toate acestea, Consiliul constată că ... SRL nu a întreprins, **la momentul precizat anterior,** acțiunile respective.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, cum sunt cele anterior citate, respectiv

*„**In urma reevaluarii a constatat ca fiind conforme doua oferte: a asocierii … si a asocierii …, desemnând drept castigatoare cu punctaj financiar mai bun oferta asocierii …**.*

***Am solicitat Autoritatii contractante accesul la oferta asocierii … si oferta …, dar ni s-a oferit acces doar la o mica parte din documente**, respectiv, o parte din documentele de calificare ale asocierii ..., răspuns la clarificările adresate asocierii ..., **procese verbale de evaluare intermediara si Raportul procedurii**”,*

susțineri prin care acest contestator omite cele prezentate în considerentele anterioare, cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse atât de Asocierea ... SRL – ... SRL cât și de Asocierea ... SRL – ... SRL.

Totodată, Consiliul constată că, **în primul ciclu procesual**, în care a fost formulată, de către ... SRL, contestația cu nr. 122/29.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. … *(dosar CNSC nr. ...)*, acesta fiind

nemulțumit, **la acel moment**, de decizia privind declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SA,

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, a cărui poziție de ofertant desemnat câștigător a fost pusă în discuție prin depunerea contestaţiei respective, poziția respectivă fiind astfel periclitată, **nu** și-a manifestat, **nici în acel moment**, interesul, în sensul formulării, la rândul său, a unei contestații, cu privire la aspecte legate propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL *(cu posibilitatea studierii, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, a dosarului care s-ar fi constituit la CNSC cu ocazia depunerii respectivei contestații – **n.n.**)*, pe care le critică prin prezenta contestație, alegând, în schimb, să formuleze doar o cerere de intervenție accesorie, în urma contestației formulată de ... SRL.

În acest context, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului ... SRL, de la punctul **V.B.** din **prezenta contestație**, prin care contestatorul în cauză încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportate la noile acte emise de autoritatea contractantă, ulterior primului ciclu procesual, în care a fost emisă Decizia CNSC nr. .../09.12.2024, respectiv Raportul procedurii cu nr. 5472/**17.03.2025**,

dar, în realitate, critică aspecte despre care **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă de la momentul publicării în SEAP, în data de **21.10.2024**, a Raportului procedurii nr. 22081/**18.10.2024**, astfel cum a fost arătat anterior, ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare reflectat în prezenta contestație, cu nr. 1606/**28.03.2025,** să disimuleze tardivitatea criticilor respective.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **V.** din prezenta contestație *(în mod eronat, acesta indică acest punct ca fiind tot **V.**, la pag. 24 din contestație – **n.n.**)*, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere, propunere pe care o consideră ca fiind neconformă,

Consiliul constată că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile tardive ale

contestatorului ... SRL, formulate la punctul V.B. din prezenta contestație, și, pe cale de consecință,

va respinge ca tardiv formulate și criticile contestatorului ... SRL, de la punctul **V.** în discuție *(pag. 24 din prezenta contestație)*, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL *(implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație)* în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererile de intervenție accesorie, formulate de ... SRL și de ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**).*

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***, Consiliul constată, raportat la criticile formulate de respectivul contestator la punctul **II.A.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, ofertă pe care o consideră inacceptabilă întrucât *„subcontractantul ... SRL se afla in situatia de excludere reglementata de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”,* că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile tardive ale contestatorului ... SRL, formulate la punctul V.B. din contestația depusă de acesta *(dosar CNSC nr. ...)*.

Astfel, Consiliul subliniază, în acest context, că în cadrul **secțiunii 2.4.1. - Calificarea ofertanţilor** din Raportul procedurii nr. 22081/**18.10.2024, raport** publicat în SEAP în data de **21.10.2024, astfel adus la cunoștința ofertanților, inclusiv a Asocierii ... SRL – ... SRL**, au fost menționate următoarele:

*„**2.4.1. Calificarea ofertanţilor***

*Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, **prin verificarea informaţiilor preliminare prezentate de Ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoţeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate din anunţul de participare şi documentaţia de atribuire**.*

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE si a documentelor care-l însoţesc**, nr. **11857/22.05.2024** (procesele-verbale cu nr. **11676/20.05.2024** și nr. **11761/21.05.2024** precedând respectivul proces-verbal final, din etapa respectivă - **n.n.**) **si anexele la acesta**, **care sunt parte a dosarului achiziţiei.

***În urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, următorii ofertanţi au îndeplinit condiţiile de participare**:*

Nr. crt. - Ofertant/candidat - Motivele care au stat la baza deciziei

1 Asocierea SC … SRL - SC … SRL

Ofertantul îndeplineşte condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc.

2 Asocierea SC … SRL - … - …

Ofertantul îndeplineşte condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc.

3 Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL

Ofertantul îndeplineşte condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc.

4 Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - Ofertantul îndeplineşte condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc.

5 Asocierea SC … SRL - SC … SRL

Ofertantul indeplineste condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc *(aceste documente fiind prezentate**, la acel moment**, inclusiv de către subcontractantul ... SRL, a se vedea în acest sens procesele-verbale în discuție* – ***n.n.**)*

6 Asocierea SC … SRL - SC … SRL Ofertantul indeplineste condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate referitoare la garanţia de participare, completarea DUAE si documentele ce îl însoţesc.

Opţiunea 1

***În urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare si a cerinţelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare**.".*

În subsidiar, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale, detaliate ale autorității contractante, de la pag. 6-8 din punctul de vedere transmis, ca răspuns la criticile în discuție și la care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului ... SRL, de la punctul **II.A.** din prezenta

contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, ofertă pe care o consideră inacceptabilă întrucât *„subcontractantul ... SRL se afla in situatia de excludere reglementata de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”.*

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.B.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere, propunere pe care o consideră ca fiind neconformă,

Consiliul constată că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile tardive ale contestatorului ... SRL, formulate la punctul V.B. din contestația depusă de acesta *(dosar CNSC nr. ...)*, și, pe cale de consecință,

va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului ... SRL, de la punctul **II.B.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul **II.C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea financiară depusă de această asociere, propunere pe care o consideră ca fiind neconformă,

Consiliul constată că, față de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile tardive ale contestatorului ... SRL, formulate la punctul V.B. din contestația depusă de acesta *(dosar CNSC nr. ...)*.

Astfel, Consiliul subliniază, în acest context, că, în cadrul **secțiunii 2.4.3. - Evaluarea propunerilor financiare** din Raportul procedurii nr. 22081/**18.10.2024, raport** publicat în SEAP în data de **21.10.2024, astfel adus la cunoștința ofertanților, inclusiv a Asocierii ... SRL – ... SRL**, au fost menționate următoarele:

*„**2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare***

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

*iv. asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este neobişnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, **iar rezultatul evaluării se regăseşte în procesul verbal nr. 20430/30.09.2024 si anexele la acesta** (procesele-verbale cu nr. **18357/29.08.2024**, nr.*

19067/09.09.2024, *nr.* ***19073/09.09.2024,*** *nr.* ***19089/10.09.2024,*** *nr.* ***20390/30.09.2024*** *și nr.* ***20405/30.09.2024*** *precedând respectivul proces-verbal final, din etapa respectivă -* ***n.n.****),* ***care sunt parte a dosarului achiziției****.*

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanţi:

1. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL

2. Asocierea SC ... SRL - SC ... SA

3. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL

4. Asocierea SC …SRL - SC … SRL

Opţiunea 2

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanţi:

1. Asocierea SC … SRL - SC … SRL

2 Asocierea SC … SRL - … - …".

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului ... SRL, de la punctul **II.C.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv cu privire la propunerea tehnică depusă de această asociere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL *(implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație)* în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**).*

Referitor la solicitarea ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**),* în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației."

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**)* a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**)*, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul **dosarelor CNSC nr. ... și nr. ...** au fost conexate, deoarece au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient *(**dosar CNSC nr. ...**)*.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient *(**dosar CNSC nr. ...**)*.

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de ... SRL în calitate de intervenient *(**dosar CNSC nr. ...**).*

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației ... SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, excepții invocate de ... SRL, în calitate de intervenient *(**dosar CNSC nr. ...**).*

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL *(implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație)* în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție accesorie, formulate de ... SRL și de ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**).*

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL *(implicit și concluziile scrise prin care acest contestator doar a dezvoltat anumite aspecte criticate prin respectiva contestație)* în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**).*

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL *(**dosar CNSC nr. ...**)*, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține … pagini.