

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1500 / C9 / 1450

Data: 12.07.2021

Prin contestația nr. 1030/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30387/11.06.2021, depusă de, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2771/02.06.2021, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Modernizare iluminat public stradal, comuna* cod CPV 45232200-4 *Lucrări auxiliare pentru linii electrice* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2771/02.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, a raportului procedurii de atribuire, în partea care privește decizia de respingere a ofertei sale, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei saleL, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea prezintă situația de fapt, cu precizarea că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, prin adresa nr. 1674/12.03.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să indice

pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsește planul de control al calității, verificări și încercări.

Pentru a răspunde neclarității comisiei de evaluare, prin adresa FN/18.03.2021 a informat comisia de evaluare despre întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv, cu încălcarea prevederilor în materia calității în construcții, dar și a celor din domeniul achizițiilor publice care impun în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări clare, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei, prin adresa a cărei anulare o solicită, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În raport de concluziile eronate ale comisiei de evaluare, la soluționarea contestației, invocă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, precum și aspecte din spețe similare ale CNSC, respectiv decizia nr. 1258/C7/1514/29.05.2017.

Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu era lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor la care trebuia să răspundă ...

În sens similar s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 1891/C11/2013/05.07.2018.

La solicitarea autorității contractante, contestatoarea susține că a răspuns concludent, fiind indicate paginile din propunerea tehnică unde se regăsește respectivul plan, aspect pentru care este nelegală respingerea ofertei pentru motive care nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Pe de altă parte, în raport de modalitatea în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, importante la soluționarea contestației sunt și considerentele din decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025/20.10.2020.

Așadar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles să stabilească nivelul la care urmează a fi detaliat planul de control al calității, verificări și încercări, sens în care fiecare dintre participanți avea obligația de a întocmi propriul plan, după propria apreciere în raport de cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, inclusiv cu luarea în considerare că planul în varianta finală supusă aprobării reprezintă obiectul contractului, făcând parte din proiectul tehnic.

În acest context, potrivit informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare putea identifica cu ușurință că a respectat punctual cerințele din documentația de atribuire, întocmind un plan ce:

- conține toate activitățile viitorului contract;
- conține verificări, probe, încercări și recepții calitative al execuției lucrărilor;
- este întocmit ținând seama de legislația relevantă în vigoare.

Într-o astfel de situație, în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități privind conținutul planului în discuție, după cum s-a reținut în jurisprudență comunitară, în materia achizițiilor publice, aplicabilă în același timp și achizițiilor sectoriale trebuia să solicite clarificări mai înainte de a-i respinge oferta.

Cât privește realizarea Planului de control al calității, verificării și încercării, precizează că sunt relevante prevederile Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinate pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002, aprobate prin Ordinul MDRAP nr. 1370 din 25 iulie 2014, în conformitate cu care: *„programul de control este o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinate, necesare asigurării realizării cerințelor specificate”*.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. h) din Procedură, programul de control este definit ca fiind: *„o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinate; necesare asigurării realizării cerințelor specificate;”*

Invocă și prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din cadrul procedurii menționate anterior, precum și art. 14.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a cărei anulare o solicită, a inclus în cadrul propunerii tehnice Planul pentru controlul calității lucrărilor, menționând și faptul că acest document va fi actualizat la faza de proiectare Proiect tehnic, această activitate fiind în sarcina proiectantului.

În consecință, consideră că nu pot fi primite aserțiunile autorității contractante privitoare la asumarea prevederilor și cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți, în condițiile în care stabilirea incorectă în documentația de atribuire a unei cerințe imposibil din punct de vedere legal de respectat și care privește livrabilul în perioada de implementare a contractului, în niciun caz nu poate conduce la respingerea ofertei pentru presupusa nerespectare a cerințelor stabilite eronat de autoritatea contractantă.

În sensul celor de mai sus este inclusiv jurisprudența CNSC, prin decizia nr. 1817/C9/1960/17.10.2019.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei sale a fost realizată superficial, fără derularea unei activități complexe, în urma căreia comisia de evaluare să se edifice pe deplin asupra modului în care oferta sa răspunde întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante.

Totodată, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2901/16.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 31337/16.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de .. în preambulul căruia prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, în oferta contestatoarei nu a regăsit planul de control al calității, verificării și încercării, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări și a informațiilor prezentate, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de, răspunsul fiind unul contradictoriu și neconcludent. Inițial, a afirmat că Planul de control al calității, verificări și încercări se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, în documentul Propunere tehnică.pdf, subcapitolul Programul de control al calității, la paginile numerotate 109-110 atașând capturi de imagine din programul de control, iar ulterior precizează că Planul de control al calității, verificări și încercări va face parte din documentația de proiectare care este parte din obiectul prezentei proceduri, acesta reprezentând un instrument adecvat de management specific fiecărei categorii de lucrări.

Față de criticile contestatoarei menționate în contestația înaintată Consiliului împotriva rezultatului procedurii de atribuire, face următoarele precizări:

- Potrivit cerințelor documentației de atribuire - caiet de sarcini, ofertanții aveau obligația ca în cadrul propunerii tehnice să facă o prezentare a Planului de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HG nr. "272/1994" Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HG nr. 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse de către ... nu a fost identificat Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI), s-a solicitat ofertantului să indice unde se regăsește acesta pentru a putea fi verificat din punct de vedere al cerințelor menționate în caietul de sarcini.

- Afirmăția contestatoarei potrivit căreia, comisia de evaluare nu i-a solicitat să arate cum răspunde Planul de control al calității, verificări și încercări cerințelor din documentație, nu poate fi reținută deoarece comisia, neidentificând acest plan, nu a avut posibilitatea de a verifica

dacă acesta corespunde cerințelor documentației de atribuire, astfel că nu puteau fi solicitate clarificări prin care ofertantul să demonstreze cum răspunde planul cerințelor din moment ce acest plan nu există.

- Criticarea conținutului adresei de solicitare de clarificări nr. 1674/12.03.2021, în cadrul acestei contestații reprezintă un demers tardiv al URBIOLED SRL, întrucât termenul de contestare al acestui act a expirat. În situația în care a considerat că solicitarea de clarificări nu întrunește condițiile prevăzute la art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că aceasta trebuia să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, se impunea ca, înainte de expirarea termenului de răspuns, contestatoarea să fi solicitat lămuriri cu privire la solicitarea sa sau să formuleze o contestație cu privire la demersul său, considerat nelegal, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- Răspunsul transmis de . data de 18.03.2021, este unul contradictoriu și neconcludent. Inițial acesta afirmă că Planul de control al calității, verificării și încercării se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, în documentul Propunere tehnica.pdf, subcapitolul Programul de control al calității, la paginile numerotate 109-110 atașând capturi de imagine din programul de control, iar ulterior a precizat că Planul de control al calității, verificării și încercării va face parte din documentația de proiectare care este parte din obiectul prezentei proceduri, acesta reprezentând un instrument adecvat de management specific fiecărei categorii de lucrări.

După cum se poate observa, contestatoarea face o confuzie între Programul de control a etapelor de verificare pe domenii și categorii de lucrări, în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante necesare realizării cerințelor esențiale și Planul de control al calității, verificării și încercării.

Planul de control al calității, verificări și încercări este parte a Planului de Management al Calității.

Planul de control calitate, verificări și încercări are rolul de a indica etapele de control corelate cu tehnologia de execuție, de a specifica metodele de control, toleranțe admise, tipul și frecvența încercărilor și criteriilor de acceptare, de a indica tipul de înregistrare ce trebuie completată pentru fiecare etapă/obiectiv de control, de a indica factorii care au responsabilitatea de a semna pentru confirmare.

Față de cele menționate anterior, a fost transmisă adresa de clarificări nr. 1674/12.03.2021, clarificare care a fost clară și concisă, comisia dorind ca ofertantul să menționeze în mod clar unde, în propunerea tehnică, se regăsește Planul de Control Calitate, Verificări și încercări, ca ulterior comisia de evaluare să treacă la analizarea acestuia.

Răspunsul contradictoriu al ofertantului a determinat comisia de evaluare să considere răspunsul ofertantului .. neconcludent și să declare

oferta neconformă, deoarece nu satisface prevederile documentației de atribuire, pentru că ofertantul nu a făcut dovada că în propunerea tehnică se regăsește și Planul de control al calității, verificări și încercări.

În măsura în care contestatoarea a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv cu privire la modul de întocmire și prezentare a propunerilor tehnice, se impunea ca aceasta să solicite clarificări sau să formuleze o contestație cu referire la aceasta, cum de altfel a și făcut pentru alte aspecte din cuprinsul documentației de atribuire.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, contestatoarea și-a asumat conținutul documentației, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31615/1450/C9/17.06.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada datei de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare. Documentele au fost transmise în data de 23.06.2021, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 32226.

Prin adresa nr. 1117/24.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32599/24.06.2021, . a transmis *Note de răspuns* în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a înțeles să arate motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, cele invocate de . nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Modernizare iluminat public stradal, comuna Ungra,, județul Brașov, ..*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1069681/11.06.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 705.667,57 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 22.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 2771/02.06.2021, .. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiune conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sumă

de 14.113,36 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207267709/1 din 15.06.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Iași.

Din analiza contestației, rezultă faptul că demersul . a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, decizie pe care o consideră nelegală.

Se constată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2771/02.06.2021, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă deoarece răspunsul său din data de 18.03.2021 la solicitarea de clarificări este contradictoriu, iar potrivit cerințelor caietului de sarcini ofertanții aveau obligația de a depune Planul de control al calității, verificări și încercări, document care nu a putut fi identificat în propunerea sa tehnică și nici în acest răspuns.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în cadrul documentelor aferente procedurii.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facila a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

.....
În completare, pentru execuția de lucrări se vor descrie și:

- *Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;*

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.*

Desc

r

ie

r

ea

c

omplet

ă

a sistemului calității aplicat la lucrare

și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: Legea nr. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- **PI**

î

încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HG 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, în procesul-verbal nr. 1663/12.03.2021, autoritatea contractantă a reținut legat de propunerea tehnică a contestatoarei că nu a regăsit în cadrul acesteia Planul de control al calității, verificări și încercări.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1674/12.03.2021, indicarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește Planul de control al calității, verificări și încercări.

La această solicitare contestatoarea a răspuns că se regăsește la pag. 109-110, că *a fost realizat și prezentat în cadrul ofertei, în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și are în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HG 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini*, menționând că Planul de control al calității, verificări și încercări va face parte din documentația de proiectare, parte a obiectului procedurii, reprezentând un instrument adecvat de management specific fiecărei categorii de lucrări.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, se constată că la pag. 109-110, invocate de aceasta, nu există un astfel de plan, ci doar un tabel cu lucrările ce vor fi verificate și documentele care vor fi încheiate.

Ca prim aspect, Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea autorității contractante care a determinat solicitarea de clarificări, din propunerea tehnică a contestatoarei lipsind Planul de control al calității, verificări și încercări solicitat expres prin caietul de sarcini.

Cât privește modul de solicitare a clarificării, este evident faptul că nefiind regăsit un astfel de plan autoritatea contractantă nu putea întreba decât unde poate fi regăsit acesta, neputând face aprecieri cu privire la conținutul său. În consecință Consiliul consideră că solicitarea de clarificări a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și

perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia,
și ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ori, prin răspunsul său contestatoarea a indicat paginile la care s-ar regăsi acest plan, însă informațiile regăsite la paginile indicate nu fac dovada depunerii Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCIV), solicitat expres prin caietul de sarcini.

Planul PCCIV solicitat ar fi trebuit să cuprindă informații în referire la categoriile de lucrări, controale și verificări, sau caracteristici ce se controlează; toleranțe admisibile; Reglementarea tehnică de referință; frecvența determinărilor; înregistrarea documentelor ce se întocmesc; responsabil/cine efectuează controlul/verificarea.

Mai mult, prezentarea acestui plan rezultă explicit din cerințele caietului de sarcini împreună cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare.

Ofertanta nu a solicitat clarificări și nu a contestat cerința privind obligația depunerii acestui plan, astfel că avea obligația să aibă în vedere depunerea acestuia la data depunerii ofertei.

Pe de altă parte, nu sunt prezentate niciun fel de argumente care să justifice raționamentul pentru care acest plan nu poate fi depus decât după finalizarea etapei de proiectare.

O nouă adresă de clarificări pe acest subiect ar fi presupus solicitarea depunerii Planului de control al calității, verificări și încercări în totalitate, fapt ce ar fi reprezentat o completare a propunerii tehnice nepermisă de prevederile legale, legiuitorul stabilind expres la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 că sancțiunea pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este respingerea ca neconformă a ofertei respective. O astfel de completare nu poate fi acceptată deoarece nu reprezintă un viciu de formă în sensul definit la art. 134 alin. (3) din același act normativ, deoarece nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente și nici nu se poate considera că ar avea rol de confirmare ori clarificare al acestor informații.

Pe de altă parte, din răspunsul contestatoarei și din modul de formulare a contestației rezultă că aceasta nu a înțeles cerința caietului de sarcini și obligațiile care-i revin în întocmirea ofertei, susținând în continuare obligațiile care le are în etapa de proiectare din acest punct de vedere.

La acest moment nu mai poate fi acceptată nicio critică referitoare la conținutul documentației de atribuire ori a adresei de solicitare de

clarificări, termenul de contestare fiind cu mult depășit, orice demers în acest sens fiind tardiv formulat.

Nu se poate accepta la acest moment susținerea contestatoarei că adresa de clarificări ar fi fost neclară, fiind evident faptul că lipsind acest plan autoritatea contractantă nu putea solicita clarificări legate de conținutul lui. De asemenea, informațiile existente la paginile indicate de contestatoare ca reprezentând Planul de control al calității, verificări și încercări nu puteau determina solicitarea unei noi clarificări, tocmai pentru că, în fapt, acest plan lipsește.

Afirmația sa din contestație că a răspuns concludent la solicitarea autorității contractante este eronată, atât timp cât Planul de control al calității, verificări și încercări solicitat expres prin caietul de sarcini nu se regăsește nici în propunerea tehnică și nu a fost depus nici măcar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări.

Invocarea de către contestatoare a practicii Consiliului în privința modului de formulare a solicitărilor de clarificări nu este relevantă în speță deoarece modul de întocmire a propunerii tehnice îi este imputabil ei și nu autorității contractante.

Lipsa sa de diligență în întocmirea ofertei prin neincluderea acestui plan a fost menținută și în răspunsul dat solicitării în discuție aceasta afirmând că Planul de control al calității, verificări și încercări solicitat se regăsește în propunerea tehnică, pe de o parte, deși acesta lipsește. Pe de altă parte a precizat expres că acest plan va face parte din documentația de proiectare.

Contrar susținerilor contestatoarei din contestație, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a descrie mai mult nivelul de detaliere a Planului de control al calității, verificări și încercări, prevederile caietului de sarcini fiind fără echivoc, atât timp cât în caietul de sarcini se precizează expres că descrierea acestuia trebuie să fie completă.

Într-adevăr ofertanții aveau obligația de a întocmi propriul plan, conform propriilor aprecieri în raport de cerințele tehnice obligatorii aplicabile, însă din propunerea sa tehnică Planul de control al calității, verificări și încercări solicitat expres prin caietul de sarcini lipsește, informațiile existente din acest punct de vedere la paginile invocate neputând fi apreciate că ar putea fi calificate altfel.

Cât privește alegațiile sale legate de faptul că propunerea sa tehnică ar conține Planul de control al calității, verificări și încercări, Consiliul constată că sunt lipsite temei. Maniera sa proprie de a interpreta cerința în discuție nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă fiind o încălcare a prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, acestea nu pot fi acceptate nici la acest moment, în discuție nefiind nicio ambiguitate a ofertei, ci o lipsă care nu ar putea fi suplinită prin clarificări, cu atât mai

mult cu cât a afirmat în mod neechivoc că respectivul plan va face parte din documentația de proiectare care va fi realizată ulterior semnării contractului.

Ori, așa cum se prevede în caietul de sarcini și cum arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, propunerea tehnică trebuia să conțină descrierea completă a acestui plan.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de faptul că evaluarea ofertelor trebuie realizată prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, acestea nu pot fi primite, legiuitorul stabilind fără echivoc că sancțiunea pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este respingerea ca neconformă a ofertei.

De asemenea, nu poate fi acceptată nici afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă prin modul în care a procedat a dat dovadă de un formalism exagerat, atât timp cât a constatat că propunerea sa tehnică nu a fost întocmită conform cerințelor caietului de sarcini și a solicitat clarificări legate de acest aspect.

Contrar susținerilor contestatoarei, buna-credință a autorității contractante nu poate fi pusă la îndoială, aceasta acționând în speța supusă judecării conform prevederilor legale, jurisprudența Curții de Apel București invocată nefiind aplicabilă.

Cât privește obligațiile sale în faza de proiectare de realizare a Planului de control al calității, Consiliul consideră că sunt irelevante în soluționarea cauzei în discuție fiind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și modul în care aceasta s-a achitat de obligațiile stabilite de achizitoare prin acestea. Prin depunerea ofertei contestatoarea și-a asumat îndeplinirea respectivelor cerințe ale caietului de sarcini, cerințe care nu au fost contestate anterior, astfel că nu pot fi primite afirmațiile sale cu privire la faptul că acest plan va fi elaborat în faza de proiectare.

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație Planul de control al calității, verificări și încercări este parte a Planului de Management al Calității și are rolul de a indica în mod detaliat toate informațiile legate de etapele de control, corelate cu tehnologia de execuție, descrierea metodelor de control, toleranțe admise, tipul și frecvența încercărilor și criteriilor de acceptare, de a indica tipul de înregistrare ce trebuie completată pentru fiecare etapă/obiectiv de control, de a indica factorii care au responsabilitatea de a semna pentru confirmare etc.

De altfel, inclusiv prin *Notele scrise* formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante la contestație, autoarea acesteia invocă din nou faptul că a depus Planul de control al calității, verificări și încercări și că acesta ar urma să fie detaliat în faza de proiectare, afirmație care contravine obligației sale necontestate în termen, precizată expres în caietul de sarcini, potrivit căreia propunerea tehnică trebuia să conțină descrierea completă a acestui plan.

Pentru toate aceste motive, constatând faptul că singura responsabilă de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini nu este decât contestația, ea fiind cea care și-a întocmit oferta în mod necorespunzător, aspect care nu îi poate fi imputat autorității contractante, Consiliul apreciază ca temeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestației ca neconformă și inacceptabilă, lipsa de concludență a răspunsului dat, raportat la modul de formulare a cerinței fiind evidentă.

Pe cale de consecință, constatând temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestației de către autoritatea contractantă, contestația urmând a fi respinsă, capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respins, de asemenea.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de .. în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.