În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 30/21.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4080/22.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, desfășurată de către ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect *„...”,* cod CPV . 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2), anunț de participare nr. .../27.11.2025, s-au solicitat: *1) acordarea accesului la dosar și amânarea pronunțării la o data ulterioară studiului; 2) anularea comunicărilor postate în SEAP pentru cele 3 loturi, respectiv Loturile 1, 2 și 5; 3) anularea Raportului procedurii nr. 1990/13.01.2026; 4) anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. 1990/13.01.2026, precum și a celor subsecvente acestuia; 5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; 6) obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire dacă se constată încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau nu este posibilă remedierea actelor atacate”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 30/21.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4080/22.01.2026, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, pentru loturile nr. 1, 2 și 5, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că a depus oferte pentru loturile atacate, care au fost declarate admisibile,

care în urma aplicării criteriului de atribuire, s-au clasat: lot. nr. 1 – loc 3; lot nr. 2 – loc 2; lot nr. 5 – loc 2.

În preambul, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele declarate confidențiale din dosarul achiziției, considerând că au fost încălcate prevederile art. 217 alin. (4), (5), (6) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, susține că „ofertele clasate pe locul 1 și 2 pentru loturile 1 și 2, respectiv locul 1 pentru lotul 5", nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Astfel, susține că oferta societății ... SRL, clasată pe primul loc pentru lotul nr. 2, nu îndeplinește cerința de calificare solicitată în fișa de date a achiziției la secțiunea III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor - pentru activități de CATERING Cod CAEN – 5621, solicitat în Caietul de sarcini la pag 20; Aviz de funcționare activitate de CATERING - COD CAEN 5629 emis de autoritatea publica locala pentru spațiul unde se desfășoară activitatea de catering, solicitat în caietul de sarcini la pag 16.

În ceea ce privește conformitatea ofertei societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat: lot nr. 1 – loc 1, lot nr. 2 – loc 2 și lot. 5 – loc 1, susține că aceasta nu îndeplinește cerința de la pct. 5.6 „Cerințe specifice privind alimentele'' din caietul de sarcini nr. 130058/19.11.2025, unde *„Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 minute de la preparare. în caz contrar, ea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și la maxim 8 grade Celsius pentru hrana rece*".

Pe acest aspect, contestatoarea susține că distanța de la locul de producție al societății criticate și adresele de livrare pentru loturile respective, adică Curtea de Argeș, Băile Govora, Băbeni, Lungești, conform google.maps nu pot fi parcurse în „aproximativ 30 minute de la preparare".

De asemenea, afirmă că societatea criticată nu respectă nici cerința de la pct. 5.2. -Specificații tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini conform căreia *„în cazul în care se vor constata abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul medical anunță șeful de centru și împreună, au dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar operatorul economic va fi obligat să înlocuiască alimentele sau hrana în cauză cu alta/altele corespunzătoare, fără a pretinde plăți suplimentare pentru aceasta, în termen de maxim 2 (două) ore de la primirea notificării*", având în vedere timpii necesari deplasărilor pentru rutele de dus-întors.

În același sens, afirmă că societatea în cauză nu respectă nici cerința de la pct. 5.4 „Cerințe privind transportul" din caietul de sarcini,

potrivit căreia *„Operatorul economic va face dovada că dispune de un număr suficient de autoutilitare necesare desfășurării transportului, după cum urmează: pentru participarea cu oferta la 1 lot - minim 3 autoutilitare, pentru participarea cu ofertă la 2 loturi - minim 4 autoutilitare, pentru participarea cu ofertă la toate cele 5 loturi minim 7 autoutilitare - fiecare autorizate sanitar veterinar”.*

O altă cerință nerespectată de către aceeași societate este cea de la pct. 6. din caietul de sarcini care precizează următoarele: „Considerații privind elaborarea propunerii tehnice (...) operatorii economici care depun oferte vor face dovada ca dețin autorizațiile prevăzute de lege, echipamentele cu care vor presta serviciile, Personal calificat pentru prepararea, livrarea și servirea mesei, cu statut de angajați, prin prezentarea de diplome de calificare, curs de igiena, aviz medical, analize medicale, aviz psihologic pentru șoferi” după cum urmează: „La un singur lot - minim 10 persoane, respectiv minim 3 bucătari, minim 4 ajutori de bucătar, minim 3 șoferi; La 2 loturi - minim 11 persoane, respectiv minim 3 bucătari, minim 4 ajutori de bucătar, minim 4 șoferi; La toate cele 5 loturi - minim 14 persoane, respectiv minim 3 bucătari, minim 4 ajutori de bucătar, minim 7 șoferi”.

Or, afirmă contestatoarea, atât pentru oferta aparținând societății ... SRL, cât și societății ... SRL, la stabilirea punctajului aferent, autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că punctajul se acordă doar pentru - BUCĂTAR destinat exclusiv pentru punctul de lucru care asigură serviciile de catering.

De asemenea, contestatoarea critică și propunerea financiară a societăților ... SRL și ... SRL, în sensul că nu ar respecta cerința de la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Cu titlu general, contestatoarea afirmă că în ceea ce privește evaluarea documente justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, pentru că în cuprinsul raportului procedurii se menționează faptul că au fost verificate documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAE în condițiile în care aceasta etapa era una ulterioară evaluării propunerilor financiare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00291] Contestatie Consiliul National de Solutionare al Contestatiilor-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../27.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 10 de pagini ale contestației

nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 9154/23.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4313/23.01.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere în care prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, invocă prevederile art. 217 alin. 4) și 6) coroborate cu art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că după finalizarea procedurii va permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii, la documentele care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, la informațiile din propunerile tehnice sau justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de ofertele clasate înaintea sa pentru loturile I, II și V, autoritatea contractantă precizează că cerințele privind capacitatea tehnică și profesională au vizat capacitatea tehnică și profesională, pentru a se asigura că ofertanții participanți la procedura publică dețin resursele umane și tehnice și nu în ultimul rând experiența necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător nevoilor beneficiarilor serviciilor sociale.

De asemenea, menționează că a acordat un punctaj maxim de 60 de puncte, celor trei ofertanți clasați pe primele locuri, datorită faptului că au inclus cea mai mare experiență/vechime a personalului angajat în funcția de BUCĂTAR. În ceea ce privește componenta financiară, a fost stabilit un punctaj maxim de 40 de puncte, luându-se în considerare cuantumul avantajului de natura financiară obținut prin raportare la resursele financiare aprobate. Pe acest aspect, arată că nivelul minim al alocației zilnice de hrană prevăzut de lege nu reprezintă un preț fix ofertabil, ci un nivel minim ce trebuie asigurat beneficiarilor serviciilor sociale, obligație ce revine autorității contractante pe durata executării contractului, sens în care nici Legea nr. 143/2022, nici alte actele normative invocate nu interzic ofertarea sub nivelul alocației, atâta timp cât beneficiarii primesc efectiv hrană în valoarea minimă legală.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la evaluarea documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus DUAE, odată cu oferta, completat integral și corect, precum și documente justificative aferente criteriilor de calificare și selecție, respectiv: certificate constatatoare privind obligațiile fiscale; certificate

privind lipsa datoriilor la bugetul local; cazier judiciar; cazier fiscal, fiind valabile la momentul depunerii ofertei și la momentul evaluării, nefiind necesară solicitarea de documente justificative actualizate.

Referitor la criticile față de durata de transport, prin prisma ofertei societății ... SRL, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă simple aprecieri teoretice ale contestatoarei, nefundamentate pe probe concrete din documentele justificative care au stat la baza ofertei deoarece calcularea duratelor de deplasare prin Google Maps nu constituie probă suficientă pentru a răsturna prezumția de conformitate a unei oferte asumate contractual, iar evaluarea unei oferte se face pe baza documentelor depuse și nu pe presupuneri.

În ce privește pretinsa discrepanță dintre datele evaluării și raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o interpretare eronată a contestatoarei.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate se regăsește în fișierul *„[.../00292] Punct de vedere DGASPC Valcea-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../27.11.2025.

Prin adresa nr. 4726/160/C6/24.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212064044/1 din 26.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Râmnicu Vâlcea, pentru suma de 125.311,67 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5190/28.01.2026, pentru Lotul I, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212064101/1 din 26.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Râmnicu Vâlcea, pentru suma de 78.056,09 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5194/28.01.2026, pentru Lotul II și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212064164/1 din 26.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Râmnicu Vâlcea, pentru suma de 21.096,24 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5197/28.01.2026, pentru Lotul V.

Prin adresa nr. 70/05.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7811/06.02.2026, contestatoarea transmite „*note scrise*” prin care combate punctul de vedere al autorității contractante, cu mențiunea că își menține criticile atât cu privire la accesul la dosarul achiziției, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cât și la admisibilitatea ofertelor criticate.

În ce privește evaluarea documentelor justificative, învederează că autoritatea contractanta a încălcat în mod grav prevederile Legii 98/2016, sărind peste etapa solicitării documentelor justificative actualizate prin care ofertanții trebuiau sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, așa cum este prevăzut la art. 196 alin. 2) din legea

respectivă. Contrar susținerilor autorității contractante, aceasta se află în imposibilitatea de a deține deja documentele justificative actualizate, ținând cont de faptul ca, din motivele invocate de aceasta reiese ca nu se încadrează în niciuna din excepțiile prevăzute de art. 197 din Legea nr. 98/2016, redate.

Cu privire la susținerile *„privind pretinsa discrepanță dintre datele evaluării și Raportul procedurii*", reiterează că autoritatea contractantă nu a respectat toate etapele procedurale privind evaluarea ofertelor.

Notele scrise formulate de contestatoare în data de 05.02.2026 se regăsesc în integralitate în fișierul *„[.../00293] Note scrise inregistrate sub nr. 18503 din 05.02.2026-semnat.pdf.p7s"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 27.11.2025.

Prin adresa nr. 10442/160/C6/16.02.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice și ofertele societății ... SRL și societății ... SRL.

Prin adresa nr. 27048/20.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11742/20.02.2026, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 15167/160/C6/04.03.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 06.03.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta prezentându-se prin împuternicit.

Prin adresa nr. 147/09.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16602/10.03.2026, contestatoarea transmite *„concluzii scrise*" ca urmarea a studierii dosarului cauzei, învederând că în ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, nu a identificat următoarele documente: Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor - pentru activități de CATERING Cod CAEN – 5621 (Activități de alimentație (catering) pentru evenimente); Aviz de funcționare activitate de CATERING - COD CAEN 5629 emis de autoritatea publica locala pentru spațiul unde se desfășoară activitatea de catering, fapt confirmat și de informațiile publicate pe site-ului ... privind Lista unităților de vânzare cu amănuntul de produse de origine animală înregistrate sanitar veterinar pentru activități de catering în care nu înscris ofertantul ... SRL (link: *https://valcea.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate*).

Precizează că societatea ... SRL a depus un „Document de înregistrare sanitara veterinara și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul" nr. 3865/14.12.2022 actualizat în 09.09.2024, care se referă la activitatea de restaurant, specifică vânzării cu amănuntul, activitate ce se desfășoară în prezent la punctul de lucru respectiv.

În ce privește oferta prezentată de către societatea ..., contestatoarea susține că trebuia declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016, sens în care redă

argumentația din contestație cu privire la distanțele dintre locul de producție și adresele de livrare. În privința autoutilitarelor necesare desfășurării transportului, precizează că acestea nu sunt prevăzute cu termobox-uri (cutii termice) - 4 buc, pentru fiecare autovehicul.

De asemenea, susține că nici cerința 5.2 din caietul de sarcini, pag 7, conform căreia *„operatorul economic are implementat un sistem ISO 22000 de minim 3 ani*", nu este îndeplinită nici de societatea ... SRL și nici de societatea ... SRL pentru că nu a făcut dovada „implementării sistemului ISO 22000 de minim 3 ani".

Referitor la propunerile financiare ale acestor societăți, contestatoarea afirmă că nici din procesul verbal de evaluare a propunerii financiare și nici din propunerile financiare prezentate de ofertanții în cauză nu reiese discountul în procente aplicat la valoarea totală maximă a serviciilor de catering, aspect care în opinia sa demonstrează că „oferta pe meniu este sub tariful nivelul minim al alocației zilnice de hrană, impus, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 502/23.05.2022, motiv pentru care ambele oferte sunt inacceptabile".

Concluziile scrise formulate de contestatoare în data de 09.03.2026 se regăsesc în integralitate în fișierul *„[.../00294] Note scrise inregistrate sub nr. 36498 din 09.03.2026-semnat.pdf.p7sp" p*ostat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 27.11.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect *„...",* cod CPV . 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../27.11.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*", cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: *„Prețul ofertei – 40% și Experiența personalului angajat în funcția de bucătar – 60",* iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document se menționează că valoarea totală estimată a acordului-cadru este între cuprinsă între 20.321.241,38 lei și 22.205.464,16 lei, fără TVA; loturile contestate au următoarele valori estimate: Lotul I – între 8.585.218,62 lei și 9.381.255,84 lei, fără TVA, Lotul II - 5.347.695,10 lei și 5.843.543,20 lei, fără TVA și Lotul V – între 1.445.323,00 lei și 1.579.336,00 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 143267/ 31.12.2025, pag. 125 – 128, pentru loturile criticate au depus oferte următorii operatori economici:

-lot nr. 1: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL;

- lot nr. 2: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL;
- lot nr. 5 – societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 1990/13.01.2026, pag. 1 – 13, toate ofertele au fost declarate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Pentru Lotul I: locul 1 - ... SRL, cu oferta în valoare de 8.948.324,88 lei, fără TVA, totalizând 100 puncte; locul 2 - ... SRL, cu oferta în valoare de 9.228.265,20 lei, fără TVA, totalizând 98,79 puncte; locul 3 – ... SRL, cu oferta în valoare de 9.381.255,84 lei, fără TVA, totalizând 98,15 puncte.

Pentru Lotul II: locul 1 - ... SRL, cu oferta în valoare de 5.748.246 lei, fără TVA, totalizând 100 puncte; locul 2 - ... SRL, cu oferta în valoare de 5.776.632,40 lei, fără TVA, totalizând 99,80 puncte; locul 3 - ... SRL, cu oferta în valoare de 5.843.543,20 lei, fără TVA, totalizând 99,35 puncte.

Pentru Lotul V: locul 1 - ... SRL, cu oferta în valoare de 1.561.252 lei, fără TVA, totalizând 100 puncte; locul 2 - ... SRL, cu oferta în valoare de 1.579.336 lei, fără TVA, totalizând 99,54 puncte.

În urma publicării în S.E.A.P. a raportului procedurii mai sus amintit, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, pentru fiecare lot contestat.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală*", Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat acces la dosarul cauzei, cu mențiunea că *„autoritatea contractantă i-a refuzat general și nemotivat accesul fără a indica dispozițiile legale aplicabile și fără a identifica punctual documentele pretins confidențiale*".

Prin adresa nr. 15167/160/C6/04.03.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 06.03.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Conform documentelor existente la acesta, Consiliul

constată că societatea respectivă s-a prezentat în data de 06.03.2026, când *„a studiat dosarul și a efectuat copii după oferte tehnice, anexe, autorizații, extras revisal, oferte financiare*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a solicitat acces integral la dosarul cauzei, *„pentru a putea beneficia de dreptul de a formula concluzii scrise*”.

Pe acest aspect, Consiliul ține seama că potrivit mențiunii de la pct. 5.7 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniu achizițiilor publice/sectoriale) din raportului procedurii nr. 1990/13.01.2026, se precizează următoarele: *„Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/ clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală*”.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)*”, Consiliul a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ########## SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ########## SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura*

mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis adresa nr. 147/09.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16602/10.03.2026, de concluzii scrise, în cuprinsul căreia reia și dezvoltă criticile cu privire la ofertele aparținând societății ... SRL și societății ... SRL.

În acest sens reține că referitor la propunerea tehnică a societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea pentru lotul nr. 1 și pe primul loc pentru lotul nr. 2, contestatoarea susține că nu respectă anumite cerințe ale caietului de sarcini privitoare la autorizația sanitară și avizul de funcționare.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit cerinței de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se solicită următorul document: *„Autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor – pentru activități de Catering Cod CAEN – 5621 (Activități de alimentație (catering) pentru evenimente; Autorizația sanitar veterinară va fi însoțită de schița privind fluxul tehnologic pentru activitatea de catering – colectivități precum și Raportul anual de Audit DSV întocmit conform Regulamentului Parlamentului European nr. 852/2004, Regulamentul Parlamentului European nr. 178/2002 precum și Ordinul ANSVSA nr. 57/2010 privind activitatea de catering*".

Cerința de mai sus este redată și la pct. Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini, pag 19 – 20, unde se

precizează că *„Operatorii economici ce depun ofertă vor face dovada îndeplinirii cerințelor privind: Autorizarea sanitar – veterinară privind activitatea serviciilor de catering - Cod CAEN – 5621 (Activități de alimentație (catering) pentru evenimente (...) respectiv anexa 1 a acestuia: unitate tip catering* (...)”. De asemenea, tot în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 16, se menționează că *„(...) Operatorul economic trebuie să prezinte Aviz de funcționare – activitate de Catering – Cod CAEN 5629 emis de autoritatea publică locală pentru spațiul unde se desfășoară activitatea de catering*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat *„Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul - V.A. nr. 3865 din 14.12.2022 – actualizat la data de 09.09.2024*”, emis de către ..., pag. 51, unde se precizează că este aferent *„obiectivului: Restaurant în care se desfășoară și activitatea de Catering*”.

De asemenea, în cadrul aceleiași oferte, pag. 52, se regăsește și actul intitulat *„Notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 80/4 din 20.05.2025*”, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – ..., care reprezintă *„Aviz de funcționare – activitate de Catering – (...) emis de autoritatea publică locală pentru spațiul unde se desfășoară activitatea de catering*”, conform caietului de sarcini, și în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele mențiuni: *„Pentru obiectivul – Restaurant cu Catering; Situat în: ...; Având ca obiect de activitate: (...) Activități de alimentație (catering) pentru evenimente (...) În conformitate cu ORD MS 1030/2009 și referatul de evaluare sanitară nr. 21 din 20.05.2025 notificăm respectarea legalității*”.

Cu toate că a vizionat integral dosarul cauzei, inclusiv documentele mai sus arătate, în data de 06.03.2026, conform dovezilor existente, prin adresa nr. 147/0903.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16602/10.03.2026, de concluzii scrise, contestatoarea, în mod eronat, continuă a susține că societatea criticată *„nu deține avizul de funcționare pentru activitatea de catering”.*

Având în vedere faptul din documentele analizate mai sus a rezultat că societatea ... SRL respectă cerințele în cauză, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

În cuprinsul aceleiași adrese de concluzii scrise, contestatoarea afirmă că *„cerința 5.2 din caietul de sarcini pag. 7, referitoare la sistemul ISO 22000 nu este îndeplinită nici de către ... SRL și nici de către ... SRL*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că numai la pct. 5.2 din caietul de sarcini, pag. 7, s-au precizat următoarele: *„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice: (...) că are implementat un sistem al managementul calității în conformitate cu SR EN ISO 22000 de min. 3 ani, în scopul protecției beneficiarilor finali și*

implicit (...) prestarea unor servicii de calitate (...)", ceea ce reprezintă o veritabilă cerință de calificare în sensul dispozițiilor art. 200 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligaţia prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceştia a anumitor standarde de asigurare a calităţii, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilităţi, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calităţii bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate",* coroborate cu cele ale art. 29 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*".

Pe aspectul de mai sus, Consiliul consideră relevante și dispozițiile art. 30 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă <u>sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs</u>*".

Așadar, în situația în care autoritatea contractantă considera necesar ca ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO mai sus menționat, avea obligația de a preciza acest lucru atât în cuprinsul anunțului de participare nr. .../27.11.2025, cât și al fișei de date a achiziției.

Procedând la analiza documentației de atribuire în cauză, Consiliul constată că solicitarea cu privire la standardul ISO nu se regăsește decât în cadrul caietului de sarcini și nu în fișa de date a achiziției sau anunțul de participare în cauză, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 30 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs <u>sunt considerate clauze nescrise</u>*".

În consecință, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Potrivit aceleiași adrese de concluzii scrise o altă critică a contestatoarei se referă la modalitatea în care societățile ... SRL și ... SRL au respectat cerința de la pct. 5.4 Cerințe privind transportul din caietul de sarcini, pag. 11, conform căreia *„(...) operatorul economic va face dovada că dispune de un număr suficient de autoutilitare necesare desfășurării transportului, după cum urmează: pentru participarea cu ofertă la 1 lot – minim 3 autoutilitare (...) pentru participarea cu ofertă*

la 2 loturi – minim 4 autoutilitare (...) pentru participarea la toate cele 5 loturi - minim 7 autoutilitare (3 cu regim termic și 4 fără regim termic)".

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag 28, Consiliul reține că aceasta a precizat că depune ofertă pentru 3 (trei) loturi – I, II, IV, ceea ce înseamnă că prin raportare la cerința de mai sus, trebuia să prezinte minim 4 (patru) autoutilitare.

Cu toate acestea, conform propunerii tehnice în cauză, pag. 60, rezultă că societatea ... SRL a prezentat un număr mai mic decât cel minim prevăzut, adică 3 (trei) autoutilitare față de *„minim 4*", mașinile în cauză fiind închiriate de la societatea ... SRL, conform contractului de închiriere nr. 1704/15.12.2025.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că prin depunerea ofertei, societatea ... SRL și-a însușit și acceptat cerința în cauză, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)".

Or, în situația în care din motivarea de mai sus, rezultă că societatea ... SRL nu a respectat cerința în cauză, înseamnă că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd următoarele: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune admiterea criticii cu privire la societatea ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior.

Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, pag. 32, Consiliul reține că aceasta a precizat că depune ofertă pentru toate cele 5 (cinci) loturi, ceea ce înseamnă că prin raportare la cerința în cauză, trebuia să prezinte minim 7 (șapte) autoutilitare.

Din verificarea propunerii tehnice în cauză, pag. 214 - 221, rezultă că societatea ... SRL a prezentat numărul minim de 7 (șapte) autoutilitare, din care 6 (șase) sunt cu regim termic și 1 (una) fără regim termic, ceea ce înseamnă că respectă cerința în cauză.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că societatea ... SRL nu ar respecta prevederile de la pct. 5.6 Cerințe specifice privind alimentele din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 minute de la preparare. În caz contrar, ea trebuie menținută la o temperatură mai mare de 60 grade Celsius pentru hrana caldă și la maxim 8 grade Celsius pentru hrana rece*", pe motiv că *„distanța dintre Curtea de Argeș și adresele de livrare – Băile Govora – 48,8 km (...)/Băbeni – 63 km – lotul 2 și Lungești – 99 km – lotul 5 (...)*" s-ar parcurge întru-un interval mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica în cauză, având în vedere faptul că durata de 30 minute este cu titlu de recomandare, ceea ce înseamnă că respectarea acesteia este lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, ceea ce contează fiind modalitatea de păstrare a hranei pe durata transportului, cu ajutorul mașinilor cu echipamente termice, astfel încât să nu fie afectată calitatea preparatelor transportate.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9154/23.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.4313/23.01.2026, conform căruia *„prin propunerea tehnică operatorul economic și-a asumat respectarea condițiilor de livrare, inclusiv menținerea temperaturii și a calității hranei, aspect verificat și acceptat de comisia de evaluare*".

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la propunerea financiară aparținând societății ... SRL în sensul că *„oferta pe meniu este sub tariful nivelul minim al alocației zilnice de hrană, impus, publicat în Monitorul Oficial nr. 502 din 23 mai 2022, iar nici din procesul verbal de evaluarea propunerii financiare și nici din propunerea financiară nu reiese discountul în procente aplicat la valoarea totală maximă a serviciilor de catering*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. Condiții și cerințe generale din caietul de sarcini, pag. 6, s-au precizat următoarele: *„Conform Hotărârii ... nr. 4 din 30 ianuarie 2025, valoarea achiziției zilnice de hrană pentru persoane adulte (...) beneficiari în cadrul centrelor aflate în subordinea ... este de 32 de lei/zi/ beneficiar (28,82 lei fără TVA). În această valoare este inclus: micul dejun, 2 gustări, prânz, cină*".

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 4, Consiliul reține că aceasta a propus următoarele tarife, fără T.V.A.:

- lotul nr. 1 – 27,49 lei/meniu;
- lotul nr. 2 – 28,49 lei/meniu;
- lotul nr. 5 – 28,49 lei/meniu.

Spre comparație, Consiliul reține că societatea contestatoarea a ofertat pentru loturile în cauză același tarif, de 28,82 lei fără TVA, care este același cu cel prevăzut în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, ofertanții nu aveau obligația de a oferta valoarea estimată respectivă de 28,82 lei fără TVA, în condițiile aceasta nu putea fi depășită, însă aveau posibilitatea de a oferta un tarif mai mic, după cum este precizat și la pct. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv că *„Ofertanții au posibilitatea ofertării unui discount în procente*". Pe acest aspect, Consiliul ține seama și de precizarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 9154/23.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

4313/23.01.2026, potrivit căreia *„nivelul minim al alocației zilnice de hrană (...) nu reprezintă un preț fix ofertabil*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă prin aplicarea discountului ofertanții respectivi respectă cerința minimă obligatorie privind valoarea alocației*”, întrucât mai sus s-a precizat că ofertanții pot prezenta un tarif sub cel menționat de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la *„discountul*” ofertat, Consiliul reține că din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL aceasta a aplicat o reducere de aproximativ 4% față de valoarea prevăzută de către autoritatea contractantă, în timp ce societatea contestatoare a ales să nu ofere niciun *„discount*”. Toate aceste informații au fost cunoscute și de către contestatoare cu prilejul studierii integrale a dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., în data de 06.03.2026.

În aceste condiții, ținând seamă de faptul că diferențele dintre tarifele societății ... SRL și cele ale contestatoarei sunt nesemnificative, coroborat cu faptul că deși a studiat integral dosarul cauzei, inclusiv propunerea financiară în cauză, contestatoarea nu este în măsură să dovedească care anume meniu nu ar fi conform, contrar celor prevăzute de dispozițiile art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform cărora *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”, Consiliul va respinge criticile contestatoarei pe acest aspect ca nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante numai la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL , în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate anterior, în timp ce pentru societatea ... SRL, toate criticile au fost respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportului procedurii nr. 1990/13.01.2026, numai în partea privind evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin.

3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 5, precum și solicitarea de *„obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire dacă se constată încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau nu este posibilă remedierea actelor atacate*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 1990/13.01.2026, numai în partea privind evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății ... SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 5, precum și solicitarea de *„obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire dacă se constată încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau nu este posibilă remedierea actelor atacate*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**