

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1155/15.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului consolidat al autorității contractante publicat în SEAP în data de 14.06.2023, ora 19:59, document emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Extindere sistem de alimentare cu apa si infiintare sistem de canalizare in comuna ..., ... - Etapa 1”*, cod CPV: 45232400-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„(1) Admiterea Contestației formulate de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

(2) Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv anularea răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 14.06.2023 ora 19:59;

(3) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016)”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 1155/15.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a

răspunsului consolidat al autorității contractante publicat în SEAP în data de 14.06.2023, ora 19:59, document emis de ..., solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, redă prevederi cuprinse în Secțiunea VI.3) din fișa de date, respectiv: „1. *Termenul până la care operatorii economici pot solicita clarificări: 10 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor.*
2. *Termenul până la care autoritatea contractantă va răspunde la*

solicitările de clarificări: 5 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor”, arată că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 15.06.2023, ora 15:00 și, totodată, afirmă că în data de 14.06.2023, ora 19:59, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin care a modificat documentația de atribuire în sensul eliminării din cuprinsul Secțiunii III.1.3) din fișa de date a cerinței privind dovedirea experienței similare de lucrări prin foraj dirijat.

II. Întrucât drepturile și interesele sale legitime au fost vătămăte de decizia autorității contractante de modificare a documentației de atribuire cu numai o zi înainte de termenul de depunere a ofertelor, contestatorul declară că a formulat prezenta contestație, drept pentru care, pe fondul cauzei, afirmă următoarele argumente în sprijinul susținerii sale privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei de modificare a documentației de atribuire:

1. Contrar dispozițiilor legislației achizițiilor publice incidente și celor ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire cu numai o zi înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reiterează prevederea cuprinsă în Secțiunea VI.3) din fișa de date a achiziției publice, amintește că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 15.06.2023 ora 15:00 și reafirmă faptul că în data de 14.06.2023, ora 19:59, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin care a modificat documentația de atribuire în sensul eliminării din cuprinsul *Secțiunii III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date a cerinței privind dovedirea experienței similare de lucrări prin foraj dirijat.

În opinia contestatorului, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și pe cele ale propriei documentații de atribuire - Secțiunea VI.3) Informații suplimentare din fișa de date a achiziției referitoare la informarea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire într-un timp optim, previzibil, care să permită întocmirea ofertelor în mod corespunzător, prin luarea în considerare a tuturor cerințelor autorității contractante.

2. Prin modificarea documentației de atribuire în ultimul moment, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, generând o situație privilegiată pentru un operator economic care nu îndeplinea cerințele inițiale ale documentației de atribuire.

În acest sens, petentul redă prevederile referitoare la obiectul procedurii de atribuire, cuprinse în Secțiunea II.1.4) din fișa de date, și susține că, în vederea demonstrării de către viitorii ofertanți a capacității tehnice și profesionale de a executa lucrări în condițiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin foraj orizontal, în cuprinsul Secțiunii III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției au fost solicitate următoarele:

„1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat pentru demonstrarea capacității tehnice; ofertantul

trebuie să faca dovada că în ultimii 5 ani a executat și finalizat lucrări de rețele edilitare de apa- canal în valoare de minim 29500000 lei fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte din care unul sa fi fost executat prin foraj dirijat având în vedere specificul lucrărilor, în valoare de minim 10000000 lei fara TVA - copii după contracte sau părți relevante din acestea, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor [...]."

De asemenea, contestatorul învederează și următoarele argumente:

Printr-o solicitare de clarificări adresată autorității contractante, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat eliminarea cerinței privind dovedirea unor lucrări executate prin foraj dirijat, în valoare de 10.000.000 Lei, *„ținând cont de valoarea mică a lucrărilor ce vor fi executate prin foraj dirijat"*.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP cu numai o zi înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire în mod fundamental, în sensul eliminării din cuprinsul fișei de date a cerinței sus redată.

Contestatorul este de părere că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat unui operator economic care în mod evident nu deține experiența solicitată.

Acesta solicită să se remarce faptul că valoarea investiției de bază este de 29.090.695,19 lei, toate lucrările urmând a fi efectuate prin foraj dirijat. Prin urmare, precizează petentul, nu numai că valoarea lucrărilor ce vor fi efectuate prin foraj dirijat nu este una redusă, astfel cum în mod greșit a afirmat autorul solicitării de clarificări, dar, prin raportare la obiectul procedurii de atribuire, modalitatea de efectuare a lucrărilor prin foraj dirijat este un element esențial, în lipsa căruia îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță asociați obiectivului de investiții este imposibilă.

În contextul descris, necesitatea dovedirii capacității tehnice și profesionale, respectiv a dovedirii experienței în executarea lucrărilor prin foraj dirijat la nivelul valoric al unei treimi din valoarea investiției de bază, este una rezonabilă, echilibrată și pe deplin justificată prin raportare la natura și complexitatea obiectivului de investiții, fiind esențială pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a executa și finaliza lucrările solicitate conform cerințelor autorității contractante.

Mai arată contestatorul că, drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire în cauză sunt în mod grav vătămate de decizia intempestivă a autorității contractante. Conchizând, petentul

afirmă că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării în parte a documentației de atribuire, respectiv a anulării răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 14.06.2023, ora 19:59.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 5228/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a afirmat următoarele:

Procedura de atribuire a fost inițiată prima oară în data de 10.03.2023. Urmare anunțului de participare nr. ..., a depus oferta un singur candidat, respectiv contestatorul. Din motive de nesincronizare a validării unei solicitări de prelungire a termenului de depunere al ofertelor, licitația a trebuit anulată, întrucât din documentația de atribuire se înțelegea, pe de o parte, faptul că licitația se va ține la data și ora stabilită, iar, pe de altă parte, ulterior datei de deschidere a ofertelor a apărut publicată erata, prin care se prelungea termenul de depunere. Imediat ce a fost sesizată confuzia creată, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, fără a mai trece la deschiderea și evaluarea ofertelor.

Licitatia a fost reluată prin publicarea anunțului de participare din data de 12.05.2023. Autoritatea contractantă a constatat că după mai bine de 70 de zile de la prima publicare numărul de participanți înscriși nu crește, astfel nefiind premisele unei concurențe reale. La momentul solicitării de clarificări având ca obiect eliminarea cerinței privind experiența similară de lucrări de apă-canal prin procedura de foraj dirijat orizontal, considerată restrictivă de către petent, autoritatea contractantă a considerat că prin această renunțare nu se modifică în niciun fel documentația de atribuire și nici nu se va restrânge numărul de participanți, ci dimpotrivă.

Așadar, precizează organizatoarea procedurii, cerința privind experiența similară de lucrări de apă-canal rămânând valabilă, aceasta era „*acoperita*” indiferent dacă era prezentată o experiență prin foraj dirijat sau nu. Prin urmare, susținerea petentului este nejustificată din acest punct de vedere, întrucât cerința nu a fost modificată în sens restrictiv, ci permisiv, fără a aduce atingere ofertanților care ar fi prezentat o experiență similară prin foraj dirijat.

În opinia instituției organizatoare a procedurii, menținerea acestei cerințe ar fi creat un avantaj decisiv contestatorului, dacă acesta ar fi și îndeplinit-o.

În urma deschiderii și evaluării documentelor de calificare și a DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că, deși petentul susținea că modul de elaborare a cerinței inițiale era corect, acesta, prin oferta depusă, nu o îndeplinea, întrucât experiența similară prezentată nu se referea la lucrări de alimentare cu apă sau canalizare, ci doar la lucrări de subtraversări de rețele de gaze, fapt ce duce la omiterea acesteia din calculul valoric al experienței similare și descalificarea ofertei contestatorului ca inacceptabilă (întrucât valoarea experienței similare fără acest contract este insuficientă).

În considerarea deciziei ce o va lua Consiliu, autoritatea contractantă susține că are următoarele două opțiuni:

- să continue procedura cu ofertantul care se încadrează la noua cerință privind experiența similară, în cazul în care contestația ar fi respinsă ca nefondată;

- să anuleze procedura, ținând cont de faptul că niciun ofertant nu a putut dovedi o experiență similară în conformitate cu cerința inițială din documentația de atribuire, respectiv lucrări de rețele edilitare de apă- canal executate prin foraj dirijat, în valoare de minim 10 000 000 lei, fără TVA, în cazul admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În opinia autorității contractante, cerința inițială s-a dovedit a fi restrictivă, întrucât niciun ofertant nu a putut să o îndeplinească în cadrul celor două lansări ale procedurii. Prin urmare, în cazul unei anulări a procedurii de față, instituția precizează că va trebui să elimine oricum această cerință la lansarea următoarei proceduri.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, motivat de faptul că *„in oricare dintre situatii, experiența similara prezentata de petenta s-a dovedit a fi neconforma”*.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1210/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., față de punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a afirmat următoarele:

1. Organizarea și derularea procedurii de atribuire confirmă modul nelegal și pătinitor în care a acționat autoritatea contractantă în scopul favorizării operatorului economic agreeat de aceasta, care, fără ajutorul substanțial al instituției, nu ar fi putut participa la procedură întrucât nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire. Astfel, petentul punctează următoarele argumente:

- Procedura de atribuire a fost lansată pentru prima dată în data de 10.03.2023, prin publicarea anunțului de participare nr. ... cu termen limită pentru depunerea ofertelor (după prelungirea acestuia prin ...)

- Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 19.04.2023, ora 12:52, autoritatea contractantă a

modificat documentația de atribuire, fără a prelungi în mod corespunzător și termenul pentru depunerea ofertelor. Demersurile ulterioare de prelungire a termenului respectiv au fost unele pur formale, tardive, erata prin care termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit fiind publicată în SEAP de-abia în data de 22.04.2023, după expirarea termenului de depunere și după ce ... depusese deja oferta sa.

- Necorelarea inițierii și publicării modificărilor documentației de atribuire cu dispozițiile legale aplicabile au permis autorității contractante să aibă acces la oferta ... timp de o zi, în perioada scursă de la

depunerea acesteia (21.04.2023 ora 15:00) și publicarea eratei referitoare la prelungire (22.04.2023 ora 13:00).

- Prin adresa nr. 3629/27.04.2023, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, respectiv: *„Pentru a respecta tratamentul egal față de cei care au solicitat prelungirea termenului dar și pentru posibilitatea de a include ultimele modificări ale documentației de atribuire, Comisia de evaluare a dispus anularea procedurii și reluarea ei. În momentul de față procedura se află în faza de evaluare oferte și nu mai poate fi întoarsă. Continuarea evoluării ofertelor cu ofertanții înscriși contravine eratei care a fost publicată, ceea ce încalcă principiul tratamentului egal”*.

- Procedura de atribuire a fost reluată în data de 12.05.2023, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., cu termen limită pentru depunerea ofertelor în 15.06.2023 (ora 15:00).

- În data de 14.06.2023, ora 19:59, cu mai puțin de o zi înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, prin care a modificat documentația de atribuire în sensul deja prezentat.

- Autoritatea contractantă nu numai că a repetat eroarea anterioară referitoare la modificarea documentației de atribuire prin publicarea unor răspunsuri la solicitările de clarificări fără respectarea termenului legal stabilit în acest scop, dar, în mod nelegal, nici nu a mai luat vreo măsură pentru prelungirea corespunzătoare a termenului respectiv.

- Confruntată cu această modificare de ultim moment, ... a fost obligată să depună oferta în condiții concurențiale neclare în data de 15.06.2023.

- Cu o viteză neobișnuită pentru o procedură de o asemenea complexitate și valoare estimată, comisia de evaluare a deschis ofertele în data de 15.06.2023 și a decis respingerea ofertei ... cu maximă celeritate, publicând în SEAP comunicarea acestei decizii în data de 16.06.2023, într-o altă secțiune decât cea destinată comunicărilor.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a manifestat o conduită nelegală de gestionare a celor două proceduri, *„pe care le-a manipulat în favoarea unui anumit operator economic agreat de aceasta”*. În acest sens, petentul susține că autoritatea contractantă:

- A modificat în două rânduri documentația de atribuire a celor două proceduri de atribuire prin răspunsuri la solicitările de clarificări publicate în SEAP în ultimul moment, fără respectarea termenelor legale stabilite în acest scop.

- A creat motive artificiale de anulare a primei proceduri de atribuire prin neluarea din timp a măsurilor necesare publicării eratei privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

- În cazul celei de a doua proceduri de atribuire, împrejurarea că autoritatea contractantă nici măcar nu a mai făcut efortul de a mima „eroarea”, nemaitransmițând vreo erată privind prelungirea termenului pentru a fi publicată în SEAP, astfel cum procedase în cazul primei proceduri de atribuire, demonstrează că autoritatea contractantă a încălcat în mod intenționat dispozițiile legale aplicabile.

- Conduita abuzivă a autorității contractante, manifestată prin anularea primei proceduri de atribuire, respectiv prin adaptarea documentației de atribuire la oferta operatorului economic agreat de aceasta, a permis respectivului operator economic să beneficieze de timp suplimentar pentru a-și pregăti oferta în condiții neconcurențiale, lipsite de transparență, de care ceilalți participanți la procedura de atribuire nu au avut cunoștință.

Clamând încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament, contestatorul susține că și-a fi întocmit oferta într-un mod diferit dacă *„ar fi deținut din timp toate informațiile necesare asigurării unei competiții legale și reale”*. În opinia acestuia, contrară celei avute de autoritatea contractantă, măsurile întreprinse de aceasta nu au condus în final la creșterea competiției, ci la favorizarea unui anumit operator economic.

2. Conform dispozițiilor legislației achizițiilor publice, actele emise de autoritatea contractantă cu nerespectarea condițiilor și a termenelor legale aplicabile sunt lovite de nulitate absolută.

Redând prevederile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele cuprinse în Secțiunea VI.3) din fișa de date, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal minim de 10 zile, stabilit pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, stabilind un termen mai redus în documentația de atribuire, fără a demonstra că s-ar afla în vreo situație de urgență care ar justifica o astfel de reducere a termenului. În final, autoritatea contractantă nu a mai respectat niciunul dintre cele două termene legale, modificând documentația de atribuire în două rânduri, prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate cu puțin timp înaintea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

În contextul conduitei nelegale pe care autoritatea contractantă a recunoscut-o fără rezerve în cuprinsul punctului său de vedere, trebuie remarcat că aceasta nu a luat vreo măsură pentru remedierea încălcării prevederilor art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a celor cuprinse în Secțiunea VI.3) din fișa de date a achiziției, și anume printr-o eventuală prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Dimpotrivă, în temeiul modificărilor aduse documentației de atribuire, aceasta s-a grăbit să evalueze ofertele primite, oferte care s-au raportat la variante diferite ale documentației de atribuire, astfel încât acestea nu pot și nici nu ar putea fi evaluate în condiții identice de participare.

Din această perspectivă, actul contestat nu a fost revocat de autoritatea contractantă, acesta intrând în circuitul civil și producând în întregime efectele prejudiciabile asupra ambilor participanți la procedura de atribuire. În acest context, încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației și anularea actului vătămător, precum și prin anularea actelor subsecvente acestuia, conchide contestatorul.

Nu în ultimul rând, precizează petentul, contrar afirmațiilor autorității contractante, anularea actului vătămător și a celor

subsecvente nu conduce neapărat și la anularea procedurii de atribuire, aceasta putând fi reluată din momentul anterior publicării în SEAP a actului vătămător, în condițiile pe care autoritatea contractantă le consideră potrivite, inclusiv prin modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, însoțită în mod obligatoriu de decalarea în mod corespunzător a termenului limită de depunere a ofertelor, care să permită tuturor participanților la procedura de atribuire întocmirea ofertelor în condiții egale de tratament, după luarea la cunoștință a tuturor prevederilor documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 5228/23.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2280/19.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Extindere sistem de alimentare cu apa si infiintare sistem de canalizare in ..., judetul ...u - Etapa 1”*, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 29.659.951,02 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este *„Pretul cel mai scazut”*.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește termenul de formulare a răspunsului la solicitările de clarificări.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. ..., în cuprinsul căruia, la punctul VI.3 „Informatii suplimentare”, este prevăzut:

„1. TERMENUL PANA LA CARE OPERATORII ECONOMICI POT SOLICITA CLARIFICARI: 10 zile inainte de termenul limita pentru depunerea ofertelor.

*2. TERMENUL PANA LA CARE AUTORITATEA CONTRACTANTA VA RASPUNDE LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI: 5 zile inainte de termenul limita pentru depunere a ofertelor”, iar la punctul IV.2.7) „Conditii de deschidere a ofertelor” este precizat: „**Data: 15.06.2023**; Ora locală: 15:00, Locul: În SEAP”.*

Se reține că, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv „Având în vedere cerința privind: III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, 1.) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat pentru demonstrarea capacității tehnice, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și finalizat lucrări de rețele edilitare de apă - canal în valoare de minim 29500000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte din care unul să fi fost executat prin foraj dirijat, având în vedere specificul lucrărilor în valoare de minim 10. 000.000 lei fără TVA - copii după contracte sau părți relevante din acestea, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, ținând cont de valoarea mică a lucrărilor ce vor fi executate prin foraj dirijat, în cadrul acestui contract, considerăm nejustificată cerința privind lucrări în valoare de minim 10.000.000 lei fără TVA, în acest sens solicităm eliminarea cerinței privind lucrări executate prin foraj dirijat în valoare de 10.000.000 lei și acceptare ca dovadă a capacității tehnice și profesionale executarea de lucrări privind apa și canalizare”, autoritatea contractantă a formulat, în data de 14.06.2023, cu o zi înainte de data limită de depunere și de deschidere a ofertelor, următorul răspuns: „Pentru asigurarea unei concurențe reale se va renunța la solicitarea privind experiența similară de lucrări prin foraj dirijat.”

Autoritatea contractantă considera suficienta experiența similară de lucrări de apă- canal în valoare de minim 29500000lei fara TVA la nivelul a maxim 3 lucrări finalizate”, fără a proceda și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări cu încălcarea atât a prevederilor art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”, cât și a prevederilor proprii documentației de atribuire, respectiv a punctului VI.3 „Informații suplimentare”, unde este prevăzut că „TERMENUL PANA LA CARE AUTORITATEA CONTRACTANTA VA RASPUNDE LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI: 5 zile inainte de termenul limita pentru depunere a ofertelor”.

Într-o atare situație, Consiliul constată încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, prin demersul său, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident operatorului

economic care a adresat solicitarea de modificare a documentației de atribuire prin postarea în SEAP a răspunsului cu doar o zi înaintea datei limită de depunere a ofertelor și a pus în imposibilitate pe ceilalți operatori economici interesați de prezenta procedură de atribuire de a-și întocmi ofertele într-un termen atât de scurt.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în SEAP cu doar o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, așa cum aceasta a fost stabilită prin anunțul de participare nr. ..., fără a proceda și la decalarea termenului

de depunere a ofertelor, în acest moment procedura fiind în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a viciat, în mod iremediabil, prezenta procedură de atribuire, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procedura de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini