CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../..
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată de emitentă, transmisă inițial prin fax și mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15350/23.04.2019, nr. 15364/23.04.2019, respectiv sub nr. 16044/03.05.2019, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CIF RO 6178970, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, prin SCA „...", cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 3606/18.04.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea drumurilor forestiere din ...»", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat:

„• anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3606/18.04.2019, a actelor care stau la baza acestuia și a eventualelor acte subsecvente acestuia;

• anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport;

• reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial, etc.) ocazionate de judecata prezentei contestații".

Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată

legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional CABINET DE AVOCAT „...”, din localitatea ... a formulat „cererea de intervenție” neînregistrată, datată la emitentă „Odorheiu Secuiesc, la 03.05.2019”, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16606/07.05.2019, respectiv sub nr. 16909/08.05.2019, prin care a solicitat:

„1. în principal, să admiteți în principiu cererea noastră de intervenție principală și să dispuneți anularea în parte a rezultatului procedurii având nr. 3606/2019 și a actelor care stau la baza acestuia inclusiv a raportului procedurii constatând că oferta depusa de către asocierea ... SRL ... SRL este inacceptabilă;

2. în subsidiar să admiteți în principiu cererea noastră de intervenție accesorie și să dispuneți respingerea contestației formulate și menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă.

Solicităm obligarea contestatarului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul contestației, SC ... SRL a prezentat un istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire anterior depunerii prezentei contestații.

În susținere, SC ... SRL a precizat că după comunicarea deciziei CNSC nr. 364/C5/217 din 11.03.2019, comisia de evaluare i-a solicitat încă o dată clarificări, prin adresa nr. 2770/01.04.2019, cu privire la experiența șefului de proiect din cauza că ar exista „*neconcordanțe*” cu privire la experiența d-lui ..., pentru că din anul 2018 este director tehnic la CNAIR București, că înainte de anul 2018 a fost șef secție la SDN Târgu-Mureș, precum și că la 4 proiecte regăsite pe SEAP, în chenarul semnăturilor, majoritatea documentelor sunt semnate de d-na ing. ....

SC ... SRL a învederat faptul că societatea sa a răspuns solicitării de clarificări, însă comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul și expertul cheie propus a fost punctat cu 0 (zero) puncte, suficient pentru a putea fi declarată câștigătoare SC ... SRL.

Autoarea contestației a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare acordarea unui punctaj defalcat, raportat la prevederile documentației de atribuire. Chiar și dacă nu ar fi luat în considerare cele 4 proiecte regăsite pe SEAP, trebuia să acorde, cel puțin, 1/4 din punctajul maxim de 5 puncte adică 1,25 puncte. Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis să declare că dl. ..., cu 40 de ani de experiență, director și asociat unic al unei societăți de proiectare cu experiență de 20 ani, ocupând funcții de conducere la CNAIR, nu are suficientă experiență pentru a conduce o echipă de proiectare care să proiecteze un drum forestier în .... Contestatoarea consideră că aceste aspecte dovedesc superficialitatea, netransparența și reaua-credință a autorității contractante.

Este important de reținut că SC ... SRL a obținut 95 de puncte cu un preț de 5.236.869,66 lei, iar asocierea declarată câștigătoare a obținut 95,94 puncte cu un preț mai mare (de 5.499.025,80 lei). Astfel, acordarea celor 1,25 puncte menționate anterior poziționa oferta SC ... SRL pe primul loc.

SC ... SRL a solicitat Consiliului, în principal, să observe că, în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus acordarea a doar 10 puncte ofertei societății sale, deși trebuia să acorde 15 puncte, astfel cum acordase inițial, mai ales că în fișa de date a achiziției nu au fost specificate documente specifice pentru demonstrarea experienței echipei de experți. Astfel, practic, evaluarea comisiei de evaluare s-a făcut pe baza unor cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, cu nerespectarea principiului asumării răspunderii, transparenței, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, proporționalității și nediscriminării.

În ceea ce privește criteriul de atribuire privind experiența echipei de experți cu privire la oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a efectuat o aplicare greșită. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu a evaluat cu aceeași exigență oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, aplicând un dublu standard. Nici experții nominalizați de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL nu au corespondență perfectă pentru funcțiile propuse, motiv pentru care trebuiau depunctate, deoarece nu dețin experiența specifică necesară pentru un punctaj maxim, raportat la documentele justificative depuse.

Față de acest aspect, contestatoarea a solicitat studierea documentelor cu care a fost demonstrată experiența echipei nominalizate de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, documentele justificative pentru aplicarea documentației de atribuire neputând fi considerate confidențiale, contrar refuzului autorității contractante de a acorda acces la acestea.

Cu privire la evaluarea propunerii tehnice și financiare, SC ... SRL a precizat că propunerea financiară depusă de SC ... SRL nu a fost prezentată conform cerințelor din documentația de atribuire și cantitățile/materialele/lucrările nu conțin toate elementele solicitate în DALI. De asemenea, SC ... SRL nu a prezentat în oferta sa, devize analitice, motiv pentru care oferta trebuie declarată neconformă, în caz contrar, cantitățile și prețurile unitare nu pot fi comparate, fiind încălcate principiile din materia achizițiilor publice.

Din propunerea financiară trebuie să reiasă modul de formare al prețurilor unitare și acestea trebuie să fie în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări. Astfel, fiecare ofertă în care cheltuielile nu sunt defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, și în care cantitățile pentru lucrările electrice nu sunt defalcate conform cerințelor documentației de atribuire trebuie declarate neconforme. În acest sens, contestatoarea consideră că nu trebuie pierdut din vedere că anumite părți din propunerea financiară se vor ajusta/ actualiza conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018. Astfel,

inexistența unei asemenea defalcări va conduce inevitabil la încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, la momentul aplicării ajustării de preț, dacă în oferte pe lângă centralizatorul de prețuri nu au fost prezentate prețurile unitare defalcate (devize), neputându-se urmări modul de formare a prețului contractului.

SC ... SRL a menționat că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare, iar oferta depusă de aceasta nu este admisibilă fiind formulată cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și din legislația în vigoare privind achizițiile publice, deoarece cuprinde:

• prețuri și costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

• articole cu privire la care nu s-a ofertat vreun preț sau cu privire la care s-a ofertat preț 0 (zero);

• nu a defalcat propunerea financiară în articole de deviz și cantități pentru a putea fi urmărit modul de formare a prețurilor unitare;

• din defalcarea prețului unitar lipsesc anumite cantități/materiale/ etape/lucrări;

• anumite materiale/cantități/lucrări nu corespund cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, SC ... SRL a precizat că oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL:

• nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

• conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

• propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

SC ... SRL nu a anexat contestației sale dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentului demers judiciar, precizând că va realiza acest lucru cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor, conform art. 452 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15508/715 C5/24.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 88.000 lei.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea contestației și a împuternicirii avocațiale, în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

SC ... SRL a transmis prin fax, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205413574/1 din 24.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 35.000,00 RON și a solicitat Consiliului să emită o adresă cu privire la cuantumul cauțiunii solicitate, respectiv 35.000 lei, în loc de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 394/24.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15554/24.04.2019, SC ... SRL a retransmis prin fax, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205413574/1 și a menționat că originalul acesteia a fost transmis prin curier, anexând în acest sens dovadă.

Prin adresa fn/nedatată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 15557/24.04.2019, SC ... SRL a reiterat solicitarea adresată Consiliului privind emiterea unei adrese cu privire la cuantumul cauțiunii solicitate, având în vedere că, în speță, nu s-a încheiat încă contractul cu ofertantul declarat câștigător, astfel încât prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu sunt aplicabile. Față de acest aspect contestatoarea a făcut trimitere la practica CNSC.

Prin adresa nr. 15674/715 C5/25.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, completarea cuantumului cauțiunii cu suma de 53.000,00 RON, în stabilirea valorii cauțiunii avându-se în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare, așa cum rezultă din adresa nr. 3606/18.04.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 02.05.2019, SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15824/02.05.2019, reprezentând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205417727/1 din 25.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 53.000,00 RON.

SC ... SRL a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail) și fax, iar ulterior, în original, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15824/02.05.2019, nr. 15690/25.04.2019, respectiv sub nr. 16017/03.05.2019, prin care a transmis un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 393/24.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15727/25.04.2019, SC ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205413574/1 din 24.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 35.000,00 RON.

Prin adresa nr. 396/25.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15913/02.05.2019, SC ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205417727/1 din 25.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 53.000,00 RON.

Prin adresa nr. 16442/715 C5/06.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 4350/14.05.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 17893/15.05.2019, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În ceea ce privește aplicarea greșită a criteriului de atribuire în cazul ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Criteriul de atribuire a procedurii de achiziție publică în cauză a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, având doi factori de evaluare, prețul cu o pondere de 85% și experiența echipei de experți cu o pondere de 15%, cu mențiunea că se punctează cu maxim 5 pct. experiența deținută de fiecare expert-cheie: a) Manager de proiect, inginer drumuri și poduri; b) Șef echipă proiectare, inginer drumuri și poduri; c) Șef șantier, inginer drumuri și poduri. Algoritmul de calcul era următorul: pentru fiecare expert-cheie se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități: a) pentru experiența constând în implicarea între 2-4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă ¼ din punctajul maxim alocat expertului respectiv; b) pentru experiența constând în implicarea între 5-7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă ½ din punctajul maxim alocat expertului respectiv; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Documentația de atribuire nu conține precizări exacte referitoare la documentele necesare pentru demonstrarea experienței experților-cheie, lăsând la latitudinea ofertanților să dovedească cu orice document îndeplinirea acestui criteriu.

În acest context, propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prevede numirea domnului Arros Levente Mozes pe poziția de expert-cheie de manager de proiect (fiind depus între alte documente și CV-ul domnului conținând proiectele în care ocupa în trecut poziția similară), a domnului Rákosi Csaba pe poziția de șef șantier (fiind depus între alte documente și CV-ul domnului conținând proiectele în care ocupa în trecut poziția similară), iar din partea asociatului SC ... SRL este depusă o declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului. Din această declarație reiese doar că domnul ..., inginer CFDP este numit pe poziția de șef proiect, dar nu există nici o informație privind experiența în derularea aceleiași tip de activități în proiecte anterioare. Comisia de evaluare a considerat că o ofertă nu poate fi depunctată din simplul fapt că nu sunt atașate toate documentele concludente ci o bună manieră este solicitarea de clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor. Având în vedere această omisiune din partea ofertantului, comisia de evaluare, în data de 25.01.2019, a solicitat prin intermediul SICAP clarificarea experienței persoanei propuse pe poziția de șef proiect.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis în data de 30.01.2019 diploma de inginer CFDP și CV-ul dlui ... conținând și denumirea proiectelor în care conform acestui document, a ocupat poziție similară. Autoritatea contractantă subliniază faptul că toți ofertanții au demonstrat experiența experților cheie prin CV-ul semnat, așadar comisia de evaluare, tocmai pentru a se conforma principiului tratamentului egal, a acceptat CV-ul ca și document justificativ din partea tuturor ofertanților.

Prin urmare, comisia de evaluare a admis experiența tuturor experților cheie ai ofertanților așa cum apare în curriculum vitae al acestora și a acordat pentru toți ofertanții 15 puncte la factorul de evaluare experiența experților cheie.

În urma comunicării deciziei comisiei de evaluare, asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a depus o contestație la Consiliu invocând noi informații privind experții nominalizați de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL respectiv de operatorul economic SC ... 2004 SRL (fiind vorba de ..., respectiv Românescu Cătălin Vlăduț). Aceste informații aduse de contestatoare privind poziția ocupată de ... la CNAIR SA ca director al Direcției tehnice CNAIR nu erau disponibile comisiei de evaluare în momentul evaluării ofertelor. Astfel, în urma studierii documentelor transmise de contestatoare, respectiv a informațiilor disponibile pe site-ul oficial al CNAIR respectiv al DRDP Brașov (http://www.drdpbv.ro/declaratii.htmn), s-a constatat că dl. ... este angajat cu contract individual de muncă la CNAIR, iar anterior deținerii funcției actuale era șef secție la SDN Târgu Mureș. Astfel, autoritatea contractantă a admis faptul că există neclarități în privința modului de exercitare a funcției de șef proiect în proiectarea acelor lucrări care au fost incluse în CV-ul dlui ....

Prin urmare, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, a anulat procesele verbale întocmite, raportul procedurii, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii și a reevaluat toate propunerile tehnice. Așadar, comisia de evaluare a solicitat de la asocierea SC ... SRL – SC ... SRL clarificări privind experiența expertului cheie ....

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 04.04.2019 și a clarificat faptul că, în principiu, este posibilă exercitarea funcției de șef proiect în cadrul unor proiecte concomitent cu exercitarea funcției de director al Direcției tehnice CNAIR. Însă, în ceea ce privește neconcordanțele între cele afirmate în CV-ul dlui ... și documentele tehnice disponibile pe SEAP în anunțurile de participare aferente procedurilor de achiziție publică de atribuire a contractelor de lucrări ale acelor proiecte, ofertantul nu a adus clarificări clare și fără echivoc.

În ceea ce privește neconcordanțele între cele afirmate în CV-ul dlui ... și documentele tehnice disponibile pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat că acestea au rămas în incertitudine și nu avea posibilitatea de a acorda punctajul pentru acest factor. Comisia de evaluare a acordat ofertantului două ocazii să aducă dovezi clare pentru dovedirea experienței profesionale a domnului ..., dar ofertantul nu a realizat acest lucru.

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL o acuză că „*a evaluat ofertele în mod superficial, netransparent, discriminatoriu*”, acuzația fiind total lipsită de bază, având în vedere faptul că a solicitat de două ori documente referitoare la experiența domnului ..., propus la postul de șef proiect, dar clarificările ofertantului nu au fost concludente.

În ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare privind experiența echipei de experți cu privire la oferta depusă de SC ... SRL,

autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației o acuză că *„nu a evaluat cu aceeași exigență oferta asocierii ... SRL - ...SRL, aplicând un dublu standard, cu nerespectarea principiului asumării răspunderii, transparenței, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, proporționalității și nediscriminării*", însă această acuzație trebuie respinsă întrucât a procedat, în mod corect. În urma măsurii de remediere aplicată după contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat clarificări și documente justificative privind experiența experților cheie de la toți ofertanții și nu numai de la SC ... SRL. Așadar, în urma acestei solicitări ofertantul SC ... 2004 SRL nu a transmis nici un răspuns, iar SC ... SRL a transmis documente justificative privind experiența experților cheie care atestă că datele din CV-urilor acestor persoane sunt corecte și reale.

Cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice și financiare depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că documentația de atribuire conține următoarele prevederi referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare: Capitolul IV.4.2 din fișa de date a achiziției: *„Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 4) care va avea în anexă: a. Graficul de prețuri; b. Graficul de plăți defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări: Proiectare, Preconstrucție, Construcție, Utilități, Mediu, Rezerve implementare*". Trebuie subliniat faptul că nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantități de lucrări având în vedere faptul că, potrivit HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, aceste documente fac parte din proiectul tehnic de execuție al cărui elaborare se află în obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, acest lucru fiind explicitat în capitolul II.1.4 din fișa de date a achiziției.

Propunerea financiară a SC ... SRL conține toate informațiile solicitate în fișa de date a achiziției, prin urmare a fost considerată acceptabilă. Așadar, considerațiile formulate în contestație, potrivit cărora *„propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL - ...SRL nu a fost prezentată conform cerințelor din documentația de atribuire și cantitățile/materialele/lucrările nu conțin toate elementele solicitate din DALI*", sunt total nefondate, în caietul de sarcini și DALI-ul aferent nu au fost solicitate cantități de lucrări care trebuie ofertate. Propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL respectă prevederile Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv ale caietului de sarcini și DALI. Acest lucru este evidențiat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare nr. 3037/05.04.2019.

În ceea ce privește aspectul invocat de contestatoare privind actualizarea/ajustarea propunerii financiare conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018 în urma modificării salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă reține faptul că ofertantul i-a transmis, în data de 04.04.2019, prelungirea valabilității ofertei până la 06.05.2019. Totodată, a transmis și formularul de ofertă cu valoarea

inițială ceea ce indică că ofertantul a menținut valoarea propunerii financiare și în urma aplicării prevederilor OUG 114/2018.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră total nefondate afirmațiile referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor de calificare, a cerințelor caietului de sarcini și la nejustificarea prețului ofertat. Documentația de atribuire nu prevedea elaborarea listei cantităților de lucrări care este parte integrantă a proiectului tehnic de execuție, iar această documentație din urmă trebuie elaborată tocmai de executant în cadrul execuției contractului de achiziție publică. Astfel, contestatoarea nu are nici o bază ca să susțină că propunerea financiară a SC ... SRL ar conține *„articole cu privire la care nu s-a ofertat vreun preț sau cu privire la care s-a ofertat preț zero"* sau *„din defalcarea prețului unitar lipsesc anumite cantități/materiale/etape/lucrări"* sau *„anumite materiale/cantități/lucrări nu corespund cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire"*.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației nu are nici o bază ca să susțină faptul că propunerea financiară a SC ... SRL conține *„prețuri și costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*, având în vedere faptul că prețul ofertat de SC ... SRL este mai ridicat decât valoarea propunerii financiare a contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 16606/07.05.2019, formulată de SC ... SRL, intervenienta a precizat că SC ... SRL nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției iar autoritatea s-a autosesizat și ulterior a acceptat prelungirea acestora. SC ... SRL a învederat faptul că atât societatea sa, cât și SC HARMERLEMN SRL, au prelungit ofertele și garanțiile în timp util, singura, asociația contestatoare, neprocedând în același sens, aplicându-se astfel un tratament inegal. Prin procesul-verbal de autosesizare, având nr 2769/2019, comisia de evaluare a solicitat, asocierii contestatoare, prelungirea valabilității ofertelor și valabilității garanțiilor precum și clarificarea neconcordanțelor în ceea ce privește experiența d-lui ... ca șef proiect având în vedere că acesta este angajat cu contract individual de muncă în cadrul CNAIR, că în cadrul proiectelor enumerate în CV, în majoritatea acestora, postul de șef de proiect este ocupat de către d-na ..., precum și prezentarea adeverințelor sau alte înscrisuri care să ateste că persoana în cauză a ocupat funcția de șef de proiect.

Prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, având nr. 3037/2019, comisia de evaluare a constatat că, în legătură cu SC ... SRL, în privința personalului disponibil și propus pentru executarea contractului, sunt necesare clarificări, iar răspunsul a fost neconcludent, prin urmare rezultatul evaluării a stabilit că ofertantul nu va obține punctaj pentru expertul șef de proiect dl. ....

SC ... SRL precizează că, în ceea ce privește personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, comisia de evaluare a considerat

că sunt necesare clarificări, iar răspunsul său a fost pertinent, cerința fiind îndeplinită.

În procesul verbal nr. 3037/2019 se arată că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis răspuns cu nr. 1176/04.04.2019, care este inacceptabil.

SC ... SRL a precizat că interesul său derivă din calitatea de ofertant declarat câștigător, folosul practic urmărit vizând consolidarea acestei poziții în procedură, interes manifestat procesual în mod consecvent, inclusiv prin depunerea contestației anterioare care a format obiectul dosarului nr. 217/2019.

Astfel, cu privire la cerința interesului său urmează ca CNSC să constate că în raport de obiectul contestației dar și de motivele invocate care au în vedere inclusiv critici la adresa ofertei sale, interesul este unul legitim, născut și actual și se grefează și pe aceea că urmărește a *„prezerva-conserva”* toate efectele pe care rezultatul procedurii le implică și anume vocația de a încheia contractul de achiziție publică.

Pe fondul contestației, cu privire la pretinsa greșită aplicare a criteriului de atribuire privind experiența echipei de experți, SC ... SRL a făcut trimitere la dispozițiile art. 13 din Legea nr. 31/1990.

Din clarificările aduse dar și din argumentele din cuprinsul contestației rezultă că dl. ... deține doar calitatea de asociat unic în SC ... SRL, în virtutea acesteia contestatoarea prevalându-se de o anumită experiență anterioară, ori așa cum rezultă din textul de lege invocat un asociat unic nu are o funcție executivă calificată, gravată pe specialitatea sa, mai degrabă având doar putere de decizie cu privire la desemnarea administratorilor angajarea personalului calificat, el însuși, în lipsa unui contract de muncă atestând calitatea în societate, nu poate face dovada unei experiențe astfel dobândite.

Altfel spus, indiferent de pregătirea sa academica și profesională, în sine, calitatea de asociat unic nu conferă și nu demonstrează experiență în domeniul său de specialitate în lipsa unui contract de muncă.

Calitatea de asociat unic nu conferă și nu demonstrează nici măcar calități de manager așa cum insinuează contestatoarea. Dar, potrivit fișei de date a achiziției, prezenta procedură nu solicită dovedirea vreunei experiențe de manager de proiect, cum eronat arată contestatoarea.

Referitor la faptul că în CV nu a fost menționată calitatea deținută în cadrul CNAIR, deoarece nu a avut vreo legătură cu obiectul licitației, SC ... SRL a arătat că funcțiile deținute de către expertul propus în cadrul CNAIR sunt deosebit de relevante sub aspectul falsului declarațiilor date în prezenta procedură, atât cu privire la experiența similară dar și cu privire la disponibilitatea de timp pe care acest expert ar avea-o pentru a duce la bun sfârșit obiectivele contractului.

Ofertantul SC ... SRL, în asociere, a depus o declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, fila 30, potrivit căreia SC ... SRL, propune șef proiect pe dl. ..., ori acesta nu este angajat al SC GHEORGE CONSTRUCT SRL conform tuturor declarațiilor de avere, respectiv de interese depuse pe site-ul CNAIR. Mai mult decât atât și persoana desemnată în calitate de director executiv în această

declarație, numita ... Elena, este angajată la rândul său DRDP Mureș, șef secție, însă, raportul său juridic remunerat cu SC ... SRL apare în declarațiile acesteia.

Expertul cheie propus, conform declarațiilor de avere și interese, nu se află în niciun raport juridic cu SC ... SRL, ceea ce înseamnă că este cu neputință să fie șeful echipei de proiectare să aibă experiență similară ca șef echipă proiectare la lucrările enumerate în CV, lucrări care au fost posibil elaborate de către SC ... SRL în perioada în care dl. ... se afla în raporturi de muncă cu CNAIR, într-un program de 8 ore/zi, în funcții importante de conducere și de mare responsabilitate.

SC ... SRL a observat că autoarea contestației face practic o confuzie între persoana juridică SC ... SRL și activitatea desfășurată de către această persoană juridică și activitatea persoanei fizice ..., care deține un contract de muncă, de mare responsabilitate, de altfel, în cadrul companiei de stat care se ocupă de autostrăzi și drumuri.

În declarațiile de avere și interese apare doar faptul că este asociatul unic al SC ... SRL, că beneficiază de dividende, dar nu are un raport juridic de muncă cu societatea la care este asociat, fiind cu neputință de crezut că aceste activități au putut fi neremunerate.

Potrivit CV-ului, aflat la fila 134, expertul declară sub semnătură, implicarea în proiecte și contracte similare omițând cu bună-știință de această dată să menționeze calitatea de angajat al CNAIR, precizarea fiind mai mult decât necesară, pentru a putea fi verificată disponibilitatea de timp a acestui expert precum și realitatea experienței anterioare, fiind de ordinul evidenței că, raportat la funcțiile deținute în CNAIR, responsabilitățile avute în cadrul acestei companii de stat, într-o activitate neîntreruptă, este cu neputință să poată dobândi experiența similară prin muncă efectivă, simpla calitate de asociat unic nedovedind activitatea în domeniul său de expertiză.

Este evident că, prin această modalitate de ofertare este periclitată performanța însăși a contractului propus, fiind deja dovedit faptul că SC ... SRL nu are capacitatea de a elabora proiectul contractat în parametri calitativi ceruți, asigurând totodată și asistență tehnică pe parcursul lucrării din partea proiectantului.

Cu privire la răspunsul la clarificări citat în integralitatea sa în cuprinsul contestației, intervenienta a învederat faptul că este redată o fișă a postului pentru calitatea de manager de proiect ori, solicitarea viza calitatea de șef echipă proiectare ceea ce denotă, din capul locului, neînțelegerea profundă a însuși proiectului și a obiectivelor acestuia. SC ... SRL trebuia să răspundă la solicitările comisiei de evaluare depunând decizii de numire în funcția din cadrul proiectelor menționate, adeverințe sau alte înscrisuri care să ateste că persoana în cauză a ocupat funcția respectivă pe durata implementării proiectului, însă prin răspunsul formulat, ofertantul a ignorat complet cerințele de clarificare, prin aceasta, în opinia SC ... SRL, descalificându-și oferta ce urma să fie declarată inacceptabilă. Ofertantul s-a rezumat să redea fișa postului unui manager de proiect, fără vreo legătură cu dovedirea experienței

expertului cheie propus în calitatea propusă aceea de șef echipă proiectare.

Cu privire la faptul că nu s-a luat în considerare un punctaj defalcat, intervenienta a precizat că, în mod corect, comisia de evaluare nu putea să dea credibilitate acelor așa-zise proiecte cuprinse în CV-ul expertului cheie, de natură a dovedi experiența acestuia, atâta vreme cât însăși asocierea nu a furnizat înscrisuri sau documente justificative aparținând terților cu privire la participarea expertului cheie efectiv în proiecte în calitate de șef echipă proiectare. Comisia de evaluare a verificat, așa cum rezultă din actele procedurii, câteva dintre proiectele enumerate în CV, în baza de date a SEAP, constatând pe bună dreptate, că, în acelea câteva, aleatoriu verificabile, calitatea de șef proiect era deținută de către ... și nicidecum de către ....

Cu privire la faptul că evaluarea comisiei s-a realizat pe baza unor cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, intervenienta a invocat tardivitatea contestației, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act al autorității contractante poate solicita anularea actului.

Clarificările, așa cum rezultă din însuși cuprinsul contestației, au fost solicitate contestatoarei prin adresa nr. 2770/01.04.2019, termenul pentru contestație fiind de 5 zile de la data comunicării acestuia, termen cu mult depășit. Mai mult decât atât, intervenienta consideră că SC ... SRL putea și trebuia să conteste, în termenul legal, măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă și care vizau exact aspecte care țin de necesitatea clarificării experienței experților cheie.

Cu privire la fondul contestației, intervenienta a precizat că autoritatea contractantă are dreptul, chiar obligația de a solicita clarificări, împrejurare care nu poate fi pusă la îndoială de către contestatoare, cu referire la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat cu aceeași exigență oferta SC ... SRL, intervenienta a învederat că argumentul este neserios, fiind de ordinul evidenței pentru că i-au fost solicitate, de asemenea, documente justificative care atestă experiența experților cheie, răspunzând la adresa autorității contractante nr. 1748/05.03.2019, prin depunerea de contracte de muncă, procese-verbale de predare-primire, procese-verbale de recepție, planuri, decizii de numire.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare referitoare la evaluarea propunerii tehnice și financiare, intervenienta a precizat că, în ansamblu, motivele invocate sunt generale și probabil copiate din alte contestații formulate în alte proceduri, altfel este inexplicabil de ce se arată că oferta SC ... SRL ar trebui să cuprindă defalcat cantități pentru lucrările electrice, obiectul contractului de achiziție publică fiind *„Reabilitare drumuri forestiere*”.

Din modalitatea în care este formulată, intervenienta a apreciat că, interesul contestatarei nu este unul legitim, săvârșind un abuz de drept,

motiv pentru care trebuie respinsă contestația, pentru motivele arătate ca fiind lipsită de interes legitim.

SC ... SRL a observat că în cuprinsul contestației se arată că oferta societății sale nu cuprinde devize analitice, însă, în cursul proceduri, prin solicitarea de clarificări nr. 8646/24.10.2018, autoritatea contractantă a răspuns că pentru întocmirea documentelor nu sunt necesare listele cu cantitățile de lucrări referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice. De altfel, devizele analitice se întocmesc pe baza listelor de cantități furnizate de proiectant în faza de proiectare cu mențiunea că obiectul însuși al contractului de achiziție îl reprezintă proiectare și execuție.

SC ... SRL a subliniat că, potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, simbolurile articolelor de deviz sunt parte integrantă a proiectului tehnic de execuție. Motivele arătate, nu numai că sunt generale și abstracte, dar vin să completeze/să adauge efectiv la documentația de atribuire cerințe inexistente, referirea, de exemplu, la propunerea financiară neavând nicio aplicabilitate în speță.

În legătură cu pretinsul preț neobișnuit de scăzut, invocat de asemenea, intervenienta a precizat că este ridicolă pretinderea că prețul SC ... SRL este scăzut, în condițiile în care acesta este mai mare decât prețul ofertat de către contestatoare cu suma de cca. 300.000 RON.

În legătură cu pretinsa lipsă a vreunei oferte la anumite articole sau ofertarea cu preț 0 (zero), SC ... SRL a precizat că oferta financiară a societății sale, conține toate elementele cerute în fișa de date a achiziției, respectiv de la pct. IV.4.2.

SC ... SRL a mai subliniat, în legătură cu modalitatea în care contestatoarea a înțeles să își motiveze contestația, prin criticile înșirate în mod generic la adresa ofertei sale, reprezintă un abuz de drept doar pentru a avea acces la informațiile confidențiale conținute de oferta sa, sperând, fără temei, ca în această modalitate, va completa contestația cu alte argumente, ceea ce, potrivit legii, este inadmisibil.

Prin adresele nr. 16761/715 C5/07.05.2019 și nr. 16764/715 C5/07.05.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 4105/08.05.2019.

Contestatoarea, prin reprezentantul său convențional, a transmis corespondența intitulată „note scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 17217/09.05.2019, prin care a învederat faptul că prin cererea de intervenție SC ... SRL solicită inclusiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3606/2019 și a actelor care stau la baza acestuia, inclusiv raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3606/2019 este un act al autorității contractante, motiv pentru care,

anularea acestuia trebuia solicitată de SC ... SRL în termenul legal imperativ prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, pentru a solicita anularea în parte a rezultatului procedurii, SC ... SRL trebuia să formuleze contestație în termenul legal. În consecință, contestatoarea a solicitat constatarea tardivității/inadmisibilității/nulității solicitării de anulare menționate sau decăderea SC ... SRL din dreptul de a solicita anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3606/2019 și actelor care stau la baza acestuia, inclusiv raportul procedurii, în partea privind admisibilitatea ofertei SC ... SRL.

Cu privire la inadmisibilitatea solicitării de constatare a faptului că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă/inadmisibilă, contestatoarea a precizat că evaluarea ofertelor este o atribuție a comisiei de evaluare, nicidecum o atribuție a Consiliului, motiv pentru care este inadmisibilă solicitarea.

Cu privire la admisibilitatea ofertei sale, SC ... SRL a observat că SC ... SRL face o interpretare eronată a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concludența la care se referă această prevedere legală, vizează situația în care autoritatea contractantă face o anumită solicitare, iar ofertantul răspunde cu privire la un alt subiect, nefiind cazul în speță, deoarece SC ... SRL a răspuns autorității contractante în termenul legal, la subiect, într-o manieră concludentă raportat la situația de fapt cu privire la întrebările adresate și la conținutul documentației de atribuire.

Faptul că, în ciuda răspunsului SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a reținut punctajul aferent, nu este echivalent cu lipsa concludentei răspunsului contestatoarei în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Contestația sa vizează inclusiv lipsa de temeinicie a hotărârii comisiei de evaluare de a nu acorda respectivul punctaj, raportat la situația de fapt a respectivului expert cooptat și la conținutul documentației de atribuire.

Cu privire la temeinicia contestației și respectiv respingerea cererii de intervenție, SC ... SRL a precizat că răspunsul formulat de societatea sa la solicitarea de clarificări, adresată de autoritatea contractantă, nu vizează doar calitatea de asociat unic a d-lui ..., cum în mod tendențios afirmă SC ... SRL, ci reprezintă doar un argument suplimentar apreciat de societatea sa, ca relevant pentru a susține faptul că SC ... SRL trebuia să obțină punctajul maxim pentru acest expert, raportat la criteriul de atribuire, dar și pentru a arăta că există legătura juridică necesară între SC ... SRL și expertul desemnat de SC ... SRL.

SC ... SRL a solicitat respingerea „alegațiilor” prezentate de SC ... SRL cu privire la lipsa raportului juridic de muncă dintre SC ... SRL și dl. ..., fiind neîntemeiate, raționamentul conturat de SC ... SRL având la bază o confuzie propagată cu rea-credință, și anume: raportat la prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare, nu există o cerință ca expertul desemnat să se afle în raport juridic de muncă cu unul dintre membrii asocierii, expertul desemnat putându-se afla în orice relație juridică cu membrii asocierii.

Contestatoarea a observat că SC ... SRL, face afirmația că SC ... SRL - SC ... SRL trebuia să depună decizii de numire în funcția din cadrul proiectelor menționate, adeverințe sau alte înscrisuri, ori, această pretenție/cerință excedează flagrant cerințelor documentației de atribuire, documentație de atribuire care a devenit obligatorie tuturor ofertanților.

La data de 17.05.2019, reprezentantul convențional al SC ... SRL a transmis, prin fax, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18258/17.05.2019, reprezentând dovada cheltuielilor „ocazionate de judecata prezentei contestații".

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 18388/715 C5/17.05.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.05.2019.

La data de 22.05.2019, reprezentantul convențional al SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18934/22.05.2019, prin care a precizat că renunță de studierea dosarului cauzei.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 18750/21.05.2019, SC ... SRL a precizat faptul că autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajul maxim aferent experţilor cheie, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea a observat că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, recunoaşte aspectele esenţiale din contestaţia sa, respectiv că „documentaţia de atribuire nu conţine precizări exacte referitoare la documentele necesare pentru demonstrarea experienţei experţilor cheie, lăsând la latitudinea ofertanţilor să dovedească cu orice document îndeplinirea acestui criteriu".

Autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 758/31.01.2019, a considerat suficientă prezentarea CV-urilor şi a declaraţiei d-lui ..., raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire; cu alte cuvinte, la data de 31.01.2019, autoritatea contractantă a interpretat cerinţele documentaţiei de atribuire în aceeaşi manieră în care le-a interpretat şi societatea sa, precum şi ceilalţi ofertanţi; ulterior acestei date, autoritatea contractantă şi-a schimbat optica, cu nesocotirea principiilor transparenţei şi asumării răspunderii.

Contestatoarea a învederat faptul că data deschiderii ofertelor a fost 05.11.2018, aşadar, la data de 05.11.2018 s-au consolidat, în mod definitiv, prevederile documentaţiei de atribuire, în sensul că după această dată, nu mai era posibilă, potrivit legii, publicarea unor anunţuri de tip erată sau clarificări la documentaţia de atribuire. Totodată, contestatoarea a precizat că prin decizia CNSC nr. 364/C5/217/11.03.2019 nu s-a dezlegat temeinicia sau netemeinicia criticilor contestatorului ... SRL în legătură cu experienţa d-lui ..., neexistând putere de lucru judecat în legătură cu acest aspect. Astfel, după măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, procedând la o nouă evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin interpretarea dată asupra documentelor şi justificărilor depuse de

societatea sa, a extins, în mod nelegal, sfera de aplicabilitate a dispoziţiilor din documentaţia de atribuire, cu încălcarea principiilor transparenţei şi asumării răspunderii, prin urmare trebuia acordat punctaj maxim aferent experţilor cheie, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă trebuia să acorde, cel puţin, un punctaj defalcat aferent experţilor cheie. Cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu i-a respins oferta societății sale, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu s-ar fi răspuns la solicitarea de clarificări sau în sensul că nu s-ar fi răspuns în mod concludent, de aceea, raportat la criteriul de atribuire şi la cerinţele documentaţiei de atribuire, SC ... SRL consideră că în situația în care autoritatea contractantă aprecia că nu poate lua în considerare cele 4 proiecte identificate în SEAP pe motiv că nu cuprind în mod formal semnătura d-lui ..., trebuia să ia în considerare, cel puţin, celelalte 4 proiecte menţionate în CV, acordând, cel puţin, ¼ din punctajul aferent, conform pct. II.2.5 lit. a) din fişa de date a achiziţiei.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestației, părțile fiind informate prin adresa nr. 20398/715 C5/31.05.2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea drumurilor forestiere din ...»”, având cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.10.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 05.11.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 5.866.439,63 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. nr. 364/C5/217 din 11.03.2019, prin care a dispus:

„Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.545 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de restituire a cauțiunii și «eliberarea recipisei de consemnare a acesteia».

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

În prezenta cauză, SC ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205413574/1 din 24.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 35.000,00 RON și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205417727/1 din 25.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Odorheiu Secuiesc, în sumă de 53.000,00 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, transmisă, atât prin mijloace electronice (e-mail) cât și prin poștă, în data de 03.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 16606/07.05.2019 și respectiv sub nr. 16909/08.05.2019, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 24.04.2019, contestația formulată de SC ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin

aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 06.05.2019 (în condițiile în care 4 și 5 mai au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Potrivit Procesului-verbal nr. 9025/06.11.2018 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma reanalizării ofertelor, ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, poziționată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3604/18.04.2019.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 3606/18.04.2019, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ... SRL critică punctajul acordat expertului său ..., nominalizat pentru funcția de șef echipă proiectare. Totodată, critică oferta poziționată pe locul 1.

Excepția tardivității, invocată de intervenient, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. 3606/18.04.2019, față de care contestația transmisă atât CNSC cât și autorității contractante la data de 23.04.2019, adică în ultima zi a termenului legal (în speță fiind incidente dispozițiile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) a fost depusă în termen. Afirmația intervenientului că ofertantul contestator trebuia să conteste măsurile de remediere reflectate în clarificarea nr. 2770/01.04.2019, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece în prezenta cauză se contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii stabilit ca urmare a aplicării măsurilor de remediere, iar termenul de contestare se

calculează în funcție de data luării la cunoștință de actul atacat și nu în funcție de alte împrejurări ale cauzei.

Relativ la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de intervenient, aceasta va fi respinsă, contestatoarea participând cu ofertă la procedură în scopul obținerii contractului de lucrări. Interesul S.C. ... S.R.L. în formularea contestației rezultă din faptul că ofertantul a depus ofertă cu scopul de a i se atribui contractul, însă prin respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a unei alte oferte, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant.

Excepțiile tardivității și lipsei de interes fiind respinse, Consiliul trece la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza susținerea intervenientei referitoare la faptul că autoarea contestației, nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare. Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat inițial un formular de ofertă și o garanție de participare valabile până la data de 05.02.2019, iar prin actul adițional nr. 1 la contractul de asigurare seria AB nr. 800030039 s-a prelungit valabilitatea garanției de participare de la data de 06.02.2019, până la data de 06.05.2019. Totodată, a prezentat un nou formular de ofertă în care se precizează că valabilitatea ofertei a fost prelungită până la data de 06.05.2019. Ca urmare, critica va fi respinsă ca nefondată, atât oferta cât și garanție de participare fiind valabile la data sesizării Consiliului.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la punctajul acordat expertului său, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei *Componenta financiară 85%*

Punctaj maxim factor: ***85***

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat.

Experiența echipei de experți *Se punctează cu maxim 5 pct. experiența deținută de fiecare expert-cheie: a) Manager de proiect, inginer drumuri și poduri; b) Șef echipă proiectare, inginer drumuri și poduri; c) Șef șantier, inginer drumuri și poduri 15%*

Punctaj maxim factor: ***15***

Algoritm de calcul: Pentru fiecare expert-cheie se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități. a) pentru experienţa constând în implicarea între 2 - 4 proiecte/contracte a

persoanei propuse se acordă ¼ din punctajul maxim alocat expertului respectiv; b) pentru experienţa constând în implicarea între 5 - 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă ½ din punctajul maxim alocat expertului respectiv; c) pentru experienţa constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv. Punctaj maxim total: ***100****. (...)*
IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...)
5. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului."

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat, din partea asociatului SC ... SRL, o declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului. Din această declarație reiese că dl. ..., inginer CFDP, este numit pe poziţia de şef proiect, dar nu există nici o informaţie privind experienţa în derularea aceluiași tip de activităţi în proiecte anterioare.

Având în vedere această omisiune din partea ofertantului, comisia de evaluare, în data de 25.01.2019, a solicitat, prin intermediul SEAP, clarificarea experienţei persoanei propuse pe poziţia de şef proiect.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis, în data de 30.01.2019, diploma de inginer CFDP şi CV-ul d-lui ..., conţinând şi denumirea proiectelor în care a ocupat poziţie similară, respectiv:
„Implicarea în proiecte / contracte similare
1. Reabilitare sistem rutier pe drum judeţean Singiorgiu de Pădure - Bezidul Nou - Limita Jud. Harghita;
2. Modernizare DC 119 Lechința - Dătășeni Km 0+000 -1+358 Oraș lernut, Jud. Mureş;
3. Modernizare Drum Comunal Dc161 in Localitatea Logig, Comuna Lunca, Judeţul Mureş Km 2+425-3+925;
4. Modernizare Trotuare în Oraș lernut, Jud. Mureş;
5. Modernizarea Străzii Câmpului în Municipiul Sighişoara, Judeţul Mureş;
6. Asfaltare Strada Secundară în Comuna Petelea, Judeţul Mureş;
7. Modernizare Drumuri Comunale în Comuna Riciu, Judeţul Mureş, DC142B (Valea Ulieșului - Valea Sînmartinului) Km 0+350 - 7+500;
8. Asfaltare Infrastructură de interes local în Comuna Sînpetru de Câmpie, Judeţul Mureş."

Totodată, asocierea a mai prezentat:
- declarația d-lui ... din care rezultă că în perioada 1978- 2018 a fost implicat în mai mult de 7 (şapte) proiecte în funcţia de şef proiect şi că are o experienţă profesională de 40 de ani;
- diploma şi CV şi pentru dna. ... Elena (director executiv - ing. CFDP). Consiliul constată că în CV-ul d-nei ... Elena sunt menționate aceleași 8 lucrări care se regăsesc și în CV-ul d-lui ....

Toți ofertanții au demonstrat experienţa experţilor cheie prin CV. Comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 758/31.01.2019, a admis experiența tuturor experților cheie ai ofertanților, așa cum a fost aceasta

indicată în CV-ul fiecărui expert și a acordat pentru toţi ofertanţii 15 puncte la factorul de evaluare experienţa experţilor cheie.

În urma comunicării deciziei comisiei de evaluare, asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a depus o contestaţie la CNSC invocând noi informaţii privind expertul nominalizat de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (...), respectiv:

„1. Dl. ... este angajatul CNAIR, în funcția de director Direcția tehnică, anterior ocupând funcția de șef secție SDN Târgu-Mureș;

2. Dl. ... este asociatul unic al societății ofertant al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din declarațiile de avere și de interese ale acestuia;

3. Cu toate acestea, simpla calitate de asociat la societatea de proiectare SC ... SRL nu presupune nicidecum vreo experiență în calitate de șef echipă proiectare, după cum în declarațiile sale nu face vorbire despre existența vreunui contract cu această societate;

4. Vă rugăm să analizați și imposibilitatea practică ca acesta, (...), de a fi în mod obiectiv expert în derularea contractului atâta vrem cât calitatea de șef echipă proiectare presupune deopotrivă munca efectivă de 8 ore pe zi, într-o societate având ca obiect proiectare. Totodată experiența anterioară de mai mult de 7 proiecte ar fi presupus că dl. ... nu își poate îndeplini funcția publică cu care a fost învestit/contractat, (...) acesta s-ar fi aflat în conflict de interese, în sensul dispozițiilor art. 4 lit. e) din Legea nr. 477/2004".

Aceste informaţii, aduse de contestator, privind poziţia ocupată de ... la CNAIR SA ca director al Direcţiei tehnice nu erau disponibile comisiei de evaluare în momentul evaluării ofertelor. Astfel, în urma studierii documentelor transmise de contestator, respectiv a informaţiilor disponibile pe site-ul oficial al CNAIR, respectiv al DRDP Braşov, care atestă că dl. ... este angajat cu contract individual de muncă la CNAIR, anterior deţinerii funcţiei actuale fiind şef secţie al SDN Târgu Mureş, autoritatea contractantă a admis faptul că există neclarităţi în privinţa modului de exercitare a funcţiei de şef proiect în proiectarea acelor lucrări care au fost incluse în CV-ul d-lui ....

Prin urmare, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, respectiv a anulat, prin Dispoziţia primarului nr. 69/2019, procesele verbale nr. 758/31.01.2019, 775/31.01.2019, raportul procedurii nr. 870/05.02.2019 şi a început reevaluarea tuturor propunerilor tehnice în ceea ce priveşte aplicarea factorului de evaluare experienţa experţilor cheie, situație care a condus la respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca rămasă fără obiect, așa cum rezultă din decizia nr. 364/C5/217 din 11.03.2019. Aşadar, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2770/01.04.2019, a solicitat, de la asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, următoarele clarificări privind experienţa expertului cheie ...:

„Vă rugăm să clarificaţi următoarele neconcordanţe în ceea ce priveşte experienţa domnului ... George, ca şef de proiect:

- În urma studierii informaţiilor disponibile pe site-ul oficial al CNAIR, care atestă că dl. ... este angajat cu contract individual de muncă minim din anul 2018, iar înainte de anul 2018 a fost şef secţie SDN Mureş. Prin

urmare Comisia de evaluare consideră că există neclarităţi în privinţa modului de exercitare a funcţiei de şef proiect în acele opt lucrări care au fost incluse în CV-ul domnului ....
- Totodată în urma analizei documentaţiilor tehnice disponibile pe SEAP în cadrul proiectelor enumerate în CV-ul domnului ..., reiese faptul că în majoritatea proiectelor enumerate în CV postul de şef de proiect este ocupat de ... şi nu de dl. ..., menţionăm câteva exemple: în proiectele «Asfaltare infrastructura de interes local în comuna Sinpentru de Cimpie, Judeţul Mureş» şi «Modernizare drum comunal Dc161 în localitatea Logig, Comuna Lunca, Judeţul Mureş Km 2+425 - 3+925» şef de proiect este Ing. ..., ea semnează lista cu semnături, piesele desenate etc. numele domnului ... nu apare nicăieri în proiectul tehnic. O situaţie similară se prezintă şi în cazul proiectului «Modernizare drum comunal DC119 Lechinţa-Dataşeni km 0+000 - 1+358, oraş Iernut, judeţul Mureş». În cazul proiectului «Modernizarea străzii Câmpului în Municipiul Sighişoara, Judeţul Mureş» şef de proiect este Ing. ... şi proiectul este verificat de către Ing. ....
- Prin urmare vă rugăm să clarificaţi neconcordanţele semnalate mai sus şi să ne prezentaţi adeverinţe sau alte înscrisuri din partea Beneficiarilor proiectelor care să ateste că persoana în cauză a ocupat funcţia şef de proiect în proiectele enumerate în CV-ul domnului ….”

Ofertantul nu a contestat această solicitare de clarificări în cadrul termenului legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Se poate observa că solicitarea de clarificări din data de 01.04.2019 avea două elemente esenţiale în ceea ce priveşte experienţa d-lui ...:

1. Modul în care dl. ... a exercitat funcţia de şef proiect în acele opt lucrări care au fost incluse în CV-ul său, în contextul în care în această perioadă este angajat cu normă întreagă la SDN Mureş, respectiv CNAIR.
2. Neconcordanțele între cele afirmate în CV-ul d-lui ..., referitoare la o parte a contractelor invocate ca experiență similară şi documentele tehnice disponibile pe SEAP în anunţurile de participare aferente procedurilor de achiziţie publică de atribuire a contractelor de lucrări ale acelor proiecte, în condițiile în care, în cartușul planșelor, dl. ... nu apare ca şef proiect (sau nu apare deloc) în colectivul de elaborare a acelor proiecte tehnice, menţionat în foaia de capăt/lista de semnături ale elaboratorilor proiectelor, precum și prezentarea de dovezi în legătură cu toate proiectele menționate în CV (8 poziții), din partea beneficiarului care să ateste că persoana în cauză a ocupat funcția de șef proiect, comisia de evaluare considerând că, din informaţiile puse la dispoziţie de ofertant, nu se poate aprecia cu certitudine numărul proiectelor în care dl. ... a fost implicat ca şi şef proiect.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1176 din data de 04.04.2019, precizând:

„Referitor la neconcordanțele menţionate de către comisia de licitaţie în solicitarea de clarificări nr. 2770/01.04.2019 facem următoarele precizări:

1. Firma de proiectare ... SRL funcţionează din anul 2000, având la activ peste 200 de proiecte realizate în toate fazele de proiectare prevăzute de legislaţia românească, inclusiv proiecte finanţate din fonduri europene, proiecte finalizate cu succes, în termenele stabilite contractual, fără nicio neconformitate din partea beneficiarilor, ceea ce considerăm că oferă o certitudine privind calitatea și modul de îndeplinire al obligațiilor față de beneficiar.

2. Din momentul înființării și până în prezent dl. ..., asociat unic, a supravegheat și supervizat majoritatea acestor proiecte. Faptul că din anul 2018 este Director în cadrul CNAIR pe perioada limitată sau faptul că în trecut a fost şef SDN Târgu Mureş nu este relevant pentru buna desfăşurare a activităţii firmei și nu împiedică acordarea în continuare a acţiunii de supervizare sau suport tehnic în vederea ducerii la bun sfârşit a contractului de proiectare care face obiectul licitaţiei. Tocmai vasta sa experienţă de 40 de ani în domeniu îl califică și îl recomandă ca și coordonator al echipei de proiectare, motiv pentru care a și fost propus.

În CV-ul propus de noi în cadrul propunerii tehnice nu a fost menţionată activitatea din cadrul CNAIR pentru ca nu a avut nicio legătura cu obiectul licitaţiei pentru care am aplicat.

Redăm în continuare câteva din atribuţiile legiferate ale <u>managerului de proiect</u>:

Relaţiile specifice:

Ierarhice (control, îndrumare, posturi supervizate): se subordonează: Directorului Departamentului Proiectare

în subordine: Membrii echipei care implementează proiectul Funcţionale (colaborare, pe orizontală): Cu managerii sau şefii din celelalte departamente implicate în diverse faze ale implementării proiectului

Reprezentare (colaborare, consultanță): Cu clienţii, furnizorii și beneficiarii proiectului

Scopul general al postului de <u>manager de proiect</u>: Coordonarea eficientă a tuturor activităţilor proiectului în vederea atingerii obiectivelor stabilite la cele mai înalte standarde de calitate.

Obiectivele postului de <u>manager de proiect</u>:

Asigurarea comunicării cu partenerii din cadrul proiectului și respectarea obligaţiilor contractuale care decurg din acordurile de parteneriat.

Pregătirea și organizarea planurilor de activitate în cadrul proiectului și asigurarea resurselor necesare pentru atingerea obiectivelor proiectului.

Administrarea bugetului proiectului în conformitate cu procedurile interne aplicabile şi cu condiţiile finanţatorului.

Valorificarea și dezvoltarea oportunităţilor pe durata implementării proiectului. Descrierea sarcinilor / atribuţiilor / activităţilor postului:

- Coordonează activităţile din cadrul proiectului supervizând direct echipele tehnice, consultanţii și alţi colaboratori implicaţi.

- Stabileşte relaţii de colaborare pe termen lung cu partenerii, clienţii, beneficiarii și finanţatorii proiectului.

- Pregăteşte bugetul și cash-flow-ul proiectului pentru contractele finale în conformitate cu propunerea înaintată, cu comentariile beneficiarului și cu activităţile prevăzute a se desfăşura în cadrul proiectului, asigurând resursele necesare bunei desfăşurări a acestuia.
- Monitorizează în timp progresul atins față de obiectivele propuse și redactează rapoarte lunare către finanţatori, parteneri și beneficiari cu respectarea datelor prevăzute în contracte.
- Asigură circulaţia informaţiei în cadrul proiectului și pentru alte departamente ale organizaţiei, organizând periodic întâlniri cu echipa de proiect și prezentând proiectul celorlalte departamente.
- Asigură rezolvarea problemelor apărute în realizarea proiectului și informează la timp echipa de management despre problemele apărute și pe care nu le poate rezolva la nivelul său.
- Arhivează corespunzător toată documentaţia legată de proiect
- Face propuneri de îmbunătăţire a stilului de lucru pentru a maximiza eficiența atingerii obiectivelor propuse.
- Evaluează impactul proiectului și îl comunică conducerii, finanţatorilor și partenerilor de proiect
- Stabileşte conform structurii organizatorice și a ROF sarcinile și responsabilităţile personalului din subordine, în baza fișelor de post.
- Motivează echipa de proiect prin comunicare și prin evaluarea permanentă a subordonaţilor direcţi.
În raport cu obiectivele postului de manager de proiect:
- Răspunde de gestionarea resurselor umane și materiale conform cu planificarea proiectului, precum și de alocarea lor corectă activităţilor proiectului.
- Răspunde de respectarea termenelor stabilite prin contracte.
- Răspunde de veridicitatea și corectitudinea rapoartelor întocmite pentru finanţator, parteneri și beneficiari.
- Răspunde de păstrarea confidenţialităţii informaţiilor la care are acces.
- Răspunde de relaţia cu partenerii, clienţii și beneficiarii.
Astfel se poate observa că această activitate nu se finalizează cu semnături în proiect, dar este foarte importantă, fără de care o echipă nu-și poate desfăşura activitatea.
În contextul celor expuse mai sus vă confirmăm faptul că proiectele propuse de noi ca și experienţă similară au fost manageriate de către dl ing. ..., propus de noi ca și şef/manager de proiect."

La acest răspuns SC ... SRL nu a atașat niciun document şi a clarificat doar faptul că în principiu este posibilă exercitarea funcţiei de şef proiect în cadrul unor proiecte, concomitent cu exercitarea funcţiei de director al Direcţiei tehnice CNAIR, însă, în ceea ce priveşte neconcordanţele între cele afirmate în CV-ul d-lui ... şi documentele tehnice disponibile pe SEAP în anunţurile de participare aferente procedurilor de achiziţie publică de atribuire a contractelor de lucrări ale acelor proiecte, ofertantul nu a adus clarificări clare şi fără echivoc, a menţionat doar că „*această activitate nu se finalizează cu semnături în*

proiect, dar este foarte importantă, fără de care o echipă nu-şi poate desfăşura activitatea".

Contestatorul acuză comisia de evaluare că „*nu a luat în considerare acordarea unui punctaj defalcat, raportat la prevederile din documentaţia de atribuire*" şi „*chiar şi în cazul în care nu ar fi luat în considerare cele 4 proiecte regăsite pe SEAP trebuia să acorde, cel puţin 1/4 din punctajul maxim de 5 puncte, adică 1,25 puncte*". Referitor la acest aspect Consiliul consideră că în urma răspunsului transmis, în ceea ce priveşte neconcordanţele între cele afirmate în CV-ul dlui ... şi documentele tehnice disponibile pe SEAP în anunţurile de participare aferente procedurilor de achiziţie publică de atribuire a contractelor de lucrări ale acelor proiecte, comisia de evaluare a rămas în incertitudine şi nu avea posibilitatea de a acorda punctajul pentru acest factor. Comisia de evaluare a acordat ofertantului două ocazii (prin solicitările de clarificări din data de 25.01.2019, respectiv 01.04.2019) să aducă dovezi clare pentru dovedirea experienţei profesionale a dlui ..., dar ofertantul nu a realizat acest lucru. Trebuie subliniat faptul că, chiar dacă documentaţia de atribuire lasă la latitudinea ofertanţilor forma şi tipul documentelor care pot să ducă la demonstrarea experienţei experţilor cheie, acestea trebuie să fie concludente şi clare.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în contestaţia formulată, acuză autoritatea contractantă că „*a evaluat ofertele în mod superficial, netransparent, discriminatoriu*", o acuzaţie total neîntemeiată, având în vedere faptul că comisia de evaluare a solicitat de două ori documente referitoare la experienţa dlui ..., propus la postul de şef proiect. Aşa cum am arătat mai sus, în ciuda acestor solicitări, clarificările ofertantului nu au fost concludente în privinţa numărului proiectelor anterioare în care dl. ... a ocupat poziţia de şef echipă de proiectare.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a transmis acest răspuns, cu nr. 1176, în data de 04.04.2019, care este neconcludent, iar comisia de evaluare consideră că, pentru expertul - șef echipa de proiectare - Gheorghe ..., nu se poate acorda punctaj, din următoarele motive:

- Ofertantul nu a prezentat nici o adeverință sau alte înscrisuri din partea beneficiarilor proiectelor care să ateste că dl. ... a ocupat funcția șef de proiect în cele 8 proiecte enumerate în CV-ul său.
- Ofertantul, în răspunsul transmis, enumeră câteva din atribuțiile legiferate ale managerului de proiect, pentru a concluziona că activitatea nu se finalizează cu semnături în proiect. Comisia de evaluare a considerat că acest răspuns nu este satisfăcător și nu este de ajuns pentru dovedirea faptului că dl. ... a ocupat funcția șef de proiect în proiectele enumerate în CV depus.
- Nu a dat niciun răspuns referitor la neconcordanțele dintre afirmațiile din CV și informațiile referitoare la elaboratorul proiectelor: «Asfaltare infrastructură de interes local în comuna Sânpetru de Câmpie, județul Mureș», «Modernizare drum comunal DC161 în localitatea Logig, comuna Lunca, județul Mureș Km 2+425-3+925», «Modernizare drum comunal DC119 Lechința-Dătășeni km 0+000-1+358, oraș Iernut, județul Mureș»

și «Modernizarea străzii Câmpului în municipiul Sighișoara, județul Mureș».
- nu a prezentat dovezi că celelalte 4 proiecte ar putea fi luate în considerare, ceea ce i-ar fi permis acordarea a 1,25 puncte, cum afirmă în contestație. De altfel, Consiliul constată că, nici ca urmare a contestației, contestatoarea nu a depus documente care să susțină acceptarea acestor 4 proiecte, nefiind obligația autorității contractante să depună astfel de dovezi.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că ofertantul contestator nu a prezentat dovezi, explicații concrete și relevante în privința modului de exercitare a funcției de șef proiect în acele opt lucrări care au fost incluse în CV-ul dlui .... Drept urmare, pentru expertul șef echipă de proiectare - ..., comisia de evaluare, în mod corect, nu a acordat nici un punct.

În condițiile în care, asocierea contestatoare nu a răspuns conform solicitărilor autorității contractante, aceasta nu a putut verifica experiența dlui ... în funcția de șef echipă proiectare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, întrucât nu a prezentat *„adeverinţe sau alte înscrisuri din partea Beneficiarilor proiectelor care să ateste că persoana în cauză a ocupat funcţia şef de proiect în proiectele enumerate în CV-ul domnului ...”* pentru niciunul dintre cele 8 proiecte, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”], iar autoritatea contractantă, în mod corect, nu a acordat puncte acestui expert, deci punctajul obținut de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost acordat corect de comisia de evaluare.

Având a verifica temeinicia criticilor generale formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare, privind oferta câștigătoare, au caracter general, nu sunt dovedite, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Soluţionarea unei contestaţii nu se poate realiza numai pe baza afirmaţiilor părţilor, întrucât fără probe concludente este practic imposibilă emiterea unei decizii, fără a se dovedi ceea ce se afirmă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de studiere, de către Consiliu, a documentelor cu care a fost demonstrată experienţa echipei nominalizate de asocierea ... SRL - ...SRL, ea nu poate fi primită. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt şi

de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanţilor care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinţelor de calificare de către concurenţi. După cum s-a evocat mai sus, prevederile art. 249 C. proc. civ. impun părţii (contestatoarei, în speţă) să îşi dovedească afirmaţiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziţii, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare şi nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Aşadar, SC ... SRL a ales să depună o contestaţie incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse câștigătorului în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simplele presupuneri, legate de oferta acestuia, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegală oferta celui pe care îl atacă, sau de ce admiterea acesteia este neîntemeiată, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

De altfel, Consiliul constată că, deși a acordat ofertantului contestator posibilitatea de studiere a dosarului achiziției, deci posibilitatea dezvoltării criticilor formulate în contestație, acesta a renunțat la studierea dosarului.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

«Contestatarul acuză comisia de evaluare că „nu a evaluat cu aceeaşi exigenţă oferta asocierii ... SRL - ...SRL, aplicând un dublu standard”, însă trebuie să respingem această acuzaţie şi să arătăm că comisia de evaluare a procedat în mod corect. În urma măsurii de remediere după contestaţia asocierii ... SRL - ...SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări şi documente justificative privind experienţa experţilor cheie de la toţi ofertanţii şi nu numai de la asocierea ... SRL - ... SRL. Aşadar, în urma acestei solicitări ofertantul ... 2004 SRL nu a transmis nici un răspuns, iar asocierea ... SRL - ...SRL a transmis documente justificative privind experienţa experţilor cheie (decizii de numire în poziţiile

respective, extrase din documente tehnice, procese verbale de recepţie a serviciilor respectiv la terminarea lucrărilor) care atestă că datele din CV-urilor acestor persoane sunt corecte şi reale.

Documentaţia de atribuire conţine următoarele prevederi referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare: Capitolul IV.4.2 din Fişa de date a achiziţiei: „Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 4) care va avea în anexă: a. Graficul de preţuri b. Graficul de plăţi defalcate pe activităţile principale/categoriile de lucrări: Proiectare, Preconstrucţie, Construcţie, Utilităţi, Mediu, Rezerve implementare." Trebuie subliniat faptul că nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantităţi de lucrări având în vedere faptul că potrivit HG 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice aceste documente fac parte din proiectul tehnic de execuţie al cărui elaborare se află în obiectul prezentului proceduri de achiziţie publică. Acest lucru este explicitat în capitolul II.1.4 din fişa de date a achiziţiei: „Contractul ce urmează a fi atribuit va implica proiectarea şi execuţia tuturor lucrărilor necesare îndeplinirii obiectivului proiectului conform studiul de fezabilitate. Serviciile de proiectare includ următoarele faze: întocmire proiect tehnic, documentaţie pentru obţinerea autorizaţiei de construire şi asistenţă tehnică din partea proiectantului."

Aşadar consideraţiile formulate în contestaţia asocierii ... SRL - ... SRL potrivit cărora „propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL - ...SRL nu a fost prezentată conform cerinţelor din documentaţia de atribuire şi cantităţile/materialele/lucrările nu conţin toate elementele solicitate din DALI" sunt total nefondate, în caietul de sarcini şi DALI-ul aferent nu au fost solicitate cantităţi de lucrări care trebuie ofertate. Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL - ...SRL respectă prevederile capitolului IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei respectiv ale Caietului de sarcini şi DALI.

În ceea ce priveşte aspectul invocat de contestatar privind actualizarea/ajustarea propunerii financiare conform Instrucţiunii ANAP nr. 2/2018 în urma modificării salariului minim pe economie în domeniul construcţiilor, autoritatea contractantă reţine faptul că ofertantul a transmis autorităţii contractante în data de 04.04.2019 prelungirea valabilităţii ofertei până la 06.05.2019. Totodată a transmis şi formularul de ofertă cu valoarea iniţială ceea ce indică că ofertantul a menţinut valoarea propunerii financiare şi în urma aplicării prevederilor OUG 114/2018).

Documentaţia de atribuire nu prevedea elaborarea listei cantităţilor de lucrări care este parte integrantă a proiectului tehnic de execuţie, iar această documentaţie din urmă trebuie elaborată tocmai de executant în cadrul execuţiei contractului de achiziţie publică. Astfel contestatarul nu are nici o bază ca să susţină că propunerea financiară a ... - ...SRL ar conţine „articole cu privire la care nu s-a ofertat vreun preţ sau cu privire la care s-a ofertat preţ zero" sau "din defalcarea preţului unitar lipsesc anumite cantităţi/materiale/etape/lucrări" sau „anumite

materiale/cantităţi/lucrări nu corespund cu cele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire".

Totodată, Contestatarul nu are nici o bază ca să susţină că propunerea financiară a ... SRL - ...SRL conţine „preţuri şi costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini" având în vedere faptul că preţul ofertat de asocierea ... SRL - ...SRL este mai ridicat decât valoarea propunerii financiare a contestatarului.»

În aceste condiții, criticile contestatoarei, referitoare la oferta declarată câștigătoare, vor fi respinse de Consiliu ca nesusținute.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare. Pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu și va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind constatarea că oferta depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă, deoarece SC ... SRL rămâne ofertant câștigător, contestatoarea poziționându-se în clasament pe locul 2, deci neavând șanse de a deveni ofertant câștigător.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc,.civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Capătul de cerere formulat de intervenienta SC ... SRL privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „*Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*";
- art. 65 alin. (1): „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*".
- art. 453 alin. (1): „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*".

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă

din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta SC ... SRL privind tardivitatea contestației și respectiv lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite în parte cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL. Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind constatarea că oferta depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este inacceptabilă, conform considerentelor din motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind „obligarea contestatarului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.