CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL, cu sediul în orașul .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ....., împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice, comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în localitatea ....., comuna ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...../.....;
- admiterea ofertei, ca fiind conformă și acceptabilă precum și calificarea acesteia în etapa de evaluare financiară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. ...../.....

Contestatorul arată că, prin actul contestat, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă, în temeiului art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât, răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și neconformă

în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași Hotărâre și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

Acesta arată că, prin adresa nr. 1470/13.02..... i-au fost solicitate mai multe clarificări, contestatorul transmițând răspunsul său prin adresa nr. 142/16.02....., în termenul precizat de autoritatea contractantă.

Ulterior, se arată că, prin actul pe care îl contestă, SC ..... SRL a fost înștiințat de respingerea ofertei depuse.

În fapt, autorul contestației arată că, prin adresa nr. 1470/13.02....., comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări:

"PROIECTARE:

1. Analizând înscrisurile vă rugăm să clarificați unde în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare prezentați o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului așa cum este specificat în fișa de date.

2. Analizând graficul de prestare a serviciilor de la pagina 18 vă rugăm să clarificați unde în cadrul acestui grafic se regăsește etapa predare proiect tehnic așa cum se solicită prin documentația de atribuire. Având în vedere graficul de prestare a serviciilor de la pagina 18-20 din propunerea tehnică depusă, vă rugăm să prezentați graficul de prestare a serviciilor cu precizarea numărului de ore pe fiecare activitate în parte. În graficul Gantt prezentat între paginile 18-20, ați prevăzut în zilele 1-22 elaborare documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și documentație tehnică pentru autorizația de construire și pentru organizarea execuției lucrărilor. Conform HG 907/2016 etapele întocmirii documentațiilor sunt elaborare proiect tehnic pentru autorizarea execuției lucrărilor, iar etapa următoare este elaborarea proiectului tehnic. Astfel graficul prezentat nu respectă cerințele minime din HG 907/2016. Vă rugăm să clarificați acest aspect ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) și (2) din Legea 98/2016.

3. Analizând înscrisurile vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică depusă evidențiați partea pe care fiecare din membrii asocierii o va îndeplini/executa cu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii acesteia precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane utilizat așa cum este specificat în fișa de date.

EXECUȚIE:

1. Având în vedere înscrisurile vă rugăm să justificați cum asigurați posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice prevăzute în DALI așa cum este specificat în cadrul documentației de atribuire care stă la baza execuției obiectivului de investiții.

1a. Analizând tabelul de la pagina 23 din prezenta propunere tehnică din care rezultă că măsurile pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor se vor lua în considerare în momentul întocmirii ofertei financiare, care nu reprezintă măsură pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor, vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în propunerea tehnică depusă măsurile pentru prevenire/eliminare/atenuarea efectelor.

1b. Analizând tabelul de la pagina 23 din prezenta propunere tehnică din care nu rezultă poziția în propunerea financiară în care să fie reflectat costul măsurii vă rugăm să clarificați poziția din propunerea financiară a costului măsurii.

2. Analizând înscrisurile vă rugăm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsesc listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

3. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul cerinței referitoare la metodologia de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție supus licitației prezentați lucrările și responsabilitățile stabilite prin DALI, activitățile descrise în cadrul DALI reprezentate ca durată conform cerinței din fișa de date. Analizând înscrisurile vă rugăm să justificați unde în cadrul propunerii tehnice depuse prezentați detalii de la producător pentru următoarele materiale principale puse în operă: balast nespălat de râu, bitum tip D 801120, emulsie de bitum cu rupere cationică rapidă conform cerinței din documentația de atribuire.

4. Având în vedere că în înscrisurile din prezenta propunere tehnică nu se regăsesc detalii cu privire la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, vă rugăm să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc detaliate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

5. Având în vedere înscrisurile, vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică depusă se regăsește organigrama care să identifice în mod clar descrierea rolurilor și responsabilităților personalului în cadrul organigramei așa cum se solicită prin documentația de atribuire postată pe SEAP. Având în vedere că din analiza contractului de prestări servicii nr. 11/04.01.2016, pagina 249 nu rezultă asigurarea serviciilor de specialitate pentru RTE declarat în oferta depusă, ing. ... care se regăsește nominalizat la pag. 235, cât și in propunerea tehnică a altui ofertant participant la procedură, vă rugăm să prezentați declarații de disponibilitate pentru ing. ....”

Contestatorul arată de asemenea că, prin adresa nr. 142/16.02....., a oferit comisiei de evaluare următoarele răspunsuri:

“PROIECTARE:

1. La pagina 18 a fost prezentat graficul de prestare a serviciilor. În cadrul acestuia, sunt specificate în mod clar pentru fiecare activitate și subactivitate personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului (coloana numărul 4) și durata de execuție a acestora (coloanele 5- 27). De asemenea, la paginile 15-16 sunt detaliate responsabilitățile și sarcinile personalului implicat:

întocmirea proiectului tehnic va dura 22 de zile și va fi efectuată de către ....

Analiza studiilor de teren (studiu topografic, studiu geotehnic, expertiză tehnică) va dura 5 zile și va fi realizată de către ....

Studierea soluțiilor din cadrul SF/DALI va dura 5 zile și va fi realizată de către ....

Întocmirea pieselor scrise și desenate va dura 22 zile și va fi realizată de către ....

Întocmirea antemăsurătorilor și a listelor de cantități de lucrări + Actualizare deviz general va dura 5 zile și va fi realizată de către ....

Caietele de sarcini pentru execuție lucrări vor fi întocmite de către ... și va dura întocmirea lor 8 zile.

Întocmirea detaliilor de execuție va dura 5 zile și va fi realizată de către ....

Documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și documentație tehnică pentru autorizația de construire și pentru organizarea execuției lucrărilor vor fi întocmite de către ... și va dura întocmirea lor 22 de zile.

Asistența tehnică din partea proiectantului pe durata derulării lucrărilor de execuție va fi asigurată de către ... pe toată durata execuției lucrărilor.

2.1 Conform fișei de date pct. II.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, activitățile principale sunt:

- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

- Proiect tehnic;

- Detalii de execuție;

- Asistență tehnică din partea proiectantului.

În graficul de la paginile 18-20 din propunerea tehnică am prezentat activitățile astfel:

- Pct. 1 Proiect tehnic

- Pct. 1.6 Detalii de execuție

- Pct. 2 Documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și documentație tehnică pentru autorizația de construire și pentru organizarea execuției lucrărilor

- Pct.3 Asistența tehnică din partea proiectantului pe durata derulării lucrărilor de execuție.

Având în vedere că am declarat 22 de zile lucrătoare necesare pentru întocmirea documentațiilor menționate mai sus, rezultă faptul că predarea proiectului tehnic se va realiza în ziua 22 conform graficului menționat.

2.2 Conform fișei de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice :

«Grafic fizic detaliat pe activități

- predarea primirea documentației - vizită pe teren, verificarea prevederilor DALI cu date din teren, elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, liste de cantități/antemăsurători, caiete de sarcini, elaborarea detaliilor de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor, elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire - PAC, elaborare P.O.E, predare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului.

- (1. elaborare documentații tehnice, 2. asistență tehnică) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte. Va fi prezentat Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor prin intermediul căruia se va justifica termenul de prestare ofertat prin corelarea graficului de prestare cu resursele declarate ce vor fi angajate pentru finalizarea prestării serviciilor de proiectare. Termenul de prestare maxim acceptat

este de o lună de la data semnării contractului; ofertele cu o durată de prestare peste acest termen vor fi considerate neconforme.»

Nu s-a solicitat ca graficul să fie prezentat la nivel de ore pe fiecare activitate în parte. Mai mult, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un model de grafic fizic, singurul formular care s-a solicitat și face referire la numărul de ore este formularul 6B în care am stipulat faptul că pentru proiectare numărul de zile alocate este de 22 zile lucrătoare - 176 ore (8 ore/zi), ceea ce este în conformitate cu graficul prezentat la pagina 18-20.

2.3 Conform HG 907/2016 art. 1 aliniat 2 (...) astfel, se poate observa că în HG 907/2016 nu se regăsește documentația proiect tehnic pentru autorizarea execuției lucrărilor, pentru emiterea autorizației pentru execuția lucrărilor se întocmește un proiect care să respecte conținutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, precum și conținutul-cadru al proiectului de organizate a execuției lucrărilor prevăzute în anexa nr. 9 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Prin fișa de date s-au solicitat documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, lucru pe care l-am evidențiat în graficul de la pagina 19. Prin urmare graficul respectă cerințele impuse prin HG 907/2016, documentațiile conținând atât piese scrise cât și piese desenate.

3. În cadrul propunerii tehnice privind serviciile de proiectare paginile 1-22 sunt prezentate toate informațiile (resurse materiale, financiare și umane utilizate) privind îndeplinirea sarcinilor de către operatorul economic S.C. ... S.R.L.

În cadrul propunerii tehnice privind lucrări de execuție sunt prezentate toate informațiile (resurse materiale, financiare și umane utilizate) privind îndeplinirea sarcinilor de către operatorul economic S.C. ..... S.R.L.

Astfel, se poate constata faptul că este evidențiată partea din contract care revine fiecărui membru al asocierii, conținând modul de împărțire a sarcinilor, nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane.

EXECUȚIE:

1. În fișa de date, la secțiunea, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită: «1.Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în modelul Formularului de Propunere Tehnică din secțiunea Formulare. Formularul Propunere tehnică pus la dispoziție prezintă modul de structurare a informațiilor, astfel încât să fie prezentat răspunsul la DALI.» Ca urmare a acestei recomandări transmise din partea autorității contractante am structurat propunerea noastră tehnică conform cerințelor, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica corespondența propunerii noastre tehnice cu cerințele prevăzute în DALI, cerințe cuprinse în cadrul Formularului Propunere tehnică. În cadrul propunerii tehnice am prezentat toate informațiile solicitate, structurate după cum urmează:

- O analiză referitoare la riscurile identificate de Ofertant- prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 23-50;

- Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului- prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 51-88;

- Un program de protecție a mediului- prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 89-129;

- Un program pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă- prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 130-164;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 165-170;

- „Metodologia" prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 171-214;

- Graficul de îndeplinire a contractului - prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 215-234;

- Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 235-267.

Prin întocmirea prezentei propuneri tehnice, ne-am asumat să respectăm cerințele prevăzute în DALI, așa cum este specificat în cadrul documentației de atribuire care stă la baza execuției obiectului de investiții. Am respectat cerințele impuse prin fișa de date, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica corespondența propunerii noastre tehnice, cu cerințele prevăzute în DALI.

FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ

1. a) Referitor la riscurile identificate de către ofertant, ne-am asumat la pagina 23 să luăm toate masurile necesare pentru prevenirea/eliminarea/atenuarea efectelor. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice am făcut o analiză a acestor riscuri și am prezentat detaliat măsurile principale ce vor fi luate în cazul apariției (paginile 23-50). Măsuri luate se regăsesc atât de la paginile 23-17 cât și în Anexa 1 de la paginile 28-48 și în Anexa 2 la paginile 48-50.

b) Referitor la costul posibilelor riscuri, așa cum am specificat în tabelul prezentat, la pagina 23, la momentul întocmirii propunerii financiare am luat în considerare posibilitatea apariției acestora, însă, având în vedere că în fișa de date la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: Note: a)Nu se admite eliminarea unor articole de deviz sau introducerea unor articole de deviz în plus, cu excepția cazurilor când modificările sunt prezentate explicit în eratele autorității contractante la documentația de atribuire, am considerat că posibilele riscuri ce vor apărea le vom suporta din cota de profit, aplicată la prezenta procedură.

Conform art. 124 alin (1) din HG 395/2016 : "Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant."

2. Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție, face parte din cadrul planului calității depus în cadrul propunerii tehnice. Procedurile

tehnice de execuție au fost inserate în capitolul Metodologia lucrărilor 171-206, lucrările ce urmează a fi executate fiind descrise acolo pe baza procedurilor tehnice proprii de execuție, după cum urmează:

- Terasamente- PTE- OCC-14 (paginile 174-178)
- Podețe- PTE- OCC-35 (paginilel78)
- Fundații balast PTE- OCC-16 (paginile 178-180)
- Așternere mixuri PTE- OCC-03 (paginile 181-.....)
- Montaj geogrila PTE- OCC-6O (paginile .....-184)
- Semnalizare rutieră PTE- OCC-24 (paginile 185-186)
- Execuție rigole șanțuri, rigole PTE- OCC-15 (paginile 187-188)
- Lucrări betonare, fundații directe PTE-OCC-25 (paginile 188-193).

Anexăm lista cu procedurile tehnice de execuție, anexa la planul calității, pe care, din eroare am omis să o depunem inițial în cadrul propunerii tehnice, considerând că în acest caz își găsește aplicare art. 135 al (3) din HG 395/2016.

3. Metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor, cuprinde toate informațiile solicitate conform cerințelor. Sunt descrise aici detaliat lucrările ce fac parte din prezentul contract și modul în care vor fi realizate, implicit responsabilitățile solicitate prin DALI. În ceea ce privește durata activităților și succesiunea acestora, conform cerințelor din cadrul Formularului Propunere tehnică, acesta trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului (poz.7 din formular). Durata activităților se regăsește în cadrul Graficului de execuție prezentat la paginile 215-234.

Pentru Balastul nespălat de râu am prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 214 certificat de conformitate, de la furnizorul SC ..... SRL, certificatul fiind emis pentru agregate și balast inclusiv (amestec agregate 0-63- denumirea pe certificat!!). În ceea ce privește bitumul, menționăm că acesta nu este un material principal în prezenta investiție, reieșind din cadrul devizului de marcaje rutiere, cu o cantitate mică de 13 kg.

Având în vedere că mixtura va fi achiziționata de la un furnizor ce deține certificate de calitate pentru produsele solicitate, am considerat că pentru bitum și emulsie de bitum cationică sunt necesare a fi prezentate certificate doar de către acei ofertanți care sunt direct producători de mixturi asfaltice, deci implicit dețin stație de mixture, acesta fiind motivul pentru care inițial nu am depus certificate pentru aceste materiale.

Anexăm certificatele și pentru produsele bitum și emulsie ale furnizorul SC ..... SA pe care le deținea la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, precizăm că subscrisa în calitate de ofertant, și-a asumat prin propunerea tehnică depusă să utilizeze doar materialele cu certificate de calitate și să respecte toate cerințele de calitate în vigoare.

4. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, au fost luate în considerare în momentul întocmirii propunerii tehnice depuse. În cadrul capitolului 7 Graficul de îndeplinire a contractului- am specificat că apariția acestora nu va decala termenul de execuție și că în momentul întocmirii graficului cu alocarea pe resurse, ne-am luat o marjă și pentru aceste posibile activități, pe care le-am inclus ca și durată în desfășurarea activităților prezentate în Grafic.

5. La secțiunea 8 Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului, din formularul Propunere tehnică am prezentat toate informațiile solicitate în cadrul acestuia de către autoritatea contractantă și respectiv, o organigramă cuprinzătoare care identifică în mod clar tot personalul pe care intenționam să îl utilizăm la realizarea lucrărilor. Organigrama include și o descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (pag 235-239). La paginile 222-234 se regăsește alocarea pe resurse, de unde reiese modul de realizare a lucrărilor și corelarea cu resursele umane ce vor fi implicate în execuție.

Vă transmitem anexat declarația de disponibilitate pt. dl Bălănescu Adrian."

Autorul contestației precizează că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, considerând neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări de la pct. 1 - Proiectare și de la punctele 3, 4 - Execuție.

În continuare, acesta redă criticile formulate în cuprinsul notificării prealabile, prezentând totodată, sub formă de tabel, corespondența dintre ceea ce a constat comisia de evaluare și conținutul din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

Precizările comisiei de evaluare prin adresa 1470/13.02……	**Corespondența cu propunerea tehnică și precizările din adresa nr. 142/16.02……**
proiect tehnic: ..., ...	întocmirea proiectului tehnic va dura 22 de zile și va fi efectuată de către ... și ....
Analiza studiilor de teren: ..., ... (5 zile);	Analiza studiilor de teren (studiu topografic, studiu geotehnic, expertiză tehnică) va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....
Studierea soluțiilor din cadrul SF/DALI: ..., ... (5 zile);	Studierea soluțiilor din cadrul SF/DALI va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....
întocmirea pieselor scrise și desenate: ..., ... (22 de zile);	întocmirea pieselor scrise și desenate va dura 22 zile și va fi realizată de către ... și ....
Antemăsurători și liste de cantități de lucrari+actualizare deviz general: ..., ... (5 zile);	întocmirea antemăsurătorilor și a listelor de cantități de lucrari+Actualizare deviz general va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....
Caiete de sarcini pentru execuție lucrări: ... (8 zile);	Caietele de sarcini pentru execuție lucrări vor fi întocmite de către ... și va dura întocmirea lor 8 zile.
Detalii de execuție: ..., ... (5 zile);	întocmirea detaliilor de execuție va dura 5 zile și va fi realizata de către ... și ....
documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și documentația tehnică pentru autorizația de construire si pentru organizarea execuției lucrărilor: ..., ...(22 de zile);	Documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și documentație tehnică pentru autorizația de construire și pentru organizarea execuției lucrărilor vor fi întocmite de către ... și ... și va dura întocmirea lor 22 de zile.
asistența tehnică din partea proiectantului pe durata derulării lucrărilor de execuție:	Asistența tehnică din partea proiectantului pe durata derulării lucrărilor de execuție va fi asigurată de către ... pe toata durata execuției lucrărilor.

Astfel, SC ..... SRL concluzionează că cerința din fișa de date a fost îndeplinită, prin propunerea tehnică fiind specificate în mod clar pentru fiecare activitate și subactivitate personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului (coloana numărul 4) și durata de execuție a acestora (coloanele 5-27), iar de la paginile 15-16 fiind detaliate responsabilitățile și sarcinile personalului implicat.

Totodată, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a constatat ca fiind judicioasă judecata sa de a considera că propunerea tehnică nu a fost elaborată potrivit documentației

de atribuire pusă la dispoziție, atât timp cât descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil nu s-a regăsit nicăieri în oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL depusă în SEAP și nici nu s-au regăsit informații care să poată susține existența unui viciu de formă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar, sancțiunea în acest caz este respingerea ofertei ca neconformă. Mai mult, comisia de evaluare, precizând că, prin acceptarea unui ofertant care nu respecta cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința cu privire la prezentarea descrierii detaliate a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specializați, cu nominalizarea personalului responsabil, situație în care, autoritatea contractantă trebuie să accepte oferta, ca fiind conformă.

Acesta afirmă totodată că oferta sa poate fi verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus evocate, contestatorul apreciază că nu se pot aplica dispozițiile art. 137 alin. (3), art. 215 alin. (5) lit. a) cât și art. 134 alin. (50 din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL mai arată că, prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, în speță, cerința din formularul propunere tehnică, "modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările și responsabilitățile stabilite prin DALI activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului (poz.7 din formular)."

În acest sens, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis clarificările/completările solicitate, acestea fiind definite în mod explicit și detaliat. Astfel, acesta arată că a precizat că cerința din Formularul Propunere tehnică a fost îndeplinită prin prezentarea Graficului de execuție prezentat la paginile 215-234, în cadrul căruia, sunt specificate în mod clar durata activităților și succesiunea acestora, de asemenea, în cadrul metodologiei de execuție, fiind detaliate informațiile solicitate, fiind descrise detaliat lucrările ce fac parte din contract și modul în care vor fi realizate, implicit responsabilitățile solicitate prin DALI.

Mai mult, față de precizarea comisiei de evaluare, potrivit căreia *"Metodologia folosita pentru execuția lucrărilor... este analizată începând cu pagina 171 și cuprinde date cu privire la durata execuției investiției care este de 4 luni calendaristice (1 lună calendaristică durata proiectării și 3 luni calendaristice durata execuției)"* contestatorul înțelege că aceasta a regăsit în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate prin formularul Propunere Tehnică *„modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările și responsabilitățile stabilite prin DALI activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent*

din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului (poz.7 din formular)", rolul solicitării de clarificări, fiind de a confirma ceea ce aceasta a constat.

În continuare, autorul contestației redă sub formă de tabel, corespondenta dintre ceea ce a constat comisia de evaluare și conținutul din propunerea tehnică, respectiv:

Precizările comisiei de evaluare prin adresa 1470/13.02.....	**Corespondența cu propunerea tehnică**
Structura rutieră (terasamente, reparații îmbrăcăminte, îmbrăcăminte bituminoasă);	pag. 171 -173 se prezintă lucrările prevăzute prin DALI cât și ordinea execuție lor(terasamente, reparații îmbrăcăminte, îmbrăcăminte bituminoasă), pag. 220 - durată execuție terasamente reparații îmbrăcăminte, îmbrăcăminte bituminoasă
Drumuri laterale (drumuri laterale);	pag. 171 -173 se prezintă modalitatea de abordare a activităților ce corespund execuției drumurilor laterale, pag. 220 - durată execuție drumuri laterale
Colectare și evacuare ape;	pag. 171 -173 se prezintă modalitatea de abordare a activităților ce corespund execuției drumurilor laterale, pag. 220 - durată execuție colectare și evacuare ape
Siguranța circulației;	pag. 171 -173 se prezintă modalitatea de abordare a activităților ce corespund execuției drumurilor laterale., pag. 220 - durată execuție siguranța circulației
Organizare de șantier.	pag. 171 - 173 se prezintă modalitatea de abordare a activităților ce corespund execuției drumurilor laterale, pag. 220 - durată execuție organizare de șantier
sunt prezentate obiectivele și sarcinile stabilite prin DALI cu situația existentă, descrierea lucrărilor de baza, date referitoare la drumurile laterale, precum și descrierea organizării de șantier	pag. 171 -174 se prezintă modalitatea de abordare a activităților ce corespund execuției lucrărilor de baza, drumuri laterale, colectare și evacuare ape, siguranța circulației precum și organizarea de șantier, pag. 220 - durată execuție terasamente, reparații . îmbrăcăminte, îmbrăcăminte bituminoasă drumuri laterale, colectare și evacuare ape, siguranța circulației precum și organizarea de șantier

Astfel, contestatorul concluzionează că cerința din formularul Propunere Tehnică a fost îndeplinita, prin propunerea tehnică fiind specificate în mod clar pentru fiecare activitate și subactivitate modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările și responsabilitățile stabilite prin DALI iar activitățile descrise la acest capitol sunt reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului (poz.7 din formular).

Acesta afirmă totodată că oferta sa poate fi verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus evocate, contestatorul apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3), art. 215 alin. (5) lit. a) cât și art. 134 alin. (50 din HG nr. 395/2016.

Se arată că, prin adresa nr. ...../....., comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL nu a clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, în speță, cerința din Formularul Propunere tehnică „evidențierea în cadrul graficului Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora" și, prin urmare, a decis sa declare oferta, ca fiind inacceptabilă.

Autorul contestației afirmă faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a precizat că cerința mai sus amintită a fost impusă prin fișa de date a achiziției, fapt ce rezultă din următoarele afirmații:

- „Având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la evidențierea în cadrul graficului Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora;

- Autoritatea contractantă solicită a se observa că, prin fișa de date s-a specificat clar că, graficul Gantt întocmit de ofertant va ilustra în mod special activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- În situația de față se constată că informațiile documentației de atribuire nu sunt respectate, iar cerința cu privire la secvențierea, derularea în timp, durata testelor nu este îndeplinită".

Față de aceste afirmații, contestatorul precizează că cerința nu se regăsește în fișa de date a achiziției și, cu atât mai puțin, în secțiunea Formular Propunere Tehnică.

Totodată, acesta afirmă că, prin documentația de atribuire, Formular Propunere Tehnică nu se solicită un grafic Gantt, ci Planul de lucru/graficul fizic de execuție, în continuare, redând cerința nr. 7, vizând Graficul de îndeplinire a contractului.

Acesta menționează că, din decizia comisiei de evaluare, înțelege că a îndeplinit toate cerințele din fișa date și formularul propunere tehnică, cu excepția ilustrării în graficul prezentat, a activităților de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora.

Se arată totodată că, prin solicitarea de clarificări nu s-au făcut referiri cu privire la secvenţierea, derularea în timp, durata testelor, iar prin comunicarea de respingere a ofertei s-a menționat că ofertantul contestator nu ar fi îndeplinit cerința cu privire la ilustrarea in graficul prezentat a activităților de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora, prin urmare, neputându-se edifica, care este motivul real care a condus la constarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 134 alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, apreciind astfel că obligația comisiei era să solicite clarificări asupra modalității prin care a îndeplinit cerința cu privire la secvențierea, derularea în timp, durata testelor, nu să descalifice oferta fără drept de apel. Mai mult, se afirmă că, prin adresa nr. 1470/13.02....., la pct. 4, s-au precizat următoarele: „În privința secvențierii, derulării în timp și durata testelor, ofertantul declară la pagina 219 că antreprenorul se va asigura că există fronturi de lucru suficiente astfel încât durata testelor să nu decaleze termenele prevăzute în graficul de execuție, iar durata testelor este inclusă în perioada de desfășurare a activităților, efectuarea lor nedepășind termenul de execuție a lucrării.", comisia de evaluare considerând îndeplinită cerința.

Făcând din nou trimitere la adresa de comunicare a rezultatului nr. ...../....., autorul contestației arată că autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în acest sens, SC ..... SRL făcând următoarele afirmații:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, la pag. 29 din memoriu DALI precizează:

3.2. Consumuri de utilități

a) necesarul de utilități rezultate, după caz în situația executării unor lucrări de reabilitare.

Lucrările prevăzute pentru reabilitarea drumului comunal prin proiect nu necesita utilități.

b) estimări privind depășirea consumurilor inițiale de utilități

Nu este cazul.

- prin documentația de atribuire (răspuns solicitare de clarificare nr. 1), autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților avizele și acordurile obținute până la fază DALI, printre care regăsim Acordul prealabil Nr. 79/05.10.2017 emis de C.J. ..... prin care se specifică: "lucrările se vor executa fără a afecta celelalte instalații și echipamente aflate pe amplasament"

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților formularul cu clauze contractuale, care specifică: *„pct.9 RISCURILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE: a) Omisiuni în documentele puse la dispoziția Contractantului; g) Obstacole (ex. intersectarea cu utilități, cu descoperiri arheologice, etc.) sau condiții fizice (ex. situația solului, subsolului, etc.), altele decât condițiile climatice întâmpinate pe Șantier în timpul execuției Lucrărilor, care nu puteau fi prevăzute de către un Contractant cu suficientă experiență și pe care Contractantul le-a notificat imediat Autorității Contractante;*

o 9.3. Prelungirea Duratei de Execuție: 9.3.2. Cu condiția respectării prevederilor art. 9.3, Contractantul va avea dreptul la prelungirea Duratei de Execuție dacă se înregistrează sau se vor înregistra întârzieri cauzate de un Risc al Autorității Contractante sau de situațiile stipulate în art. 6.4.4, sub condiția informării Autorității Contractante, în termen de 5 zile, asupra împrejurărilor ce pot determina prelungirea duratei de execuție."

Prin urmare, contestatorul precizează că se poate observa că societatea a analizat conținutul documentației de atribuire, documentație prin care autoritatea contractantă a pus-o la dispoziție ofertanților, toate informațiile de care aceasta dispune și, în același timp își asuma faptul că, dacă din vina datorată exclusiv autorității contractante se vor înregistra întârzieri în execuție, aceasta va acorda dreptul ofertanților la prelungirea duratei de execuție.

Astfel, se arată că, prin graficul de execuție al contractului, contestatorul a inclus în perioada de execuție o marjă de timp pe care a considerat-o suficientă pentru eventualele evenimente întâlnite în amplasament, astfel încât, perioada dorită de autoritatea contractantă să fie îndeplinită (3 luni pentru execuție).

Prin adresa nr. 2227/13.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10229/13.03....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestației, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, în data de ..... s-a încheiat raportul intermediar de evaluare propuneri tehnice - răspunsuri clarificări, prin care s-a procedat la centralizarea observațiilor membrilor comisiei ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților participanți la procedură, efectuate individual și, având în vedere cele constatate, precum și raportul expertului tehnic nr. „3/.....", în urma

analizei răspunsurilor la solicitarea de clarificări, s-a constatat că asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime așa cum au foit solicitate prin documentația de atribuire - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens, se arată că s-a procedat la transmiterea notificării referitoare la respingerea ofertei, prin încărcarea adresei nr. 1840/..... în SEAP, la secțiunea „ÎNTREBĂRI".

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă redă parte din solicitările de clarificări formulate prin adresa nr. 1470/13.02....., răspunsurile formulate de contestator în referire la acestea, prin adresa nr. 142/16.02....., precum și argumentele sale față de răspunsul contestatorului, după cum urmează:

Solicitare "PROIECTARE:

1. Analizând înscrisurile vă rugăm să clarificați unde în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare prezentați o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului așa cum este specificat în fișa de date.

Răspuns contestator "*PROIECTARE:*

1. La pagina 18 a fost prezentat graficul de prestare a serviciilor. În cadrul acestuia, sunt specificate în mod clar pentru fiecare activitate și subactivitate personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului (coloana numărul 4) și durata de execuție a acestora (coloanele 5- 27). De asemenea, la paginile 15-16 sunt detaliate responsabilitățile și sarcinile personalului implicat:

întocmirea proiectului tehnic va dura 22 de zile și va fi efectuată de către ... și ....

Analiza studiilor de teren (studiu topografic, studiu geotehnic, expertiză tehnică) va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....

Studierea soluțiilor din cadrul SF/DALI va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....

Întocmirea pieselor scrise și desenate va dura 22 zile și va fi realizată de către ... și ....

Întocmirea antemăsurătorilor și a listelor de cantități de lucrări + Actualizare deviz general va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....

Caietele de sarcini pentru execuție lucrări vor fi întocmite de către ... și va dura întocmirea lor 8 zile.

Întocmirea detaliilor de execuție va dura 5 zile și va fi realizată de către ... și ....

Documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și documentație tehnică pentru autorizația de construire și pentru organizarea execuției lucrărilor vor fi întocmite de către ... și ... și va dura întocmirea lor 22 de zile.

Asistența tehnică din partea proiectantului pe durata derulării lucrărilor de execuție va fi asigurată de către ... pe toată durata execuției lucrărilor.

Față de răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a constatat neconcludența acestuia, motivat de faptul că ofertantul nu

clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, acesta făcând trimitere la graficul de prestare a serviciilor (aceasta fiind cerință distinctă în cadrul fișei de date), prin urmare, nu poate fi considerat că poate complini lipsa îndeplinirii cerinței cu privire la *"Descrierea detailată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil; Proiectantul va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea fazelor contractului".*

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare consideră ca fiind judicioasă judecata sa de a considera că ofertantul nu a elaborat oferta potrivit documentației de atribuire pusă la dispoziție, atât timp cât descrierea detailata a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil nu s-a regăsit nicăieri în oferta asocierii și nici nu s-au regăsit informații care să poată să susțină existența unul viciu de formă.

Aceasta mai afirmă totodată că, dacă ar fi permis completarea propunerii tehnice, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, prin urmare, considerând că în mod corect a apreciat răspunsul contestatoarei, ca fiind neconcludent.

Solicitare *EXECUŢIE:*

3. Vă rugăm să clarificați unde în cadrul cerinței referitoare la metodologia de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție supus licitației prezentați lucrările și responsabilitățile stabilite prin DALI, activitățile descrise în cadrul DALI reprezentate ca durată conform cerinței din fișa de date. Analizând înscrisurile vă rugăm să justificați unde în cadrul propunerii tehnice depuse prezentați detalii de la producător pentru următoarele materiale principale puse în operă: balast nespălat de râu, bitum tip D 801120, emulsie de bitum cu rupere cationică rapidă conform cerinței din documentația de atribuire.

Răspuns contestator *3. Metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor, cuprinde toate informațiile solicitate conform cerințelor. Sunt descrise aici detaliat lucrările ce fac parte din prezentul contract și modul în care vor fi realizate, implicit responsabilitățile solicitate prin DALI. În ceea ce privește durata activităților și succesiunea acestora, conform cerințelor din cadrul Formularului Propunere tehnică, acesta trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului (poz.7 din formular). Durata activităților se regăsește în cadrul Graficului de execuție prezentat la paginile 215-234.*

Față de răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a constatat că acesta poate fi considerat parțial concludent, atât timp cât lucrările ce fac parte din prezentul contract și modul în care vor fi realizate, implicit responsabilitățile solicitate prin DALI sunt descrise în metodologia de execuție a lucrărilor.

Legat de afirmația operatorului economic *"În ceea ce privește durata activităților și succesiunea acestora, conform cerințelor din cadrul Formularului Propunere tehnică, acesta trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului*

(poz.7 din formular). Durata activităților se regăsește în cadrul Graficului da execuție prezentat la paginile 21B-234.", autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi primită, motivat de faptul că cerința cu privire la prezentarea lucrărilor și responsabilităților stabilite prin DALI, activitățile descrise în cadrul DALI reprezentate ca durată conform cerinței din fișa de date, a fost cerință distinctă față da graficul de execuție prezentat la paginile 215-234, la care face trimitere ofertantul și, tocmai lipsa acestor informații a constituit motiv de solicitări de clarificări, această lipsă neputând fi complinită prin trimiterea la acest grafic.

În aceste condiții, ... consideră că în mod corect a apreciat răspunsul contestatorului, ca fiind neconcludent.

Solicitare *4. Având în vedere că în înscrisurile din prezenta propunere tehnică nu se regăsesc detalii cu privire la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, vă rugăm să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc detaliate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*

Răspuns contestator *4. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, au fost luate în considerare în momentul întocmirii propunerii tehnice depuse. În cadrul capitolului 7 Graficul de îndeplinire a contractului- am specificat că apariția acestora nu va decala termenul de execuție și că în momentul întocmirii graficului cu alocarea pe resurse, ne-am luat o marjă și pentru aceste posibile activități, pe care le-am inclus ca și durată în desfășurarea activităților prezentate în Grafic.*

Față de răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a constatat că acesta este neconcludent, motivat de faptul că, în cadrul graficului depus nu se regăsesc informațiile ce a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la evidențierea în cadrul graficului Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin intermediul clarificărilor, apreciind că ofertantul trebuia să-i pună la dispoziție un grafic Gantt cu toate informațiile cerute, astfel încât, pe baza acestuia să poată fi cunoscute activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Se arată că răspunsul la solicitarea de clarificări vizând activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, puteau cuprinde modul de intersectare a rețelelor edilitare existente cu rețelele ce urmează a se executa, fapt de natură a necesita execuția unor lucrări de protejare a rețelelor de utilități existente, informații ce nu se regăsesc în oferta tehnică depusă de către contestator.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin fișa de date s-a specificat clar că, graficul Gantt întocmit de ofertanți va ilustra în mod special aceste activități, iar, dacă autorul contestației avea neclarități asupra documentației, avea posibilitatea să solicite clarificări.

De asemenea, ... precizează că îndeplinirea unei cerințe din propunerea tehnică, ce are un impact asupra calității lucrărilor efectuate nu poate fi realizată printr-o simplă asumare, atât timp cât acest lucru nu a fost specificat în fișa de date.

Autoritatea contractantă invocă totodată și dispozițiile art. 75, art. 76, art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în probarea celor afirmate, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Potrivit declarației privind participanții nr. 881/17.01....., publicată în SEAP la data de 17.01..... s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul – verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr. 1847/....., comisia de evaluare a consemnat faptul că asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, hotărând a proceda la transmiterea notificării referitoare la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, respingerea ofertei depuse, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. ...../....., motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL au fost urmatoarele:

1. Raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari privind „*metodologia de prestare a serviciilor de proiectare si prezentarea unei programari eșalonate în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, cu identificarea în mod clar a duratei acestora și a personalului responsabil de îndeplinirea fazelor contractului*".
2. Raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari privind „*lucrarile si responsabilitatile stabilite prin DALI*"
3. Raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari privind „*detalierea activitatilor de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora*"

Analizand documentele din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL raportat la cerintele din fisa de date a achizitiei, precum si continutul solicitarilor de clarificari transmise respectivului ofertant si raspunsul la acestea, Consiliul apreciaza ca neintemeiate motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Concret, referitor la primele doua puncte, Consiliul constata ca in oferta si in raspunsul la clarificari, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a furnizat toate informatiile solicitate, chiar in detaliu:

1. Este falsa sustinerea autoritatii contractante potrivit careia *„ofertantul nu clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, acesta făcând trimitere la graficul de prestare a serviciilor (aceasta fiind cerință distinctă în cadrul fișei de date)*". In fapt, informatiile relevante solicitate erau cuprinse si in oferta (perfect detaliate in raspunsul la clarificari**), au fost prezentate (pentru fiecare faza) identificarea în mod clar a duratei acestora și a personalului responsabil de îndeplinirea fazelor contractului**, iar raspunsul la clarificari a fost foarte edificator in acest sens. Invocarea de catre autoritatea contractanta a faptului ca in *„prezentarea unei programari eșalonate în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, cu identificarea în mod clar a duratei acestora și a personalului responsabil de îndeplinirea fazelor contractului*" s-a făcut trimitere la graficul de prestare a serviciilor si ca aceasta ar fi o cerință distinctă în cadrul fișei de date, este inacceptabila, deoarece, in mod clar, ofertantul i-a prezentat toate informatiile necesare, neavand nicio relevanta ca acestea se regasesc in alta parte a ofertei tehnice decat considera autoritatea contractanta ca ar trebui sa fie plasate.

Ca sa expunem si mai clar punctul de vedere al Consiliului, in textul solicitarii de clarificari, sintagma *„metodologia de prestare a serviciilor de proiectare*" este o simpla generalitate fara elemente real concrete, in timp ce solicitarii concrete *„prezentarea unei programari eșalonate în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor pentru obiectivele de investiții, cu identificarea în mod clar a duratei acestora și a personalului responsabil de îndeplinirea fazelor contractului*" , ofertantul i-a raspuns clar, complet, concludent si detaliat.(faze, durate, responsabili nominal).

2. Si in acest caz raspunsul ofertantului trebuia apreciat ca fiind concludent (si nu partial concludent) deoarece asa cum a precizat ofertantul *„Metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor, cuprinde toate informațiile solicitate conform cerințelor. Sunt descrise aici detaliat lucrările ce fac parte din prezentul contract și modul în care vor fi realizate, implicit responsabilitățile solicitate prin DALI*".

Din nou, autoritatea contractanta, care a primit toate informatiile necesare, invoca, in mod inacceptabil, faptul ca *„cerința cu privire la prezentarea lucrărilor și responsabilităților stabilite prin DALI, activitățile descrise în cadrul DALI reprezentate ca durată conform cerinței din fișa de date, a fost cerință distinctă față da graficul de execuție prezentat la paginile 215-234*" desi, asa cum am argumentat anterior, ofertantul i-a prezentat toate informatiile necesare, neavand nicio relevanta ca acestea se regasesc in alta parte a ofertei tehnice decat considera autoritatea contractanta ca ar trebui sa fie plasate.

3. In ceea ce priveste cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul nu a identificat in documentatia de atribuire *„cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la evidențierea în cadrul graficului Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora*".

Desi capitolul IV.4.1 din fisa de date a achizitiei MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE a fost deosebit de detaliat, nicaieri in cuprinsul acestuia si nici in alt capitol din fisa de date **nu exista nicio referire la activitățile de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora.** Daca in cazul cerintelor analizate mai sus (si apreciate ca indeplinite de catre Consiliu) textele invocate sunt parte din capitolul IV.4.1 din fisa de date a achizitiei MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE, in ceea ce priveste activitățile de interfațare cu lucrările existente nu exista niciun fel de mentiune. In consecinta, Consiliul retine ca autoritatea contractanta nu a solicitat in documentatie evidențierea în cadrul graficului Gantt a activităților de interfațare cu lucrările existente si nesolicitand, nu are dreptul sa sanctioneze lipsa unor informatii pe care nu le-a solicitat.

Prin urmare, se impunea acceptarea raspunsului formulat de ofertant potrivit caruia: „*activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, au fost luate în considerare în momentul întocmirii propunerii tehnice depuse. În cadrul capitolului 7 Graficul de îndeplinire a contractului am specificat că apariția acestora nu va decala termenul de execuție și că în momentul întocmirii graficului cu alocarea pe resurse, ne-am luat o marjă și pentru aceste posibile activități, pe care le-am inclus ca și durată în desfășurarea activităților prezentate în Grafic*".

Concluzionand, Consiliul retine ca neintemeiate motivele de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL ca inacceptabila si neconforma, cuprinse in adresa de comunicare nr. ...../.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea partiala a procesului-verbal nr. 1847/..... (in partea care priveste oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL) precum si anularea comunicarilor subsecvente cu privire la aceeasi oferta.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă si neconformă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea partială a procesului-verbal nr. 1847/..... (in partea care priveste oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL) precum si anularea comunicărilor subsecvente cu privire la aceeasi ofertă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, potrivit motivării prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...