C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 892/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10968/16.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, s-a solicitat anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică și anularea adresei nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în respectiva procedură de achiziție publică, precum și reluarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, contestatorul susține că nu a primit nicio precizare cu privire la existența unor alte oferte, neluând la cunoștință de alte date, sens în care nu sunt respectate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și apreciază, ca nelegală, sancțiunea declarării ofertei sale ca necâștigătoare, raportat la oferta avantajoasă depusă de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul evocă prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și solicită anularea procedurii de atribuire, raportat la valoarea maximă estimată fără TVA, în sumă de 152.064 lei fără TVA și arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive, ... susține că decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept necâștigătoare, să fie schimbată, respectiv să se constate nelegalitatea întregii proceduri de atribuire desfășurate.

Astfel, pentru motivele mai sus menționate, ... solicită C.N.S.C. anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică și anularea adresei nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în respectiva procedură de achiziție publică, precum și reluarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.

În punctul său de vedere nr. 2409/03.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13447/03.04.2018, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ...

Autoritatea contractantă arată, în continuare, criteriile care au dus la respingerea ofertei ... ca neconformă:

1. Lipsa de control și îndrumare a agenților de pază în timpul serviciului, zi/noapte, de către un șef de obiectiv cu domiciliul stabil în municipiul Urziceni.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a putut realiza dovada că la momentul depunerii ofertei, avea în aparatul propriu un șef de obiectiv cu domiciliul stabil în municipiul Urziceni, ori calculând pe termene data la care urma să se realizeze semnarea contractului, acesta nu se afla în postura îndeplinirii obligației. Corelând obligația contractuală stabilită prin caietul de sarcini cu obligația pusă în sarcina ofertantului de a asigura, conform pct. d) Organizarea, planificarea, conducerea, controlul și garantarea activității de pază de către personalul propriu al prestatorului de servicii, autoritatea contractantă a constatat că existența unui șef de obiectiv cu domiciliul în municipiul Urziceni se impunea de la data ofertării.

Astfel, prin respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, s-a încercat asigurarea protecției bunurilor publice avute în custodie și nu în cele din urmă, a protecției civice pe care personalul este obligat să o asigure .

2. Lipsa unei echipe proprii de intervenție rapidă, în caz de incident, cu auto propriu.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit contractului de prestări servicii încheiat între contestator și ..., prin care acesta din urmă, se obliga să asigure intervenția asupra tuturor semnalărilor înregistrate în dispeceratul ofertantului, s-a constatat o altă încălcare a prevederilor pct. d) din art. IV al caietului de sarcini Organizarea, planificarea, conducerea, controlul și garantarea activității de pază de către personalul propriu al prestatorului de servicii, în sensul lipsei dovezii de asigurare a activității de pază și protecție, în integralitatea acesteia, de către personalul propriu al ofertantului, care a condus la respingerea ofertei.

... arată că respectivul contestator are posibilitatea de a participa la o nouă licitație publică, desfășurată pe SEAP și în care poate face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini și de stringența impusă de activitatea ce va fi prestată.

Deoarece, începând cu data de 30.04.2018, autoritatea contractantă nu va mai beneficia de servicii de pază, face precizarea că licitația pentru aceste servicii se va relua, fapt adus la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 2006/19.03.2018, drept pentru care, la solicitarea acestuia, răspunde punctual, după cum urmează:

Cu privire la anularea procedurii de achiziție publică și anularea adresei nr. 1747/07.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că a considerat procedura contestată drept finalizată, fără atribuirea contractului de prestări servicii, dispunând astfel organizarea unei noi licitații prin procedură simplificată în SEAP.

Referitor la constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că, urmare respingerii ofertei ..., a declarat procedura încheiată, fără contractarea de servicii, drept pentru care, exceptând comunicările realizate cu contestatorul, nu s-au realizat alte acte subsecvente. Ori, în înțelegerea denumirii de acte subsecvente, se apreciază că respectivul contestator face referire la acte cu caracter juridic și nu administrative. Astfel, se poate afirma cu certitudine, că autoritatea contractantă nu a încheiat niciun astfel de act.

Cu privire la reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare, autoritatea contractantă arată că s-a dispus aceasta, având în vedere ducerea la îndeplinire a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă face mențiunea că, urmare a contestației depuse, a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea acesteia.

Având în vedere motivele expuse mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ....

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 152.064 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1672/05.03.2018 al ședinței de deschidere a ofertelor, 1 operator

economic a depus ofertă, acesta fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1773/07.03.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, iar respectiva procedură de atribuire a fost anulată.

Prin adresa nr. 1747/07.03.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 827/09.03.2018, la care aceasta nu a formulat niciun răspuns, motiv pentru care a fost formulată prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează două critici, și anume una legată de conținutul documentației de atribuire, atunci când afirmă că *solicită anularea procedurii de atribuire, raportat la valoarea maximă estimată fără TVA, în sumă de 152.064 lei fără TVA*, iar cea de-a doua critică vizând faptul că *autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din același act normativ*, în ceea ce privește obligația de a-l informa cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând aspectele contestate, Consiliul are în vedere prima critică formulată de către ..., respectiv cea legată de conținutul documentației de atribuire, postată de ... pe site-ul propriu, aferentă anunțului de participare nr. 1383/20.02.2018, legat de nerespectarea de către aceasta a prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2006, solicitând anularea procedurii de achiziție publică, raportat la valoarea maximă estimată, fără TVA, în sumă de 152.064 lei.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește valoarea maximă estimată a procedurii de atribuire, ... cunoscând aceste informații încă din data de 20.02.2018, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, raportat la nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2006, raportat la valoarea maximă estimată, fără TVA, în sumă de 152.064 lei, formulată în cadrul notificării prealabile nr. 827/09.03.2018 și implicit în cadrul contestației nr. 892/16.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10968/16.03.2018, este un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, raportat la solicitarea formulată de ..., operator economic participant la procedura de atribuire, prin Notificarea prealabilă nr. 827/09.03.2018, cu următorul conținut „*Nelegalitatea procedurii: Având în vedere nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2006, care prevede că [...], vă solicităm să dispuneți anularea acestei proceduri, raportat la valoarea maximă estimată fără TVA, în sumă de 152.024 lei",* Consiliul constată că ... urmărește, în fapt, modificarea încadrării tipului de procedură utilizat de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință încă de la publicarea acesteia pe site-ul propriu al acesteia, în

data de 20.02.2018, demersul efectuat de contestator fiind tardiv, raportat la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectul criticat de contestatorul ..., respectiv cu privire la faptul că autoritatea contractată nu a utilizat tipul de procedură de achiziție publică adecvat, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 20.02.2018, unde se specificase valoarea maximă estimată, fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ... a indicat răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1747/07.03.2018, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt un aspect criticat prin prezenta contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin vreo clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (152.064 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 20.02.2018, care reprezintă data publicării acesteia pe site-ul propriu al autorității contractante, respectiv data de 26.02.2018.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticii ce vizează prevederile documentației de atribuire formulată în data de 16.03.2018 și, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, critica adusă cu privire la obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, datorită faptului că aceasta nu a respectat prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă, legată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată caracterul fondat la criticii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la*

emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții".

Totodată, prezintă relevanță în cauză redarea conținutului adresei nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul contestator, și anume: „*Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii Pază, cod CPV 79713000-5-Servicii pază, oferta dvs. a fost declarată necâștigătoare, conform documentației anexate*."

Așadar, din cele redate anterior, prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către ... a obligației legale de informare a ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Mai mult, din conținutul adresei în discuție nu se poate determina dacă oferta depusă de către de ... a fost respinsă, ca neconformă sau dacă aceasta a fost admisibilă, dar necâștigătoare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat niciun temei legal al deciziei luate, pentru a stabili încadrarea ofertei respective într-o anumită categorie prevăzută de lege.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează adresa nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul ...

Anulează adresa nr. 1747/07.03.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.