



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin .... și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 18012/16.04.2024 (în continuare RAPORTUL) și în Comunicarea nr. 18015/16.04.2024 (în continuare COMUNICAREA), în referire la lotul 2, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Dezinfectante”, cod CPV 24455000-8, de către .. .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., Strada ...., județul ....., s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor contestatorului la lotul 2 în raport de criticile sale de neconformitate și de dispozițiile deciziei CNSC nr. .... (în continuare DECIZIA);

-obligarea Autorității la modificarea RAPORTULUI în ce privește rezultatul evaluării tehnice a ofertei contestatorului și la continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 2;

-anularea COMUNICĂRII.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 18012/16.04.2024 (în continuare RAPORTUL) și în Comunicarea nr. 18015/16.04.2024 (în continuare COMUNICAREA), în referire la lotul 2, învederând următoarele:

Potrivit art. 28 (1) Legea nr. 101/2016,

*„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

Procedând conform art. 26 (10<sup>1</sup>) Legea nr. 101/2016,

*„10<sup>1</sup>) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Cu privire la precedenta stabilire a rezultatului procedurii lotului 2 (atacată de ..... prin contestația obiect al dosarului nr. ...), CNSC a dispus următoarele, prin Decizia nr. .... (p. 18):

*„Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..... SRL precum și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024 în ceea ce privește lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor ..... SRL și ... SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.*

Iar motivarea la care face trimitere dispozitivul Deciziei nr. .... - și care este implicată prin modul în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului - este (p. 14-15):

*„Se reține că așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. ...., pentru efectul bactericid EN 12791, timpul de contact de 4 min. stabilit prin caietul de sarcini se încadrează în intervalul 1 min. - 5 min. din standard, fiind una din variantele permise.*

De asemenea, se reține că produsul ofertat de ... realizează efectul BACTERICID - EN 12791 în timp de 5 minute de la aplicare, adică în intervalul permis de standard.

Ca urmare, nu există nicio vătămare a autorității contractante în acceptarea produsului ofertat de contestatorul ..... în cadrul procedurii la lotul 2.

Autoritatea contractantă a stabilit cerința ca produsul să realizeze „curățarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”.

Potrivit art. 156 (5) Legea nr. 98/2016, *„(5) în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) Ut a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințe/e de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.*

Produsul ofertat de contestator îndeplinește această cerință fiind avizat de C.N.P.B. (pag. 3-5 propunerea tehnică), iar modul doveditor al performanței - testări conform standardelor solicitate de autoritate - este menționat în acest aviz; totodată, limita maximă a timpului de contact, stabilit per întregul spectru de activitate este de 5 minute”.

Contestatorul susține că prin Raportul procedurii nr. 18012/16.04.2024, p.6, s-a reiterat același motiv de neconformitate desființat prin Decizia nr. ....:

*Comisia de evaluare nu a regăsit informații privind:*

*EN 12791 - max. 4 min- Nu (2.5x2,5 min)*

**CERINȚA NEINDEPLINITA CONFORM CAIET DE SARCINI**

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea caracterului obligatoriu - și definitiv - al Deciziei nr. .... și admiterea acestei noi contestații (cu același obiect ca și cel soluționat prin DECIZIE).

Contestatorul opinează că se impune obligarea Autorității la continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 2 prin (re)reevaluarea ofertei ..... conform Deciziei anterioare a C.N.S.C. nr. .... și continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 2 prin stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot.

Consideră petentul că este necesară sesizarea de către CNSC a A.N.A.P. și a CURȚII DE CONTURI A ROMÂNIEI în temeiul art. 26 (4) Legea 101/2016 în vederea sancționării autorității contractante pentru nerespectarea Deciziei nr. ....; se menționează că asemenea măsura a mai fost adoptată de CNSC, confruntat cu atitudinea nelegală repetitivă a unor autorități contractante – decizia nr. ...., p.17.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, în referire la lotul 2, precizând următoarele:

La organizarea prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

În urma reevaluării tehnice pentru lotul 2, conform Deciziei CNSC nr. ...., comisia de evaluare a hotărât că ofertele depuse pentru acest lot nu corespund cerințelor tehnice conform caietului de sarcini și anume:

Operatorul economic ..... SRL nu a putut completa oferta în urma solicitărilor de clarificări, cu teste specifice pentru protecția tegumentară, oferta fiind respinsă.

Operatorul economic ..... SRL, în cadrul documentelor prezentate (etichetă produs, Aviz nr. 6335BIO/01/12.24, fișă tehnică produs, indicație de utilizare a producătorului) produsul Exol Scrub 4% are timp de acțiune pentru spălarea chirurgicală de (2x2,5 minute), a rezultat un timp de acțiune de 5 minute, și nu maxim 4 minute, conform, cerinței Caietului de sarcini. Această cerință este impusă prin proceduri și protocoale implementate la nivelul Spitalului, în special la nivelul blocurilor operatorii (23 săli de operație

și 7 săli de naștere), în care lucrează 54 medici și 201 asistenți. Procesul pentru modificarea unei proceduri de lucru de sistem (spălarea chirurgicală a mâinilor este instrucțiune de lucru în cadrul PO IAAM 01 - Procedura operațională privind controlul infecțiilor asociate asistenței medicale și PO IAAM 02 - Procedura operațională privind prevenirea și limitarea infecțiilor asociate asistenței medicale) durează, conform normelor în vigoare de elaborare, verificare, analiză, avizare, aprobare, difuzare și instruire, minim 45 de zile, timp în care nu se poate utiliza un săpun chirurgical cu timp de utilizare mai mare de 4 minute. Din acest motiv oferta depusă a fost respinsă.

Având în vedere motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...., ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.. ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Dezinfectante” – 5 loturi, cod CPV 24455000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ..... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ...., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ...., în care Consiliul a dispus:

*„Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., respectiv criticile 2.1.1, 2.2.2, 2.2.4, și admite prin achiesarea autorității contractante la criticile SC ..... SRL numerotate 2.1.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6 și 2.5 iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire a loturilor 1, 2 și 4 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.*

*Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....*”

SC ..... SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, iar Curtea de Apel ..... a respins plângerea ca nefondată, prin hotărârea nr. ....

În cadrul Raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 2 și 4, următoarele:

- pentru lotul 2, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ..... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un preț unitar/UM de 30 lei și o propunere financiară de 162.000 lei fără TVA.

- pentru lotul 4, depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului ..... SRL, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, oferta ..... SRL fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un preț unitar/UM de 18 lei și o propunere financiară de 194.400 lei fără TVA;

oferta depusă de ..... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț unitar/UM de 38 lei și o propunere financiară de 410.400 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 3540/23.01.2024 și în Comunicarea nr. 3546/23.01.2024, în referire la loturile 2 și 4, ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ...., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ...., în care Consiliul a dispus:

*„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .... ..*

*Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..... SRL precum și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 3540/23.01.2024 în ceea ce privește lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor ..... SRL și ..... SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.*

*În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.450 lei către ..... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.*

*În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile formulate de ..... SRL cu privire la lotul 4”.*

*În Raportul procedurii nr. 18012/16.04.2024, întocmit ca urmare a reevaluării propunerilor tehnice la lotul 2 urmare a Deciziei CNSC nr. ...., s-a consemnat respingerea ofertelor ..... SRL și ..... SRL ca fiind neconforme.*

Prin decizia anterioară, cu nr. ...., Consiliul a precizat următoarele:

*„Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3546/23.01.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel:*

*- lotul 2 - pentru produsul Exeol Scrub 4%, cerință neîndeplinită conform caietului de sarcini:*

*cerința EN12791 - max. 4 minute - Nu (2.5x2,5 minute),*

*cerința EN13624 - 30 sec. - 5 min. - Nu (fără Brasiliensis).*

*(....)*

*Referitor la criticile de la LOTUL 2 - săpun dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare:*

*În ce privește neconformitatea ofertei contestatorului ..... SRL, se reține că potrivit caietului de sarcini (în continuare CS), spectrul de activitate a fost astfel definit:*

*„Spectrul de activitate conform EN14885:2022*

*Bactericida (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs spălare  $\geq 3,0$*

*EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.*

*Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare  $\geq 2,0$ ”.*

*În caietul de sarcini s-a solicitat:*

*„Spectrul de activitate conform EN14885 :2022*

*Bactericida (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs spălare  $\geq 3,0$*

*EN 12791 (2,2), timp de contact max. 4 min.*

*Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare  $\geq 2,0$ ”.*

*Se reține că așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. ...., pentru efectul bactericid EN 12791, timpul de contact de 4 min. stabilit prin caietul de sarcini se încadrează în intervalul 1 min. – 5 min. din standard, fiind una din variantele permise.*

*De asemenea, se reține că produsul oferit de ..... realizează efectul BACTERICID - EN 12791 în timp de 5 minute de la aplicare, adică în intervalul permis de standard.*

*Ca urmare, nu există nicio vătămare a autorității contractante în acceptarea produsului oferit de contestatorul ..... în cadrul procedurii la lotul 2.*

*Autoritatea contractantă a stabilit cerința ca produsul să realizeze „curățarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare”.*

*Potrivit art. 156 (5) Legea nr. 98/2016, „(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”.*

*Produsul oferit de contestator îndeplinește această cerință fiind avizat de C.N.P.B. (pag. 3-5 propunerea tehnică), iar modul doveditor al performanței - teste conform standardelor solicitate de autoritate - este menționat în acest aviz; totodată, limita maximă a timpului de contact, stabilit per întregul spectru de activitate este de 5 minute.*

*Prin Decizia nr. ...., s-a stabilit că timpul de contact pentru activitatea levuricidă EN 13624 prevăzut în caietul de sarcini la 30 sec – 5 min. include intervalul 1 min. – 5 min. stabilit prin standardul EN 14885:2022, aspect din care rezultă că toate produsele testate conform EN 14885:2022 pentru efectul levuricid EN 13624 îndeplinesc cerința din caietul de sarcini.*

*Totodată, se reține că în caietul de sarcini se solicită: „Levuricida EN 13624 (Candida Albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec și 5 min., reducere Ig. pentru produs de spălare  $\geq 2,0$ ”, iar testarea pe tulpina Aspergillus brasiliensis nu este solicitată în caietul de sarcini Lot 2, cum eronat afirmă autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.*

*Există un timp de contact de maximum 5 minute pentru dovedirea eficacității LEVURICIDE - EN 13624, așadar efectul dezinfecției se produce în 5 minute de la data aplicării produsului, în cazul contestatorului.*

*Prin urmare, criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale la lotul 2 vor fi admise, deoarece autoritatea contractantă a respins oferta acestuia în mod neîntemeiat”.*

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18015/16.04.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă deoarece: „Pentru produsul Exeol Scrub 4% - cerință neîndeplinită – conform caietului de sarcini cerința: EN 12791 - max. 4 min- Nu (2.5x2,5 min)”.

Rezultă că prin noul raport al procedurii, cu nr. 18012/16.04.2024 și prin adresa de comunicare nr. 18015/16.04.2024 s-a reiterat același motiv de neconformitate, desființat prin Decizia nr. ...., fapt care se poate vedea din verificarea documentelor aflate la dosar.

De asemenea, Consiliul reține că decizia nr. .... nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr.101/2016, devenind astfel definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul, prin decizia nr. ...., a dispus reevaluarea ofertei ..... SRL la lotul 2 potrivit celor reținute în motivare; autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse în cuprinsul deciziei menționate, rămasă definitivă în ceea ce privește oferta ..... SRL la lotul 2, nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea contractantă: *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

De asemenea, potrivit art. 28 alin. (1) Legea nr. 101/2016, *„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să invoce, din nou, același motiv de respingere ca neconformă, legat de produsul Exeol Scrub 4% (EN 12791), motiv considerat neîntemeiat de către Consiliu prin decizia anterioară.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. ... au fost dispuse măsuri clare legate de oferta contestatorului iar autoritatea era obligată să le respecte, aceasta a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a respins oferta contestatorului la lotul 2, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .. .., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..... SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 18012/16.04.2024 în ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL la lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ..... SRL la lotul 2 strict potrivit

motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu . ....., dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..... SRL la lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 18012/16.04.2024 în ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL la lotul 2 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ..... SRL la lotul 2 strict potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.