CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 5885/22.08.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25542/22.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., ... nr. …, judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, împotriva adresei nr. 153185/09.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... ..., cu sediul în ..., str. ... nr. …, judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări suplimentare la obiectivul de investiţii aflat în execuţie «Consolidare, modernizare şi extindere prin mansardare la sediul... – Corpul C»”, se solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 153185/09.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii către ... şi reanalizarea acestei oferte, stabilirea ofertei câştigătoare dintre cele admisibile, precum şi anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se va constata vicierea gravă a acesteia.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorităţii contractante, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând faptul

că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 153185/09.08.2016, i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul al doilea.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că a solicitat acces la dosarul achiziţiei publice, care i-a fost permis de către autoritatea contractantă în data de 12.08.2016 şi, ulterior, considerând că decizia de declarare a ofertei ... drept câştigătoare, este netemeinică şi nelegală, a formulat Notificarea prealabilă nr. 5728/12.08.2016. Urmare a Notificării prealabile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 153235/16.08.2016, i-a comunicat că *„apreciază că nu se impune să adopte măsuri de remediere*".

Considerând că decizia autorităţii contractante de a respinge solicitările de remediere este netemeinică şi nelegală, cu atât mai mult cu cât a arătat justificat că oferta depusă de către ... este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b), g), k) şi neconformă în art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d) din H.G. nr. 395/2016, formulează prezenta contestaţie.

Contestatorul arată că argumentarea în fapt a solicitărilor sale au ca temei următoarele aspecte:

În cadrul Raportului procedurii nr. 153181/09.08.2016, pagina 7, cap. 2.3 Procesul de evaluare, punctul 1 - Evaluarea DUAE, autoritatea contractantă a reţinut faptul că operatorul economic ... nu a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, un DUAE care să poată fi încărcat şi deschis.

Astfel, contestatorul susţine că obligaţia autorităţii contractante era de a respinge oferta depusă de către ..., potrivit art. 60 alin. (1) şi (4) din HG nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ, oferta trebuia considerată ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (nu numai că nu l-a completat, dar nici nu le-a depus, acesta neputând fi deschis şi vizualizat de către aceasta).

Totodată, contestatorul menţionează că art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, defineşte DUAE ca fiind *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie"*.

Contestatorul consideră că, potrivit prevederilor legale susmenţionate, DUAE, definit de art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, trebuia să fie transmis numai până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunţul de participare, acesta nefiind susceptibil de a putea fi solicitat ulterior deschiderii ofertelor de către autoritatea contractantă.

... susţine faptul că ... nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor un DUAE care să poată fi descărcat şi deschis de la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, este dovedit de afirmaţia autorităţii contractante că la data deschiderii ofertelor a vizualizat un DUAE: *„Dovada ... se găseşte în listingul printat din SEAP şi ataşat la Proces Verbal nr. 1 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a*

inventarierii şi descărcării documentelor postate în Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice de către operatorii economici participanţi nr....”. Prin această procedură de deschidere a documentului din SEAP şi nu de pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, autoritatea contractantă nu a putut vizualiza conţinutul DUAE, ci conţinutul unui program informatic. Pentru a demonstra această susţinere, contestatorul ataşează DUAE ... şi DUAE listat din SEAP. Ceea ce autoritatea contractantă afirmă că este DUAE al ..., este de fapt ceea ce s-a listat din SEAP, nefiind un document din care să reiasă măcar denumirea acestui operator economic.

În acest sens, contestatorul precizează faptul că în răspunsul la Notificarea sa, autoritatea contractantă afirmă: *„Ataşăm la prezentul răspuns, copii după listingul printat din SEAP şi înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 153013/26.07.2016*”, document care însă nu a fost ataşat adresei de răspuns la Notificare.

În conformitate cu prevederile fişei de date a achiziţiei, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Cerinţa nr. 1 *„Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani calculaţi până la data limita de depunere a ofertelor, din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 988.000,00 lei la nivelul a cel puţin unui contract însoţită de certificări de bună execuţie pentru cele mai importante lucrări. Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAE, urmând ca documentul justificativ să fie prezentat doar la solicitarea autorităţii contractante la finalizarea evaluării ofertelor*”, contestatorul arată că, în lipsa DUAE, această cerinţă nu a fost îndeplinită de către ...

... menţionează că la solicitarea autorităţii contractante adresată ... de a prezenta documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, ulterior repostării a unui DUAE, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, acest operator economic a prezentat documente pentru 6 contracte de lucrări executate în ultimii 5 ani. Nu au fost prezentate Certificate de bună execuţie pentru toate cele 6 contracte, din care să reiasă valoarea, perioada, locul execuţiei lucrărilor, să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfârşit.

Astfel, prin documentele prezentate, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei şi anume contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 988.000 lei exclusiv TVA, întrucât a prezentat documente certificate de Beneficiar/Autoritate contractantă doar pentru 3 contracte, a căror valoare cumulată este de 689.231 lei, exclusiv TVA, şi anume:

a) lucrări reparaţii … - 166.500 lei fără TVA, dar pentru care nu a depus şi pagina a 2-a a Documentului Constatator emis de ….. - deci documentul nu are semnătura şi ştampila Beneficiarului (pag. 22 din raportul procedurii);

b) locuinţă privată fam. …, cu o valoare înscrisă în Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor de 321.000 lei fără TVA (pag. 22 din raportul procedurii);

c) lucrări de reparaţii capitale şi amenajare spaţiu comercial …, cu o valoare de 201.731 lei fără TVA.

În acest sens, contestatorul arată că, aferent contractului de lucrări reparaţii …, s-a prezentat de către ... un Document constatator incomplet (pag. 22 din raportul procedurii), din care lipseşte pagina 2 a documentului. Astfel, ... nu îndeplineşte cerinţa de experienţă similară.

Un alt motiv pentru care autoritatea contractanta avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d), îl reprezintă, în opinia contestatorului, constatarea autorităţii contractante, înscrisă inclusiv în Raportul procedurii nr. 153181/09.08.2016, pag. 13, punctul 10: *„În planul calităţii în construcţii sunt prevăzute de dvs. normative ce sunt abrogate, respectiv, C18/83 şi C3/73*".

În plus, în cadrul aceluiaşi Raport al procedurii, autoritatea contractantă menţionează că oferta ..., care are un preţ neobişnuit de scăzut, trebuie clarificată în sensul de a prezenta documente de fundamentare economică şi modul de formare a preţului, respectiv să prezinte oferte de la furnizori, stocuri de materiale, copii facturi achiziţii, alte acte care au stat la baza întocmirii ofertei, dar doar pentru 8 categorii de produse. Răspunsurile considerate concludente de autoritatea contractantă sunt de fapt afirmaţii ale operatorului economic că îndeplineşte condiţiile solicitate, aşa cum reiese din documentaţia pusă la dispoziţie contestatorului spre consultare în data de 12.08.2016, nefiind prezentate documente justificative pentru a face dovada îndeplinirii condiţiilor respective.

Astfel, în ofertele prezentate de la …, pag. 6-7 din documentaţia studiată de contestator, se arată că preţul este pentru uşi cu 2 balamale şi nu este specificat că uşile sunt din oţel galvanizat, aşa cum a fost solicitat în fişa de date a achiziţiei.

Referitor la fişa tehnică nr. 1 pag. 6-7 din documentaţia studiată de contestator, acesta arată că autoritatea contractantă consideră că fişa tehnică îndeplineşte cerinţele cerute în documentaţia de atribuire, dar nu este specificat dacă uşa este izolată termic şi nici dacă este realizată din oţel de duritate mare şi înaltă rezistenţă la tăiere.

În acelaşi Raport al procedurii, la pag. 12 punctul 2, contestatorul precizează că în loc ca autoritatea contractantă să solicite documente care să justifice îndeplinirea cerinţelor privind specificaţiile tehnice în cadrul devizului 6.1, specialitatea de Arhitectură, a solicitat doar confirmarea îndeplinirii de către ... a cerinţelor, fără a solicita documente justificative ale producătorilor / furnizorilor, aşa cum se specifică şi în fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Prin dovedire nu se înţelege simpla asumare a respectării cerinţelor, ci prezentarea informaţiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerinţele sunt îndeplinite*".

În acest sens, contestatorul menţionează că obligaţia autorităţii contractante era ca, pe lângă simpla comunicare, să îi fie prezentată şi Fişa Tehnică a produsului, emisă de către producător, din care să rezulte explicit

că produsul îndeplineşte cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini. În această situaţie se regăsesc toate cele 14 poziţii din devizul 6.1 Specialitatea Arhitectură.

Mai mult, contestatorul precizează că în cadrul aceluiaşi raport al procedurii, pag. 13, punctul 3, se menţionează că cerinţele din fişa tehnică nr. 1 nu sunt îndeplinite de către ..., în privinţa produsului „uşă din oţel galvanizat rezistentă la uzură-U7 şi U12”, aferenta articolului de deviz CK14A1, întrucât din schiţa depusă de acest ofertant, rezultă că numărul de balamale este de doar 2, aspect ce contravine caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul face o serie de aprecieri, ca rezultat al studierii documentelor puse la dispoziţie de autoritatea contractantă la data de 12.08.2016, astfel:

1. conform ofertei ..., preţul unitar pe mp uşă mdf este de 407,94 lei/mp, iar preţul pentru uşa din oţel galvanizat rezistentă la uzură, complet echipată cu sistem de autoblocare, deschidere la 180 gr (U3, U4, U4, U5, U8, U9), este de la 356,40 până la 396,03 lei/mp - de unde rezultă că o uşă metalică este mai ieftină decât o uşă din mdf, lucru care este imposibil conform preţurilor din piaţa construcţiilor. Trebuie să se ţină cont de faptul că uşile metalice impuse, ca şi caracteristici speciale prin caietul de sarcini, nu sunt uşi metalice uzuale folosite pentru locuinţe / spaţii comerciale/ etc.

Comparaţia celor două tipuri de uşi prezentate de pe site-ul operatorului S.C. ...S.R.L. (fişele tehnice pentru cele 2 tipuri de uşi fiind anexate de către autoritatea contractantă răspunsului la Notificarea prealabilă, menţionează explicit: uşă locuinţă, vilă ...), nu sunt concludente, deoarece se compară două uşi metalice şi, contestatorul concluzionează că este imposibil ca o uşă mdf să fie mai scumpă decât o uşă metalică, aşa cum reiese din oferta depusă de către ...

2. conform Hotărârii nr. 225/2013 pentru modificarea şi completarea Normelor metodologice de calcul al contribuţiei de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, aprobate prin H.G. nr. 144/2008, coeficientul pentru contribuţii pentru accidente de muncă şi boli profesionale, activitate CAEN „Lucrări de construcţii ale clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale”, Clasa CAEN 4120, cota de risc este de 0,27% şi nu 0,279%, aşa cum apare în recapitulaţia ofertei depuse de ...

Contestatorul apreciază că motivaţia că prin folosirea greşită a coeficientului pentru contribuţii, pentru accidente de boli de muncă şi profesionale, valoarea rezultată prin corecţia lui nu schimbă ordinea în clasament, nu este concludentă, deoarece la întocmirea ofertei nu s-a respectat legislaţia în domeniu (Hotărârea nr. 225/2013), drept pentru care oferta trebuie declarată neconformă.

3. în memoriul tehnic, pag. 1-5 din documentaţia tehnică, nu sunt precizate explicit tehnologii de lucru (ex. pentru lucrările de demolări se precizează că se vor executa, dar nu şi modul de desfăşurare şi tehnologiile de lucru folosite a lucrărilor, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini).

4. din documentaţia prezentată de ... lipseşte fişa tehnică nr. 2 „Detaliu cadru metalic pentru uşi camere arest”, fişă ce a fost impusă a fi

prezentată în cadrul documentaţiei de atribuire, obligaţie pe care o aveau ofertanţii la depunerea ofertei.

Contestatorul precizează că în documentaţia studiată, nu a regăsit această fişă depusă de către ...

5. în fişa tehnică nr. 1 prezentată în oferta ..., pag. 8-9, corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile impuse prin caietul de sarcini nu corespund în totalitate şi anume: uşa nu este prevăzută cu izolaţie termică şi fonică, grilajul nu are 3 balamale, nu este specificat faptul că uşa este din oţel de duritate mare şi înaltă rezistenţă la tăiere, adică acest tip de uşă prezentat nu îndeplineşte caracteristicile impuse prin caietul de sarcini.

Conform documentelor studiate de contestator la sediul autorităţii contractante, acesta arată că prin răspunsul la clarificări nr. 153178 din 09.08.2016, ... afirmă că uşa corespunde fişei tehnice nr. 1, dar din documentele ataşate (ofertă tehnică producător), nu rezultă că uşa este izolată termic şi fonic şi că este realizată din oţel cu duritate mare şi rezistenţă la tăiere, mai mult, nici din propunerea financiară prezentată nu reiese faptul că uşa îndeplineşte condiţiile solicitate.

Drept urmare, contestatorul menţionează că oferta de preţ a ... nu reflectă preţul real pentru uşile solicitate în caietul de sarcini.

6. caracteristicile tehnice prezentate la pagina 6 pentru uşile metalice nu corespund cu caracteristicile impuse (solicitate) în formularul F3 prezentat în documentaţia de atribuire postată pe SEAP, astfel toate uşile au câte 2 balamale şi nu 3, uşile sunt metalice, dar nu se specifică că sunt din oţel galvanizat.

În răspunsul transmis de ... referitor la caracteristicile uşilor metalice, se afirmă că produsele respectă cerinţele caietului de sarcini, dar oferta de preţ şi oferta tehnică prezentată de la furnizor nu confirmă acest lucru.

Astfel, contestatorul subliniază că rezultă neîndeplinirea şi acestei cerinţe de către ...

7. la toate solicitările de clarificări, ... confirmă că toate produsele respectă caietele de sarcini, dar nu prezintă nici un document justificativ care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor impuse prin acestea.

Contestatorul concluzionează că oferta prezentată de ... nu îndeplineşte condiţiile şi specificaţiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, acesta nu a prezentat documente justificative de la furnizori/producători care să susţină propunerea tehnică şi financiară depusă, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa trebuia declarată inacceptabilă, aceasta având un preţ neobişnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, precum şi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c), întrucât preţurile nu au fost justificate, nefiind rezultatul liberei concurenţe.

Totodată, contestatorul evocă faptul că în Raportul procedurii, pag. 16, se menţionează faptul că ... a prezentat, în vederea justificării privind experienţa similară, recomandări şi nu certificări de bună execuţie, deci nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei Cap.

III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Cerinţa nr. 1 Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”. Recomandările nu înseamnă certificări de bună execuţie, acestea fiind documente diferite. Certificarea de bună execuţie se face prin proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sau proces verbal de recepţie finală.

De asemenea, contestatorul consideră că se impunea admiterea solicitărilor sale, având în vedere că autoritatea contractantă i-a trecut greşit denumirea, în calitate de ofertant, în toate documentele pe care le-a întocmit, postat şi transmis în cadrul procedurii, astfel că denumirea sa este ... şi nu S.C. ... S.R.L. (aşa cum greşit autoritatea contractantă a menţionat în documente, din punct de vedere strict legal cele 2 denumiri reprezintă entităţi juridice distincte). Astfel, este necesară anularea documentelor deja transmise şi transmiterea unor documente cu denumirea corectă.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 153185/09.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii către ... şi reanalizarea acestei oferte, stabilirea ofertei câştigătoare dintre cele admisibile, precum şi anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se va constata vicierea gravă a acesteia.

În drept, contestatorul arată că îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016, iar în sprijinul acesteia, depune anexat o serie de documente.

În punctul său de vedere nr. 153302/23.08.2016 asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. 25817/24.08.2016, autoritatea contractantă susţine, în apărare, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate, pentru următoarele motive:

Cu privire la paginile 3 şi 4 din contestaţie, autoritatea contractantă susţine că în Procesul-verbal nr. 1 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a inventarierii şi descărcării documentelor postate în Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice de către operatorii economici participanţi, nr. 153014/26.07.2016, care este anexă la Raportul procedurii nr. 153181 din 09.08.2016 şi care i-a fost pus la dispoziţie contestatorului în data de 12.08.2016, la pagina 7 se regăseşte lista întocmită în urma analizei ofertelor depuse şi a documentelor care însoţesc oferta, sub formă tabelară, pe care îl redă.

Din tabelul, respectiv, autoritatea contractantă evocă poz. 7 „Cerinţa nr. 1. Ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 - Documentul Unic de Achiziţie European”, unde comisia de evaluare a bifat cu „DA” în coloana din tabel la „Modalitatea de îndeplinire”.

Autoritatea contractantă susţine că dovada că operatorul economic ... a depus Documentul Unic de Achiziţie European se găseşte în listingul printat din SEAP şi ataşat la Procesul-verbal nr. 1 al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 153014/26.07.2016, care este anexă la Raportul procedurii nr. 153181 din 09.08.2016.

Astfel, din listingul printat din SEAP şi înregistrat cu numărul 153013/26.07.2016 (anexat în copie), autoritatea contractantă apreciază că ... a depus (postat) în (S.E.A.P.) în rubrica „Documente de calificare şi propunere tehnică”, în data de 25.07.2016, următoarele documente: Documentul Unic de Achiziţie European cu denumirea IPJ-DUAE şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/027} DUAE.doc-semnat.xlm.p7s.;documentele de calificare cu denumirea „IPJ-Calificare-semnat.pdf.p7s” şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/022};propunerea tehnică cu denumirile „IPJ-Tehnic 1-semnat.pdf.p7s” şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/023} şi „IPJ-Tehnic 2-semnat.pdf.p7s” şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/024}.

Din cele relatate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ... a respectat prevederile art. 60 din H.G. nr. 395/2016, întrucât a transmis oferta, DUAE şi, suplimentar, toate documentele de calificare, în format electronic şi semnate cu semnătură electronică extinsă.

Mai mult de atât, comisia de evaluare, în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, a decriptat şi tipărit, fără să fie încărcat şi deschis la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, Documentul Unic de Achiziţie European depus de ..., acesta având un număr de 23 de pagini ce se regăsesc la documentele de calificare şi care au fost puse la dispoziţie contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016.

În data de 26.07.20146 ora 12:00, în urma analizării Documentului Unic de Achiziţie European decriptat şi printat fără să fie încărcat şi deschis la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, autoritatea contractantă a constatat că acesta face referire la respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a constat că Documentul Unic de Achiziţie European depus de ... nu poate fi deschis la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, întrucât acesta conţinea elemente Word.

Astfel, pentru respectarea prevederilor art. 132 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care, ... a confirmat, prin transmiterea Documentul Unic de Achiziţie European, că îndeplineşte toate criteriile de calificare şi selecţie solicitate prin fişa de date a achiziţiei şi prin respectivul document unic de achiziţie european ataşat la documentaţia de atribuire şi că acesta este completat corect.

În concluzie, autoritatea contractantă susţine că nu putea respinge oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât operatorul economic a depus şi completat Documentul Unic de Achiziţie European în conformitate cu criteriile stabilite, iar respingerea ofertei fără a solicita clarificări la un document care se află în posesia sa, ar fi încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la paginile 4 şi 5 din contestaţie, autoritatea contractantă precizează că afirmaţia ... că „În lipsa DUAE, rezultă că cerinţa din Fişa de

Date a Achiziţiei nu a fost îndeplinită de către ...", nu este relevantă, întrucât aşa cum a demonstrat mai sus, acest operator economic a depus Documentul Unic de Achiziţie European completat în conformitate cu cerinţele stabilite.

În continuare, autoritatea contractantă susţine că nu a solicitat ... prezentarea de documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, ulterior postării de către acest operator economic a unui DUAE, întrucât aceste documente au fost depuse înainte de data şi ora limită de depunere a ofertelor. Dovada că ... a depus documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, se găseşte în listingul printat din SEAP şi ataşat la Procesul-verbal nr. 1 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a inventarierii şi descărcării documentelor postate în Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice de către operatorii economici participanţi, nr. 153014 din 26.07.2016, care este anexă la Raportul procedurii nr. 153181 din 09.08.2016 şi care i-a fost pus la dispoziţie contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016.

Cu privire la susţinerile contestatorului că ... nu a prezentat contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 988.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă menţionează că acesta face referire în mod eronat la documente care se regăsesc la „(vezi pag. 22 din Raportul procedurii)", dar acesta are doar 18 pagini şi nicăieri în cuprinsul celor 18 pagini nu se regăsesc documentele la care face trimitere.

Astfel, autoritatea contractantă evocă secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, susţinând că pentru demonstrarea experienţei similare, operatorul economic are posibilitatea să o confirme printr-o declaraţie, lucru pe care l-a şi făcut ..., prin depunerea formularului 7, care, în opinia comisiei de evaluare, este o declaraţie pe propria răspundere.

În al doilea rând, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ..., pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, a prezentat „Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani", formular ce se regăseşte la paginile 18 şi 19 din documentele de calificare depuse de acesta şi în care sunt prezentate 6 contracte în valoare de 1.117.231,12 lei fără TVA şi nu 3, aşa cum ..., în mod greşit, a menţionat în notificare şi în contestaţie.

În susţinerea listei cu principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, ... a depus următoarele documente:

- pentru contractul de la poziţia 1 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 1722/1902.2015 cu denumirea certificat de bună execuţie, eliberat de … şi documentul nr. 367/13.01.2016 cu denumirea recomandare, eliberat de ... Aceste documente se regăsesc la paginile 20 şi 21 din documentele de calificare.

- pentru contractul de la poziţia 2 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 20563/30.09.2016 cu denumirea „document constatator", eliberat de … din .... Într-adevăr, acest

document conţine doar prima pagină, însă comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări, deoarece acest document se găseşte în baza de date în S.E.A.P., fapt pentru care a fost printat documentul constatator nr. 20263/30.09.2015 întocmit de … din ... şi semnat cu semnătură electronică extinsă de către … în data de 02.10.2015 la ora 15:41:29 GT ora de vară şi publicat în SEAP cu numărul 25647 şi denumirea [25647] Lucrări de reparaţii laboratoare … şi lucrări suplimentare de reabilitare funcţională şi termofizică a spaţiilor … în data de 02.10.2015 la rubrica „Documente Constatatoare", link: https://www.e-licitaţie.ro/Public/AcknowledgingDocument/AcknowledgingDocumentList.aspx. Acest document se regăseşte ataşat la Procesul-verbal nr. 7 de Îndeplinire DUAE (Document Unic de Achiziţie European) nr. 153180/09.08.2016 (se ataşează o copie a respectivului document constatator tipărit de comisia de evaluare).

- pentru contractul de la poziţia 3 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 08/11.12.2012, cu denumirea Proces-verbal de recepţie la Terminarea lucrărilor, eliberat de persoană fizică ... Acest document se află la pagină 23 din documentele de calificare.

- pentru contractul de la poziţia 4 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 14/15.01.2015, cu denumirea Proces-verbal de recepţie la Terminarea lucrărilor, eliberat de persoana fizică … şi documentul cu denumirea Recomandare, eliberat de aceeaşi persoană fizică. Aceste documente se regăsesc la paginile 24 şi 25 din documentele de calificare.

- pentru contractul de la poziţia 5 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 08/21.03.2016, cu denumirea Proces-verbal de recepţie la Terminarea lucrărilor, eliberat de beneficiar. Acest document se afla la pagina 26 din documentele de calificare.

- pentru contractul de la poziţia 6 din lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, a depus documentul nr. 14/25.08.2011, cu denumirea Proces-verbal de recepţie la Terminarea lucrărilor, eliberat de beneficiar şi documentul cu denumirea Recomandare, eliberat beneficiar. Aceste documente se regăsesc la paginile 27 şi 28 din documentele de calificare.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că impunerea unei anumite forme cu privire la certificarea de bună execuţie a lucrărilor, încalcă atât dispoziţiile art. 179, cât şi principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/20216, având ca efect restricţionarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

În concluzie, în măsura în care un proces-verbal de recepţie emis la terminarea lucrărilor, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar sau alte documente conţine informaţii cu privire execuţiei lucrărilor, modul de îndeplinire a obligaţiilor şi beneficiarii lucrărilor, acesta constituie o dovadă suficientă în sensul art. 179 din Legea nr. 98/20216.

Cu privire la critica de la pag. 5 din contestaţie, referitoare la abrogarea normativelor C18/83 şi C3/73, autoritatea contractantă răspunde că ... a întocmit planul calităţii în construcţii conform cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini la cap. Tencuieli interioare, pag. 1 alin. (3) „Standarde şi normative de referinţă”, unde este trecut ca normativ pentru executarea tencuielilor normativul cu indicativul C18-83, iar în caietul de sarcini pentru Zugrăveli şi vopsitorii, la pag. 1 alin. (3) „Standarde şi normative de referinţă” este trecut ca normativ C3-76.

În urma consultării listei cu normativele aflate în vigoare, la adresa de internet: http://www.academia.edu/9443545/ LISTA_NORMATIVELOR _ROM%C3%82NE%C5%9ETI, autoritatea contractantă a constatat că prin Ordinul nr. 23/N din 03.04.1996 al Ministerului Lucrărilor Publice şi Amenajării Teritoriului, s-a aprobat Normativul privind executarea tencuielilor umede groase şi subţiri, indicativ NE 001-96, elaborat de Institutul de Cercetări în Construcţii şi Economia Construcţiilor şi că a fost abrogat normativul indicativ C18/83. Tot prin ordinul nr. 23/N din 03.04.1996 au fost înlocuite şi caietele VII-IX la normativul indicativ C3/76.

În baza celor relatate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar operatorul economic a răspuns că va întocmi Planul Calităţii conform normativelor în vigoare şi nu conform normativelor stabilite în mod greşit prin caietele de sarcini mai sus menţionate (se ataşează fotocopii a caietul de sarcini pentru Tencuieli interioare pag. 1 şi a caietul de sarcini pentru Zugrăveli şi vopsitorii pag. 1).

Cu privire la paginile 5, 6 şi 7 din contestaţie, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a ... are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, fapt pentru care a solicitat clarificări pentru un număr de 8 categorii de produse, care au ponderea cea mai mare din ofertă, iar operatorul economic a transmis un răspuns concludent pentru cele 8 categorii de produse, respectiv oferte de preţ ce se regăsesc ca anexă la Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor financiare şi răspunsului la clarificările solicitate nr. 153170/09.08.2016 şi care este anexă la Raportul procedurii nr. 153181 din 09.08.2016 (fiind pus la dispoziţie contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016).

Referitor la fişa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă arată că ... a transmis un răspuns concludent, în care menţionează că schiţa anexată reprezintă o imagine generală asupra produsului, nu în detaliu, lucru confirmat şi din fişa tehnică nr. 1 prezentată, în care este menţionat că aceasta are un număr de 3 balamale şi nu de 2. Această fişă tehnică nr. 1 şi schiţa de detaliu se regăsesc la paginile 8, 9 şi 10 din propunerea tehnică, care a fost pusă la dispoziţie contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016.

Cu privire la afirmaţia contestatorului că o uşa MDF nu poate fi mai scumpă decât una din oţel, autoritatea contractantă o apreciază ca neconcludentă, întrucât o uşă MDF este mai scumpă decât o uşă din oţel galvanizat şi argumentează prin faptul că pe site-ul operatorului economic S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a printat două oferte de preţ, de la următoarele link-uri: http://www.dedeman.ro/iasi2/amenajari-

interioare/usi-si-ferestre/usi-de-intrare /usi-intrare-exterioara/usa-compact1-wenge-dr.html şi http://www.dedeman.ro/iasi2/amenajari-interioare/usi-si-ferestre/usi de-intrare/usi-intrare-exterioara/usa-metalica-ext-atlas-2050x880mm-dr.html,

din care reiese faptul că uşa metalică de MDF are un preţ de 1764,19 lei/buc, iar o uşă metalică din oţel galvanizat are un preţ de 1284,85 de lei. În concluzie, o uşă metalică este mai ieftină decât o uşă MDF şi se ataşează o copie după ofertele printate de pe site-ul operatorului economic S.C. ...S.R.L.

Cu privire la utilizarea de către ... a coeficientului de 0,279% în loc de 0,27%, invocat de contestator, autoritatea contractantă afirmă că acest operator economic, în propunerea financiară, la recapitulaţii, a trecut un coeficient pentru contribuţii, pentru accidente de boli de muncă şi profesionale, activitate CAEN 4120 „Lucrări de construcţie ale clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale", coeficientul de 0,279 în loc de 0,270, rezultând o diferenţă de 0,009. Prin raportare la valoarea totală a manoperei de 132.441,97 lei înmulţită cu 0,009, rezultă o valoare de 11,91 lei, doar cu atât trebuia să fie oferta ... mai mică. Având în vedere că diferenţa de 11,91 lei nu schimbă clasamentul procedurii şi este o valoare nesemnificativă, autoritatea contractantă constată că aceasta poate fi remediată la momentul încheierii contractului de achiziţie publică, întrucât aceasta este o taxă legală prevăzută în legislaţia în vigoare şi cunoscută de către toţi operatorii economici participanţi la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în memoriul tehnic înaintat de ... sunt precizate explicit modul de desfăşurare şi tehnologiile de lucru folosite, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Aceste documente se regăsesc la paginile 1-5 din propunerea tehnică a acestui operator economic.

Cu privire la critica ... de la pag. 8, referitoare la lipsa fişei tehnice nr. 2, autoritatea contractantă arată că această fişă „Detaliu cadru metalic pentru uşi camere arest", a fost prezentată de către ... şi se regăseşte la pagina 10 din propunerea sa tehnică, document ce i-a fost pus la dispoziţie contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentaţiei de atribuire, nu este prevăzută în mod expres obligaţia depunerii Fişei tehnice nr. 2, întrucât aceasta nu conţine specificaţii tehnice, ci doar detaliu de montare a cadrului metalic pentru uşi camere arest.

Cu privire la susţinerile contestatorului referitor la Fişa tehnică nr. 1 prezentată de către ..., autoritatea contractantă arată că această fişă, prezentată în oferta acestui operator economic, la pagina 8-9, corespunde cu specificaţiile tehnice, iar operatorul economic a menţionat că *„grilajul la uşă este din cornier cu dimensiunea 30x30x4 cu două articulaţii, 13 bare orizontale, rectangulare, 30x30x6 bare verticale rotunde de 16 mm, 3 balamale/articulaţie cu mecanism propriu de închidere în 3 puncte (superior, inferior şi lateral) şi două bolţuri de fixare*", aşa cum era prevăzut în fişa tehnică nr. 1, ce face parte din caietul de sarcini şi nu cum s-a menţionat că nu are 3 balamale.

Referitor la afirmaţia că *„uşa nu este prevăzută cu izolaţie termică şi fonică şi nu este specificat faptul că este din oţel de duritate mare la tăiere*”, autoritatea contractantă susţine că aceste aspecte au fost clarificate prin solicitarea de clarificări nr. 153111 din 03.08.2016 şi prin răspunsul transmis de ..., înregistrat cu nr. 153178 din 09.08.2016 şi relatate în Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor financiare şi răspunsului la clarificările solicitate nr. 153170/09.08.2016. Documentele se regăsesc ca anexe ataşate la respectivul proces-verbal nr. 6.

Referitor la critica contestatorului (pag. 9 contestaţie) cu privire la faptul că la uşile metalice, caracteristicile tehnice prezentate nu corespund cu caracteristicile impuse (solicitate) în formularul F3 din documentaţia de atribuire postată pe SEAP, astfel că toate uşile au câte 2 balamale şi nu 3, uşile sunt metalice, dar nu se specifică că sunt din oţel galvanizat, autoritatea contractantă menţionează aceste aspecte au fost clarificate prin solicitarea de clarificări nr. 153111 din 03.08.2016 şi prin răspunsul transmis de ..., înregistrat cu numărul 153178 din 09.08.2016 şi relatate în Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor financiare şi răspunsului la clarificările solicitate nr. 153170/09.08.2016. Documentele se regăsesc ca anexe ataşate la respectivul proces-verbal nr. 6.

Cu privire la critica ... referitoare la neîndeplinirea ofertei a condiţiilor şi specificaţiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini, (pagina 9 din contestaţie), autoritatea contractantă precizează faptul că a constatat că operatorul economic ... a transmis răspunsuri concludente la toate solicitările de clarificări.

Cu privire la afirmaţia contestatorului asupra faptului că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă (pag. 9 şi 10 din contestaţie), în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă comunică că acest operator economic a transmis oferte de preţ de la furnizori, respectiv de la S.C. … S.R.L. (care are ca domeniu de activitate, producţia de uşi antifoc, uşi metalice, uşi din lemn, uşi laminate, uşi automate, etc.), de la S.C. … S.R.L., (care are ca domeniu de activitate producţia de uşi de puşcărie, uşi de tezaur, uşi antiglonţ, ghişee de casierie blindate, case de bani şi echipamente pentru transferul de bani, etc.), oferte de preţ printate de pe site-ul furnizorului S.C. … S.R.L., S.C. … S.R.L. şi oferta primită de la furnizorul S.C. … S.R.L., de pe mail-ul ... Documentele se regăsesc ca anexe ataşate la Procesul-verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor financiare şi răspunsului la clarificările solicitate nr. 153170/09.08.2016, care este anexă la Raportul procedurii nr. 153181 din 09.08.2016 şi care a fost pus la dispoziţia contestatorului, spre consultare, în data de 12.08.2016.

Cu privire la critica ... asupra faptului că ... a prezentat recomandări şi nu certificări de bună execuţie (pagina 10 din contestaţie), autoritatea contractantă evocă ce prevede fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională ca modalitate de îndeplinire a cerinţei nr. 1 şi susţine că pentru demonstrarea experienţei similare, operatorul economic are posibilitatea să o confirme printr-o declaraţie,

lucru care l-a şi făcut ..., prin depunerea formularului 7, care, în opinia comisiei de evaluare, este o declaraţie pe propria răspundere.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează documentele prezentate de către ... pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară (lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, formular ce se regăseşte la paginile 18 şi 19 din documentele de calificare depuse de acest operator economic, precum şi 6 contracte în valoare de 1.117.231,12 lei fără TVA).

Cu privire la critica contestatorului asupra faptului că a fost trecut cu denumirea de S.R.L. în loc de S.A., autoritatea contractantă admite că a trecut în raportul procedurii şi în comunicarea rezultatului procedurii denumirea de S.C. ... S.R.L. în loc de ..., dintr-o greşeală de tehnoredactare (eroare materială) şi arată că a mai transmis şi alte adrese către contestator în această formulă, dar fără ca acesta să solicite la acel moment remedierea ce se impunea.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în conţinutul tuturor documentelor întocmite cu această greşeală de tehnoredactare, respectiv S.C. ... S.R.L. în loc de ..., au fost menţionate numărul de telefon: +…, fax: …, e-mail: office@...iasi.ro, precum şi denumirea procedurii, nr. invitaţiei de participare/anunţ de participare simplificat: …, iar din aceste comunicări reieşea, fără echivoc, că se făcea referire la entitatea ... şi nu la o altă entitate.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţă faptul că, în urma consultării site-ului www.mfinante.ro, administrat de Ministerul Finanţelor Publice şi site-ul www.onrc.ro, administrat de Ministerul Justiţiei prin Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, nu s-a găsit un operator economic activ cu denumirea de S.C. ... S.R.L.

Cu privire la obiectul contestaţiei (pag. 10 şi 11), autoritatea contractantă apreciază că nu se impune să adopte măsuri de remediere, a pretinsei încălcări, deoarece aceasta nu a încălcat nici o prevedere legală.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că nu va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 153185/09.08.2016 şi a tuturor actelor subsecvente; comunicarea rezultatului procedurii către ...; reanalizarea ofertei depuse de către ...; nu va anula procedura, întrucât nu s-au încălcat prevederile legale care să afecteze procedura de atribuire.

Ca urmare a celor prezentate, ... consideră că toate aspectele din contestaţia nr. 5885/22.08.2016 (înregistrată la acesta sub nr. 75571/22.08.2016) înaintată de către ..., sunt nefondate şi solicită Consiliului respingerea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26139/29.08.2016, ..., cu sediul în ..., … nr. …, judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, transmite punctul său de vedere, în care răspunde la criticile din contestaţie, astfel:

Pct. 1 - evaluarea DUAE ... nu a putut fi încărcată şi deschisă în termen, până la data limită de depunere.

Răspuns - formularul DUAE a fost trimis conform fişei de date, în termen, dar din motive tehnice ale sistemului informatic, autoritatea contractantă nu l-a putut deschide. Ulterior, aceasta a solicitat clarificarea nr. 153016/26.07.2016, la care s-a răspuns conform cerinţelor, dar se specifică că la data limită de depunere, s-au depus în acelaşi timp şi certificatele cerute prin DUAE, fapt care atestă că la data limită de depunere acest ofertant era eligibil.

Pct. 2 - lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, similare, a căror valoare cumulată a fost de minim 988.000 lei.

Răspuns – ... a completat corect formularul nr. 7, lista cu 6 lucrări a căror valoare cumulată fără TVA este de 1.117.231 lei, la care au fost anexate certificate de bună execuţie, recomandări, documente constatatoare, procese-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor.

Pct. 3 - fişele tehnice pentru produsele uşi metalice nu îndeplinesc condiţiile cerute de documentaţie.

Răspuns - s-au prezentat fişe tehnice pentru uşile metalice solicitate prin caietul de sarcini, conforme cu tabloul de tâmplărie pe fiecare categorie în parte.

Firma solicitata pentru ofertare, … S.R.L. a transmis fişele tehnice pentru uşile solicitate, urmând ca în cazul atribuirii licitaţiei, să producă şi să livreze uşile conform caietului de sarcini. Uşile care se vor produce, vor fi conforme cu caietul de sarcini şi respectând preţurile ofertate.

Preţul pentru uşa MDF de 407,04 lei/mp este preţul din ofertă şi nu se pot lua obligatoriu preţuri de referinţă numai de la o anumită firmă, în speţă S.C. ...S.R.L.

Pct. 4 - coeficientul fondului de risc de 0,279 folosit în recapitulaţie nu este corespunzător fondului de risc atribuit prin clasa CAEN 4120 de 0,27%.

Răspuns - coeficientul de risc de 0,279% a fost utilizat din eroare de programul informatic al coeficientului şi se poate corecta prin situaţiile de lucrări, valoarea diferenţei fiind infimă faţă de valoarea totală a ofertei, valoarea rezultată fiind în favoarea autorităţii contractante.

Pct. 5 - memoriul tehnic prezentat nu este detaliat.

Răspuns - memoriul tehnic elaborat este suficient de clar pentru a se înţelege că lucrările ce se vor executa vor respecta caietul de sarcini şi tehnologia lucrărilor de construcţii, pe categorii, conform legislaţiei în vigoare, chiar şi pentru lucrările de demolări.

Pct. 6 - lipseşte fişa tehnică „Detaliu cadru metalic pentru uşă cameră de arest”.

Răspuns - prin fişa tehnică prezentată, care reprezintă uşă pentru camera de arest, rezultă că s-a respectat cerinţa de bază din caietul de sarcini, cu respectarea în detaliu a fişelor tehnice din caietul de sarcini, la preţul ofertat.

Pct. 7 - la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, s-a răspuns cu adrese oficiale, anexate fiind fişe tehnice şi justificări de preţuri.

Răspuns - în documentaţia de ofertare există fişe tehnice care să ateste cine sunt furnizorii, iar prin solicitarea de clarificări, autoritatea

contractantă solicită doar justificarea de preţ pentru materiale şi confirmări de respectare a caietului de sarcini.

Pct. 8 - recomandarea de bună execuţie se eliberează numai în cazul finalizării lucrărilor, deci nu poate fi emisă fără proces-verbal de recepţie la terminare sau de recepţie finală a lucrărilor.

... precizează că toate documentele din oferta sa au fost la dispoziţia celor interesaţi, fără a fi clasificate, iar declararea câştigătorului s-a făcut în conformitate cu cerinţa din fişa de date - preţul cel mai scăzut.

În consecinţă, ... consideră că atribuirea contractului a fost corectă şi a respectat legislaţia în vigoare şi nu este obligatoriu ca şi contractul de lucrări suplimentare să fie câştigat de către aceeaşi firmă (...), dacă preţul ofertat de aceasta este mai mare.

Prin adresa nr. 6117/01.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26623/01.09.2016, ... transmite concluziile sale scrise, cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

Cu privire la pct. 1, contestatorul arată că autoritatea contractantă ataşează un „listing", însă din această pagină, care ar fi trebuit să fie DUAE aparţinând ..., se observă că este ataşat acelaşi document care a fost transmis odată cu soluţia de respingere a notificării, document care nu este DUAE al acestui operator economic, ci este listarea unei singure pagini intitulată „Documente de calificare şi propunere tehnică (Evaluare)", având număr de intrare 153013/26.07.2016. Această pagina nu face dovada îndeplinirii cerinţei de prezentare a DUAE de către ...

Referitor la faptul că S.C. ... S.R.L nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor un DUAE care să poată fi încărcat şi deschis, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu face nicio referire, neaducând un argument sau o probă contrarie. Astfel, prin susţinerea sa, autoritatea contractantă nu face decât să recunoască ceea ce deja contestatorul a arătat atât în Notificarea prealabilă, cât şi în contestaţie, respectiv că ... nu a depus DUAE.

În continuare, contestatorul arată că prin procedura de deschidere a acestui document din SEAP şi nu de pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, autoritatea contractantă nu a putut vizualiza conţinutul DUAE, ci conţinutul unui program informatic. Pentru a demonstra această susţinere, ataşează DUAE ... şi DUAE listat din SEAP.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că DUAE nu putea fi decriptat fără a fi încărcat şi deschis de la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-database/espd/filter. Deci, autoritatea contractantă nu a avut DUAE al ..., aşa cum afirmă în punctul de vedere, afirmaţiile acesteia nu sunt susţinute/dovedite de nicio proba pertinentă şi concludentă.

În conformitate cu prevederile legale în materie, obligaţia autorităţii contractante era de a respinge oferta depusă de către ..., potrivit prevederilor art. 60 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de către ... trebuia considerată ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016 şi precizează DUAE al ... trebuia să fie transmis numai până la data şi ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare, acesta nefiind susceptibil de a putea fi solicitat ulterior deschiderii ofertelor de către autoritatea contractantă.

Faptul că S.C. ... S.R.L nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor un DUAE care să poată fi descărcat şi deschis de la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, este dovedit de afirmaţia autorităţii contractante că la data deschiderii ofertelor a vizualizat un DUAE: *„Dovada ... se găseşte în listingul printat din SEAP şi ataşat la PROCES VERBAL NR. 1 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a inventarierii şi descărcării documentelor postate în Sistemul Electronic al Achiziţiilor Publice SEAP www.e-licitatie.ro/ de către operatorii economici participanţi nr. 153014/26.07.2016...”*.

Cu privire la pct. 2 din punctul de vedere al autorităţii contractante, ... arată că, în conformitate cu prevederile fişei de date a achiziţiei, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Cerinţa nr. 1 Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani şi în lipsa DUAE, rezulta că cerinţa respectivă nu a fost îndeplinită de către ..., acesta prezentând documente pentru 6 contracte de lucrări executate la solicitarea autorităţii contractante şi totodată, nu au fost prezentate certificate de bună execuţie pentru acestea, din care să reiasă valoarea, perioada, locul execuţiei lucrărilor şi dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfârşit.

Contestatorul reiterează faptul că prin documentele prezentate, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei şi anume contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 988.000 lei exclusiv TVA, întrucât a prezentat documente certificate de Beneficiar/Autoritate contractantă doar pentru 3 contracte a căror valoare cumulată este de 689.231 lei exclusiv TVA, pe care le enumeră.

În acest sens, contestatorul menţionează că aferent contractului de Lucrări reparaţii …, ... a prezentat un document constatator incomplet (a se vedea pag. 22 din Raportul procedurii), din care lipseşte pagina 2 a documentului, astfel că nu se îndeplineşte cerinţa de experienţă similară.

Cu privire la pct. 3 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul evocă faptul că ... nu a prezentat în cadrul ofertei sale şi Planul Calităţii (cerinţă regăsită la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pagina 6, alin. c) din fişa de date a achiziţiei), iar autoritatea contractantă invocă propria culpă în indicarea greşită a numărului normativelor în vigoare.

Cu privire la pct. 4 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul reiterează aspecte referitoare la răspunsurile ... ce sunt considerate concludente, dar de fapt sunt afirmaţii că sunt îndeplinite

condiţiile solicitate, nefiind prezentate documente justificative pentru a face dovada îndeplinirii acestora, precum şi cu privire la materialul din care sunt fabricate uşile ofertate şi numărul de balamale aferent, cu trimitere la ofertele prezentate de la … S.R.L.

Contestatorul apreciază că obligaţia autorităţii contractante era ca, pe lângă simpla comunicare, să îi fie prezentată şi Fisa Tehnică a produsului, emisă de către producător, din care să rezulte explicit că produsul îndeplineşte cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini şi arată că, în această situaţie se regăsesc toate cele 14 poziţii din devizul 6.1 Specialitatea Arhitectură (autoritatea contractantă a cerut clarificări doar pentru 8 poziţii din 14).

În continuare, contestatorul face trimitere la raportul procedurii, pagina 13, punctul 3, în care autoritatea contractantă menţionează că cerinţele din fişa tehnică nr. 1 nu sunt îndeplinite de către ..., în privinţa produsului „uşă din oţel galvanizat rezistentă la uzură-U7 şi U12”, aferenta articolului de deviz CK14A1, întrucât din schiţa depusă, rezulta că numărul de balamale este de doar 2, aspect ce contravine caietului de sarcini.

Cu privire la pct. 5 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul reiterează aspecte referitoare la diferenţa de preţ între uşile mdf şi cele din oţel galvanizat, precum şi la ofertele ce se pot găsi pe diferite link-uri.

Cu privire la pct. 6 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul susţine că, potrivit Hotărârii nr. 225/2013 pentru modificarea şi completarea Normelor metodologice de calcul al contribuţiei de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, aprobate prin H.G. nr. 144/2008, coeficientul pentru contribuţii pentru accidente de muncă şi boli profesionale, activitate CAEN „Lucrări de construcţii ale clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale”, Clasa CAEN 4120, cota de risc este de 0,27% şi nu 0,279%, aşa cum apare în recapitulaţia ofertei depuse de ...

Astfel, contestatorul consideră că motivaţia autorităţii contractante că prin folosirea greşită a coeficientului pentru contribuţii, pentru accidente de boli de muncă şi profesionale, valoarea rezultată prin corecţia lui nu schimbă ordinea în clasament, nu este concludentă, deoarece la întocmirea ofertei nu s-a respectat legislaţia în domeniu, drept pentru care oferta trebuie declarată neconformă.

Cu privire la pct. 7 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul susţine că în memoriul tehnic, pagina 1-5 din documentaţia tehnică, nu sunt precizate explicit tehnologii de lucru (ex. pentru lucrările de demolări se precizează că se vor executa, dar nu şi modul de desfăşurare şi tehnologiile de lucru folosite a lucrărilor, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini), cu toate că autoritatea contractantă le apreciază ca fiind precizate explicit de către ...

Cu privire la pct. 8 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul reiterează faptul că din documentaţia prezentată de ... lipseşte fişa tehnică nr. 2 „Detaliu cadru metalic pentru uşi camere arest”, fişă ce a fost impusă a fi prezentată şi nu a fost regăsită în documentaţia pusă la dispoziţie, spre consultare, în data de 12.08.2016.

Cu privire la pct. 9 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul arată că în Fişa tehnică nr. 1 prezentată în oferta ..., pagina 8-9, corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile impuse prin caietul de sarcini nu corespunde în totalitate şi anume: uşa nu este prevăzută cu izolaţie termică şi fonică, grilajul nu are 3 balamale, nu este specificat faptul că uşa este din oţel de duritate mare şi înaltă rezistenţă la tăiere, adică acest tip de uşă prezentat nu îndeplineşte caracteristicile impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit documentelor studiate în data de 12.08.2016, prin răspunsul la clarificări nr. 153178 din 09.08.2016, ... afirmă că uşa corespunde fişei tehnice nr. 1, dar din documentele ataşate (ofertă tehnică producător), nu rezultă că uşa este izolată termic şi fonic şi că este realizată din oţel cu duritate mare şi rezistenţă la tăiere, mai mult, nici din propunerea financiară prezentată nu reiese faptul că uşa îndeplineşte condiţiile solicitate.

Drept urmare, contestatorul apreciază că oferta de preţ a ... nu reflectă preţul real pentru uşile solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la pct. 10 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul arată că, la pag. 6, caracteristicile tehnice prezentate pentru uşile metalice, nu corespund cu caracteristicile impuse (solicitate) în formularul F3 prezentat în documentaţia de atribuire postată pe SEAP, astfel toate uşile au câte 2 balamale şi nu 3, sunt metalice, dar nu se specifică că sunt din oţel galvanizat, rezultând că nici această cerinţă nu este îndeplinită de către ...

Astfel, contestatorul susţine că în răspunsul transmis de ... referitor la caracteristicile uşilor metalice, se afirmă că produsele respectă cerinţele caietului de sarcini, dar oferta de preţ şi oferta tehnică prezentată de la furnizor nu confirmă acest lucru.

Cu privire la pct. 11 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul apreciază că la toate solicitările de clarificări, ... confirmă că toate produsele respectă caietele de sarcini, dar nu prezintă nici un document justificativ care să demonstreze îndeplinirea cerinţelor impuse prin acestea, astfel reieşind faptul că oferta sa nu îndeplineşte condiţiile şi specificaţiile tehnice cerute.

Cu privire la pct. 12 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul reiterează aspecte privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, precum şi neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din acelaşi act normativ, întrucât ofertantul nu a adus justificări concrete, respectiv oferte şi fişe tehnice ale materialelor de la furnizori/producători, iar nivelul preţului nu reflectă îndeplinirea cerinţelor tehnice aferente caietului de sarcini.

Cu privire la pct. 13 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul arată că în raportul procedurii, pag. 16, autoritatea contractantă menţionează că ... a prezentat, în vederea justificării privind experienţa similară, recomandări şi nu certificări de bună execuţie, deci aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei

Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Cerinţa nr. 1 Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

Contestatorul consideră că recomandările nu înseamnă certificări de bună execuţie, acestea fiind documente diferite, iar certificarea de bună execuţie se face prin proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sau proces-verbal de recepţie finală.

Cu privire la pct. 14 din punctul de vedere al autorităţii contractante, contestatorul consideră că se impunea admiterea solicitărilor sale, având în vedere că autoritatea contractantă i-a greşit denumirea, în calitate de ofertant, în toate documentele pe care le-a întocmit, postat şi transmis în cadrul procedurii de atribuire (... şi nu S.C. ... S.R.L.), astfel că este necesară anularea documentelor deja transmise şi transmiterea unor documente cu denumirea corectă, aşa cum aceasta apare în oferta depusă, adică în toate documentele pe care le-a postat în SEAP.

În concluzie, S.C ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 153185/09.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii către ... şi reanalizarea acestei oferte, stabilirea ofertei câştigătoare dintre cele admisibile, precum şi anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se va constata vicierea gravă a acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări suplimentare la obiectivul de investiţii aflat în execuţie «Consolidare, modernizare şi extindere prin mansardare la sediul … ... – Corpul C»”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparaţii generale şi de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.087.086 lei, fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 153014/26.07.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 153181/09.08.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câştigătoare, cu o propunere financiară de 745.261,25 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 153185/09.08.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 5721/12.08.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 153235/16.08.2016, în sensul menţinerii

rezultatului procedurii de atribuire, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestaţie, prin care ... aduce critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta depusă de către ..., ofertă ce a fost desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea susţinerilor ..., Consiliul are în vedere aspectul legat de DUAE (documentul unic de achiziţii european) prezentat de ofertantul ..., document despre care contestatorul susţine că ... nu l-a completat corespunzător, şi anume în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, ba mai mult, nici nu le-a depus, acesta neputând fi deschis şi vizualizat de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere în soluţionare cerinţa nr. 1 prevăzută în documentaţia de atribuire, fişa de date a achiziţiei, conform căreia „(...) Se va completa DUAE (Documentul Unic de Achiziţie European) de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)

DUAE poate fi descărcat în vederea completării şi depunerii de la adresa https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter (instrucţiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.e-licitaţie.ro). Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE."

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesaţi de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare şi completare a DUAE (Documentul Unic de Achiziţie European), indicându-le şi adresa de unde se putea descărca acest document **pentru a fi depus**, precum şi adresa www.e-licitaţie.ro, unde erau disponibile instrucţiunile privind **completarea DUAE**, sub acest aspect nefiind formulată nicio solicitare de clarificare a documentaţiei de atribuire, situaţie în care se constată caracterul definitiv al conţinutului documentaţiei de atribuire, inclusiv în ceea ce priveşte documentul DUAE, neprezentarea şi necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancţionabilă.

În acest sens, prezintă relevanţă dispoziţiile art. 195 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, conform cărora „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic", coroborate cu cele ale art. 60 din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, care prevăd că „(1) Operatorul economic are **obligaţia** de a transmite

oferta şi **DUAE** în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare."

De asemenea, prezintă relevanţă în cauză şi aspectul legat de faptul că DUAE reprezintă documentul european de achiziţie unic, formularul standard fiind stabilit prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7 al Comisiei Europene (5 ianuarie 2016, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16).

Din cele redate anterior reiese importanţa pe care atât legiuitorul european cât şi legiuitorul naţional a acordat-o acestui document DUAE, condiţionând depunerea acestuia odată cu oferta (numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare), forma de depunere-în format electronic, precum şi **completarea** corespunzătoare a acestuia.

Demersul pe care un operator economic interesat trebuia să-l întreprindă în ceea ce priveşte DUAE, consta în decriptarea documentului (formularul) DUAE din SEAP (informaţie pe care autoritatea contractantă a furnizat-o ofertanţilor în documentaţia de atribuire, fişa de date a achiziţiei, când a făcut trimitere la www.e-licitaţie.ro, unde erau disponibile instrucţiunile privind completarea DUAE), şi ulterior să-l completeze şi să-l depună, pentru a putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă, această obligaţie fiind una care-i incumba ofertantului respectiv.

Aşadar, depunerea ulterioară a acestui document sau completarea ulterioară a acestuia nu putea fi permisă, relevante fiind dispoziţiile art. 65 alin. (1) din norme conform cărora „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din lege", sancţiunea nedepunerii sau necompletării corespunzătoare a DUAE fiind prevăzută la art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în condiţiile în care „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire *sau* **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă."**

Verificând documentele depuse de către ..., Consiliul constată că la dosarul achiziţiei publice, volumul 3, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, la paginile 17-49, se regăseşte un document ilizibil, cu o menţiune olografă „DUAE SC ... SRL", document care nu putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Astfel, se reţine că ... a depus (postat) în (S.E.A.P.) în rubrica „Documente de calificare şi propunere tehnică", în data de 25.07.2016, următoarele documente:

- 0Documentul Unic de Achiziţie European cu denumirea IPJ-DUAE şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/027} DUAE.doc-semnat.xlm.p7s.;

- documentele de calificare cu denumirea „IPJ-Calificare-semnat.pdf.p7s" şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/022};

- propunerea tehnică cu denumirile „IPJ-Tehnic 1-semnat.pdf.p7s” şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/023} şi „IPJ-Tehnic 2-semnat.pdf.p7s” şi înregistrat în SEAP cu numărul {RFQ0081048/024}.

Într-adevăr, se constată că ... a depus un document intitulat „DUAE” (fapt consemnat şi în procesul-verbal nr. 153014/26.07.2016, al şedinţei de deschidere a ofertelor), însă simpla depunere a acestuia, fără ca documentul să poată fi descărcat de către autoritatea contractantă şi fără a putea fi vizualizat conţinutul documentului, nu poate conduce la concluzia că cerinţa a fost îndeplinită de către ..., cum eronat a procedat autoritatea contractantă.

Mai mult, se reţine că documentul DUAE trebuia să poată fi descărcat şi vizualizat din SEAP (prin procedura de deschidere a acestui document din SEAP), nu de pe site-ul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, site despre care autoritatea contractantă a făcut vorbire în documentaţia de atribuire, spre informarea ofertanţilor, ca fiind site-ul de unde aceştia puteau descărca documentul DUAE în vederea completării şi depunerii în procedura de atribuire (practic, reiese că autoritatea contractantă nu a putut vizualiza conţinutul DUAE, ci conţinutul unui program informatic).

Mai mult, se constată că însăşi autoritatea contractantă a menţionat în Raportul procedurii nr. 153181/09.08.2016, la pagina 7, cap. 2.3 Procesul de evaluare, punctul 1 - Evaluarea DUAE, că operatorul economic ... nu a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, un DUAE care să poată fi încărcat şi deschis, situaţie care atrăgea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, întrucât ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

În aceste condiţii, demersul autorităţii contractante de a-i solicita clarificări ofertantului în cauză, în sensul de a depune, din nou, DUAE „astfel încât comisia de evaluare să poată deschide şi evalua această declaraţie” a fost unul excesiv, de natură să-l favorizeze pe ofertantul ... în defavoarea celorlalţi participanţi la procedură care au înţeles să depună DUAE în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile, clarificarea neputând fi asimilată uneia ce viza aspecte de formă, ci chestiuni de fond (conform precizărilor din Notificarea A.N.A.P., referitoare la DUAE), constatându-se astfel încălcarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 60 alin. (1) şi (4) şi art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum şi a principiului tratamentului egal între ofertanţi, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

Consiliul nu poate reţine în soluţionare, ca fiind relevante, susţinerile autorităţii contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 153302/23.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25817/24.08.2016, conform cărora nu putea respinge oferta depusă de către ..., ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016,

întrucât operatorul economic a depus şi completat Documentul Unic de Achiziţie European în conformitate cu criteriile stabilite, iar respingerea ofertei fără a solicita clarificări la un document care se află în posesia sa, ar fi încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, depunerea şi completarea DUAE este o obligaţie ce-i incumbă ofertantului numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor, fiind în sarcina operatorului economic obligaţia de a se asigura că respectivul document poate fi descărcat şi vizualizat de către autoritatea contractantă.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât nici autoritatea contractantă şi nici ... (care a depus la dosarul cauzei un punct de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26139/29.08.2016) nu aduc argumente de natură tehnică care ar fi putut eventual conduce la imposibilitatea de vizualizare a documentului de către comisia de evaluare, intervenientul ... susţinând doar faptul că „formularul DUAE a fost trimis conform fişei de date, în termen, dar din motive tehnice ale sistemului informatic, autoritatea contractantă nu l-a putut deschide”, fără, însă, a-şi proba în vreun fel, afirmaţiile.

În aceste condiţii, depunerea ulterioară datei şi orei-limită de depunere a ofertelor, de către ..., a unui DUAE care a putut fi vizualizat de către autoritatea contractantă, nu poate fi acceptată, pentru considerentele expuse anterior în motivare, demersul efectuat de comisia de evaluare în acest sens fiind în contradicţie cu dispoziţiile legale invocate anterior şi cu principiile aplicabile în materia achiziţiilor publice, motiv pentru care Consiliul constată că argumentele aduse de contestatorul ... sunt pertinente, situaţie în care autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că respectiv că o ofertă este inacceptabilă în condiţiile în care „b) a fost depusă de un ofertant care (...) **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”**

Într-o atare situaţie, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să constate că situaţia în cauză se încadrează în situaţiile de respingere, ca inacceptabilă, a unei oferte şi să procedeze în consecinţă.

Or, în lipsa unei astfel de decizii, pentru considerentele expuse anterior în motivare, în baza art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ... şi anulează, în parte, raportul procedurii nr. 153181/09.08.2016, în partea ce priveşte oferta depusă de către ..., precum şi toate actele subsecvente acestuia.

Pe cale de consecinţă, motivele invocate de ... în ceea ce priveşte neconformitatea ofertei depusă de către ..., nu vor mai fi analizate, un astfel de demers nemaiavând nicio eficienţă juridică, constatarea eventualelor neconformităţi neputând înlătura caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către ...

Obligă ... ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a

ofertelor, prin reverificarea documentelor depuse de către ... în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind DUAE (documentul unic de achiziţii european), pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ... ca, în cadrul aceluiaşi termen dispus anterior, să-i informeze pe operatorii economici implicaţi despre noul rezultat al procedurii, iar în noua comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire ce-i va fi transmisă ofertantului contestator ... autoritatea contractantă să ţină seama de denumirea acestuia, şi anume „...” iar nu „S.C. ... S.R.L.”, denumirea „...” reieşind din toate documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi din „Scrisoarea de înaintare a ofertei” nr. 5221/25.07.2016, înregistrată la ... ... cu nr. 153001/25.07.2016 (a se vedea pagina 1, vol. 4, din D.A.P.), depusă de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., ... nr. …, judeţul ..., în contradictoriu cu ... ..., cu sediul în ..., str. ... nr. …, judeţul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 153181/09.08.2016, în partea ce priveşte oferta depusă de către ..., precum şi toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea documentelor depuse de către ... în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind DUAE (documentul unic de achiziţii european), pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ... ca, în cadrul aceluiaşi termen dispus anterior, să-i informeze pe operatorii economici implicaţi despre noul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 27 (douăzecişişapte) pagini.